

# ثورة يوليو الأمريكية

علاقة عبد الناصر بالخبرات الأمريكية



محمد خليل كشيش

الزهراء للإعلام العربي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



مكتبة جامعة القاهرة

الزهراء للإعلام العربي  
قسم النشر

ص. ب : ١٠٢ مدينة نصر - القاهرة - تلفرافياً : زاهر أليف - تلفون ٦٠١٩٨٨ - ٢٦١١١٠٦ - تليكس ٩٤٠٢١ وائف يوان  
P .O : 102 Madinat Nasr - Cairo - Cable : Zahra' Alf - Tel : 601988 - 2611106 - Telex : 94021 Raef U . N

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله  
وعمل صالحاً وقال إنني من المسلمين﴾

صدق الله العظيم

فصل / ٣٣

الرحمن الرحيم

الطبعة الثانية

1988 - 1990

حقوق الطبع محفوظة

ولا يجوز طبع أى جزء من هذا الكتاب  
أو تخزينه بواسطة أى نظام تخزين المعلومات  
أو استرجاعها أو نقله على أية هيئة  
أو بآلية وسيلة سواء أكانت الكترونية  
أو شرائط مغنطة أو غير ذلك  
إلا بإذن كتابى صريح من الناشر.

# نُورُ بُولِيُو (الأمريكية)

علاقة عبء الناصر بالمخابرات الأمريكية

محمد جلال بشير

الزهراء للإعلام والعصر



الناسك  
الفردة  
الناكث  
دبروا  
أفتيكم ...

.. وقيل إن طائرا أبصر بعض الفردة ، في  
ليلة باردة ، غاب قمرها ، يلتمسون نارا من  
براعة ( وهي ذبابة مضية ) فراح يصيح بهم :  
لا تطلبوا المستحيل ، ولا تسألوا فاقد الشيء أن  
يعطيه .. وهم لا يصغون إليه . ومر به ناسك  
فقال له : لا تبع صوتك في نصيح من لا يتصيح ،  
بل من يكرهون ناصحهم ويتبعون مضليهم .  
قال الطائر : بل أمرنا بإرشاد من ضل  
ولو كره ..

قال الناسك : أخشى أن يصيبك منهم شر !  
رد الطائر : ضلالتهم وجهلهم هي الشر  
الأكبر ..

فذهب الناسك في طريقه وضاق الطائر ذرعاً  
بجهلهم فنزل إليهم يبه إلى خطأ ما يرجون  
وعبث ما يستوقدون .. فأمسك كبيرهم به ودق  
رأسه .. واستمر الفردة ينفخون !

... وعرفت كم كانت جريمة الثورة في  
حق الإنسان المصري بشعة .. وعرفت أي  
مستنقع القينا فيه الشعب المصري ..  
فقد حريته ..  
فقد كرامته ..  
فقد أرضه ..

وتضاعفت متاعيه . . . . .

اللواء ا. ح .  
محمد نجيب  
رئيس مجلس الثورة

## خطبة الكتاب

في سنة ١٩٨١ أصدر الأستاذ هيكل كتابه « قصة السويس » ، وكان كعادته يكتب للأميين ومن ثم تعامل مع التاريخ معاملة الدجوي وصلاح نصر وحمزة البسيوني للقانون .. فلما فوجيء بأن جبلتنا لم ينقرض وأن هناك من يستطيع التصدي له بالنقد والتفنيد .. اضطر إلى إعادة كتابة التاريخ مع التعديلات والتنقيحات اللازمة .. !!! وذلك في كتابه الذي نشر في الأهرام بعنوان « ملفات السويس » .

وهو الكتاب الذي صاحبه أكبر زفة من المتورطين والجاهلين ، ومارس فيه هيكل كل مواهبه في التزييف والتوهيش .. ورغم ذلك لم يستطع أن يفند أو يرد على واقعة واحدة قدمناها في كتابي المشار إليه : « كلمتي للمغفلين » ، إلا أنه اضطر إلى تعديل الروايات التي كشفنا تزويرها ، كما اضطر إلى تغيير أسلوب الكتاب ومنهجه فاعترف - لأول مرة - بعلاقة انقلاب يوليو بالمخابرات الأمريكية .. كما اعترف أن هذا الانقلاب كان إقراراً للتناقض الأمريكي البريطاني .. الأمر الذي كان مستبعداً بل ومناقضاً تماماً للصورة الفاضحة للتزوير التي قدمها في كتابه الأول « قصة السويس » .. ومن ثم رأيت أنه لزاماً عليّ أن أنصدي مرة أخرى لكتابه الجديد أو محاولته الجديدة لإعادة تزوير التاريخ .. فكان كتابي هذا الذي يتضمن فصولاً من كتابي السابق مع إضافات تتناول تعديلات وتنقيحات واعتذارات ملفات السويس .. وكذلك إضافات مما كشفته الوثائق التي أعلنت أو المذكرات التي نشرت بعد صدور « كلمتي للمغفلين » في عام ١٩٨٥ ، واخترت هذه المرة أن يكون العنوان أكثر وضوحاً وأقل سخرية .. ألا وهو : « ثورة يوليو الأمريكية » .



وكل أملنا هو دفع الجيل الجديد للتفكير . . هذا الجيل الذي يتعرض لأكبر عملية غسيل مخ وتجهيل ، عاناها جيل في تاريخنا . . ويكفي أن يطالع القاريء بعض المقارنات التي عقدناها بين روايات هيكل المختلفة للواقعة الواحدة ليرى أننا لم نذهب بعيداً عندما لقينا بمؤلف التاريخ وليس كاتبه ، فضلاً عن أن يُسلِّك - حاشا له - في قائمة المؤرخين !! ولا أننا قلنا شططاً إذا اتهمناه بالتزوير . . إذ لا يمكن أن نُصدِّق مع القاريء والحقيقة وشرف المهنة لو وصفنا فعله بالتاريخ بصفة أقل من التزوير المتعمد .

فهذا كتاب للمهمومين بمصير وطنهم وأمتهم العربية ، أما إذا كنت تعتقد أن خطاب الرئيس عبد الناصر في مؤتمر باندونج ، أهم من الانتصار الإسرائيلي في حرب ١٩٥٦ . . فلا تقرأ هذا الكتاب ، وإذا كنت تعتقد أن الانتصار على الإمام البدر أهم تاريخياً ومصرياً وعربياً من انتصار إسرائيل في حرب ١٩٦٧ ، ونحوها إلى الباب العالي في الشرق الأوسط ، وتحول مصر إلى دولة من الدرجة الثالثة في الشرق الأوسط . . فلا تقرأ هذا الكتاب .

فلا حاجة لك فيه ولا من أجلك قد كُتِبَ .  
أما إذا كنت تعمي وتعيش خطر المواجهة المصرية العربية - الإسرائيلية ، وتدرك خطورتها ومصيريتها بالنسبة لواقع ومستقبل الأمة العربية والوطن المصري خاصة ، فلا يجوز أن يفوتك حرف مما فيه فمن أجلك كُتِبَ . . وعن هذه المواجهة كان العناية في تأليفه والمخاطرة بنشره .

أقول . . لو نجحت في أن أجعل هذا الجيل يهتم ببحث هذه القضية . . بأن تنذر حفنة منهم ، نفسها ، للبحث والاستقصاء وتجميع الأدلة وتمحيص الوقائع حول جذور الناصرية وتطورها وما تركته من آثار على تاريخنا . . لو حدث ذلك ، فسأكون قد عوضت خيراً عما بذلته من جهد وما تحملته لإخراج هذا الكتاب ومن قبله كتابي « كلمتي للمغفلين » . . وبشهادة الله أن ليس لي أية مصلحة شخصية أو مادية في هذا الحديث ، ولكنها أمانة التاريخ وشرف الكلمة . . واستمرار الجدوة التي جعلتنا في أربعينيات هذا القرن ، نهرب من المدرسة ودفع الأسرة وأمنها ، لكي نعمل سرا وعلاتية ضد النظام الملكي والاستعمار البريطاني . . في نفس الوقت الذي كان فيه مؤرخ وبيع الناصرية ، يتقلب ناعماً ما بين صحافة الانجليز والمخابرات الأمريكية ، ويحصل على جائزة الملك فاروق وثقة عبد الناصر وهو الصحفي أو الكاتب المصري ، الوحيد الذي اتهم خلال ثلاثة عقود بتهمة واحدة وهي العمل على إضعاف الروح المعنوية في مواجهة إسرائيل ! . .



أقول للشباب ، الذي يريد أن يعلم ، والذي يفرضه ما ينشر أحيانا من  
حقائق ، أقول لهم ادرسوا .. وابحثوا وتحصوا .. فلا حرية ولا اختيار  
بغير معرفة ، ولا معرفة بغير قراءة ، بغير الحوار الحر ..

بقي أن ننصح القاريء بالصبر ، والمراجعة ، وقراءة الملاحق أثناء قراءة  
المتن ، فهي لا تقل أهمية وبعضها ضروري لفهم هذا المتن .

واشع المستعان

القاهرة

فبراير ١٩٨٨

لم يكن في خاطري الكتابة عن « عبد الناصر » في هذا الوقت ، فهذا العمل الكبير حجماً وتأثيراً يأتي على قائمة مدخل التسعينيات بإذن الله ، لعدة أسباب اقتنعت بها عند ترتيب ما أتمنى إنجازها ، وذلك في عيد ميلادي الخمسين ، عندما قررت أنه قد حان وقت التخلي عن الصحافة ، والتفرغ للعمل الفكري والتاريخي ، في شكل كتب أو نشرة محدودة التوزيع\* بعيدة عن التعليق المباشر على الأحداث اليومية ، فقد كان عليّ أن أفرغ من وضع تاريخ صحيح للحركات الإسلامية ، بعيداً عن تشويهات التاريخ الصليبي - الاستعماري وكان عليّ أن أفرغ من سلسلة تاريخ مصر الحديث التي أصدرت منها كتابي عن الحملة الفرنسية ، والحركة الوطنية في السودان ، وكان عليّ أن أطرح تصوري لفكر الحركة الإسلامية المنشودة\*\* . . . وكان المقدر أن أفرغ من ذلك كله في نهاية الثمانينيات . . . ثم يأتي الدور على تحليل الناصرية بعد التمهيد التاريخي لفهمها كظاهرة أو مرحلة في تاريخ مصر ، فيمكن تقييم « حركة ٢٣ يوليو » على ضوء منجزات الشعب المصري ، بل والحكومات التي سيطرت على مصر سواء في عصور الاستقلال أو الاحتلال وما استطاعت تحقيقه بفضل إمكانات مصر ولزيادة حصتها من ثروة شعب مصر . ذلك أن عنصراً أساسياً في تخطيط جيل الناصرية وحبرته ، أنه قد تعرض لعملية تجهيل مقصودة بما سبقها من قرون في تاريخ مصر بل وتاريخ العرب وربما كان هذا « التفرغ » ضرورياً لكي تبرز « المنجزات » فلم يكن أمام أبطال ليلبوت من فرصة للمحاور مع « غاليفار » إلا بتقييده بالخيال وطرحه أرضاً . .

كما كان ذلك التجهيل والتشويه ضرورياً حتى يمكن سلب رجالات التاريخ المصري أفضالهم ، وحتى يجلس « أحمد فؤاد »<sup>١</sup> في مقعد « طلعت حرب » ويعتبر ذلك إنجازاً ثورياً ومكسباً شعبياً !! وحتى يعتبر الجيل المبشر بالتاريخ أن بناء سد على النيل بقرض أجنبي وخبرة أجنبية بل وتنفيذ أجنبي ودون مساهمة مصرية تذكر من الناحية التكنولوجية ، يعتبر عملاً خالداً بطولياً عجائبياً يكفي لمحو كل ما حدث من أخطاء وخطايا . . . لأنهم لا يعرفون أن « محمد علي » مثلاً بنى « القناطر الخيرية » التي كانت في ظروفها وظروف مصر منذ ما يقرب

• نفذت ذلك فعلاً عام ١٩٨٦ بإصدار كتاب في أجزاء باسم « رسالة التوحيد » صدر منه ٤ أجزاء إلى أن رأت السلطة أنه عجلة حتى ولو كان يكتبها كلها شخص واحد وحكم علي وأولادي بالسجن ثلاثة شهور وما زالت القضية مستأنفة أمام القضاء !

•• صدر منها كتابا : خواطر مسلم عن الجهاد والأقليات والأناجيل ، وكتاب المسألة الجنسية .

من مائتي سنة عملاً خارقاً ، لم يأت للملوك الكبار ، وكانت نتائجها ولا تزال على جغرافية مصر واقتصاد مصر وإنسان مصر ما لا سبيل إلى مقارنته بأية أحلام معلقة على السد العالي .

بناها محمد علي قبل أن يوجد في مصر مهندس مصري واحد ! وبناها بدون أن يفترض ملياً من الخارج يهرق به ميزانية عدة أجيال لا يعلم إلا الله عددها . ولم يهتف مرة واحدة « حبي القناطر » ، ولا سجل التاريخ له خطبة واحدة حول بناء القناطر أو المؤامرة الدولية ضد بنائها . . كما لا يعرف هذا الجيل أنه في ظل الاستعمار البريطاني أمكن أن تقيم مصر خزان أسوان - ١٩٠٣ . ونتائج المحفظة حتى الآن تفوق التوقعات المحتملة للسد العالي .

ولقد ألخى أن يقارن بعضهم بين « محمد علي » و « عبد الناصر » بدعوى أن الاثنين هزما أمام العدو الأجنبي ، وإذا كنت في كتاباتي قد تسوت في نقد « محمد علي » إلا أن شرف الكلمة ، وأمانة التاريخ بل كل القيم التي تعارف عليها الشرفاء تأبى هذه المقارنة وترفضها . . فلا وجه للمقارنة إلا كما قلنا بين الأصل والمسخ !

لقد تسلم « محمد علي » مصر وهي ولاية عثمانية خارج التاريخ ، فمد حدودها إلى السودان ومنايع النيل . ومات وهو يحكم مصر والسودان وأجزاء من جزيرة العرب . . وعبد الناصر فصل السودان ومات وسبناه غتلة وقتاة السويس هي حلود مصر . .

محمد علي مات ومصر أقوى دولة في الشرق ، أقوى من تركيا . . الامبراطورية العثمانية صاحبة السيادة النظرية على مصر . . مات ومصر لديها أقوى أسطول أسبوي أفريقي ( لم تكن اليابان قد ظهرت بعد كقوة عظمى ) وعبد الناصر ترك مصر ووزنها صفر من الناحية العسكرية ، وكرامة كل مصري جريحة ، والسخرية بقدراتنا العسكرية ، وكفاءة جنودنا موضع تندر الصحافة في الكويت ودبي !!

محمد علي كان قائد جيوش إبراهيم باشا الذي لم يزم في حرب قط . . وعندما زار أوروبا كانت أفواس النصر تستقبله على طول الطريق تعمل أسلحه معاركه التي انتصر فيها . . وهي بالعثرات في أوروبا وآسيا وأفريقيا . . وقائد عبد الناصر لم يتصر في حرب قط ، ولم يمت حتى كان الفتيات والفتيان في أوروبا يقلعون عيونهم ( بوضع ضيافة سوداء ) تشبهاً بموشي ديان الذي هزم عبد الناصر وقائد جيشه في كل معركة خاضوها ضده .

هل نقارن إبراهيم باشا بالخشاش المنحل الذي سلمه عبد الناصر جيش مصر وأمنها وسيادتها على أرضها فبدد ذلك كله غارقاً في ملذاته متفرغاً لحماية حكمه وسيدته ؟!

أنقارن بين من وحد مصر وسوريا بالسيف وأوشك أن يدخل الأسنة لولا أن تجمعت أوروبا ضده ؟! وبريطانيا وحدها كانت تحكم ربع العالم وتستطيع تجنيد جيش أكبر عدداً من تعداد ذكور مصر بما فيهم الأطفال !

نقارنه بمن أضاع سوريا وهزم في دمشق على يد مديري مكتبه . . حفنة عملاء لا مكان لهم في مزلة التاريخ . . ولكنهم هزموا عبد الناصر . . وأخرجوا نائبه مدحوراً كالأرملة

المفضوحة ولم يجرؤ ولا استطاع أن يطلق طلقة واحدة دفاعاً عن وحدة العرب ودولة الوحدة ؟!

محمد علي هزمه « بالمستون » وأين . . ١٩٠٠ في جبال طوروس ؟ وعبد الناصر هزمه موسى ديان في شرم الشيخ والعريش والنفطرة ؟!

محمد علي تسلم مصر وليس بها مصنع ولا مدرسة ابتدائية . . فأنشأ الكليات ، وأقام المصانع وبعث البعث . . وعبد الناصر تسلم مصر وبها أربع جامعات ، بل أرقى جامعات في الوطن العربي بل في أفريقيا ( ماعدا جنوب أفريقيا ) وكل آسيا باستثناء اليابان . . ومات وقد رفضت جامعات العالم شهادتنا . . عبد الناصر تسلم مصر وبها شركة الطيران الوحيدة في العالم العربي ومعظم آسيا وكل أفريقيا ، وفيها دار للأوبرا والبنك الوطني . . وأفضل شبكة مواصلات . . إلخ وتركها كما تعرف . .

محمد علي لما حاولت بريطانيا العظمى غزو مصر هزمهم هزيمة ساحقة ، أوسمح للشعب بهزيمتهم وطاف جنده بزموس الغزاة في شوارع القاهرة . . وانسحب الأسد البريطاني صاغراً وأصبحت مصر أمنع من تركيا ، لا تفكر قوة عظمى في غزوها . . وعبد الناصر جعل مصر كالمدينة المفتوحة ، يدخلها اليهود ويخرجون كأنها أرض لا مالك لها . .

في رسالة من محمد علي إلى قنصله في باريس : « أبلغنا ولي العهد أنه أثناء زيارته لأوروبا رأى نباتاً لا يموت ولا يتكسر عندما تطأه الأقدام فأرسلوا لنا بذوره » . . وهو الحشيش الأخضر أو النجيل . .

هذه كانت اهتمامات إبراهيم باشا في أوروبا . . فاسألوا علي شقيق ومحمد كامل حسن ماذا كانت اهتمامات مشير عبد الناصر ؟!

لا تنكأوا الجراح بمقارنة الأصل بالمسخ \* . .

وكان القصد أيضاً أن تتاح وثائق أكثر ، باعتبار أن مصادر تاريخنا لا تزال في أرشيفات الدول الكبرى ، وكان الظن أن يبدأ الإفراج عن الوثائق الأمريكية ابتداء من عام ١٩٨٣ أي بعد مرور الثلاثين سنة القانونية ، فإذا ما وصلنا إلى التسعينيات كان متاحاً لنا - على الأقل - الفترة بين ١٩٥٢ إلى ١٩٦٠ وهي كافية جداً ، وليست حاجتنا للوثائق للاستئناس أو الاكتشاف ، فنحن كنا ومازلنا شهود عيان ، وما توصلنا إليه من معرفة ، تؤكد الحقائق كل يوم ، وإنما نحتاج الوثائق للذين لا يؤمنون إلا بعد أن يدسوا أصابعهم في الجرح . . أو بالأحرى حتى ندس أصابعنا في جرحهم !! وعلى أية حال لم يعد الانتظار ضرورياً ، فالتطورات الجارية في الدولة الأمريكية منذ وصول الرئيس ريجان وسيطرة اليمين ، قد فرضت من القيود على نشر الوثائق وخاصة المتعلقة بنشاط المخابرات الأمريكية ما يؤكد أنه لن يتاح للمعرفة وللمؤرخين إلا النذر اليسير بعد أن ألغي مفعول « قانون حرية المعلومات » ،

\* هذه مقارنة بين المنجزات الظاهرة . . أما رأينا في « محمد علي » ودوره وأخطائه قضية أخرى .



الذي صدر في فترة « الثورة الليبرالية » التي اجتاحت أمريكا عقب حرب فيتنام وفضيحة ووترجيت . .

أما السبب الأهم في نظري لقراري السابق بتأجيل الكتابة ، فهو أن يفعل عامل الزمن فعله في الكتاب والقاري . فبعد حدة الأحداث وتحويل إلى تاريخ ، له سلباته وإيجابياته . . ولا يمكن لكتاب مثلي أن يدعي الحياد في الكتابة عن « انقلاب ٢٣ يوليو » وأنا كمواطن مصري ، عاش أحداثه كاملة وأثر في حياتي ومستقبل الشخصي والمهني والوطني والقومي . . يستحيل أن يكون المرء محايداً في الحديث عن حركة ، أعطته أحل أيام عمره ، وأنعس نكسات وطنه . .

كيف أدعي الحياد ، إزاء تصفية الاستعمارين البريطاني والفرنسي وقد دام احتلالها وامتهانها لأمتنا العربية ما يقرب من قرن ونصف قرن . . ؟ كيف وقد ضحيت بأحل سنوات عمري في سبيل تحقيق الجلاء عن مصر ، أكون محايداً إزاء هذا الجلاء وقد تحقق بل ومرتين !! وقد عشت حتى رأيت بريطانيا تهزم في غزو مصر كما لم تهزم في عام ١٨٨٢ برغم كل إعجابنا وحبنا للبطل أحمد عرابي ؟ وما أظن أن فرحة قد غمرت قلباً مثل فرحتي بقيام الثورة الجزائرية مع التسليم وقتها باستحالة انتصارها في عمر جيلنا . فما بالك بتحقيق ذلك الاستقلال في أقل من عشر سنوات ؟

هل أستطيع أن أنسى « الهزة » الوطنية والقومية التي غمرت القلب والروح والعقل بإعلان تأميم قناة السويس ، وتصفية المصالح الأجنبية في الاقتصاد المصري وتخليص القطن من فرداحي ومزراحي ، وإعلان الوحدة المصرية السورية ، وسقوط حكم نوري السعيد وطرد غلوب باشا . . وكلها كانت أحلام المراهقة ، وعرائس الشباب ؟! وأيضاً . .

كيف أكون محايداً إزاء خروجنا من دائرة النفوذ الأنجلو - فرنسي ودخولنا في عصر الهيمنة الإسرائيلية والنفوذ الأمريكي - الروسي ؟!

وكيف أكون محايداً وقد كان ثمن الجلاء فصل السودان ، ولو خيرت في مطلع الخمسينيات بين بقاء الاحتلال ألف عام وقبول فصل السودان لما اخترت أبداً فصل السودان . . وقد كان شعار مصر من رئيس الوزراء إلى أصغر مصري « نقطع يدي ولا يقطع السودان » قالها زعيم وادي النيل الخالد مصطفى النحاس ، ووفى بها .

هزمتا بريطانيا وفرنسا وتركنا جولدا مائير تقول عن حرب سيناء الأولى : « ومن بين الثلاثين ألف عسكري مصري الذين انطلقوا هائمين كالجائين في الرمال ، انقطعت خمسة آلاف أسير فقط ، لكي نبادلهم جميعاً بالأسير الإسرائيلي الوحيد الذي أسره المصريون »<sup>١</sup> . أهذا جرح يشفى ؟ لا والله . . سيصحبني إلى القبر ، ولولا أنه غسل بالدم وبيرقية « جولدا » في حرب رمضان « أبغض كسبجر الآن ، لأننا نريد المساعدة اليوم ، فغداً ربما

يكون قد فات الأوان !<sup>٦</sup> لولا ذلك ليعت جيل بأكمله مجروح العرض يوم القيامة !  
أيمكن أن أكون محايداً وأنا أكتب عن هزيمة ١٩٦٧ التي لم تترك قبادتنا ثغرة واحدة يمكن أن  
ينفذ منها النصر العربي إلا سديها ، ولا غلطة يمكن أن يستفيد منها العدو لم ترتكبها !؟  
○ رقصوا البدء بالهجوم .

○○ قررنا تلقي الضربة الأولى ونشروا ذلك علناً في « الأهرام » لإخطار إسرائيل  
رسمياً . .

○○○ تركوا طائراتنا في العراق بعدما ألغوا بند تغطية الطائرات في ميزانية عام ١٩٦٦ -  
١٩٦٧ .

○○○○ أصدرنا أمراً إلى قوات الدفاع الجوي بعدم إطلاق النار على أية طائرة لأن طائرة  
المشير في الجو لحظة الهجوم الإسرائيلي .

○○○○○ غيروا الشفرة صباح يوم الهجوم لكي لا يتلفوا إخطار عطية الإنذار المبكر التي  
أقيمت في الأردن لهمة واحدة هي الإخطار عن تحرك الطيران الإسرائيلي ، فلما أبلغت المحطة  
عجزت مصر عن تلقي الإشارة لأن الشفرة تغيرت . . وبعدها بالصدفة قتل عبد المنعم  
رياض لكي لا يحكي عما شاهده في الأردن ، وسمعه في تلك اللحظات . .  
الخ . . الخ . . الخ . .

وكل هذا حدث في أثناء المعركة . . ومن قبل كانوا قد دمروا الجيش في حرب اليمن  
وأفقدوه قدراته القتالية بالجاسوسية والإرهاب والفساد حتى انحصر دفاع هيكمل عن القرار  
الإجرامي الخياني بتلقي الضربة الأولى . . انحصر اعتذاره بأننا حتى لو ضربنا إسرائيل أولاً  
كنا سنخسر الحرب . . أي أنهم ساقوا مصر عن سبق يقين وتصميم إلى حرب يعرفون أنها  
محتومة الخسارة<sup>٢٢</sup> .

ما بين فرحة تأميم القناة . . وبين الحسرة وعبد الرحمن البضاوي يعبّر رجاله بأنه اتفق مع  
مصر على تخصيص دخل القناة لدعم ثورة عبد الله السلال !؟

ما بين الفرحة بالوحدة ، ومرارة الانفصال وانتكاسة ثورة العراق . . وتمزق الوطن  
العربي وتحول ثورة الجزائر إلى قوة نشطة معادية لمصر وانحياز مكانة مصر ودور المصريين بل  
واحترامهم في سائر الدول العربية . .

ما بين قصير الاقتصاد المصري وتدمير هذا الاقتصاد والقضاء على فرصة مصر لبناء  
الوحدة الاقتصادية العربية حول مصر وقيادة مصر ، حتى لم يبق في السوق العربية ، إلا  
الخدمة المصرية وفول مدمس\* فيها ، ونحن الذين أقمنا أول شركة طيران عربية ، وأول

\* حتى هذا اختفى أمام الفول الصبيبي والهندي الذي يباع باسم « فول مدمس » Fool Mudamss .

بنك عربي ، وأول مصنع سجاد عربي ، وأول صحيفة عربية ، وأول جامعة عربية ، وأول صناعة عربية . بل نحن الذين كانت تقود العالم العربي تسمى على اسمنا « المصاري » ! والمدهش أن ذلك كله حصل في الفترة من ٢٤ إلى ١٩٥٢ ودمر في فترة أقل من ١٩٥٤ إلى ١٩٨١

كيف أكون معابداً وقد تحولت مصر إلى سجن كبير ، اختفت فيه كل مظاهر وشكليات الديمقراطية ، وضرب فيه رئيس مجلس الدولة « علفه » ، ونودي فيها على شيخ كلية دينية في سجن حمزة البسيوني « ياشيخ شادية » ، فبرد مجيئاً من هول ما نزل بإنسانيته من اذلال ، وشفت السلطة ، لأول وآخر مرة في تاريخنا - بإذن الله - كتاباً ومؤلفين وجهابذة في الفقه والأدب والتفسير . . . وهو ما لم يجرد الاستعمار البريطاني الملقب بعمد الإنسانية ، على ارتكابه وهو يحتل مصر بثمانين ألف جندي ١٩\* كيف أكون أنا معابداً . والقانون في أجازة ١٩!

ما بين ذكريات « أمجاد ياعرب أمجاد » وشكوى بريطانيا سيدة فن الإعلام ، من خراوة ونجاح الإعلام المصري ، وبين تراجع صحافة مصر إلى المرتبة الثالثة في كل البلاد العربية حتى التي تعلمت القراءة على يد المصريين ١٩! وبين « تواري » مدير صوت العرب ، وكأنه قد حمل كل خطايا الإعلام الناصري ، بل أصبح رمزاً لكل ما هو سعي إعلامياً ثم اكتشاف الحقيقة المرعبة ، ألا وهي أن « صوت العرب » قام بالخبرة والمعدات الأمريكية !

مستحيل أن يدعي المرء « الحيد » في الكتابة عن « زعيم » وصل إلى السلطة وكل شيء في مصر أكبره ، ومات وهو أكبر من مصر وكل ما فيها !! مستحيل .

ولذلك كنت أنهزب ، وأحاول أن أكسب وقتاً بتأجيل الكتابة ، إلى أن كانت عودتي لمصر بعد غيبة خمس سنوات متصلة ، وهجرة قاربت على الخمسة عشر عاماً . ورأيت البعث الناصري في كل مكان . فالحوار الخاطيء الذي يدور حول من هو الأسوأ الرئيس الراحل أم الرئيس الأرحل ؟ قد رجح كفة الرئيس الراحل جمال عبد الناصر . . ونسي المتحاورون أن عبد الناصر هو الذي اختار السادات نائباً له ، بل الآخرى أنه هو وحده الذي بقي إلى جانب حتى الرمح الأخير ، بعد أن تمت تصفية وإقصاء كل رجالات مصر وأعضاء مجلس الثورة . . . وأن أنور السادات جزء لا يتجزأ من « حركة ٢٣ يوليو » مفهوماً وأسلوباً ، وأنه المنتم لمرحلة عبد الناصر ، مع الفارق بين إنفاق الوارث والدنيا مقبلة ، واستجداته وقد جذبت الموارد وأفلس الخزائن .

جمعت عدداً من الكتب الناصرية التي تذخر بها المكتبات والأرصفة المصرية ، وهالني ما قرأت ، فالتجهيل والنشوية ، مستمران ولكن بشكل أكثر سوقية وأكثر ابتذالاً .

\* أي مؤرخ منصف يفاون « دنشواي » بما جرى في كرداسة وكشميش ١٩

وسمعت عن محاولات إنشاء حزب ناصري يستأنف المسيرة ورأيت « الجامعة الأمريكية »  
بالقاهرة تتحول إلى أكبر مركز للناصرية !؟

ولم أدهش ، بل لعلي رأيت ما توقعته بالحرف ، ولو كان غير ذلك لكان للدهشة  
ما يستوجبها وللحيرة ما يبررها . . « الجامعة الأمريكية » في بيروت هي مركز « اليسار  
هذا » . . ومؤخر « تحرير المرأة » قوله مؤسسة فورد ! ومن دراستنا هذه - إن شاء الله -  
مسجد الفاري « ما يقتنع به أنه من الطبيعي جداً أن تكون « الجامعة الأمريكية » هي قلعة  
الناصرية ، ومركز تفريخ الجيل الجديد من الناصريين ومعهد نظير وتنسيق وترويج الفكر  
الناصري .

وإذا كنت لا أستطيع أن أعود للفاري « بأن أكون محابداً أو غير منفعل في كتاباتي - إذ  
لا يملك القلوب إلا الله - فإني أعده بما يرضيه وينصفني معه . .  
١ - ألا أقدم واقعة واحدة غير مثبتة المرجع .

٢ - أن أعتمد بالدرجة الأولى على شهادات الناصريين . . والمصادر الأجنبية التي  
لا تحتمل الشك . . على الأقل في الواقعة التي نستشهد بها ، فعندما تقول جولدا مائير إن  
ايزنهاور أصر على الانحساب بلا قيد ولا شرط ويؤكد نفس الحقيقة سلوين لويدي ، لا يمكن  
أن تهتمهما بالشيوعية وتشويه سمعة أمريكا ؟؟ خاصة عندما تؤكد الوثائق هذه الحقيقة .  
وعندما تتفق رواية مصطفى أمين ومايلز كويلاند على دور كيريت روزفلت في مصر ، من  
حقنا أن نرفض إنكار هيكل التهم الأول .

٣ - أن ألزم بالموضوعية - وهي غير الحياد - في عرض سلبيات وإيجابيات المعهد  
الناصري . مع التأكيد أن ما أقدمه من وقائع قد تحريت صدقه بكل ما في طاقة باحث أو  
مؤرخ ، أما التحليل الذي وصلت إليه فهو بلا شك معرض للخطأ ، قابل للرفض  
والنقض . . ومقارعة الحجة بالحجة .

ولا أزعج أنني أشيد بعبد الناصر أو أدينه ، فذلك متروك للفاري « ، ولا أزعج أنني  
سأهذي جيلاً من الضلال ، بل غاية ما أصبو إليه هو أن أسجل خبرتي ومعاشتي وقراءاتي  
للجيل الفاري « اليوم » ، فإذا كان مقدراً لمصر والعرب أن يخوضوا تجربة ناصرية جديدة ،  
فعل الأقل ندخلها عن وعي هذه المرة .

وقد علق « مؤرخ الناصرية » على هذه النقطة فراح يعظ عن حياد المؤرخين ، مزبهاً  
جاهلاً كعادته ، وحسي أن أقول مرة أخرى ، إنه لا يمكن الحياد في كتابة التاريخ المعاصر ،  
ولا هو مطلوب ، والرافعي « لم يكن محابداً ، كما زعم ، بل كان وطنياً بمفاهيم القرن التاسع  
عشر ، الأمر الذي حل كتاباته الكثير من الأخطاء ، في التضيير والتعليق ، وأحياناً في صياغة  
الواقعة ، وذلك في تاريخه لحروب محمد علي ، أو موقفه المعيب من الثورة العربية ،  
والمضطرب من ثورة القاهرة ضد الاحتلال الفرنسي وأخيراً تحيزه غير المتصنف ضد الوفد . .



المؤرخ المعاصر الذي يكتب عن أحداث عاصرها ، وساهم فيها ، أو كان طرفاً في صراعاتها ، أولى بأن يفقد حياده ، ولا يضيره هذا ، ولا يضير تاريخه ، ما لم يتبع هواه . . إذ لا يجوز تغيير واقعة ولا إخفاء حدث بسبب الافتناع الذاتي أو الموقف السياسي ، هنا تصبح الكتابة أدباً سياسياً وليست تاريخاً ، بل تصبح تزويراً لا يليق . . فليس يعيب المؤرخ أن يكون مع أو ضد ثورة ١٩١٩ مادام يورد ما يصل إليه من حقائق ووقائع بأمانة . . أما أن « يهدد » هيكل بأن نشر مذكرات « سعد زغلول » يسيء إلى الزعيم ، فهذا هو ابتزاز التاريخ أو محاولة تعديله على هوى الكاتب وتصوره .

ومن ثم فليس عليّ من التزام أمام القاريء إلا « الصدق » وخاصة أنه ما من سبب شخصي يدفعني إلى عدااء عبد الناصر أو التحامل عليه ، فلم أكن ملكياً قبل ٢٣ يوليو ، ولا حصلت على جائزة الملك فاروق في الصحافة ثلاث مرات ، ولا حتى مرة واحدة ، وما كان يمكن أن يكون مثلي مرشحاً لثلاثها ، بالعكس كنت مقدماً للمحاكمة بتهمة العيب في الذات الملكية ، والدعوة إلى قلب نظام الحكم بالقوة المسلحة في عهد الملك فاروق في قضية حقق فيها « علي نور الدين » . . وجاءت حركة ٢٣ يوليو وأنا في معتقل الملك فاروق ، وأيدنا الانقلاب كما توقع تقرير المخابرات الأمريكية أن يفعل « المثقفون المغفلون » ! وكنا منهم ولا قخر !! ثم عارضناه عندما بدأ يكشف عن وجهه ، ودخلت المعتقل أو السجن في ٩ يونيو ١٩٥٤ وأفرج عني في ١١ يونيو ١٩٥٦ ومن يومها لم يتخذ عبد الناصر قراراً واحداً ضدي ، بل أقول لأول مرة ، إنه كان يثق في مقالي ، فكما أخبرني الزعيم الكردي « جلال الطالباني » إنه عندما قابل الرئيس عبد الناصر في عام ١٩٦٣ واشتكى له من وجود قوة سورية تقاثلهم في العراق إلى جانب الجيش العراقي ، رد الرئيس عبد الناصر : « غريبة . . جلال كشك كان هناك ولم يكتب عن القوات السورية في تحقيقاته الصحفية » ! وكنت قد فمت بأول زيارة صحفية لمعاقل الأكراد في شمال العراق واجتمعت بالمرحوم الملا مصطفى البرازاني . وكل مصادري تؤكد أن عبد الناصر شخصاً منع أو رفض اعتقاله أكثر من مرة . . بل أحسبني مضطراً إلى القول أن ليس بيني وبين الأستاذ « محمد حسنين هيكل » ذاته أي عدااء شخصي ، بل الأحرى أنني مدين له بإخراجي من السجن عندما اعتقلني المصحف « أمين شاعر » \* . وهيكل هو الذي عيني في « أخبار اليوم » عندما جبن وهرب وعارض الآخرين . . ولكن الأمر أكبر من أن يكون حسابات شخصية . . « نفطة » الخلاف كبيرة جداً . . إنها ببساطة : مصر . . مصر الماضي . . مصر الحاضر . . مصر المستقبل . .

وقد يتساءل القاريء لماذا أركز على « هيكل » ؟ والجواب ليس فقط للمكانة التي احتلها في العصر الناصري ، تلك المكانة التي تشكل في حد ذاتها سؤالاً ضخماً بل عريضة اتهام حافلة للنظام الناصري ، ولا لأنه هو المتصدي الأكبر للترويج للناصرية . بل لأنه إحدى

الحلقات الرئيسية في العلاقة الأمريكية - الناصرية ، لأن « هيكلم » كما جاء في كتاب « حبال الرمال » - ولم يعترض هو ولا اتخذ أي إجراء ضد المؤلف والناشر - قد جندته المخابرات الأمريكية كعميل في أوائل الخمسينيات . . وأصبح بطريقة ما ، المتحدث الرسمي باسم الوطنية الناصرية والقومية العربية . ومن ثم فإنه يعرض قصة الناصرية من زاوية يسمها التصدي لها .

كذلك استعنت بشهادات رجال الات ٢٣ يوليو . . ومن المؤيدين لها في إطارها العام حتى وإن اختلفوا في تفاصيل تدور حول أشخاصهم في الغالب أو حول كارثة وطنية لا مجال لقبولها إلا من مأجور .

وقد ركزت على قضية العلاقة مع الأمريكان والمواجهة مع إسرائيل ومعركة ١٩٥٦ . فلم أتعرض - إلا بحكم الضرورة - للأوضاع الداخلية والاستبداد السياسي باعتبار أن هذه قضية أشبعت بحثاً ، ويعترف بها الناصريون أنفسهم ويعتدرون عنها بما تحقق من انتصارات في ميادين محاربة الاستعمار والوحدة العربية ، والتصدي لإسرائيل . . الخ . وربما يري البعض أن فصل في البدء جاء الأمريكان كان أجدر به لو أُنْهِرَ إلى نهاية الكتاب على أساس أنه النتيجة التي تشهدها هذه الدراسة ، ففيه نتحدث عن علاقة الأمريكان بحركة ٢٣ يوليو ، ومن ثم فلماذا أن نعهد للقاريء ، حتى يصل إلى الانتعاش بما ندعيه عبر الحقائق والتحليلات لتاريخ الناصرية ومواقفها والتي كشفنا فيها مدى التزوير الذي تعرض له هذا التاريخ .

ولكنني رأيت أن أبدأ به فصول الكتاب حتى وإن صدمت القاريء ، وحجتي في ذلك أنني لم أستهدف أبداً إثبات نعمة التآمر بين الناصرية والأمريكان ، حتى يمكن أن يكون ذلك هو عمرة الكتاب ونتيجته المنطقية !

لا ليس هذا هدفي ولا هو بالهدف الذي يستحق أن يقتصر عليه الجهد ، وأنا أكرر ما قلته في أكثر من موضع ، إنه ليس من أهدي أن أسيء إلى عبد الناصر أو أن أدنيه بنهضة ما . . ثامناً كما لم يكن بيني وبين الشريف حسين ثأر شخصي ولا مصلحة ممكنة أو ممنوعة ، والرجل قد مات قبل أن أُولد ، إنما أردت بتحليل العلاقة بين ما أسموه بالثورة العربية الكبرى ، والمخابرات البريطانية ، إلقاء الضوء على ما تولد عن هذه العلاقة وترتب عليها من نتائج مازالت أمناً تعاني آثارها إلى اليوم ، كذلك أردت بكشف العلاقة بين حركة ٢٣ يوليو والمخابرات الأمريكية ، أن أكشف للشعب العربي ، التاريخ السري الذي أشار إليه رجل المخابرات الأمريكية ومدير شئون ثورة ٢٣ يوليو عندما قال : « إن المؤرخين والدارسين الذين لا تتاح لهم معرفة التاريخ السري للأحداث ، لا يمكنهم أن يفسروا مثلاً لماذا تجنّب عبد الناصر الحرب مع إسرائيل في ظروف كان النصر فيها محتملاً ، بينما قاد بلاده إلى حرب محتمة الخسارة »<sup>٣</sup> .

وهذا الجهل بالتاريخ السري ، أوقع البعض في تفسيرات مجنونة مثل اتهام عبد الناصر بأنه عميل لإسرائيل ، أو أنه يهودية<sup>٢٢</sup> .

إن سلوك عبد الناصر ، والأحداث التي مرت ، والمواقف التي تبني كالألغاز ، والتي تجعل بعض الناصريين « المخلصين » يرفعون أيديهم في حيرة العاجز ، يطرحون السؤال ويعترفون باستحالة الإجابة عليه في إطار المنطق المفترض للناصرية . كل هذا لا يمكن فهمه بدون معرفة « مفتاح » شخصية عبد الناصر ، بدون الاطلاع على التاريخ السري للناصرية ، بدون اكتشاف المعامل « س » الذي به وحده يمكن حل كل المعادلات المجهولة في الحقبة الناصرية .

والمعامل « س » هو تلك العلاقة التي انعقدت بين مجموعة جمال عبد الناصر في تنظيم الضباط الأحرار من جهة ، وبين المخابرات الأمريكية من جهة أخرى ، عشية الثورة وبعد<sup>٢٣</sup> نجاحها وربما إلى عام ١٩٦٤ - ١٩٦٥ .

وهكذا كان من الطبيعي والمنطقي أن نبدأ بهذا الفصل حتى ولو شكل ذلك صدمة للقاريء ، بل ربما دفع البعض ، ممن يخشون الحقيقة ، فيفضونها ، إلى التوقف عن متابعة بقية الفصول . . لأننا نبحث عن تفسير لا عن إدانة ، ولا يمكن فهم مواقف الرئيس عبد الناصر من السودان والجلاء والعدوان الثلاثي وإسرائيل وصفقة السلاح إلا على ضوء هذه العلاقة . . لذا فضلنا أن نطرح التفسير أولاً ثم نستخدمه في تحليل الأحداث ، فتأكد صحتنا مرتين ، مرة كحقيقة موضوعية ، ومرة بتطابقه مع النظرية العامة . . تماماً كما أمكن اكتشاف بعض الكواكب بالحساب ، ثم ثبت صحة الاستنتاج بتقدم آلات الرصد ، مع الفارق في حالتنا ، هو أننا اتبعنا الأسلوب العكسي ، أي رأينا بالدليل الحسي علاقة الثورة بالأمريكان ، قلنا استخدمنا هذه العلاقة في تفسير الأحداث ، تأكدت صحتها . . لأنها قدمت التفسير المعقول .

ويجدر أن نؤكد هنا ، ما أكدناه في فصول الكتاب ، من أن تنظيم الضباط الأحرار ، كان في مجموعه تنظيمياً مصرياً وطنياً خالصاً ، نشأ من دوافع مصرية ، وبترابا وطنية صادقة ، وأن غالبية العظمى لم تعرف لا وقتها ، وربما إلى الآن ، هذه الصفقة التي عقدت مع المخابرات الأمريكية ، بل إننا نذهب إلى أن عدداً من أعضاء مجلس الثورة لم تكن لهم معرفة بذلك .

وقد أشرنا لذلك في غير هذا الموضوع . . ولكننا نرجح هنا أنه لا يوسف صديق ولا البغدادي ولا حسين الشافعي ، ولا رشاد مهنا ولا كمال الدين حسين ، كان لهم علم بذلك ، كما نقطع أن خالد محيي الدين لم يشترك فيها . أما أنه أحس بها أولم يحس ، فتلك قضية لا نجزم فيها\* كذلك نعتقد أن صلاح سالم اكتشفها مبكراً وفي خلال أزمته في السودان

\* كتبنا هذا منذ سنوات ، أما الآن فقد تأكد من تصريحاته هو أنه أحس وعلم وسكت . . لماذا ؟



وحاول أن يوازنها بعلاقة مع الروس فاحترق . . وأن جمال عبد الناصر وعامر وزكريا وأنور كانوا على علم بها منذ البداية ، وإن كان « أنور » قد بقي بعيداً ، سواء عن ذكائه ، أو خوفاً منه ، أو إهمالاً لشأنه . . يضاف إليهم في حدود ما وصلنا إليه - علي صبري وحسن التهامي . . غير أن علي صبري قصة أخرى تماماً . . إذ نعتقد أن له دوراً أخطر من ذلك \* .

كما نؤكد هنا أن « جمال عبد الناصر » لم يكن عميلاً للأمريكان ، بل كما قال « مايلز كويلاند » المسئول من قبل الـ CIA عن مصر وعبد الناصر في الفترة من ١٩٥٣ - ١٩٥٥ « ولأن كرميت روزفلت والمستشارين الذين بعثهم إلى مصر متيف مييد . . وچيمس ايكلبرجر ، وبول ليرجر ، وآخرين ، لم يكونوا يديرون عبد الناصر بأكثر مما يسيطر عليه الروس اليوم . . إلا أن تلاقى أفكارهم مع أفكاره ، جعله فلسفته تلقى عطفهم وتأييدهم ، ومن ثم فإن ما فعله عبد الناصر بصرف النظر عن موافقة الغربيين أو عدم موافقتهم ، فهذا لا يهم إزاء حقيقة أن هذا الذي فعله قد نال تأييد فريق من الغربيين لا شك في إخلاصهم المطلق لمصالح بلادهم ، وأن هؤلاء الذين أبدوا عبد الناصر ، كانت توجههم المبادئ المقبولة ، في الغرب » .

إنها لعبة شديدة التعقيد ، أراد عبد الناصر فيها أن يوظف « الولايات المتحدة » لخدمة أهدافه ، التي كانت بلا شك وطنية في جوهرها ، شريفة في مقصدها ، ولكنه أخطأ وخسر ، لسبب بسيط هو عدم التكافؤ بين اللاعبين . . وهذه هي العبرة التي نهدف إلى استخلاصها وتقديمها للمستغلين بالسياسة والذين سيشتغلون بها يوماً ما . . أنه لا يمكن أن تنجز ثورة « بمؤامرة » وأنه لا يمكن أن تتحقق مصالح الشعوب من خلال التعاون مع أعرق الاستعماريات ، المتعارضة المصالح والمواقف مع الأمة العربية وخاصة منذ سيطرة إسرائيل على القرار السياسي في الولايات المتحدة .

إن هذه الصلة التي بدت في البداية ، صحية وضرورية وحقت نتائج باهرة . . مثل النجاح المدهش في سهولته ، للانتقال ، ومثل شل القوات البريطانية ومنعها من التدخل ، ثم إجبار بريطانيا العظمى على قبول الانسحاب من السودان ، ثم خلع محمد نجيب وتثبيت « ناصر » ثم إجباط الغزو البريطاني - الفرنسي . . وطرح عبد الناصر زعيماً للقومية العربية . . بل والمساعدة في تحرير الوطن العربي من الاستعمارين البريطاني والفرنسي . . إلا أن هذه العلاقة أو الخبل السري بين الناصرية والمخابرات الأمريكية ، كان يدمر في الجذور ، بقدر ما يبهج بالزهور الوقتية ، وخاصة فيما يتعلق بالصدام العربي - الإسرائيلي ، والوحدة العربية ، والبناء الحقيقي لقدرة مصر الذاتية . ففي هذه الميادين ، عملت هذه العلاقة على

\* وقد اعترف أخيراً أنه لم يكن من الضباط الأحرار ولا في الثورة إلى ٢٣ يوليو وأن مسبب غسه هو علاقته بالأمريكان ١ . . وهو ضابط بالجيش الذي أرسل إلى أمريكا في عهد الملك للتدريب على يد المخابرات الأمريكية .



تدمير ما كان قائماً ، وقادتنا إلى الإفلاس المطلق في الحقول الثلاثة ، فقد خرجت إسرائيل من المواجهة الإسرائيلية - الناصرية بأعظم نصر تحقق في أي صدام من نوعه ، منذ انبيار الامبراطورية البيزنطية أمام العرب . . ودمرت أسس الوحدة العربية ، وتحولت من إمكانية قبل ظهور ناصر إلى مستحيل عند وفاته وإلى اليوم . . كذلك تدهور مصر من مكانة الدولة الأولى في الشرق الأوسط في كل شيء إلى . . ما نعرفه . .

وهذا السر الخفي ، هو الذي جعل بعض تصرفات النظام الناصري ، تبدو وكأنها تصدر من جهة إسرائيلية ! إذ لا شك في أنها كانت ، من حيث نتائجها ، لمصلحة إسرائيل . مما جعل البعض كما قلنا يتخبط فيضع تفسيراً « بروتوكولياً » لها . ولا ننكر أن المخابرات الإسرائيلية كان لها وجودها في بعض المراكز الحساسة في النظام الناصري ، « بديل » بعض ما حدث في ١٩٦٧ . ولكن التفسير الذي وصلنا إليه عن هذه التأثيرات الإسرائيلية على القرار المصري ، هو أنها تمت عبر المخابرات الأمريكية . وما كانت تتمتع به هذه المخابرات من ثقة الزعيم . فإذا أضفنا إلى ذلك ، الحقيقة المعروفة ، وهي أن المخابرات الأمريكية هي أكثر الأجهزة الأمريكية تعرضاً لتأثير « الموساد » أو المخابرات الإسرائيلية ، أمكننا أن نتوقع أن تكون بعض النصائح التي قدمتها المخابرات CIA ، والتي أريكت القيادة الناصرية ، وأسقطتها في أخطاء أجادت إسرائيل ، الاستفادة منها ، يمكن أن نتوقع أنها موعز بها من عناصر الموساد داخل المخابرات الأمريكية ، ومن استرعى الذئب ظلم . .

وأعترف أن العنصر الإسرائيلي قد ألح عليّ إجحاحاً شديداً في هذه الدراسة عندما كنت أجد معظم الحيلولة والأحداث ، والقرارات الناصرية تنصب في قناة واحدة هي : « مصلحة إسرائيل » . حتى فكرت أن أجعل عنوان الكتاب : « كليات على قاعدة التمثال » وسيجد القاريء آثار ذلك في بعض الصفحات مشيراً بذلك إلى ما ذكره توفيق الحكيم ، عندما شكل لجنة لإقامة تمثال لعبد الناصر بعد وفاته . فبعث إليه مصري مهاجر يقترح إقامة التمثال في إسرائيل ، انطلاقاً من حقيقة أنه إذا روجعت خريطة المنطقة ، على ضوء ما حققته من مكاسب في العهد الناصري ، فستفوز إسرائيل بكل الجوائز من الميدالية الذهبية ، إلى الخشبية . فخطر لي أن تكون فصول هذه الدراسة هي الخيبيات لإقامة التمثال أو الكليات أو المنجزات التي تنقش على قاعدته !

ولكن عندما تعمقت في الدراسة تأكد لي صدق وطنية ومصرية عبد الناصر\*\* وأنه فعلاً أحس بخطر إسرائيل ابتداء من عام ١٩٥٤ ، ولكن علاقته بالمخابرات الأمريكية وما أناروه

• كانت هناك اتفاقية تعاون بين المخابرات الإسرائيلية ( الموساد ) والمخابرات الأمريكية ( CIA ) اعتمدت فيها الـ ( CIA ) في معلوماتها عن الوطن العربي على الموساد .

•• هذا ما كبته في « كلمتي للمغلغلين » ولو سألتني الآن . . بعدما نشر من وثائق . . هل نستطيع أن نقسم على ذلك . . لترددت !

في نفسه من خوف ، وما يبطؤه به من تعهدات ، وما أوهموه من وعود بشويات . كل هذا أقصد فكره وشل يده وأجبره على شن معارك واتخاذ قرارات ، كانت كلها - للأسف - في صالح إسرائيل ! ومعظمها لم يكن يهدف إلا إلى تجنب المواجهة الحقيقية ، ومحاولة كسب الوقت حتى يأتي الحل الأمريكي .

أما كيف فسدت علاقة عبد الناصر بالأمريكان ، ولماذا انهارت استراتيجيته في التعاون المصري - الأمريكي ، والذي كان يحمل إمكانية - ولو نظرياً - لتحجيم الدعم الأمريكي لإسرائيل ومن ثم ترجيح كفة القوى المحلية في المنطقة في الصراع العربي - الإسرائيلي ؟ ... فالسبب في اعتقادي ، هو أيضاً تلك الصلة الخفية مع الأمريكان . فلو كانت هذه الصلة استراتيجية مغلنة ، ومنغقة عليها من جانب القوى الوطنية في مصر أو حتى بعض هذه القوى لالتذلت مساراً آخر غير الذي اتخذته تلك العلاقة السرية المشوهة بالخشية ، والتي ظلت شبهتها تطارد الزعامة الناصرية حتى فيها بينها وبين نفسها ، والتي كانت تُعنانج باستمرار إلى « المهرجان » ضد أمريكا في العلن ، لإخفاء ما يجري في الخفاء . ولتحصول على الشعبية المطلوبة كشرط استثمار والاستفادة من هذه العلاقة ، وهو أمر لا يعرفه إلا عدد محدود من الأمريكان لا يمكنهم التحكم في الرأي العام الأمريكي بمؤسساته الدستورية والديموقراطية والصهيونية . وإذا كان زكريا يحكي الدين ، قد اعترف أن « اللعبة » كانت محتومة الفشل ، وفسر ذلك بالمؤسسات الأمريكية وعصبية عبد الناصر فإننا نقدر قوله - وهو الذي اعتاد ألا يتكلم فإذا نطق لا يكلم الناس إلا رمزاً ! - نقول إنه يقصد التأثير اليهودي على الأجهزة الأمريكية ، وبالتالي صعوبة أو استحالة تأييدها لمصر أو لبلد عربي إلا في إطار ما يتقدم إسرائيل . وأيضاً صراع هذه الأجهزة وعدم « انضباطها » من وجهة نظر أعني وزير داخلية ، حكم مصر منذ قراقوش ، مع الفارق ! ومن ثم لا يمكن التحكم في تصرفات أعضاء الكونجرس ولا في تصرفات المسؤولين مما يثير « عصبية » عبد الناصر ، وبالتالي يقع في الاستفزاز ، فبرد عليه باستفزاز أشد . فهو يقول : « إن مصادقة الأمريكيين هو أمر قريب من المستحيل ، لأن البناء السياسي لها يؤثر على استراتيجيتها ، ويدل على ذلك بأنه خلال فترة الصداقة التي قامت بين مصر والولايات المتحدة في السنوات الأولى للثورة ، استطاعت إسرائيل أن تكون عاملاً مؤثراً في زعزعة هذه العلاقات ، ويضيف قائلاً : خصوصاً إذا كنا نستجيب بسرعة للأحداث وتكون اتصالاتنا هي أساس سياستنا »<sup>٥</sup>

وهذا يرجع إلى « العلاقة السرية » . . إلى تصور عبد الناصر أن « المخابرات » ستحل له مشكلة النفوذ الإسرائيلي في الأجهزة الأمريكية ، وستحقق مطالبه من وراء الكونجرس ووزارة الخارجية ، كما سنرى ، ومن ناحية أخرى فإن هذه العصبية كانت مقصودة لإخفاء العلاقة السرية . كان من الضروري النظر في سبب أمريكا ، ورصد كل حركة أو تصريح

في جميع أرجاء العالم والرد عليه بأكثر الصور علانية ، على أساس أن هذا التطرف في « التصريحات » يخفي العلاقة ، ويساعد على القيام « بالدور الإيجابي البناء » .

ثم تطورت الأمور فأصبح هذا هو مورد مصر الأساسي ، عندما كثفت عن الإنتاج والتصدير ، ولم يبق أمامنا من مصدر للعملة الصعبة إلا « المهرجان » ، أو السبرك المفتوح لكسب متفرجين أوروبي عام عالمي ، ومن ثم نبتزهم الدول الكبرى لتدفع ثمن سكوتنا أو كما كتب هيكل في عام ١٩٦٤ : « إن سياسة مصر الخارجية هي استثمارات لأنها تعود بفوائد عملية وسياسية لمصر في شكل مساعدات اقتصادية من أمريكا وعسكرية من روسيا »<sup>٢</sup> ولم يكن أمام النظام الناصري من حل آخر ، بعدما رفض طريق الثورة الحقيقية وبناء القوة الذاتية ، معتمداً على طاقات المصريين وفي ظل وحدة عربية حقيقية تجمع الإمكانات العربية في اتجاه واحد بناء . . . ولأنه صدق ما قاله له الخبراء الأمريكيان : « حتى لو حصلت على الـ ١٠ مليارات دولار التي تحتاجها لخطتك الخمسية ، وحتى لو نجحت هذه الخطة حرفياً ، وحتى لو عمل كل مصري بأقصى طاقته ، وتحت إشراف أفضل الخبراء الأجانب ، فإن أفضل ما نتوقعه هو منع هذا البلد من التفتقر للوراء ، لن تقدم لهم لقمة عيش أفضل ولا تعليماً أفضل ولا رفاهية للشعب لا شيء أفضل لأن زيادة النسل تاكل الفرق »<sup>٣</sup> .

ووصل عجز مصر التجاري إلى ٤٠٠ مليون دولار سنوياً وهبط الاحتياطي إلى ٤٠ مليون دولار من الغطاء الذهبي و ٤٦ مليوناً عملة صعبة في البيانات الرسمية - بينما لم يكن الموجود الحقيقي يزيد على ثلاثة ملايين دولار وفي ١٩٦٦ جاء في تقرير أمريكي أن مصر لو باعت ذهبها كله لما كفى لدفع استيراد شهر واحد . .

وقد أشار « مصطفى أمين » في رسالته لعبد الناصر إلى اقتناع الرئيس المصري بسياسة « المهرجان » أو لعب دور الدولة الكبرى لكي تدفع لنا الدول الكبرى بصحيح وذلك عندما قال : إن الأمريكي قال له « لو اهتم جمال عبد الناصر بشؤون بلده الداخلية فقط وابتعد عن موضوعات التدخل في الكونغو والعراق واليمن فإن الحكومة الأمريكية مستعدة لأن تساعد مصر مالياً مساعدات ضخمة ، فقلت له على لسان سيادتكم : انكم مقتنعون بأنه لو لا نفوذنا الخارجي لما اهتمت أمريكا بنا ولما أعطتنا دولاراً واحداً . ولو أننا بقينا على حالنا في الداخل ما استطعنا أن نتحول إلى دولة كبيرة ولا أن نحصل على برنامج واسع من المعونة وذلك بموافقتنا في الخارج »<sup>٤</sup> .

وهكذا حتى عام ١٩٦٥ كانت أمريكا تقدم ثمانين بالمائة من الحيز الذي يأكله المصريون أو الرغيف المدعوم ، ودخلت مصر في الحلقة المفرغة التي أشار إليها « مايلز كوبلند » عندما قال : « كان استثمار المهرجان ضرورياً للحصول على الدعم ، كما أصبح الحصول على الدعم ضرورياً لتمويل المهرجان » يعني لابد أن تتدخل مصر في الكونغو لتحصل على دعم



من أمريكا وروسيا ، ولكن جانباً منها من الدعم يتفق على حملة الكونغرس ، وهكذا من الكونغرس للعراق لسوريا للجزائر . . للمغرب . . لغانا . . لليمن حتى جفت الاعتبارات\* وانفض المهرجان . . ولم يبق إلا الافلاس<sup>٦٤</sup> .

إن رجال المخابرات الأمريكية الذين اتصلوا بتنظيم الضباط الأحرار وتعاونوا مع مجموعة عبد الناصر كانت تحركهم ثلاثة أهداف :

١ - منع قيام ثورة راديكالية حقيقية في مصر .

٢ - حماية إسرائيل .

٣ - تصفية الامبراطوريتين ، البريطانية والفرنسية في العالم العربي ، وإحلال النفوذ الأمريكي وليس الروسي محلها .

ولا جدال في أنهم حققوا الهدف الأول والثاني يتفوق ولكن الجدل حول الهدف الثالث ، لما يبدو لبعض المؤرخين ، وكان النفوذ الروسي قد دخل المنطقة بقضل الناصرية ، وهذا صحيح جزئياً ولكن يجب ألا ننسى عنصر « الوفاق » بين الروس والأمريكان الذي ظهر في عتقوا الناصرية ، وأن الصدام الحقيقي في المنطقة كان بين أمريكا من جهة وبريطانيا وفرنسا من جهة أخرى ، وأن الأمريكان اكتفوا بتدمير كل القوى التي يمكن أن تحول المنطقة إلى دول شيوعية ترتبط إلى الأبد مع الاتحاد السوفييتي وقد صفى عبد الناصر الحركة الشيوعية في العالم العربي على نحو فاق أحلام أشد الأمريكيين عداوة للشيوعية ، فلم تقم للشيوعيين قائمة إلى يومنا هذا . .

وتكتيكات لعبة الأمم ، فرضت على الانجليز أو الأمريكان ، الاستعانة بالدب الروسي نكايه في نشر الأمريكي أو الأسد البريطاني ، مع اطمئنان كل من المتصارعين الاستعماريين ، إلى أن التخلص من الدب الروسي سهل ويمكن في اللحظة المناسبة . كما حدث في حالة مصر والصومال والعراق على سبيل المثال . . وسرى خلال هذه الدراسة أن أهم خطوة في العلاقات المصرية - الروسية - صفقة السلاح - كانت يعلم الأمريكان ، إن لم نقل تشجيعهم كما تعاون العملاقان إلى أقصى حد ضد محاولة العودة البريطانية - عدوان ١٩٥٦ . -

ويجدر أن نشير هنا إلى تجربة مماثلة حدثت في العالم العربي ، وللأسف فإن نفس التزوير ، والرغبة في خداع النفس ، والتشبث بالأوهام ، منعت من دراستها الدراسة الواجبة ، ولو حدثت هذه الدراسة ، لربما تجنب قادة حركة ٢٣ يوليو الوقوع في نفس الخطأ . . ولربما نجبنوا أن يأتي مؤرخ فيطلق على حركة ٢٣ يوليو اسم « ثورة كبريت روزفلت » كما أطلقنا نحن على ثورة الشريف حسين أو « الثورة العربية الكبرى » لقب « ثورة لورنس » .

\* حتى الروس مسحوا عبد الناصر بالكف عن التدخل في الشؤون الداخلية للدول الأخرى .



ففي الحرب العالمية الأولى كانت بريطانيا تحتل معظم العالم العربي ، ومصر والسودان ، وتعتبر الجزيرة العربية في منطقة نفوذها ، وكان العدو هو تركيا ، وهي أيضاً الامبراطورية الأتلة التي تستعد بريطانيا لمواجهتها ، وكانت بريطانيا تخشى أن ينضم العرب للأتراك تحت تأثير الرابطة الدينية ، أو حتى بالحس السياسي الذي كشف لهم ما تدبره لهم بريطانيا وفرنسا .

ولذلك قامت المخابرات البريطانية بتدبير ، ما وصف بعد ذلك ، بالحدث الفريد من نوعه ، وهو الاتفاق مع الشريف حسين على إعلان « الثورة العربية » ضد دولة الخلافة . . . وبقيت القصة معروفة ، إذ كانت هذه « الثورة » أحد العوامل في تشكيل الاستعمارين : البريطاني والفرنسي في المنطقة ، فتقاسم الوطن العربي كأنه فريسة بلا حول ولا طول . . . وأعطيت فلسطين لليهود بلا اعتراض جدي من « الثوار » .

وسيجد المؤرخ تشابها غريبا في أحداث الثورتين ، الشريفية والناصرية ، وبعض المؤرخين يسلكنها في خيط واحد في سجل تشريفات القومية العربية ! . . . سيجد نفس اللامبالاة بالصهيونية في البداية ، بل والأمل في التصالح معها . . . وسيجد هذه العلاقة « العاتبة » ، « المثوقة » . . . « الشاكية » . . . « المتوترة » . . . والتي تنتهي بهزيمة عسكرية فادحة هنا وهناك ، وفي المرتين يتساءل المؤرخ . . . لماذا اندفع الشريف حسين إلى محاربة عدو أقوى منه وأقدر على إنزال الهزيمة الساحقة به ، وفق كل المعلومات المتاحة . وذلك في عام ١٩٢٦ ضد السعوديين ولماذا رفض عبد الناصر في ١٩٥٦ تصديق جميع التحذيرات التي أكدت له نية العدوان ، ثم انساق إلى هزيمة ١٩٦٧ بعد نصف قرن من تورط الشريف حسين ؟! . . . ويستحيل الوصول إلى جواب مقنع ، إذا ما أصر المؤرخ على إغفال هذا العنصر في الحالتين ، الارتباط مع المخابرات البريطانية ، ومن ثم تصور استحالة تخلي الانجليز عنه ، وفي الحالة الثانية الارتباط مع المخابرات الأمريكية ، والظن بأن الولايات المتحدة مستتقدم بحل آخر لحظة ولن تسمح بقيام الحرب .

أوجه كثيرة للشبه يمكن أن يجدها المؤرخ أوحى القاريء الذكي . . . بين تدبير الانجليز ، لإزاحة الترك « بشورة » عربية كبرى وبين تنصيب أمريكا لعبد الناصر زعيماً للثورة العربية مرة أخرى لإزاحة الانجليز . . . بين أعمدة الحكمة السبعة للمورس وبين لعبة الأمم لكوبلاند . . . وقد أشرنا بالتفصيل لثورة لورنس في كتابنا « القومية والغزو الفكري » الصادر عام ١٩٦٦ . . . وكذلك في كتابنا « السعوديون وأهل الإسلام » الصادر عام ١٩٨٠ . . . ويمكن لمن شاء الرجوع إليهما .

ويعد . . .

فقد كانت في مصر ثورة حقيقية وطنية تجمعت خلال الحرب العالمية الثانية ، وتفجرت بقرار الوفد التاريخي بإلغاء المعاهدة . . . وكان تنظيم الضباط الأحرار جزءاً من هذه الثورة ،

وكان عبد الناصر وطنياً مصرياً يتطلع لإنجاز هذه الثورة ، ولكنه بطبيعته الانطوائية ، فضل الانقلاب العسكري على الثورة ، وبطبيعة الشك في نفسه ، والتقدير الزائد لأهمية سلامته الشخصية ، أراد أن يؤمن هذا الانقلاب بالانفاق مع المخابرات الأمريكية<sup>٢٢</sup> ، وتعطشه الزائد للسلطة واقتناعه بأن مصير مصر والأمة العربية رهين باستمراره في هذه السلطة مهما كان الثمن . . حدث ما حدث . .  
مما تنلوا عليك بعضه .

## المراجع

- ١ - جولدا مائير : حياتي ص ٢٨٨ .
- ٢ - ن . م : ص ٤١٥
- ٣ - كتاب لعبة الأمم : مايلز كوبلاند .
- ٤ - زكريا محيي الدين عن حموش .
- ٥ - تقرير فريق المستشارين الأمريكي من مؤسسة آرثر لينل كومباني في بوسطن .
- ٦ - رسالة مصطفى أمين لعبد الناصر .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - أحمد فؤاد كان شيعياً قبل انقلاب يوليو والرجل الثاني في تنظيم نعثم الذي كان يترأسه ايللي شوارتز صهر موسى ديان و تربطه علاقة غريبة غير مفهومة مع جمال عبد الناصر وبقي إلى جانبه في وقت سجن الشيوعيين وقتلهم وعينه عبد الناصر مشرفاً على دار روز اليوسف في ظل الغزوة الخرشوفية .. ثم مديراً لبنك مصر بلا أي علاقة مع الاقتصاد والبنوك فهو خريج حقوق .. وما زال وضعه يمثل علامة استفهام ..

م<sup>٢</sup> - حتى ليتمكن القول بكل ثقة إنه لو كان يحكم مصر جاسوس إسرائيل مثل « ايللي كوهين » أو « كمال أمين ثابت » لما استطاع أن يضيق لمصلحة إسرائيل قراراً واحداً إلى ما فعله الزعيم ! ..

م<sup>٣</sup> - بعض المتسولين الذين أطلقتهم السلطة وأعطتهم صحافة ضنت بها على أصحاب الرأي ، لنشويه الديموقراطية ومحاسبة أنصارها بما يرتكبه هؤلاء ! .. بعضهم كتب يقول إنني تعرضت « لأم » عبد الناصر رحمة الله عليها .. فلما بعثنا له رداً على يد محضر نتهمه بالكذب والافتراء لأننا لا نتعرض للمهات ولا لما نجعل .. نشر تكذيباً له كالآتي : « كذب الأستاذ جلال كشك ما جاء على لسانه » !! وثار المحامي واقترح أن نقاضيه أو أن نرسل تصويماً آخر ظاناً أنه كتب ذلك عن سوء نية ! .. فقلت له هؤلاء التي قال عنها الأعرابي : « لا تلاعبها يكثر هرجها » ! .. وقد كتبوا هذا عن جهل باللغة والكتابة ولو كانوا يعرفون الفرق بين ما نسب إليه وما جاء على لسانه لما أعطوهم جريدة !

م - لا شك أن اضطراباً شديداً قد وقع في صفوف الناصريين والمتاجرين بالناصرية والكائدين للناصر باسم الناصرية ، عندما نشرت كتابي « كلمتي للمغفلين » حيث طرحت فيه لأول مرة دراسة كاملة بالوثائق لطبيعة الانقلاب العسكري الذي نفذته جمال عبد الناصر ولم يكن - في بدايته على الأقل - أكثر من واحد من عشرات الانقلابات العسكرية التي نفذتها المخابرات الأمريكية في شتى أنحاء العالم الثالث . . ولم يجرؤ ناصري واحد على أن ينقد حرفاً في هذا الكتاب ، ولكن لما نصب الولد ، وجاء اخاوي الطروب وأحاطت به القردة ، في ذكرى هزيمة سيناء الأولى ، ومرة أخرى وجدوني أتصدى لهم ناقلاً المناقشة من أعظم ثورات العرب التحررية ، كما يخلعون على انقلاب ناصر الذي أفضى بالعرب إلى أحلك وأذل مرحلة في تاريخهم . . نشلت المناقشة إلى « أمريكية » الانقلاب ، وهل كان صليلاً . . أم مجرد متعشش للسلطة قبل أن يحقق هدفه بمساعدة المخابرات الأمريكية . .

ولما كان نفي الاتصال بالأمريكان أو إنكار دعم الأمريكان « للشوكة » مستحيلاً بعدما قدمناه من أدلة ووثائق ومنطق ، وبعدما نشر في العالم كله من حقائق ، فقد دب الاضطراب في صفوفهم ، وراحوا يحاولون إخفاء الدور الأمريكي في انقلاب يوليو بمحاولات وتصريحات وتفسيرات مضحكة إلى حد البكاء ، وقد تقلبت غريزي المسرحية ( وأنا كاتب لمسرحية واحدة ينمي ) وأسلوب الذي يقول البعض إنه ساحر ، تغلب علي فكتبت على ظهر تصريح للسيد علي صبري ، التعليق التالي ، رأيت أن أنشره ترويحاً للنفس قبل أن نخوض في كتابة ما أنزلته بثا ثورة يوليو الأمريكية ! فاقروا السطور التالية كتكتة . .

أدنى « علي صبري » بتصريح قال فيه إنه قابل عبد الناصر لأول مرة في حياته ليلة الثورة وطلب منه عبد الناصر في أول مقابلة : حاجة بسيطة خالص . . يتخطف وجهه للسفارة الأمريكية ويطلب منهم منع بريطانيا من التدخل ضد الثورة ! . .

واسمعوا القصة : « وكان من الطبيعي أنه في ليلة ٢٣ يوليو أن الرسالة التي يراد أن تبلغ إلى السفارة الأمريكية تبلغ من خلالي بحكم العلاقة الشخصية مع الملحق الجوي الأمريكي وقد اتصل بي البغدادي ليلة الثورة واستدعيت إلى القيادة وقابلت عبد الناصر وكانت هذه أول مقابلة ، وأبلغني نص الرسالة الشفوية التي من المفروض أن أبلغها للملحق الجوي الأمريكي والرسالة بسيطة جداً فالجيش قد قام بحركته لتطهير القوات المسلحة من العناصر الفاسدة وليس للحركة أية أبعاد سياسية والشعب كله سيؤيدها لأنها ستتمشى مع مصالحه والمطلوب أن تدخل سفارة الولايات المتحدة لمنع أي تحرك للقوات البريطانية من منطقة القناة وقد ذهبت إلى الملحق الجوي الأمريكي وابلتته الرسالة واتصل أمامي بالسفير الأمريكي في الإسكندرية ليقتل إليه ما سمعته مني وفعلاً وصلت الرسالة إلى السفارة البريطانية فيها بعدد وكان ذلك من الأسباب التي أدت إلى عدم تدخل عسكري بريطاني في الأيام الأولى . »

وتفسير ذلك بالبلدي أن الملحق الجوي الأمريكي قاعد لا يبه ولا عليه بياكل مبرجر . . دق الباب . .

م - مين ؟



- أنا علي صبري ؟  
 - أهلا علوه ! .. اتفضل ممبرجر .. يبي !  
 - ألف هنا وشفا .. أصل أنا مستعجل ..  
 - خير كفى الله الشر ..  
 - لا أنا قصدك في خدمة ..  
 - تؤمر بأعلوه !  
 - احنا احتلينا القيادة العامة والإذاعة ومسكننا البلد .. لكن بحق العيش والممبرجر ..  
 ولا ينقلب عل عيني عمن باشيخ لا احنا بتوع سياسة ولا لينا أهداف سياسية .. غير شي كام ضابط عايزين نظهرهم !!

الملحق الجوي - أنا تحت أمرك عايز مطهرات من أمريكا ؟  
 علي صبري - لا .. أبسط من كده .. عايزين السفارة تشد تليفون للسفير البريطاني وقائد جيش الاحتلال البريطاني .. وتقول لهم حسك عينك تقربوا ناحية الجيش وحركة الجيش ..  
 الملحق الجوي - غالي والطلب رخيص يا علي ! .. والله ما تقوم إلا مبسوط هاتي التليفون بابت ..

ألو - السفير كافري ؟ حذر فزر مين هنا ؟ لا .. هيكل مشغول معاهم ؟ لا .. علي صبري صاحبي اللي كنت بأسهر عنده .. هو الحقيقة جاي قاصدني .. وأنا قلت بقى إنك مش حتكسفتنا .. هو أصله قاصدنا ندى إنذار لبريطانيا المعظم حليفتنا رقم واحد في حلف الأطلسي .. والمسئولة رقم واحد عن مصر .. لأن هم عملوا حركة قصدوا نظهير الجيش .. وأنا صدقته وقلبي انشرح له ..

السفير الأمريكي - على ضياتك ؟ أوعوا يكونوا بتوع سياسة ..  
 الملحق الجوي - أعوذ بالله .. دا وشه سمح ولا يمكن يكذب ! واتصل السفير الأمريكي على الفور بوزير الخارجية في واشنطن :

اتشيسون : خير الساعة كام دلوقتي .. في ايه ؟ الملك عايز حاجة ؟  
 كافري : ملك مين ؟ كل سنة وأنت طيب .. في واحد اسمه علي صبري .. طبعاً ما نعرفوش ولا أنا أعرفه .. لكن هو بيته وبين الملحق الجوي بتاعنا عيش وملح .. الستات زي الأخوات .. وهو اتصل بالملحق الجوي علشان التطهير ..

- تطهير ايه ياسفير الكلب تصحيني من النوم علشان عاوز شوية مبيدات ..  
 - لا اسم الله على مقامك .. دول مش عايزين حاجة غير إنذار صغير يرسل للندن الليلة علشان ما حدش يتدخل ..

واتصل وزير الخارجية الأمريكي بالرئيس الأمريكي ..

اتشيسون : صباح الخير يا ريس ..

رئيس الولايات المتحدة : خير ايه وبتاع ايه الساعة كام ؟

وزير الخارجية : متأسف يا ريس .. إلخا تعرف سفيرنا اللي في مصر ؟ لا .. اسمه كافري ..

عنده ملحق ، والملحق مراته تعرف مرأت واحد اسمه علي صبري .. لا بالألمس S باريس ١ ..  
أيوه طول بالك .. علي ده زار الملحق النهاردة وطالبين إنذار لبريطانيا .. هم مش يتوخ سياسة  
أبدأ ، ولا ليهم أهداف سياسية .. دا مجرد تطهير ..  
- طب ما يكلموا منظمة الصحة العالمية ١ ؟ ..  
- لأهم عندهم مستشفى المواساة وعندهم مطهراتية بس عاوزين تليفون منك لنشرشل تقول له إذا  
تدخلت بريطانيا الأسطول السادس حيسرها ..

وقد كان واتصل ايزنهاور بنشرشل وثلث يد بريطانيا ولم تتدخل بغضل زائر الفجر علي صبري  
ووجهه السمع الذي كسب قلب الملحق الجوي !  
هل يليق هذا اللعب ؟ .. ولماذا هذا اللف والدوران .. مادام عبد الناصر يتجشئ تدخل  
الانجليز ضد الثورة ، فهل يعقل أن يتظر إلى أن تصيح أمراً واقعاً ، وماذا يحدث لو رفض  
الأمريكان .. تضع البلد ؟ أليست رواية جميع المصادر العاقلة أكثر منطقية .. وهي أن  
عبد الناصر الحرص على تأمين الثورة ، اتصل قبل الثورة بالأمريكان شارحاً أهدافه ، عارضاً  
التعاون ، وعلي صبري نفسه يشهد حرقاً بالتقاء المصالح عنهما قال : « أعتقد أن الأمريكان قد  
وجدوا في الثورة فرصة ، فهم بمساندعهم لما يستطيعون أن يخلصوا نفوذ الانجليز وتحل أمريكا مكان  
الانجليز ، وكان هذا هدفاً استراتيجياً لأمريكا بعد الحرب العالمية الثانية ، ومصر مفتاح الشرق  
الأوسط وإذا استطاع الأمريكان أن يزعزعوا النفوذ البريطاني في مصر وبالتالي المنطقة العربية ،  
وكانت هذه هي الأرضية المشتركة التي عمل عبد الناصر على اللعب بها فهناك تناقض بين  
الاستراتيجية الأمريكية والاستراتيجية البريطانية .. وهذا لا يعني أن تأييد الأمريكان للثورة كان  
تأييداً مطلقاً ولكنه هدف تثبيت أوضاع الثورة ثم الانطلاق منه إلى تقليص النفوذ البريطاني قهيداً  
للسيطرة » ( حرقاً حديث صحفي - نوفمبر ١٩٨٦ ) .

صدقنا وأمانا .. وقلنا كما قال النجاشي .. هذا والانجيل مثل هذين ١ وسبحان من ضرب مثلاً  
ما جئنا بموعظة !

- الأمريكان استراتيجيتهم هي إخراج بريطانيا من مصر .
- وجدوا في ثورة عبد الناصر فرصة لتحقيق ذلك .
- عبد الناصر وجد أن هذه أرضية مشتركة ، تمكنه من الحصول على الدعم الأمريكي لثورته .
- الأمريكان رأوا أن دعم هذه الثورة وتثبيتها يحقق لهم تصفية النفوذ البريطاني والسيطرة على مصر ..

وكل امرأة طالق وكل ربة حرة إن كنا قد قلنا أكثر من ذلك ، إلا أن استراتيجية أمريكية منذ  
الحرب العالمية الثانية ، لا يمكن أن تنام عليها أمريكا حتى ينهبها علي صبري ليلة الثورة أو  
صباحيتها .. واستراتيجية خطيرة مثل هذه لا يمكن أن يكتشفها عبد الناصر ليلة الثورة ، ولا يمكن  
أن يؤجل دراستها وتحريتها ومحاولتها إلى أن يغامر بها مرة واحدة يوم الثورة ..

لقد اتفق الطرفان على تنفيذ الثورة ، ولا يضير الناصرين الشرقاء أبداً الاعتراف بهذه الحقيقة  
فهي لا تجعل من عبد الناصر عبداً ، وإنما متأمرأ .. وقد قلنا إن هذه « المؤامرة » ضمنت نجاح

الانقلاب ، ومنعت تدخل الانجليز وحقت الكثير من النجاح ، ولكن لأنها كانت مؤامرة ومع  
المخابرات الأمريكية فقد انقلبت بعد ذلك على المتآمر ودمرت كل شيء . ومكنت إسرائيل من إلحاق  
الهزيمة التاريخية بمصر والعرب . .

فلا داعي للقف والدوران ونمطية الرأس بكشف السوءة ، الانفاق الاستراتيجي بين  
« انقلاب » يوليو والأهداف الاستعمارية الأمريكية متفق عليه . . نحن نقول « قبل » وهم يقولون  
« بعد » . . فأي الروايتين أكثر منطقاً وعقلانية ؟!

م<sup>٢٠</sup> - ويدعي مايلز كويلاند أن عبد الناصر قال له إنه موافق على مقالة هيكلي ، وإن كان الأمر ليس  
بالبساطة التي عرضها هيكلي . وأنه وبخ هيكلي على المقال ! . . انظر : لعبة الأمم ص ٢٧٠ -  
٢٧١ .

م<sup>٢١</sup> - ذكر تقرير للمخابرات الأمريكية أن واحداً من زعماء بيروت المسلمين الأربعة ، حصل على  
٧ ملايين ليرة لبنانية من مصر خلال أحداث ١٩٥٨ .

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله  
وعمل صالحاً وقال إنني من المسلمين﴾

صدق الله العظيم  
فصلت / ٣٣



## الفصل الأول

### التاريخ البلاستيك وهيكل ..

عندما يكتب التاريخ بهدف إخفاء جريمة فهو تزوير في  
أوراق وطنية ! ..

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله  
وعمل صالحاً وقال إنني من المسلمين﴾

صدق الله العظيم  
فصلت / ٣٣

مؤرخ الناصرية ، بشكو فقدان المصداقية ! - فهو كما يقال - يقتل القتل ويمشي في جنازته ، ذلك أنه كمنشول عن الإعلام الناصري ، الذي وضع أسسه خبراء الممان اختارتهم واستأجرتهم المخابرات الأمريكية لإنشاء وتطوير هذا الإعلام الناصري ، كان من الطبيعي أن يتسلح نجم هذا الإعلام بشعار جوبلز : « اكذب ثم اكذب واكذب أكثر .. وأخيراً سيضطر الناس لتصدقك » . .

وهذا طبعاً يتطلب دعم الكذب بالإرهاب ومنع المعلومات عن الناس ، وحظر أي تشكك فضلاً عن مناقشة ما يقدمه الإعلام الرسمي من أكاذيب ، تحت طائلة السجن والتعذيب وأحياناً الموت ، عندئذ تصبح الأكذوبة هي وحدها الشاحة ، ويصبح قبولها أو رفضها سيان ، لأنه بدون المعرفة لا يوجد اختيار ، وبدون اختيار لا حرية وإذا انعدمت الحرية فلا حقيقة ولا تاريخ .

وهكذا كان الإعلام الناصري ، وهيكمل فارسه\* يكذب بلا حرج ولا حياء ويضيف الواقعة ، كيفما شاء وعدة مرات ، وفقاً لتطورات مواقف السلطة ، على نحو يتطابق حرفياً مع ما جاء في رواية « جورج أورويل » ( العالم سنة ١٩٨٤ ) حيث تقوم الدولة أو « الأخ الأكبر » كما سمي الديكتاتور ، يقوم بتقيح التاريخ مرة كل عدة سنوات ، فينكر ما كان مفروضاً كحقيقة ثابتة لعدة سنوات ، ويفرض من جديد ما كان مفروضاً كأكاذيب . . ! وإذا كنت - شخصياً - قد تعرضت لكثير من وقائع تزوير التاريخ التي ارتكبتها هيكل ، وذلك في كتبي ومقالاتي خلال عشرين عاماً منذ أن امتلكت حرية النشر بخروجي من مصر عام ١٩٦٨\*\* وإذا كان كتابي هذا ، يدور أساساً حول تزوير هيكل للتاريخ ، إلا أنني أردت

\* دون أي انتقاص من جهد أحمد سعيد وعبد القادر حاتم . . الخ ولكن هيكل بلا شك كان المايسريو .

\*\* انظر « أخضر من النكسة » ١٩٦٨ و « النكسة والغزو الفكري » ١٩٦٩ و « مجلة الشعب والأرض » .

أن أفتح شبهة القاريء أو قل أقدم له صورة من أكاذيب هيكل ، في هذا الفصل ، باستعراض بعض الأمثلة للاستهتار الذي يتعامل به هيكل مع التاريخ والقراء ، من خلال المقارنة بين وقائع محددة ، ذكرها هو نفسه مرة في « ملفات السويس » الصادر باللغة العربية ثم عاد فأوردها بصورة مخالفة وذلك في « نفس الكتاب » - كما يؤكد هو - الذي صدر بالانجليزية تحت عنوان : « السويس : قطع ذيل الأسد » . . مع الإشارة - أحيانا - إلى الخلاف بين « ملفات السويس » العربية وأصلها الذي صدر منذ عشر سنوات باسم « قصة السويس » !

و « ملفات السويس » و « قطع ذيل الأسد » صدرا في وقت واحد ، فلا مجال للمحديث عن ضعف الذاكرة أو ظهور حقائق جديدة ! وسرى القاريء أن الطبعة العربية صدرت في ٩٢٨ صفحة من القطع الكبير أما الطبعة الانجليزية فلم تتجاوز الـ ٢٤٢ صفحة أي الربع تقريبا . . وقد اعتذر المؤلف بأنه اضطر للإطالة في الطبعة العربية لأن بعض التفاصيل لا تهم القاريء الأجني ، ولأن انعدام المصادقية في العالم العربي ، فرض عليه التوضيح والتوثيق على حساب الاختصار ، ومن هنا كان يفترض أن تكون الطبعة العربية هي الأحفل بالتفاصيل ، وإذا وقع حذف أو اختصار فيكون من نصيب طبعة « التصدير » ، ولكننا سنثبت أو نكتشف معا ، العكس تماما ، فإن الطبعة العربية - على طولها - هي التي سقطت منها وقائع وحقائق في غاية الأهمية ، وأنها طالت بشقشة اللسان والتهريج بيطولات كاذبة استحي هو أن يعرضها للقاريء الأجني أو اضطر ناشره الانجليزي إلى حذفها عسكاً بشرف الكلمة ، واحتراماً لهذا القاريء الأجني . . الذي كان عند حسن ظنهما فاستقبل هذه الطبعة ببرود لم يجابه به أي كتاب هيكل ذاته . .

أما عن الخلاف الواضح بين الطبعتين ، فلا مجال للاعتذار أو التبرير بخطأ المترجمين أو غشهم لبيين :

أن الاختلاف كما سنرى هو في وقائع وليس مجرد صيغ ، وأن الخلاف دائما في خدمة الهدف أو التهمة التي تنهه بها ، وهي محاولة تضليل القاريء العربي بإخفاء حقائق العهد الناصري وخاصة فيما يثبت العلاقة بين عبد الناصر والمخابرات الأمريكية ، أو الترويج للولايات المتحدة والفكر الصهيوني . . ومن ثم فالمصلحة واضحة في الاختلاف ، مما يؤكد تعمد التزوير .

أما السبب الثاني فهو اعترافه بأنه هو الذي ترجم :

« ترجمت الكتاب الأصلي بنفسي إلى اللغة العربية إلا أنني توسعت في التفاصيل فهناك كثير مما يشتم له القاريء العربي بدرجة أكبر بالقطع من القاريء الانجليزي أو الأمريكي أو الفرنسي أو الألماني أو الياباني . . إلى آخره » .



ومن ثم فمن حقنا إزاء ما نعهد إخفاءه في الطبيعة العربية أن نقول عن هذه الطبعة إنها كتبت « للمغفلين » للرعايا المتخلفين ، المحظور عليهم ، المعرفة . . أو النقد ، أما الطبعة « الأخرى » فكتبت للمستقدمين الذين يعرفون ، والذين يحترمهم الناشر فلا يسمح بإدخال العفلة عليهم بالقصص النافهة المنضوطة التلقين .

لقد ظن أن أحداً لم يهتم بمراجعة النسختين وكشف ما بها من تناقض ، فقرأه إما جاهل يكتفي بترديد : الله ! الله ! وهو يغني له : اضرب . . اضرب . . أو مياثر يهاجمه بلا سند أو دراسة . . أولعله اطمأن إلى حالة الكسل العقلي التي تسيطر على المثقفين مما جعل مثله يتصدر . . ونسي أننا من المدرسة القديمة جداً في احترام شرف الكلمة ، لا لتصيد ولا لتصدر الأمر دون دراسته ، وبها كانت كتاباته كريمة على نفوسنا ، فلا يجوز أن ننقدها قبل قراءة واعية مدققة لها . . وهكذا شاء حفظه أن نقرأ الكتابين بل الثلاثة . .

□ ومنذ البداية نلاحظ الخلاف بين أسباب إقدامه على التأليف ، ففي طبعة المتخلفين « نجد حديثاً مما يطرب له هؤلاء المنبهرون ، وتنغني به جوقة الناصرين ، فهو يحدثنا عن حشد من الناشرين من شتى الأجناس - يذكرونا « بصدى عالمي لخطاب الرئيس » - يحدثنا عن تجمع ناشره من الانجليز والفرنسيين والأمريكيين والألمان واليابانيين " يطالبونه بأن يخرج للناس كتاباً عن السويس « لا يضلون بعده » والمضحك أن ناشره يكررون نفس الحكاية مرة كل عشر سنوات ، فقد روى نفس القصة في مقدمة كتابه عن « قصة السويس » ونفس الحشد من الناشرين يعاتبونه لأن الذكرى العشرين للسويس ستمر وهو لا يكتب عنها . . وتمر عشر سنوات أخرى لا هو يذكرونها ولا الناشر ينسون بل يأتيون بجمعهم مرة أخرى ويصرخون : « كيف تأتي الذكرى الثلاثون . . وأنت . . الخ » .

أما في الكتاب المنشور بلغة هؤلاء الناشرين ، فقد رأى أنه لا يستحسن الكذب عليهم بمثل ما يقال للعرب ، وهكذا اختفت تماماً حكاية مظاهرة الناشرين الذين نهوه إلى العبد الثلاثين للسويس ، الذي كان قد نسيه ، فعل الزوج غير الوفي . . !

في الطبعة الانجليزية نجد حكاية أخرى غامما ، فهو الذي تذكر وهو يسأل نفسه ويحجب : « لماذا يكتب كتاباً عن السويس بعد مرور كل هذا الوقت ؟ » ويحجب : « لأن كل ما كتب كان من وجهة النظر الغربية . . ولكن الجانب المصري من الحكاية لم يوثق ! » .

هنا في بلاد العرب لماذا لا يكتب وهناك لماذا يكتب ؟! وحتى هذه كذبة ! . . لأننا نعرف أنه سبق ونشر كتاباً - منذ عشر سنوات - باسم « قصة السويس » راج وذاع على حد قوله - حتى طبع في سبع لغات ! . . ولما كنا قد ناقشنا ذلك الكتاب وفندناه في كتابنا « كلمتي للمغفلين » فقد بدأنا نشك - ونحن من المؤسسين حول دقة ما نكتب - فشككنا . . هل ناقشنا كتاباً مزوراً لم يؤلفه المذكور . . ثم تذكرنا كذبه ونعوده أن يفعل الشيء أكثر من مرة

ويفتخر كل مرة أو يعتذر بأنها أول مرة\* ، وقلنا : إنه ربما بعد ما فندنا كتابه هذا وعربناه تبرأ منه فعل والد السوء !

ولكن دعنا من هذا ، ولنتنقل إلى ما هو أهم وأخطر ، بل إلى ما نعتبره فصل الخطاب ، وفعلنا التي قطعت قول كل خطيب ، ولولا أن بني إسرائيل لا يؤمنون بأية واحدة ، لكان في تلك ما يكفيننا ويعتينا عن تأليف كتاب . .

□ ذلك أن الناشر الأفرنجي أو المؤلف أوهما معاً ، لخصاً مغزى وأهمية رواية هيكل الحرب السويس أو بمعنى أصح لقصة الناصرية من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٦ في هذه السطور : « إن اتاحة أوراق عبد الناصر الخاصة\*\* » لهيكل ، وكذا الأرشيف المصري الرسمي ، يمكنه من دعم ذكرياته بالعديد من الوثائق . ولكن الأهمية الحقيقية لهذا الكتاب تكمن في أنه لأول مرة يمكننا من رصد أحداث معروفة في ضوء جديد تماماً ، فهي ليست مجرد كارتة نهاية امبراطورية . ولكن كفصل من العملية التي حاولت بها الولايات المتحدة استبدال الاستعمار القديم بنوع جديد من الهيمنة ، وهي ليست مجرد حدث تطويه كتب التاريخ بل فصل في دراما مازالت تجري أحداثها » .

ولأن المضداقية انعدمت ، بكتابات أمثاله ، فإننا نثبت النص الانجليزي حرفياً ، كما جاء على غلاف الكتاب أو « القميص » كما يسميه الناشرون العرب :

« Not simply as a disastrous epilogue to Empire, but as one stage in the process by which the United States sought to supplant the old imperialism with a new form of hegemony not as an episode that can safely be consigned to the history books, but as one act in a drama that is still played »

الناصرية ليست إلا فصل من قصة إحلال أمريكا سيطرتها أو هيمنتها على الاستعمار القديم ! . .

بربكم . . هل قلنا أكثر من هذا . . ١٩

ألم يكن قراء « هيكل » من الناصريين يتوقعون أن يكون هدف كتابه هو العكس تماماً ،

- في مصر أيضاً حاولوا أن يصفوا كتابه بأنه أول كتاب يطبع في مصر . . فلما رفع الناس حاجيهم اعتشروا بصوت خافت : منذ ١٩٧٤ ! . . وجميع كتبه التي طبعت بالخارج أو الداخل وزعت في مصر ولم يصادر إلا كتاب « غريف الغضب » إزاء السخط الشعبي الذي استقبل به ولكنه نشر بالكامل في صحف مصرية ! ثم أهملت السلطات وهو يباع الآن في مصر أو بالأحرى معروض للبيع .
- معلوماتنا أن عبد المجيد فريد باعها ! أه بالأوراق عبد الناصر الخاصة ، « هيكل » المهاليك فور موت السلطان وباعوها في أسواق النخاسة ولدى الفناصل . . ولم يفكر واحد منهم ولا السلطان من قبلهم بأنها من حق مصر الدولة أو هل خطر ببال المهاليك الاشتراكية أن هناك دولة أو حتى مصر !

أي : « إثبات أن الناصرية لم تكن فصلاً من ملحمة الدخول الأمريكي ، بل الرفض الوطني للاستعمارين من أجل الاستقلال والكيان الذاتي . . إلى آخر ما تعودنا سماعه وقراءته في نشرات الناصريين ١٩

إذا كان قد جاء أخيراً ليثبت ما أجهدنا أنفسنا في إثباته ، وما جلب علينا المتاعب والتعديلات . . فلا أقل من أن يشير إلى جهدنا في تنويره ! . . أما إذا كان الناشر الانجليزي قد وضع هذه العبارة من وراء ظهر « هيكلم » معبراً عما فهمه من وقائع وسرد هيكل ، فقد أحسن الفهم . وحتى لو كان لنا فضل السبق ، فإن الفرنجي برنجي . . واحتمال ثالث هو أن يكون هيكل قد عرف حقيقة أن الناصرية مجرد إفراز للتنافس الأمريكي البريطاني ، وأداة أمريكا في الحلول على بريطانيا ، عرف هذه الحقيقة طول الوقت ، وأخفاها على المصريين والعرب ، بينما لم يستطع كتابها على القراء من الفرنجة ، ومن ثم فهذا هو الدليل ، بل وتفرقة عنصرية لا نرضاها ، ودعنا من رضاء التاريخ وثقة المؤرخين . . أو شرف التأليف . . ولا نندي كيف استج بعض الدجاج في بلادنا أن ملفات « هيكل » أثبتت براءة « ثورة » بوليو من الدم والمصالح الأمريكية . بينما استج الناشر الانجليزي ، أن ناصر وناصرية وأحداثه وبطولاته وانتصاراته وحروبه وشغبه - كما رواها هيكل - ليست إلا مجرد فصل في مسرحية : « مات الملك البريطاني . . عاش الرئيس الأمريكي » ! أو بتعبير شكسبير . . كانت الناصرية هي العبد الذي اغتال به الابن الأمريكي ، الأب البريطاني المعجوز وورث قطيعه وعماله .

وأيضاً اختار الناشر أو المؤلف أو هما معاً ، كاريكاتيراً من صحيفة : « The New Statesman » وكتب تحتها تعليقاً يقول : « أمريكا المنتصر الأوحده في المرحلة »<sup>٥</sup> .

سبحان الله !

نحن لم نذهب إلى هذا الخد في الغلو . . بل قلنا إن مصر كسبت أيضاً ولو جزئياً . . فيها يتعلق بتأميم القناة على الأقل ، ولكن « هيكل » عندما يتحدث بالانجليزية عن حرب السويس فهو يقرر أن أمريكا - بالفرحة - هي وحدها التي خرجت منتصرة ! . . \*

وإذا كان الاعتراف هو سيد الأدلة . . فإن ما جاء على غلاف كتاب هيكل بالانجليزية هو أوضح وأصرح اعتراف بأمريكية الناصرية من ناحية المنطلق والتحريك والأهداف ، وإن كان هذا التلخيص لا يثبت أو يشير إلى علاقتها مع المخابرات الأمريكية ، ومن ثم يبقى الكثير من القول . .

ومرة أخرى فإن حصر الاختلاف « المقصود » بين النسختين ، جهد يفوق طاقنا ويتخطى حاجتنا ، حتى لو اقتصرنا على التحوير السياسي وتزييف الوقائع أو تهذيبها أو

\* هذا في إطار العنوان الثلاثي .

تلوينها . . فحسبنا إذن استعراض بعض هذه الاختلافات لا بترتيب أهميتها وإنما بترتيب ورودها . حتى يتبين القاريء أي أسلوب في التاريخ يعتمد ذلك الشخص ، وإلى أي مدى يمكن الاعتماد على روايته . . وبالتالي حقنا ، بل واجبتنا في الشك في دوافعه ومعتقداته ، إذ لا يقدم على تزوير التاريخ إلا منهم صاحب مصلحة ، هارب من التاريخ ، مُدان من التاريخ .

وقد تعرضنا في بقية فصول الكتاب لنماذج أخرى من تحويره وتبديله لرواياته هو ذاته . . ومن ثم فهذا الفصل ليس إلا فاتحة شهية :

□ خذ مثلاً واقعة لقاء الملك عبد العزيز مع الرئيس روزفلت ، وهو اللقاء الذي تجمع المصادر الأمريكية على أنه ترك أكبر الأثر في نقسية الرئيس الأمريكي واقتناعاته ، أو كما قال روزفلت نفسه : إنه خرج من ساعة قضاها مع عبد العزيز بتأثير ووضوح فاق كل ما استمع إليه من قبل حول قضية فلسطين ، ونذهب نحن وغيرنا إلى أنه لو عاش « روزفلت » لربما اختلف موقف الولايات المتحدة بعض الشيء ، هذا إذا كان لاقتناع رئيس البيت الأبيض من دور في السياسة الأمريكية . .

هذا اللقاء يقدمه هيكل في صورتين . . مرة في الطبعة العربية بما يكفل عدم مصادرة الكتاب في المملكة ، وما قد يغري السعوديين باستخدام مواهبه في « تحلية » التاريخ . . فالملك في هذه الطبعة منطقي ومفحم في رده على روزفلت : « لماذا لا يعود اليهود إلى بلادهم التي هاجروا منها خوفاً من النازي » . .

نعم ! مادامنا همنا النازية فلماذا نحقق هدفها باستبعاد اليهود من أوروبا ؟! لماذا يستمر طرد أو فرار اليهود ؟! لماذا لا يعوضون على حساب دول المحور ؟! ما ذنب فلسطين لتدفع ثمن خطايا الآخرين ؟! منطقي قوي ومعقول . .

وهو « بالصدفة » ما حدث فعلاً وما قاله الملك وما نشرناه نحن وغيرنا عدة مرات بالعربية والأمريكية . . ثم تأتي المفاجأة . .

ففي النسخة العربية نجد الملك يقول لروزفلت : « إن اليهود والعرب لن يتعاونوا أبداً في فلسطين . والعرب يشعرون بالتهديد المتزايد » \* .

وهذا مشروع وعدل فاليهود والعرب لا يمكن أن يتعاونوا في فلسطين « لأن اليهود يريدون طرد العرب من فلسطين وهناك خطة لشراء الأراضي » .

ولكن في الطبعة الأجنبية التي كان أخرى به أن يحسن فيها تقديم الموقف العربي ، نجده على العكس من ذلك يشوه الموقف ويسيء إليه عند الألماني والياباني . . إلى آخر قارئه كما



استعرضهم ! هناك نجده يعرض موقف الملك على هذا النحو : « قابل الملك عبد العزيز ظهر اليوم التالي ، فندارنا مشكلة اليهود المشردين في أوروبا فأصر الملك على استحالة التعاون بين العرب واليهود في فلسطين أو في أي مكان آخر » .

في الطبعة العربي وقف عند فلسطين ، أما في الطبعة الأفرنجبي فأضاف « أو في أي مكان آخر » .

هنا تشويه مقصود لموقف الملك بل للموقف العربي كله . فالموقف هنا لا ينبعث من مشكلة فلسطين ، ولا هو صراع مشروع لقومية أو شعب يقيم فوق أرضه يراد منه التعاون مع غازي طمع ويسلب فعلاً . . هذه الأرض . . لا . . إنه موقف عنصري عام شامل في كل مكان لأنهم عرب وهم يهود . .

هنا تسقط جريمة الغزو الصهيوني لفلسطين باعتباره المثير لعداوة العرب ومبرر هذه العداوة . . وتسقط مشروعية الرفض العربي . . باعتباره ينطلق من حقهم في بلادهم . . وهذه هي عبقرية الدعاية السوداء والرمادية التي يحدثنها عنها . . أي فن إضافة نصف سطر ينسف الموقف ويشوه القضية <sup>١٢</sup> .

في الطبعة الأجنبية يحذف منطلق الملك المقنع الذي يطالب فيه بمنع الصهيونية من تنفيذ المخطط المعادي للسامية الذي بدأته النازية ، مخطط إخراج اليهود من أوروبا . . ومنطلق الملك هو المنطق السليم الذي يتهم الصهيونية بأنها تنفذ مخطط النازية هذا ، باستمرار قرّر اليهود وترحيلهم . .

من الذي عدل الرواية ؟ من الذي حوّل النص ؟ . . وأيهما النص ؟ وكيف لا يتساءل المثقفون في بلادنا : كيف يؤتمن هذا على النصوص والتاريخ ؟ !

وبالمناسبة ، في الطبعة العربية ويهدف مغازلة السعوديين وتنشيط البيع جاء لقاء عبد العزيز مع روزفلت على مدى خمس صفحات ، أما في الطبعة الأفرنجية فقد اختصر إلى نصف صفحة !

□ ونضفي في المقارنة بين ما قيل للغربيين المتورين ، وما أعدته مؤسسة تزييف التاريخ لقرائها بالعربية . . فنقارن بين صفحتي ٤٩ ع و ٨٠ ح فنتأجأ بأن الأستاذ قد اتخفنا بنصي رسالة الوزير الأمريكي المفوض في مصر عن اللقاء بين فاروق وروزفلت ، وترجمها مشكوراً هو أو مكتب سكرتيرته السابقة ، المتأمرة على « الزعيم » بواقع التسجيلات . . ومنع الخطاب رقم ١١ في قائمة « الوثائق » التي ازدان بها الكتاب العربي وطرب لها الأميون . . ومن أجل استرداد المصادقية التي ضاعت ! إلا أننا نكتشف أنه حتى في الوثائق ، فإن الأخ الأكبر لا يتورع عن تنقيح التاريخ ، بما لا يجدش حياه قرائه القاصرين . . ففي « الوثيقة » العربية سقط عنداً أهم ما قاله الرئيس الأمريكي للملك فاروق . الأمر الذي لم يكن يوسع

حذفه من الطبعة الانجليزية . . أو من يدري لعله فعل وأضافه الناشر الانجليزي لتعزير المصادقة إياها ! . . والنص المخفي هو :

« واقترح الرئيس الأمريكي على ملك غير متجاوب ، اقترح روزفلت تقسيم الملكيات الكبيرة في ( مصر ) وتسليمها للفلاحين لزراعتها »<sup>٦</sup> ( وقد بلغ الخوص على دقة النص أن كلمة « فلاحين » كتبت هكذا : Fellahin . . لتحديد الطبقة المقصودة بالتوزيع ج ) . .

لماذا صن « هيكل » على اليأساء من قرائه العرب بهذا النص البالغ الخطورة ١٩ . . رغم التطويل المتعمد في الطبعة العربية والاختصار في الانجليزية . . لماذا ؟

الجواب معروف : لأنه يعزز حجة الفائلين بأن الإصلاح الزراعي هو أصلاً ، مطلب أمريكي قديم منذ ١٣ فبراير ١٩٤٥ أي قبل الثورة بسبع سنين\*.

وها نحن في أول لقاء بين رئيس أمريكي وملك مصر ، لا يجد الرئيس الأمريكي ما يقترحه على « ملك غير متجاوب » بل مهمتهم أكثر بالشكوى من معاملة الانجليز ، لا يجد الأمريكي ما يطلبه إلا الإصلاح الزراعي . . ولكن لأن هذه الحقيقة تعزز حجج خصوم الناصرية فقد استحقت أن تنسخ وفي أول ملزمة . . ولكن هيهات فقد بقي حكمها ! بل ونصها الأفرنجي !

وعندما يكتب التاريخ بهدف إخفاء تهمة ، فهو لا يكون تاريخاً ، بل شعوبة وتزويراً في مستندات رسمية . .

آه ! ولكن القانون في أجازة !

□ ولنفس الهدف ومن نفس المنطلق الذي دفعه لتزوير حجج ومنطق الملك عبد العزيز نجده يزور أيضاً حقائق المواجهة العربية الإسرائيلية الأولى . . وتفصيل ذلك أنه إذا كان التحليل السليم لحرب فلسطين الأولى ، لا يغفل أنها كانت - في أحد جوانبها - مظهراً للصراع الأنجلو- أمريكي ، إلا أن هذا لا ينكر جوهرها ، وهو الصدام بين القومية العربية والامبريالية الصهيونية - الأمريكية - بين الشعب الفلسطيني والغزو الاستيطاني اليهودي . أما هذا الصنف من مزوري التاريخ فيغفل - عن عدد - جوهر الصدام ويتشبث بجريئة الصراع الأنجلو- أمريكي ، فيصور الحرب وكأن إسرائيل ( الوطنية ) خاضتها ضد بريطانيا وعملاء بريطانيا من الحكام العرب ! ومن ثم فلا مبدئية ولا قضية ولا مشروعية للموقف العربي ! وهم بهذا يلتقطون أو يتقمصون أكذوبة إسرائيل عن حرب « الاستقلال » !

فهو يقول لقرائه « الأجانب » : إن الانجليز أرادوا الدخول المصري في حرب فلسطين ، و« لحرف أنظار المصريين عن النزاع معهم » وكان في وسع الانجليز الاعتماد على الملك فاروق

\* راجع ما كتبه عن السد العالي

التي كان واعياً بنقص شعبيته وأن البلاد كانت تعاني من كساد اقتصادي ، ومن ثم فإن نصراً عسكرياً هو بالضبط ما يحتاجه الملك الذي كان الآن كولونيلاً فخرياً في الجيش البريطاني و « قتل مارشال » مصرياً . وهناك أدلة على أن بريطانيا كانت مستعدة لتسليم مصر بطريقة غير عادية . . السماح بالسرقة » .

وهذا العرض المشوه المزور لطبيعة الحرب الوطنية الفلسطينية ، وفي كتاب مصري بالإنجليزية لا يمكن إلا أن يضاف إلى ترسانة الإعلام الصهيوني وتستعد لهذا التفصيل في الفصل القادم .

□ ونفس الأسلوب في تبني المنطق الاستعماري الذي شوه المطالب الوطنية ، نجده في حديث عن المطلب المصري - السوداني . التاريخي والأصيل وهو « وحدة وادي النيل » والذي كان التخلي عنه بل تحطيمه هو أبرز منجزات الناصرية لصالح الاستعمار وضد المصالح الحقيقية ، والحقائق التاريخية للشعب في مصر والسودان بل مصالح الأمة العربية والشعوب الأفريقية ، وكما كانت حرب فلسطين في التفسير الصهيوني - الهيكلي ، حرباً استعمارية أرادها الملك فاروق لحل الأزمة الاقتصادية ! . . كذلك يطرح هذا التفسير قضية وحدة وادي النيل كخرافة يتمسك بها الملك وحده :

« مسألة السودان أو ما يسمى بوحدة وادي النيل لعبت دوراً هاماً في مفاوضات ما بعد الحرب ، فقد كان مفهوماً أنها قضية عزيزة على قلب الملك فاروق ، الأمر الذي لا يستطيع أحد من وزرائه تجاهله . ولكن عندما اختفت الملكية أصبح الطريق سالكاً للسودان لكي يستقل عن كل من مصر وبريطانيا »<sup>٩</sup> .

غير صحيح !

وحدة وادي النيل ، كانت مطلباً أو هدفاً . . عزيزاً على قلب كل مصري وسوداني ، إلا أنتم الاستعمار ، وصبيته ! فمنذ الاحتلال وقبل أن يولد فاروق وهذا المطلب على رأس الأهداف القومية ، وإحدى رصاصات الورداني الشهيد كانت ضد اتفاقية ١٨٩٩ التي سلم فيها بطرس غالي بسيادة بريطانيا مع « مصر على السودان » ، وصيحة البرلمان المصري الأول الخالدة ثم ثورة ١٩٢٤ وتعتز جميع المفاوضات حول السودان . . الخ ، ولا يقلل من أصالة ومشروعية هذا الهدف عجزنا عن تحقيقه . . وإلا فإذا يبقى لنا إن حكمنا بنفس المنطق على أهدافنا التي ضيعها انقلابيو يوليو . . وغيرهم من قادة العرب ؟!

مصر كلها كانت تطالب ، ويستشهد بنوها من أجل الجلاء ووحدة وادي النيل . والسودانيون صوتوا بأغلبية كاسحة مع الوحدة في أول انتخابات حرة تشهدها بلادهم ، بل وهل أقول وآخر ؟! . . أول خطاب أذاعه محمد نجيب بصوته كان موجهاً إلى « إخواني أبناء وادي النيل » .

والسودان لم يستقل عن كل من مصر وبريطانيا .

فمصر لم تكن تستعمر السودان مثل بريطانيا .. ولا حتى تحكمه ..  
السودان استقل عن بريطانيا .. والفصل عن مصر .. هكذا يجب أن يكتب التاريخ ..

ومهما يكن موقف الملك ، فلم يكن هو سر ثلثك مصر بالسودان ، بل لعلنا لا نذهب  
بعيداً إذا قلنا إن الارتباط بالسودان كان عند البعض مبرراً للتاج ..  
وبالطبع الصيغة العربية مخففة ومنقحة ، وهي لا تجعل انفصال السودان « نصراً »  
« تحريراً » كما هو الحال في النص الانجليزي ، بل ظاهرة عجز ..

على أية حال .. لقد اضطر المنظر إلى الاعتراف بما ذهبنا إليه في « كتابنا »\* من أن إلغاء  
الملكية كان بهدف التخلص من مشكلة اللقب « ملك مصر والسودان » .. وإذا كان هو في  
الطبعة العربية يحاول أن يغور بالفقاري « المصري - السوداني » ، فيزعم أن مساوي « الملك  
انعكست على التاج » ، وبالتالي على فكرة الوحدة ، مردداً بذلك كلام الاستعماريين الانجليز  
في السودان الذين هاجموا شعار الوحدة تحت « التاج المشترك » بإطلاق شعار « المهرج  
المشترك » لعباً على التشابه بين لفظي Crown و Clown\*\* فيقول : « ففي تلك الأحوال  
والظروف لم يكن التاج رمزاً لوطن ، وإنما تحول ليصبح مهانة له »<sup>١١</sup> .

لا .. هذا نصب .. ! الوطن فوق النظام .. ومهما بلغ ضيق الصعيد أو الاسكندرية  
بحاكم مصر فهذا لا يعني الانفصال ، على أية حال الانفصال لم يتم في عهد فاروق ، بل  
بعدما ذهب الملك الفاسد وجاء الحكم الصالح .. لو كان انقلابيو يوليو وطنيين أو يريدون  
حقاً وحدة وادي النيل ، فلماذا عندما ألغوا الملكية ، لم يعلنوا جمهورية وادي النيل أو مصر دان  
كما كان الوطنيون يفتخرون ؟! لماذا لم يسموا محمد نجيب محبوب مصر والسودان - وقتها -  
« رئيس جمهورية وادي النيل » ؟! لسبب بسيط أنهم ألغوا الملكية بأمر من الأمريكان بعد  
مساومات وتسوية بين الانجليز والأمريكان اتفق فيها على خروج الانجليز من السودان ومنع  
وحدته مع مصر .. وأمر عبد الناصر فاستجاب\*\*

□ وفي الطبعة العربية ، عرضت قصة أم الرشراش ( إبلا ت ) بصيغة موفقة ، ترضي الملك  
حسين والرقابة في الأردن ، وتقفي دور الأمريكيين ورغم أنه أشار لقرائه العرب إلى نص  
« أبو الهدى » رئيس وزراء الأردن إلا أنه حذف الفقرة الخاصة بدور الأمريكيين في تسليم  
هذا الموقع لليهود كما حذف دور عبد الناصر والأمريكان في حرب ١٩٥٦ في تطويره إلى أهم  
ميناء إسرائيلي وأخطر ميناء على البحر الأحمر بفتح خليج العقبة للملاحة الإسرائيلية ..

• « كلمتي للمغفلين » الطبعة الأولى ١٩٨٥ وانظر مقالنا في مجلة أكتوبر .

•• انظر كتابنا متابع ثورة مايو وكتابنا : كلمتي للمغفلين -

••• انظر فصل السودان في « كلمتي للمغفلين » .



في صفحة ١٩ من الطبعة الأوروبية نقل عن «توفيق أبو الهدى» رئيس وزراء الأردن في اجتماع رؤساء الحكومات العربية في يناير ١٩٥٥ أن السفارة البريطانية أبلغته بوصول رسالة من بيفن (وزير خارجية بريطانيا) تقول : «إنه كان يتخى من كل قلبه أن يمنع اليهود من احتلال أم الرشراش ولكن الحكومة الأمريكية ضغطت علينا» .  
هذه الفقرة حذقت من النص العربي سترأ لعورة الحكومة الأمريكية عن أعين «التعصيين» العرب !

□ ومن يقرأ قصة السويس ، آخر المعارك في عصر العمالة «الصادر في ١٩٧٦ في الذكرى العشرين ثم يقارنه «بملفات السويس» الصادر في ١٩٨٦ ، يظن أن السنوات العشر قد أصقلت مؤلف الكتابين وغت ضميره فأصبح أكثر ميلاً للاعتراف بالحقائق ، فهو في قصة السويس يبدأ مترعاً على عرش المجد ، يتحدث عن أعظم نصر في التاريخ الحديث !! ثم يفرد المقدمة كلها في الحديث عن أسباب ونتائج ومؤثرات السويس فلا يأتي ذكر للأمريكان ودورهم ، بل لن نقابل التطلع الأمريكي لورثة بريطانيا ، ولن نلتقي بالمخابرات الأمريكية أو دور الأمريكيين قبل صفحة ٦٧ ، وفي صيغة نفى حازم قاطع فهي «خرافة» يروجها شخص نافذ عميل للمخابرات الأمريكية اسمه «مايلز كوبلاند» لديهم أوراق تدينه . الخ .

أما في «الملفات» فالأمور تغيرت . . ووقفت الحقائق على قدميها بعض الوقت ، وإن استمر قمها مليئاً بالكاذب . .

ولكن شأن . . نحن هنا نبدأ «بصراع امبراطوريات» . . هذا هو المدخل الشرعي للحديث عن الناصرية . .

فهو ليست صراع وطنية مصرية ضد الاستعمار ، ولا صراع قومية عربية ضد إسرائيل ، ولا صراع شعب ضد حكم إقطاعي ملكي .  
لا . . إنها مجرد فصل في صراع امبراطوريات . . صراع أمريكا ضد بريطانيا . .

هذه هي القابلة والحاضنة بل ووالدة طفل الأنابيب الأمريكية . . المشهور باسم : «ثورة يوليو» . . .

كيف يكون «انتظار الولايات المتحدة لمراث الامبراطورية البريطانية» المدخل للحديث عن ثورة يوليو . . إلا تسلياً بمفهومنا ، وهو أن الصراع الأنجلو- أمريكي على الشرق الأوسط دفع الولايات المتحدة للإطاحة بالنظم المرتبطة ببريطانيا بواسطة الانقلابات العسكرية كما حدث في سوريا ومصر ثم العراق وليبيا والسودان . . الخ . . الخ . .

إذا كنا قد ساهمنا في رد مؤرخ الناصرية إلى الصواب ، فهذا اعزاء عما تكبدناه ، وإذا كنا لا نطمح في صحوة ضمير كاملة إلى حد الاعتراف بالعلاقة كلها . . إلا أننا تقدمنا على

الطريق خطوات حاسمة ، فبعد الحديث عن هذه الصلة « كخرافة » وصلنا في الطبعة العربية ، إلى التقاء المصالح والأهداف بين ثوار يوليو ورجال المخابرات الأمريكية وتعاونها . . بعد الثورة وليس قبلها . . أما في الطبعة الأوروبية فقطعنا خطوات أبعد في عبارة شيطانية الصياغة نقول : « كان ناصر وصاحبه يتطلعون بأمل للأمريكيين ، لم يكن لهم اتصال مباشر سابق مع الأمريكيين »<sup>١١</sup>

أنت ترى أننا أوشكنا أن ننطق . . انحصر الخلاف في اتصال مباشر أو غير مباشر . . والاتصالات غير المباشرة هي ما يكون قبل الزواج مما يبيحه بعض الفقهاء المتحررين ! . . بينما الجمهور على تحريمه . . فما أسكر كثيره قلبه حرام . . ومن حرام حول الخمس سقط فيه . .

ولكن عملاً بمبدأ بوردية : « خذ وطالب . . » نقبل الانتقال من مرحلة النفي القاطع التي وردت عام ١٩٧٦ وهي : « لم يكن هناك اتصال بين الثورة والولايات المتحدة قبل ليلة ٢٣ يوليو » ( محمد حسين هيكل : قصة السويس ص ٦٨ ) إلى التاريخ المعدل طبعة ٨٦ المزيدة والمنقحة حيث أفرج عن النص التالي : « لم يكن لهم اتصال مباشر سابق مع الأمريكيين » ( محمد حسين هيكل أيضاً : قطع ذيل الأسد ص ٣٣ . . ) وربما في كتاب قادم يقطع عضواً آخر للأسد أو الكلب ، يعترف بالاتصال المباشر وما أنتجه هذا الاتصال . . !

كذلك تحقق الاعتراف بتردد « كبريت » روزفلت على مصر قبل الثورة ، وهو ما لم يرد له ذكر في قصة السويس موديل ١٩٧٦ . . أما في ملفات السويس المعدلة ١٩٨٦ فقد قيل : في أكتوبر جاء كبريت روزفلت في أول زيارة له بعد الثورة ولن تكون الأخيرة<sup>١٢</sup> قول انشائه !

□ وقد فات الجوقة أن تشيد بمهارة هيكل ككاتب سيناريو متفهم لروح العصر مع انتشار الإذاعات التي تتنافس على المسلات . . ومن ثم فهو يكتب لكل محطة ما يناسب جمهورها !

ففي إذاعة القاهرة ركن « الأهرام » ، لتسليية الأولاد ورفع معنوية الناصريين نرى حكيم زمانه الرئيس الخالد جمال عبد الناصر يبدي رأيه بالرمز في سياسة أمريكا « حين اختار هدية يحملها الدكتور أحمد حسين » للرئيس « أيزنهاور » ليسلمها له يوم تقديم أوراق اعتماده له سفيراً جديداً لمصر في واشنطن ، وكانت الهدية نسخة من تمثال الإله أبيس ، وهو رمز الحكمة والتعقل عند قدماء المصريين<sup>١٣</sup>

وقبل أن نصبح إعجاباً : بامعلم ! . . تسلبنا الطبعة المتحضرة سعادتنا وفخرنا . . فقد وردت بها التعديلات الآتية :

١ - محمد نجيب هو الذي أرسل التمثال وليس جمال عبد الناصر !!

والرد جاء لتجيب فلا حكمة ولا تعبير عن رأي عبد الناصر في السياسة الأمريكية . . ١١  
٢ - بينما القصة في الطبعة العربية توحي أن « النفزة » جاءت من مصر أو عبد الناصر  
بإهداء تمثال برمز إلى التعقل . . نجد أن الطبعة الأفرنجية تفيد أن هذه الخصائص للإله  
ليس جاءت على لسان الأمريكي ايزنهاور . . كما قيل لي إنه يمثل الحكمة والعلم في مصر  
القديمة .

٣ - في النسخة الانجليزية واضح تماماً أن التمثال أصيل ، ولكن لما كان المؤلف قد هاجم  
أنور السادات بتهمة إهداء آثار مصر ، ولما كان « جمهور الشباب » يريد أن ينسب الواقعة  
لعبد الناصر فقد اقتضى الموقف إضافة كلمة « نسخة » وتركزت لمروءتك وفهمك ، فلما أن  
تفحصها على أنها نسخة بالكربون أو واحد من عدة غائيل متشابهة وأصلية . . المهم ما تمشيش  
زعلان من الرئيس !

□ وهنا نقدم قطعة بل تحفة في فن التزوير ، ودعوة : اكذبوا على الناس على قدر عقولهم  
ومعلوماتهم . . نموذج لغف تنقيح التاريخ ، وإخفاء ما يسوء الأولاد . .  
في صفحة ١٩٠ من النسخة الميسرة أي العربية . . قال المؤرخ :

« حدث أن جاء مصر في أجازة عيد الميلاد سنة ١٩٥٢ ( ديسمبر ١٩٥٢ ) النائب والوزير  
البريطاني السابق واللاحق المستر « ريتشارد كروسمان » والتقى جمال عبد الناصر ضمن من  
كان يلتقي بهم في تلك الأيام بـ « كروسمان » وأحس أنه أمام فكر ذكي وعقل خلاق ودخل  
معه في محاورات طويلة . . وغادر كروسمان القاهرة ، وإذ به يعود إليها بعد أقل من أسبوع  
ويطلب مقابلة « جمال عبد الناصر » وقابله « جمال عبد الناصر » فعلاً ، وإذ به « كروسمان »  
يقول له : « إن بن جوريون سألني عن نوابك تجاه إسرائيل ، قلت له : إنني فهمت منك أن  
إسرائيل ليست ضمن أولوياتك الملحة الآن ، وأنت تركز جهديك في الوقت الحالي على  
الخلاص منا وعلى التنمية الاقتصادية والاجتماعية في مصر . . وعندما سمع مني ذلك قال لي  
« هذه أسوأ معلومات سمعتها في الشهور الأخيرة »<sup>١٥</sup> . .

نقرأ نفس الحكاية في طبعة فوق ١٦ سنة الأفرنجية :

« ومما يعطي فكرة عن طبيعة الأمور في هذا الوقت ، أن ريتشارد كروسمان ( وزير عالي  
بريطاني ) فشل في الحصول على مقابلة مع عبد الناصر من خلال السفير البريطاني ، ولذا لجأ  
إلى السفير الأمريكي فأحال الأمر إلى « وليام ليكلاند » الذي رتب اللقاء الذي تم في ديسمبر  
١٩٥٣ . .

هل لاحظت خلافاً ؟

لا . . لا نقصد أن النسخة العربي قالت في ديسمبر ١٩٥٢ والنسخة الأفرنجية حددت  
ذلك بعد عام . . لا . . نحن لا نفرض . . هذه غلطة مطبعية . . بل نقصد إخفاء تلك  
الواقعة المذهلة .

السفير البريطاني فشل في ترتيب مقابلة بين وزير بريطاني وجمال عبد الناصر مما اضطره - أي السفير البريطاني - إلى اللجوء لولي الأمر وهو السفير الأمريكي الذي بدوره لم يتصل خلال القنوات الدبلوماسية المتعارف عليها ، بل أحال الأمر إلى مدير مكتب عبد الناصر . . .  
« وليام ليكلاند » . . . ولي النعم ! الذي قال : « يتم لقاء » قسم ! . . هل تذكر من هو « وليام ليكلاند » ؟ ستسمع الكثير عنه ، فهو من أساطين المخابرات الأمريكية في مصر وأحد المسؤولين والمديرين لحركة يوليو وقيادة الثورة ! . . ويكفي أن ترجع مؤقتاً إلى وصف مؤرخ الناصرية له في صفحة ٤١ من الطبعة الأفرنجية ، فهو « اللهلوبة » ، رجل المخابرات الأمريكية بشهادته . .

وهكذا . . فإن أبطال ٢٣ يوليو . . حملواهم وسلموهم على أكتفهم وسلموهم إلى ليكلاند . . حلوا الأحزاب « العميلة » ووضعوا في السجن زهرة شباب مصر وكل وطني مشغول بالسياسة . . وبحوا أسرارهم وصموا آذان الشعب بالخطابة ضد العمال ١١١١١ . . في نفس الوقت الذي ترتب لهم المخابرات الأمريكية اجتماعاتهم وتخذلهم من يبرون ومن لا يقابلون ! . .

هل حكم مصر في تاريخها . . « زعيم » يرتب له مقابلاته مندوب المخابرات البريطاني أو الفرنسي أو الأمريكي أو حتى العثماني . . قبل ثورة العرب الكبرى ؟!

هل نذهب بعيداً عندما نقول إن وصول عبد الناصر للسلطة كان يعني خروج مصر من سيطرة بريطانيا ووقوعها في هيمنة أمريكا ؟! وهل من واقعة تلخص هذا التحول أبلغ دلالة من أن يفشل سفير بريطانيا في ترتيب اجتماع بين وزير بريطاني ورئيس مصر ، فيلجأ السفير إلى من . . لا إلى السفارة السعودية ولا إلى والد عبد الناصر بل للسفارة الأمريكية . . هل من استعراض عضلات أكبر من هذا . . لإقناع الانجليز بالاعتراف وقبول انتقال المراكز وتبدل الأيام ؟! وهل من دلالة أبلغ من لجوء السفير إلى رجل المخابرات ليدير الأمر ؟! . . أليس هذا ما يريد « هيكمل » أن يقوله للقاريء الأجنبي عندما بدأ حكايته أو طرفته بقوله : « وما له دلالة على طبيعة الأمور في ذلك الوقت . . الخ » .

لماذا حرمت القاريء المصري من هذه الدلالة ؟! لماذا لم تترك له حتى فرصة استنتاجها . . بل محوت الواقعة محواً في كتاب مطول ، قصد بإطالته - على حد قولك - إقناع الذين فقدوا المصداقية والتصديق . . لماذا وجدت هذه الواقعة مكاناً في كتابك المختصر . . المقيد ؟! لماذا ؟!

حقاً أنت أدري بقارئيك وما يحق لهم أن يقرأوا وما لا يحق . .

أمانحن فنكرر القول : عندما يكتب التاريخ بهدف إخفاء جريمة ينحط إلى مجرد تزوير في أوراق وطنية !



□ وفي الحديث عن إعدام اليهود الذين أدينوا في عملية « لافون » ( زرع القنابل في مؤسسات أمريكية - بريطانية ) قال لقرائه العرب : إن « إيزنهاور » طلب منه وقف تنفيذ الإعدام واعتذر « جمال عبد الناصر » عن قبول شفاعته « دوايت إيزنهاور »<sup>١٥</sup> .

موسيقى تصويرية : حلليم يغني : اضرب .. اضرب .. اضرب .. والامريكان ياريس ١٤ ..

إيزنهاور يتشفع ورئيسنا يرفض ، ويرفض مين ؟ دوايت إيزنهاور ! ولولا صغر حجم الكتاب لجاء بالاسم الثلاثي ! .. المهم اسم المرفوضة شفاعته ورد مرتين في سطرين ويتحجب أيتام الناصرة : كانت أيام ! كنا نقول فيها : لا .. لا إيزنهاور ! ..

الأمر أبسط من ذلك وقد ورد تفسيره في قراءة حرش عن فاسق في الطبعة الانجليزية التي أوردت الاعتذار الحقيقي الذي قيل وقتها وأقنع إيزنهاور أنه لا غبن في الصفقة .. قال هيكمل : « ولكن لما كان ستة قد شفقوا قبل شهور في محاولة اغتيال ناصر ، فقد كان مفهوما أن الشابة لا تسمح بالشفقة ، ومن ثم أعدموها ( الإسرائيليون ) في ٣١ يناير ١٩٥٥ »<sup>١٦</sup> . وتفسير ذلك بالبلدي :

أن عبد الناصر قال لدوايت إيزنهاور : ما أقدرش ياريس ! ما تودنيش في داهية .. دا أتاله شائق ستة إخوان مسلمين .. ما أقدرش أفرج عن اليهود .. الناس تاكل وشي .. أنا معاك إنما كلك نظر ! ..

وفهم الأمريكان وسكتوا عن إعدام اليهود في سبيل القضاء الوحشي على « الإخوان » فإن الراجح في النهاية هم الاستعمار الأمريكي واليهود ..

لماذا يقال هذا للقاريء العربي ، ومن أقامك وصياً على فهمه ومعلوماته ؟ .. ربما لأن الكثير من هؤلاء يريدون الغفلة ويفزعون من المعرفة ، يريدون من كاتبهم أن يتلو عليهم ما يجيئون سبأه لا الحقيقة !

□ وواقعة أخرى نتعلم منها درساً في فن الكتابة على مستويين : ففي مصر لا مصلحة في إبراز كراهية الانجليز للنظام السابق وبسبب تبني هذا النظام لشعارات ومطالب الجماهير . ومن ثم يختصر الموضوع في هذه العبارة المشبوهة : « ورد إيدن بحديث طويل عن مزايا اللورد « كيلرن » وعن ذكرياته هو شخصياً مع الملك فاروق وباشوات مصر القدامى »<sup>١٧</sup> .

وعندما يتحدث إيدن وزير خارجية بريطانيا الاستعماري الكريه عن ذكرياته مع الملك وباشوات مصر ، فالعنى الذي يراد إيصاله للقاريء العربي واضح السوء حول هؤلاء الباشوات أصحاب الذكريات مع إيدن !

أما في السوق الانجليزية حيث تباع مذكرات إيدن وحيث لا يوجد نصايون ومهرجون يدعون أن الحصول على مذكرات إيزنهاور أعجوبة أو عملية سحرية مثل الحصول على أوراق

عبد الناصر الخاصة\* . . هناك يضطر « هيكل » إلى نشر نص كلام إيدن الذي نفت فيه كراهيته وشبهاته في الملك والنحاس لأنها - على حد قوله - لم يسمعا نصيحته عن خطر اللعب على مشاعر الجماهير ، وتبني الشعارات الشعبية المتطرفة .

« قال - إيدن - إنه بحكم معرفته بحكام مصر السابقين من طراز فاروق والنحاس ، فإن الثورة لم تفاجئه ، وأنه طالما حذر ( السياسيين ) القداس من اللعب بالنار بإثارة مشاعر الجماهير بالدعاية ! وكان واضحاً . . يقول هيكل - أن هذا تحذير موجه للحدود أيضاً »<sup>١٩</sup>

لماذا أخفيت عن القاريء العربي ؟ ! إلا لأنك تعرف أن « الجدد » تعلموا فعلاً من رأس الوفد الطائر ، وقال « محمد نجيب » زعيم الثورة للسفير التركي في مصر : « لست بمجنوناً مثل الوفد حتى أحارب الانجليز » ( رسالة السفير الأمريكي في أنقرة - ٢٤ / ١٠ / ٥٢ ) .

كذلك حذف إشارة « إيدن » إلى « أعداء بريطانيا في السفارة الأمريكية »<sup>٢٠</sup> . . إلا أنه عوضنا عن هذا الحذف بإضافة فقرة في الطبعة العربية عن ٤ فبراير واتهام « ناصر » لإيدن بأنهم كانوا يتدخلون في السياسة المصرية . . الخ . . مما يروج في السوق العربية ويسر العامة في مصر ويسد حاجتهم للأوهام والبطولات الكلامية .

ومادمننا بصدد أكاذيبه عن باشوات مصر ، نتوقف لحظة عند محاولته البائسة ستر السب الحقيقي لعزل عبد الرحمن باشا عزام من منصب أمين الجامعة العربية ، ففي تعداد كوارث الانجليز على يد الثورة قال : « أوعزت القيادة الجديدة في مصر إلى « عبد الرحمن عزام » ( باشا ) الأمين العام لجامعة الدول العربية بأن يقدم استقالته لأن الظروف الجديدة في العالم العربي تقتضي أمينا عاما للجامعة لا علاقة له بأوضاعها السابقة . وكان عبد الرحمن عزام - وهو من رواد التفكير العربي في مصر وواحد من المبع ساستها - شخصية معروفة للانجليز رغم سوابق خلافاته معهم » ( ص ١٥٦ ملفقات ) .

وهي لا شك صياغة تثبت أن الخاوي الطروب مازال يتمتع بمواهبه التي أشار إليها « كويلاند » وهي فن تحليلية السموم ! . . وكان يمكن أن ننسب بهذا التفسير الذي يطرحه ، فس الطبيعي أن يعزل انقلاب أمريكي كل الوجوه « المعروفة للانجليز » ليضع مكانها شخصيات موثوق بها من السادة الجدد . . ولكن الأمر أعقد من ذلك ، وليس ما نقوله دفاعاً عن وطنية عبد الرحمن عزام ، فلا الرجل يحتاج دفاعاً ، ولا تاريخه يستطيع « هيكل » أن يحرف معها أوب من قدرة على الدجل والتزوير ، ولقد مرت فترة كان « عبد الرحمن

• قال كاتب تدليلاً على عبقرية هيكل وأهمية كتابه إنه تمكن من الحصول على أوراق « إيزنهاور » الخاصة بيها ذكر هيكل نفسه ، مجموعة الأوراق الخاصة للرئيس إيزنهاور المودعة بكاملها في المكتبة التي تحمل اسمه في « آبلين » ولاية كنساس ص ٣٨٠ ع فالأمر لا يكلف إلا زيارة أو طلب نسخة بالتليفون فتصلك مصورة مجلدة مقابل ثمن زهيد ! ولكنها تحولت لأحوية مثل الآخر الذي دعا إلى الاعتراف بزعمه هيكل الفكرية لأن « عنده كمبيوتر » ومثله يكتب لشملهم !

عزام ، هو الصوت الداوي وحده في البرية ضد الاستعمار الأوروبي بشئ جنسياته ، ومرت فترة أخرى كان هو « أبو العروبة » . . . وصراع الرجل ضد الانجليز في قضية البورمي معروف . . . على أية حال إن ضرب الجامعة العربية وإزاحة عبد الرحمن عزام كان مطلباً أمريكياً في إطار « عمل بناء فيما يتعلق بالمشكلة الإسرائيلية » ، لأن عزام باشا هو الذي نظم وقاد دخول الجامعة العربية حرب فلسطين وهو الذي نظم وقتن المقاطعة ورفض الصلح أو الاعتراف . . . وكان من المنطقي والطبيعي أن يعتبر الأمريكيان وجوده عقبة في طريق غططهم لإنهاء الحرب بين إسرائيل والعرب . واعتقدوا أن إزاحته تتيح الفرصة لمواقف أكثر إيجابية ، بدءاً بإزاحة رموز « التصلب العربي » والحرب . . . والرفض . . .

وعلى أية حال لم يكن عبد الناصر وحده الذي ضاق ذرعاً بالجامعة العربية وعبد الرحمن عزام ، بل إن أسلافه الأمريكيين قد أحسوا بنفس الشيء وقبل ظهور عبد الناصر على المسرح . . .

واليك بعض الوثائق . . .

مستشار السفارة الأمريكية في جدة « غلين آبي » قال في أول أكتوبر ١٩٥١ : « إن الجامعة العربية لم تكن أداة بناء في الشرق الأوسط ، بما أن لختها السياسية ، وهي الجهاز الوحيد الفعال ، تحولت في الغالب ، إلى منبر للسياسة المصرية والخطب التي هي للاستهلاك الداخلي » .

وفي تقرير صادر عن مؤتمر رؤساء البعثات الدبلوماسية الأمريكية في الشرق الأوسط المتعقد في اسطنبول في الفترة من ١٤ إلى ٢١ فبراير ١٩٥٢ جاء الآتي :

« من الواضح أن ميل الجامعة العربية لحل المشاكل وليس حلها ، يتزايد في المنطقة ، إن اجتماع اللجنة السياسية في دمشق في ربيع ١٩٥١ ، فشل في اتخاذ خطوات بناءة ، بل دعم موقف العرب العدائي في نزاع « الحولة » وهناك دلائل على أن الجامعة العربية ليست أكثر من أداة تستخدمها مصر وشتى الدول العربية لأهدافهم . مصر نعد الجامعة مقيدة لفرض هيبتها على العالم العربي وكسب التأييد لسياستها ، وفي هذا الشأن يذكر أن مصر طلبت عقد جلسة خاصة في صيف ١٩٥٠ للجامعة لدعم الموقف الذي اتخذته مصر في الأمم المتحدة فيما يخص كوريا . ومصر نعد أنه من المريح الحصول على تأييد الجامعة للقيود التي فرضتها على قناة السويس والتي اتخذ مجلس الأمن قرار إدانة فيها . وهذا الدعم سيجعل مصر أكثر تصلباً في رفض رفع هذه القيود . وفي حالة سوريا استخدمت الجامعة لتأييد الوضع السابق في منطقة « الحولة » ( كانت إسرائيل قد استولت على هذه المنطقة خلافاً لقرارات الهدنة ج ) .

ويتابع التقرير الأمريكي :

« وأمام السياسة الأمريكية هذه الخيارات للتعامل مع الجامعة العربية :

١ - أن نأمل في رؤيتها تدوي وفي هذه الحالة يمكن للحكومة الأمريكية أن تعامل الجامعة

بما فيها عزام باشا\* ببرود على الصعيدين الرسمي وغير الرسمي ، وتشجيع الدول الأخرى على استخدام نفس الأسلوب .

٢ - محاولة إقناع مصر بأن الجامعة العربية ذات أهمية قليلة أو لا أهمية بالنسبة لمصر ، بل هي عبء على تطورها كقوة دولية أساسية ويعزز هذا المسعى بعرض مساعدات اقتصادية وعسكرية بخلاف دول المنطقة ، والتأكيد للحكومة المصرية ، أن مصر دولة متقدمة عن البلاد العربية الأخرى ، وهذا سيؤدي إلى حرمان الجامعة من مصدر دعمها الرئيسي ، ويشير النزاع داخل المنظمة ( ! ج ) .

٣ - الاعتراف بغائدة تنظيم إقليمي حيث توجد مصالح مشتركة ثم تبذل الجهود لتشجيع الجامعة على التركيز على النشاط العلمي والثقافي والفني . . . . .

فالضيق الأمريكي بالجامعة والكيد لها ولعبد الرحمن عزام سابق على ظهور ثوار بوليو على المسرح . . . ومع الإدراك الكامل للأسباب الحقيقية لضعف الجامعة العربية في عهد حسونة ورياض ، إلا أن الذين يؤمنون بمكان ما ، في التاريخ للمرد ، يرون أن مصر خسرت كثيراً بإخراج عزام . . . المصري الوحيد الذي كان الملوك العرب يرفضون أن يجلسوا قبل أن يجلس .

ومن الغريب أن ثوار بوليو لم يغيبوا عن منصة الحكم في مصر حتى كانت مقررات مؤتمر الدبلوماسيين الأمريكيين قد تحققت بالكامل . . . فذوت الجامعة العربية . . . وانسحبت مصر منها وتحقت نفس الشعارات التي اقترحتها الأمريكان للتغيير بنا بنص كلامهم : مصر أكثر تقدماً من أن يعضها تنظيم عربي !

□ وهو يعترف في الطبعة الأفرنجية بما خصصناه فصلاً كاملاً في « كلمتي للمغفلين » من أن الغارات التي بدأ بن غوريون بشنها على القوات المصرية إنما كانت لتأزيم مشكلة الحصول على السلاح في مصر<sup>٢٢</sup> . وإن كان الأمر يحتاج لعشر سنوات أخرى حتى يُعترف بما وصلنا إليه ، وهو المصلحة الإسرائيلية المباشرة التي مثلتها الصفقة ، حتى يمكن القول إنها أعظم نصر تحقّق لإسرائيل في الفترة ما بين ١٩٤٨ و ١٩٦٧ . .

ومع ذلك فقد رُيف هذا الهدف في الطبعة العربية ولا بأس من المقارنة :

النص الأفرنجي :

« كانت الغارة مقصودة كرسالة موجهة من بن غوريون إلى ناصر ، وقد فهم عبد الناصر الرسالة ، ألا وهي إن بناء المستشفيات والمدارس ومصانع الصلب لن يحمي مصر من جار

---

\* هل تشم رائحة أمريكية في كل ما كتب وفتها عن الإنجليزية الجامعة وعجزها وأبو الكلام عزام . . . الخ .



غدار .. السلاح وحده ، هو الذي سيحقق الرخاء لمصر » .

وبالطبع بن جوريون ليس عضوا في مجلس الثورة أو قيادة البعث ليرسل هذا « التحذير » أو الرسالة لعبد الناصر ، ومن ثم فلا معنى ولا منطق لتجشم بن غوريون توعية عبد الناصر إلا بتفسيرنا : لا بد من السلاح يا عبد الناصر .. ولا سبيل إلى السلاح إلا بالإلحاح على أمريكا ، وأمريكا لن تقدم لأن بن غوريون يرسل « رسائل » إلى إخوانه هناك .. لا تعطوه السلاح .. ومن ثم تتأزم علاقة ناصر وأمريكا ويبحث عن مصرف آخر يسحب منه السلاح .. الخ ..

المهم أنه في الطبعة العربية أبعد الفاريء عن إدراك هذا الهدف الذي يكشف البعد الصهيوني في صفقة السلاح .. أبعد الفاريء العربي بالإسهاب في أهداف الغارة :

كان القصد من الغارة عدة أهداف في وقت واحد : أولا إخراج القاهرة وإظهار عجزها .. ثم ما يترتب على ذلك من هزة تؤثر على وضع النظام في مصر ، وأخيرا فإن الغارة كانت إنذارا لمصر بأن خطوطها مع إسرائيل مكشوفة وأنه كان أولى بها أن تترك الانجليز في منطقة قناة السويس ولا تلج عليهم بالجلاء عن أراضيها ، ثم يقول إن عبد الناصر ضبط أعصابه ورد بإطلاق جنود الصاعقة ضد إسرائيل<sup>٢١</sup> .

لا إشارة إلى السلاح .. وهو في اعتقادنا ، كما في الطبعة الانجليزية جوهر القضية وأقرأ فصل صفقة السلاح في كتابنا هذا ، أو ارجع إليه في كتابنا الآخر ..

□ في الطبقات العربية نجد الولايات المتحدة هي المبتنية لحلف بغداد ، مصممة على ضم مصر إليه ولكن بسبب مقاومة مصر قررت عزلها فترة حتى « تسعد مصر وتأثيرها عن الموضوع كله حتى يستقر رأيها على ما سوف تفعله ، وسوف نجد نفسها ( أي مصر ج ) في النهاية مرغمة على اللحاق بالآخرين ، وإلا وجدت نفسها معزولة »

أما في الطبعة الأفرنجية فقد وضعت الحقيقة على بلاطة : « أكد الأمريكيون لعبد الناصر أنه لا نية لديهم في الانضمام لحلف بغداد »<sup>٢٢</sup> .

أرايت الآنفة السبعة للتأريخ الهيكلي ١٩ ( ولدنا مزيد في هذه النقطة ) .

□ بعد أزمة صفقة السلاح التي كانت باقتراح أو موافقة الـ CIA تحرك صفور وزارة الخارجية الأمريكية ، وحاولوا فرض وجودهم في الساحة المصرية مستقلين بل وضد سيطرة رجال السي أي ايه . وقد فهم المعنيون ذلك ، وكان قرار إرسال موظف رسمي « جورج آلن » للقاهرة ضربة لشخص ودور « كيرميت روزفلت » المسئول عن « مصر » أ  
انظر كيف يختلف تسجيل هذا التطور الذي تعبر عنه الواقعة ، ما بين النسخة العربية والانجليزية ..

في العربية يقول هيكمل : « ومن المحتمل أن دلاس أحسن أن موقف كبريت روزفلت في القاهرة ضعيف »<sup>٢٣</sup> .

أما النص الانجليزي فيقول : « وربما اعتبروا أن روزفلت صديق جداً لناصر ورقين معه أكثر من اللازم » أو « صديق لعبد الناصر وحين عليه أكثر من اللازم »<sup>٢٤</sup> .

Too soft and too friendly with Nasser

لو تأملت ما يوحيه النص العربي بالحديث عن « ضعف » روزفلت ، وما تؤكدته العبارة الانجليزية من علاقة خاصة جداً بين المخابراتي الأمريكي والزعيم المصري ، فستكتشف عبقرية لغتنا الجميلة إذا أحسن استخدامها مزور متخصص في التغيرير بقرائه العرب ! □ وهنا واقعة تستحق التأمل في النصين ..

ففي النص العربي قال لنا إن « جورج آلن » تلقى رسالة عن طريق برج المراقبة في المطار سلمها قائد الطائرة موجهة إليه من « كبريت روزفلت »<sup>٢٥</sup> .

وفي النص الانجليزي « استخدم روزفلت اتصالاته المخابراتية لإرسال رسالة من برج المراقبة في المطار إلى الطائرة »<sup>٢٦</sup> .

وبالطبع وفر « هيكمل » بحنانه المعروف ، على القاريء المصري ، مشقة السؤال .. ما دخل اتصالات كبريت المخابراتية في برج المراقبة بمطار القاهرة إلى حد إرسال رسائل بواسطته إلى طائرة أمريكية ؟ .. أراح قارئه بحذفها وأنعبنا بتقصيها\* .

□ وبينما حاول تشويه موقف نظام الإدريسي ومصطفى بن حليم « لزوم القذافي » في الطبعة العربية إلا أن الناشر أو المحرر الذي صاغ الطبعة الانجليزية أو لعله هو الذي أضافها لحسابات لم تكشف بعد ، قال إن « مصطفى بن حليم » وجه إنذاراً إلى بريطانيا إذا لم تسلم ليبيا السلاح الذي تحتاجه فيسبب السلاح من عبد الناصر »<sup>٢٧</sup> .

□ في الطبعة العربي حيث لا أحد يحاسب أحداً اتهم أحمد حسين بعلاقة قديمة مع المخابرات الأمريكية أما في بلاد برء حيث الكلام بقلوس فقد ألزمه الناشر أو ألزم نفسه بالاكتماء بقوله : إن أحمد حسين كان يشعر بأنه في وطنه في الولايات المتحدة لأنه تعلم هناك<sup>٢٨</sup> .

ونسي أن يضيف المثل العربي .. من علمني حرفاً صرت له عميلاً !  
ومن خلال ترجمة رسالة أحمد حسين للعربية ثم من العربية للانجليزية سقطت بعض

\* مابلز كويلاند خفف عنا جميعاً ، بأن قال إن « حسن التهامي » ( رجل ناصر وروزفلت طبعاً ج ) هو الذي تقطى الحراسة وقفز إلى سلم الطائرة وسلم ورقة مكتوبة من كبريت إلى « جورج آلن » .. ولا برج مراقبة ولا برج حمام ولا برج طار في رأس القاريء !

العبارة وجرى بعض التبديل لعلنا تساعد جامعي أعقاب تاريخ هيكلي في إصلاح  
محرراتهم .

٦ - « إن مثلي إسرائيل صرحوا بأنه » لا يمكن أن تنتظر إسرائيل حتى يكمل العرب  
استعدادهم للقضاء عليها » ٣٦٧ ع .

خ : قال دلاس : « إنه لا يظن أن الإسرائيليين سيستظرون حتى يكمل العرب  
استعداداتهم قبل أن يثبوا » ص ٨١ ع .

٢ - ع : إن مسألة شراء مصر للأسلحة من الكتلة الشرقية قد أزعجته كثيراً highly  
« disturbed him » ص ٣٦٦ ع . . وقد أثبتنا المؤرخ الوثائقي باللغتين العربية  
والانجليزية ليفتأ عين جلال كشك الذي يقول إن الصفقة كانت بعلم وموافقة السلطات  
الأمريكية .

خ : ولكن المؤرخ الوثائقي قال في الطبعة الأفريقية بالحرف الواحد : Was an ex-  
ceedingly disturbing matter وبدون الاستعانة بمؤسسة الأهرام للترجمة نقول إن هذا  
النص ترجمته « أمر مزعج للغاية » .

والفرق بين النصين أوضح من أن يحتاج لتعليق ، ولا مجال للاعتذار بالترجمة ، فإن براعة  
النصاب توقعه أحيانا في عين ما حاول تفاديه ، فهو قد رُوِّع الأمين من قرائه والمعجبين به  
بإيراد نص العبارة علي لسان دلاس بالأمريكي وبالخروف الأمريكية في قلب النص  
العربي . . فلا مجال للخطأ في الترجمة بل المجال بفتح علي التزوير . . وصياغة النصوص  
عل هواه ، فإنه بسعد الناصريين ، والشعوب المتخلفة عقلياً ، أن يسبب زعيمها انزعاجا  
شخصياً للوزير خارجية « أجده » دولة ، أما في الطبعة الانجليزية فبرد النص الصحيح . .  
« هذا أمر مزعج » « لنا كلنا » وهو كذلك بالطبع . . لما مستشرحه .

٣ - ع - استهمل المستر « دلاس » حديثه بأن عبر عن شكره لرسالة الرئيس  
عبد الناصر « ( وقد وردت هذه الفقرة بحروف سوداء وبخط مميز ) للفت الانتباه فالتفت  
انتباهنا . . ولم يكن ذلك في صالحه أبداً . .

خ : « شكر دلاس حسين علي إيضاحاته » لا إشارة لرسالة للرئيس ولا شكر  
للمرئيس .

٤ - ع : جرى اختصار شديد جداً لما ذكره « دلاس » عن مساعدات الولايات المتحدة  
للنظام الناصري فقد قيل : « وذكر لي المستر « دلاس » في هذه المناسبة الدور الذي لعبته  
أمريكا لمساعدة مصر في اتفاقية السويس » .

خ : ورد كلام دلاس بالتفصيل ( رغم اختصار الطبعة الانجليزية ) قال هيكلي  
الانجليزي :

- المساعدات التي قدمناها لكم لإنجاز الاتفاقية مع بريطانيا .
- عدم الانحياز بين العرب وإسرائيل .
- الحد من مبيعات القطن الأمريكي لعدم الإضرار بالصادرات المصرية .
- محاولة التدخل مع السوفيات لصالح مصر في موضوع مياه النيل .
- إبراز أهمية مصر كقلب الوطن العربي بإصدار التعليقات له « إيريك جونسون » بأن يبدأ مهمته من القاهرة ، ولو أن مصر ليست طرفاً مباشراً في توزيع مياه الأردن .
- تجميد المساعدات لإسرائيل عندما تخطط قرار مجلس الأمن وبدأت العمليات في المنطقة المتروكة السلاح في بحيرة طبرية .
- « وهذه المواقف كلها قد أفقدت الجمهوريين أصواتاً في الانتخابات التجديدية للكونجرس » .

كل هذا حذف هيكمل في الطبعة العربية المطولة !

٥ - ع : « إنه ( جمال عبد الناصر ) أكبر شخصية في الشرق الأوسط يمكن الثقة بها والاعتماد عليها » .

خ : « إنه أهم رجل في الشرق الأوسط » وإننا يمكننا الاعتماد عليه والثقة فيه » .

٦ - ع : « الذين كانوا يعارضون في جلاء الانجليز عن قاعدة قناة السويس مدعين أن في ذلك تقوية لمصر .. وأن مصر القوية ستكون مصدراً للمتعاقب » .

خ : « لم ترد لا عبارة « تقوية مصر » ولا « مصر القوية » بل :

« إن المصريين لا يمكن الثقة بهم .. وإن مصر ستكون مصدراً للمتعاقب » .

ولكن حكاية أن أمريكا تخاف من مصر القوية .. حلوة وتفرح الأولاد .. فلا بأس من إضافتها في النسخة العربية من « ديوان » السويس والشعر أعذبه أكذبه .. وهيكمل أمير شعراء الناصرية بلا منازع .

٧ - ع : « لا شيء » .

خ : « أنا أائق في نوايا ناصر الطبية وأعلم أنه لا يريد أن يعطي الشيوعيين فرصة للتدخل في بلاده ، ولكن مع كل احترامي لن تكونوا أذكى منهم » ( الروس ) .

٨ - ع : « الصنفقة ستبج حرجاً للحكومة الأمريكية في شأن استمرار مساعدتها الاقتصادية لمصر ، لأن كرامة أمريكا أصبحت الآن في الميزان » .

خ - سيصبح الآن من المستحيل طلب مليم واحد من الكونجرس ، مساعدة لمصر لأنه ليس فقط نفوذ أمريكا بل ومكانتها في الميزان ، لأن الكل سيقولون إن الطريق للحصول على مساعدة الأمريكان هو ابتزازهم !



هذا كله في رسالة واحدة بعث بها « أحمد حسين » لعبد الناصر باللغة العربية بالطبع ،  
التي يتفنها الثلاثة ! . . وحصل عليها هيكل وفقاً للمقرر العجيب الذي سمح فيه  
عبد الناصر بتسليم وثائق « الدولة » المصرية لصحفي بلا أية صفة رسمية لمجرد أنه لاحظ  
شهوة هذا الصحفي في التلصص على الأوراق . . أو كما قال : « وأعترف بأنني مدين بالكثير  
مما لدي من وثائق التاريخ المصري المعاصر إلى جمال عبد الناصر ، فقد أذن لي دائماً أن أطلع  
على أوراقه ، وسمح لي في كثير من الظروف بصور منها ، وكان قد لاحظ مبكراً غرامى  
بالحرص على كل ورقة تضعها الظروف أمامي » .  
حرصك مقهوم !

ولكن قرار عبد الناصر ظاهرة فريدة من نوعها لم يسبق لها مثيل ولا في بلاد وفاق الواقع . .  
وهي تكشف للجيل المخدوع نوعية السلطة ، وعقلية الرجل الذي يوصف عادة بأنه كان  
ينتمي « مصر الحديثة ، أو يدخل مصر عصر العلم . . فلماذا يفوق أي طاغية عرفه التاريخ ،  
فهو لم يقل فقط أنا الدولة . . بل وأنا التاريخ . . أنا أملك مصر ووثائقها وأملك أن أسلم  
ذلك لصحفي مغرم بالأوراق . .

هذا الذي سود صفحات الغضب على السادات ، لأنه تصرف في جزء من تراثي أو تاريخ  
مصر المدفون أربعة آلاف سنة ، عندما اقتدى السادات بما استه عبد الناصر قبله وأهدى  
بعضاً من التآليل الفرعونية ، لا يجد ما يغضب بل يفتخر بأن عبد الناصر حطم كل القوانين  
والأعراف ، كل مقومات الدول وأمتها ووثائقها ، إذ أمر بتسليم أسرار مصر كاملة لمحمد  
حسين هيكل . . وأن يحتفظ بصورة منها أحياناً 11 وهو استهتار بمصر لم يسبق له مثيل  
ولا أيام عشق وثقة كليوباتره بأنطونيوس ! . .

على أية حال نحن لا نتق في روايته هذه « مرة لأن عبد الناصر دهش واستراب لما رآه يجمع  
الأوراق ، كما هي عادة أمثاله ، فسأله دهشاً : « وماذا ستفعل بكل هذه الأوراق التي تحرص  
على جمعها » ( ص ١٣ قطع ذيل . . الخ ) . .

ومرة أخرى أن عبد الناصر لم يكن يثق فيه كل هذه الثقة بدليل أنه زرع له أجهزة تجسس في  
مكتبته وفي بيته وفي بيت معاونيه\* ! . .

□ وقد بما دخلت التاريخ عبارة تقول : « أسف للإطالة فلم يكن لديّ منسج من الوقت  
للاختصار » . .

ومن حق هيكل أن يدخل التاريخ بعبارة مماثلة تقول : أسف لإغفال العديد من  
التصوص في الطبعة العربية لأن حجمها أكبر !! . . فقد سقط نص بالغ الأهمية في شرح

\* وفي موقع آخر ينقل لنا عن « أرشيف منشبة البكري » !! وربما نسمع قريباً عن أرشيف ضهر  
الشيراتون أو ميت أبو الكوم ! يا حصرة على ماجرى على وثائق مصر !

« طبيعة الأوضاع في ذلك العصر » ونعني « شكوى » روزفلت صانع ناصر ومثبته والمدافع عنه في واشنطن ، مما يعاينه مع تطور العلاقات بين مصر وأمريكا . . فقد بدأت النتائج السلبية للفكرة « الجهنمية » في الظهور بل حتى في التغلب على النتائج الإيجابية . ونعني خطة أو مؤامرة إقامة حكم « ثوري » معاد لأمريكا في أجهزة الإعلام ملتزم ومرتبطة بالاستراتيجية الأمريكية في الواقع ومن خلال علاقة سرية خافية على الرأي العام والمؤسسات الدستورية في البلدين . .

فعقب صفقة السلاح ، هاج أصدقاء إسرائيل عن خبت أو عن جهل واتهموا ناصر ومصر بكل التهم الممكنة من صلاح الدين إلي كاسترو ، مروراً بجنكيز خان وهتلر . . وكان من الطبيعي أن ترد صحافة مصر أو أن تستمر « لصفقة » في خلق شعبية للزعيم بمهاجمة أمريكا فيزداد جنون وصخب أنصار إسرائيل . . الخ .  
واقرا عتاب أو شكوى أو آلام فرنر روزفلت :

« إن أصدقاء مصر الآن في وضع شديد الإحراج ، وخاصة في ضوء الهجوم على أمريكا والغرب في الصحافة والإذاعة المصرية . هذا يجعل الأمريكيين يشعرون أن المصريين يُعبأون قصداً ضدهم . . وقال إنه تحدث في اليوم السابق مع هوفر القائم بأعمال وزير الخارجية ، الذي قال له إن وزارة الخارجية توشك أن تعتقد أن مصر تنظر للولايات المتحدة كعدو . وقال « هوفر » ضاحكاً : « إن الرجل الوحيد الذي لا يقر ذلك هو شخص ما يدعي روزفلت » وقال روزفلت إن ذلك كان محرجاً له . . أما عنه هو ، فبصرف النظر عن الاعتبارات الشخصية - قال كبريت - إذا ما استمرت الأمور على ما هي عليه فإن الولايات المتحدة ستصل إلى قرار بأن مصر دولة معادية ، وستضع سياستها على هذا الأساس . وتوسل إلي حسين ( سفير مصر في أمريكا ) أن يرسل نداء شخصياً منه هو إلى القاهرة لوقف حملة الدعاية ضد أمريكا ، لأن هذه إذا لم تتوقف فإن ضحيتها الأولى هم أصدقاء مصر في أمريكا ثم مصالح مصر هناك وأخيراً العلاقات من أي نوع بين البلدين »<sup>٢٩</sup> .

ليس من الإنصاف ، بعد كل ما قدمه روزفلت لجبل الثورة ، أن نحرّم « ملفات السويس » العربية من هذا النص وينعم به كفار أوروبا !

□ ولعل قراء « قصة السويس » و « كلمتي للمغفلين » يذكرون حكاية الكوبري الذي اقترحه الصديق الشخصي للرئيس ايزنهاور ومبعوثه السري إلى عبد الناصر ، وهو الكوبري الذي يربط بين الأردن ومصر فوق صحراء النقب ، والذي رد عليه عبد الناصر بحكاية « الشخة » وقد انتقدنا ذلك في كتابنا\* وقلنا إنه يسيء إلى الزعيم بل ويسئ إلى العرب عموماً

• حذفت من العربي ص ٣٨٧ ووردت في الإنجليزية ص ٩١ ولعلك نلاحظ أن هيكال قد « نبال على الرجل ساً هذه المرة . . والسبب أن المسكين قد سقط نهائياً وبما حكم الآن في أمريكا بتهمة الاختلاس والتدليس والافلاس الاحتمالي وقد لا يصل هذا الكتاب للقراء قبل أن يحكم عليه !

أن يقال إن زعيمهم « شخ » على اقتراح إيرنهاور . . . وقد أخذ مؤلف تاريخ الناصرية بوجهة نظرنا فحذف الفصّة من الطبعة العربية ! ولكنه للأسف تركها في الأصل الانجليزي حيث ضررها أكثر وتأمل في الطبعة القادمة للتاريخ أن يحذفها الأخ الأكبر في سائر الألسن فهي هرطقة .

□ كذلك لاحظنا أنه أخفى عن قراء النسخة العربية أن هذا « الأندرسون » الذي جاء إلى مصر ، سبقته توصية من « كيرميت روزفلت » ، باش ديس مصر إلى الرئيس بحسن استقباله ، بل وحضر المعلم كيرميت المقابلة بين المبعوث الأمريكي والصدّيق الشخصي لإيرنهاور وزير المالية الأسبق .

□ كذلك جرى تعديل فيما قاله عبد الناصر دفاعاً عن قضية فلسطين ، وهو تعديل فاضح حتى في زمن التاريخ المزور أو التزوير المؤرخ .

في الطبعة العربية قال جمال عبد الناصر هيكل وهو يخرج لسانه لبشوع الصلح المنفرد :  
- « إن إسرائيل ليست قضية معربية » ، وإنما هي قضية تهم العالم العربي بأسره ويصعب على مصر أن تنفرد فيها برأي »<sup>٣١</sup> .

وهكذا يدين الزعيم الخالد من قبره كامب ديفيد !  
أما في قصة السويس فنجد عبد الناصر يحدد موقفه فعلاً في نقطتين يقدمهما نفس المؤلف مسبقتين بكرتين سوداوين تماماً كما في كتاب ملفات السويس بعد عشر سنوات ولكن عبد الناصر طبعة ١٩٧٦ لا يتحدث عن عروبة القضية بل يطلب تقسيم فلسطين : « وطن للشعب الفلسطيني على أرضه » ، ولكي يسهل الموضوع فإنه يري أن تكون حدود هذا الوطن هي نفسها خطوط التقسيم سنة ١٩٤٧ »<sup>٣٢</sup> .

فإذا قطع هيكل تذكرة طائرة لعبد الناصر وجاء به إلى لندن ليتحدث إلى الانجليزي وجدنا نفس المنظر . . . ونفس الأشخاص : أندرسون المندوب الأمريكي وجمال عبد الناصر زعيم الأمة العربية ونفس القضية ونفس الإجابة عن النقطتين المميزتين للقضية الفلسطينية ولكن جرت بعض التعديلات تناسب جمهور لندن .

○ أضيفت هنا معلومات بأن كيرميت روزفلت أوصى بحسن استقبال روبرت اندرسون .

○ أضيف هنا حضور « كيرميت » شخصياً الاجتماع الثنائي بين الرئيس المصري وصدّيق الرئيس الأمريكي وأصبح معها ثالث هو الشيطان بعينه . بل وسنرى ناصر يطلب من روزفلت أن يشرح له فجة الزائر القادم من تكساس . كيف اختفى « روزفلت » من الطبعتين العربيتين وظهر في الطبعة الانجليزية . . . سؤال نجيب عنه تكنولوجيا المسرح . . . أو دراسات الحبر السري الذي اعتاد الجواسيس الكتابة به في العصور الوسطى !

○ سنجد ناصر الانجليزي لا يري مشكلة فلسطين إلا مشكلة لاجئين ، لا حديث عن عروبة القضية ولا حديث عن التقسيم أو وطن فلسطيني .

هنا المخرج غير الحوار في النقطة الأولى فأصبحت :

المشكلة الأولى - قال ناصر - هي حقوق شعب فلسطين ، ومعظمهم من اللاجئين النازحين من بلدهم ، يعيش معظمهم في أحوال بائسة ، ويجب أن يكون بوسعهم العودة إلى بيوتهم ، وهذا ما استطال به الأغلبية أو تعرضهم إن استحال هذه العودة . كما يجب تخطيط حدود واضحة بين الدولة الإسرائيلية والدولة الفلسطينية<sup>٣١</sup> .

واقعة واحدة . .

في لقاء واحد . .

وثلاثة نصوص . . كلها وضعت بحروف وعلامات تؤكد أنها النص الحرفي المنقول عن الزعيم . . وكلها مختلفة . . كل واحد منها يشكل موقفاً سياسياً مختلفاً مائة وثمانين درجة . . فأيهما نصدق ، وأي تاريخ هذا ، وأي أفاق أحق بمكانه أن يتق به . . وهل تصيح الوثائق عند هذا المزور إلا أداة من أدوات التضليل ؟!

وتتحدث - أنت - عن المصادقية !!

□ ولو أن « مؤرخ » الناصرية قد أشار إلى دور أمريكا في خلع « جلوب » بالطبعة العربية ، إلا أنه لدواعي الأمن العام والصالح الوطني لم يشأ أن يكشفها بوضوح وصراحة كما حذى عمليات السى آى ايه CIA أو واحدة من ضربات سانت كيرميت روزفلت التي كان يكيلها للانجليز في المنطقة في كل اتجاه ، مع تسجيل فوائدها لزعيم الأمة العربية . .

أقول رغم إشاراته للدور الأمريكى إلا أنه نصح القاريء العربي بانتظار « فتح ملفات أخرى قبل القطع نهائياً بالأسباب التي أدت إلى طرد جلوب »<sup>٣٢</sup> .

إلا أنه لم يجد القاريء الانجليزي بحاجة إلى هذا الانتظار فهو عاقل ورشيد ولذلك فتح له ملفاً مخصوصاً يفيد أن « كيرميت روزفلت » هو الذي دبر إخراج « جلوب » من الأردن<sup>٣٣</sup> .

كراماتك يا شيخ كيرميت ! . . جعلت التاريخ يسير بالمقلوب فتكشف حقائق في الطبعة الانجليزية المؤلفة أولاً وتحتجب في الزمن إلى الوراء في الطبعة التالية !

كذلك جرى تنقيح « حدوتة » إبلاغه عبد الناصر بطرد جلوب ، بعدما تناولناها بالنقد الساخر في كتابنا منذ سنوات . . فأضاف إليها تعديلاً يفسر - في ظنه - لماذا لم يعرف عبد الناصر بالخبر قبل هيكمل . . وقارن الروايات في ص ٥٩ قصة السويس و ١٥٥ ملفات السويس و ٩٧ الطبعة الأفرنجية .



□ في النص المخصص للمسرح المصري جعل متريس يهول ليتحس ثمال « إسماعيل »  
فأثلاً : لقد أردت أن أقدم احترامي للرجل الذي أتاح لـ « دلبيس » أن يشق قناة  
السويس « ص ٤٩٩ ع .

ولكن لما ترجم النص للمسرح البريطاني صححها المنتج الانجليزي الذي أوتي حظاً من  
التعليم فوق مستوى دبلوم تجارة ، ومن ثم يعرف أن إسماعيل لم يمنح امتياز حفر القناة  
لدلبيس ، بل سعيد ، على أية حال فإن المؤلف الانجليزي كان جلفاً غيباً فجاء تصحيحه  
مضحكاً غير معقول : « اسمح لي أن أحيي الرجل العظيم الذي باع أسهمه لبريطانيا » !  
ص ١٤٩ غ

تقبل عبد الناصر لا تسعه الدنيا لأنه أمم أسهم القناة وهذا يحكي الذي باعها !  
استحووا لي أن أشتري من قدرة « عزتلو » على تغيير النصوص ، ووضع الكلام على لسان  
الشخصيات التاريخية وكأننا في مسرح البالون وليس تاريخ فترة حاسمة من تاريخ مصر . .  
ومقارنة بين صفحتي ١٦٤ و ١٦٥ في النسخة الانجليزية وصفحات ٥١٥ ، ٥١٦ ، و ٥١٧  
نجد أنفسنا مرة أخرى أمام إعجاز الاختصار الذي يأتي بمعلومات أكثر و « أخطر » . .  
والطويل الذي يحذف ما لا يجوز أن يطلع عليه « الأولاد » .  
الأصل الانجليزي :

□ قال دلاس إنه عندما أعلن رفض حكومته تمويل السد العالي لم يكن يقصد أبداً إهانة مصر  
أو إثارة الشكوك حول اقتصادها ، بل لأنه اقتنع أن هذه عملية مكلفة قد تنهك الاقتصاد  
المصري لفترة طويلة ، وهذا يسبب الكراهية للأمريكان إذا ما ارتبطوا بالمشروع وأصبح على  
المصريين المعاناة بشد الحزام \*\* . وقال دلاس إنه لا يبالي إذا كان الروس يريدون المساهمة فيه  
( وهو ما كان غريباً لأنه ما من أحد قد ذكر الروس وقتها بل كانت الفكرة السائدة ، هي  
بساطة أن مصر تقبل المشروع من دخول القناة ) \*\*\*

• وهذا يكذب دعوى هيكلي في أنه هو الذي ترجم الكتاب من الانجليزية للعربية ، لأنه لو كان المترجم  
لما أخطأ في جعل إسماعيل صاحب الامتياز أو الذي أتاح لدلبيس شن القناة ، وخاصة أن الأصل  
لا يسمح بالخطأ . . فليس هناك أي حديث عن أتاح أو حفر بل الحديث عن الأسهم . . هو كاذب  
في كل اتجاه .

•• هذا الإيضاح في كلام دلاس وضع رداً على تساؤلنا في « كلمتي للمغفلين » حول معنى قول دلاس أن  
هذا المشروع سيجعل المصريين بكمهون من بناء . . ص ٢٣٥ وبما أن دلاس لا يقرأ العربية وكتابتها لم  
يترجم وأكثر من هذا دلاس مات قبل ظهور كتابنا بعشرين سنة فلا بد أن مؤلف التاريخ هو الذي نفع  
عبارة دلاس . . وفن تحضير الأرواح أمر معروف عند الناصريين بشهادة مؤرخهم !

••• لنا تعليق على هذا في فصل السد العالي . لأنه يعلم جيداً - كما سنرى - أن الروس ذكروا مراراً . .  
وانتظروا معي فسرى أنها من باب يكاد المريب يقول خذوني . . !

ووافق دلاس على أنه سيكون أفضل لصر أن تبني السد بنفسها حتى إذا حدث اعتراض شعبي فيكون الأمر كله مصرياً خالصاً .

١ - في النسخة العربية : اعترف دلاس بأنه هو الذي اقترح على ايزنهاور سحب العرض الأمريكي ، ولكن لم يرد التعليق باستغراب الإشارة إلى روسيا .

٢ - في النسخة الانجليزية : « نصح دلاس فوزي أن يجتمع هو وعبد الحميد بدوي بالمستشارين القانونيين في وزارة الخارجية الأمريكية » .  
في النسخة العربي : حذفت !

في النص الانجليزي : « وختم محمود فوزي بريقته بأنه يجب أن يلفت الانتباه إلى ما سبقوله دلاس عن مشكلتي فلسطين والجزائر . لأنه يشعر أنه بعدما تنتهي أزمة القناة ، فإن الأمريكيين سيكونون مستعدين لمناقشة المشكلتين مع مصر ، وقد اشار دلاس إلى إمكانية عقد اجتماعات هذا الغرض في واشنطن » .

ومعنى ذلك بصريح العبارة أن « دلاس » لا يعمل على إسقاط ناصر ولا حتى يتوقع سقوطه ، بل مطمئن تماماً إلى استمراره وتخطيه أزمة القناة ، بل واستمراره في مركز الصدارة في صنع القرار العربي فيما يتعلق لا بفلسطين وحدها بل والجزائر أيضاً .

ولهذا . . فقد حذف النص من الطبعة العربية !! ولكن عوض عنه قراء العربية بسخاء كالآتي :

« واقترح كيرميت روزفلت على « علي صبري » أن يسافر إلى واشنطن لمقابلة « آلن دلاس » ( مدير الـ CIA ج ) ورد « علي صبري » بأنه لا يستطيع أن يتحرك إلا إذا حصل على إذن من القاهرة » وبعث « علي صبري » إلى الرئيس « عبد الناصر » باقتراح « كيرميت روزفلت » وفي ظرف ساعتين تلقى تعليقات بالرفض « ٣٥ » .

باحش بني مر !!

وبما أن حش لا يمكن ترجمتها إلى الانجليزية فقد كفى على الخبر « ماجور » إذ جاء النص كالآتي : « اقترح أن يذهب علي صبري إلى واشنطن بعد اجتماع مجلس الأمن ليتصل بشخصيات مثل آلن دلاس » ٣٦ \* .

نقطة . . قف . . ولا كلمة . . فليس للانجليز والأمريكان يكتب هذا الهراء . . ولكل مقام مقال . . ولكل مزور تاريخه !

\* ربما خشي عبد الناصر أن يعجب آلن دلاس بعلي صبري فيعيته « زعبياً » لصر . . ! بدليل أنه وافق على اجتماع مصطفى أمين بآلن دلاس في نفس الظرف وهذا وارد في رسالة مصطفى أمين التي نشرها هيكل .

وقد أرسل السيد مصطفى بن حليم رئيس وزراء ليبيا السابق رداً كذب فيه ، أن الرئيس عبد الناصر فوجيء بتوقيعي على معاهدتين من شأنهما انضمام ليبيا إلى دول الأحلاف .  
وقال رئيس الوزراء الليبي السابق ببساطة إنه لا هو ولا أي رئيس وزراء ليبي وقع مثل هذه المعاهدة !

فإذا كان رد المؤرخ الوثائقي ؟

فضيحة فاجر لا يستحي إذا قال :

« إن قصة الحلف التركي الليبي نشرها الأهرام على صدر صفحته الأولى في عهده ٢٦ يونيه ١٩٥٤ ولم يكن هو رئيس التحرير وقتذاك وأن مصدر القصة هو وكالة أسوشيتدبرس الأمريكية التي نقلتها من أنقرة . وبعثت بها إلى الأهرام في إطار اتفاق للخدمة الخاصة بين الوكالة والجريدة . وطبقاً لما ذكرته الوكالة الأمريكية فإن السيد مصطفى بن حليم زار تركيا مع اثنين من الوزراء الليبيين ، في ذلك التاريخ ، لعقد حلف بين ليبيا وتركيا ، شبيه بالحلف التركي الباكستاني وكان مقرر أن يوقع الملك السنوسي بنفسه اتفاقية الحلف ، وقد اتفق على زيارته لأنقرة بالفعل . ولكن لم يعلن عن موعد الزيارة بسبب حالة الملك الصحية طبقاً لما نشره الأهرام ! »

صحيح الأعمال بالنيات ! . . لكن هل التاريخ أيضاً ؟ . . إذا كنت تعرف أن الاتفاقية لم توقع والصورة الزنكوغرافية في الأهرام لا تشير إلى توقيع ولا إلى أسوشيتدبرس حتى . . بل إنها صريحة في قولها « ويبدو أن حكومة القاهرة لم تعر هذه النقطة ما تستحق من اهتمام » .

فانت تعرف أن الاتفاقية ما لم توقع فكيف تبيع لنفسك أن تكتب بعد ثلاثين عاماً تأكد خلالها ثلاثين مرة × ٣٦٠ أهرام أنها لم توقع ، كيف تبيع لنفسك أن تقول : فوجيء عبد الناصر بتوقيع معاهدتين من شأنهما انضمام ليبيا إلى دول الأحلاف ، . . بل وتحذف اسم من وقع ! . .

وبعد أن جاءك التصحيح تصر على أن تنشر في الكتاب « فوجيء جمال عبد الناصر بخطوبتين في نفس الوقت غربي الحدود المصرية ، وقع السيد « مصطفى بن حليم » اتفاقية دفاع مشترك بين ليبيا وتركيا ثم بحروف سوداء » وكان معنى ذلك أن الخطوة الأولى في محاولة تطويع مصر قد بدأت على حدودها الغربية . . ثم إن تركيا بمعاهدتها العسكرية مع ليبيا . . ربطتها على نحو أو آخر بالحلف التركي - الباكستاني !

أي تاريخ هذا ؟

وهل يكتب تاريخ التطوين والمعاهدات نقلاً عن الأهرام . . وكأنه وأنت مش رئيس

تحريرها ؟ حتى هذه أنت كاذب ، فليس في « الاهرام » الذي نشرت صورته خبر توقيع . .  
 وأنت جازمت ومازلت مصر أعل أن معاهدة وقعت رغم اعترافك في الرد بأنها لم توقع لأسباب  
 صحية تتعلق بالملك . . وما دخل الملك وأنت أكدت أن مصطفى بن حليم وقع ١٩ . .  
 هل يجوز للثقت بحترم نفسه أن يعتبر هيكل مؤرخاً أو أن يهتم بما يكتب كمصدر للتاريخ . .  
 هذا الذي لا يؤمن على خبر « معاهدة » دولية . . نأغته على ما ينسب من أحاديث هو وحده  
 الشاهد عليها ١٩ . .  
 احتراموا عقولكم . .

أما حكاية مفاجأة عبد الناصر بمحاولة تطويره بتأجير قاعدة أمريكية في ليبيا فإن رد  
 مصطفى بن حليم يصعب جداً رفضه فقد قال : « لعل ما لا يعرفه السيد هيكل أنني أطلعت  
 الرئيس جمال على تفاصيل الاتفاقية المذكورة أولاً بأول سواء عند اجتماعي به في يونيو ١٩٥٤  
 بالقاهرة وبحضور السيد حسن إبراهيم عضو مجلس قيادة الثورة ، أو عند زيارة الأخير لليبيا  
 في أغسطس سنة ١٩٥٤ حيث أطلعت على مسودة الاتفاقية قبل توقيعها ولم يجد الرئيس جمال  
 في الاتفاقية ما يمس أمن وسلامة مصر . لذلك لم تهاجم الاتفاقية لا من صوت العرب  
 ولا من بقية أجهزة الإعلام المصرية » ٣٧ .

ولم يجد مؤلف التاريخ ما يرد به على هذا « المطب » إلا أن « ما ذكره السيد بن حليم ليس  
 هناك ما يشبه فضلاً عن أنه ليس هناك ما يعزز صحته » ٣٨ .  
 لا . .

أولاً - الرجل استشهد بشاهد من الأحياء هو « حسن إبراهيم » والذي كان مشغولاً عن  
 ليبيا في تلك الفترة والذي لم يكذبه حتى الآن ( مايو ١٩٨٧ ) .

ثانياً - يعزز قوله نقطتان . . الأولى في غاية الأهمية وهي أن صوت العرب الذي كان  
 يهاجم الأحلاف الموجودة والتي ستوجد والقواعد في الكونغرس لم يذكر القاعدة الأمريكية بحرف  
 ولا تعرضت لها صحيفة واحدة ولا جاء ذكر هذه الاتفاقية في حملات الإعلام المصري  
 وقتها . .

لماذا ١٩ . . أجب يا هذا . .

بن حليم كان مهذباً أو في فمه ماء . . . سيان ! ففسر ذلك بأن عبد الناصر استشير فلم  
 يجد صبراً . . ولكن إذا لاحظنا أنه حتى عام ١٩٥٦ لم تهاجم أية قاعدة أمريكية في المنطقة  
 عرفنا أن السر أعظم من ذلك .

الإنبات الثاني أنه قد ثبت كذبك في النقطة الأولى الثابتة قطعاً ، ومن ثم فلا مصداقية لك  
 وتعززت مصداقية معارضك بن حليم . ولو كان لديك أي « شك » في صحة ما قاله  
 لرجعت للفتاتك وجئت بنص واحد نشر في صحيفة مصرية أو في إذاعة صوت العرب في تلك



الفترة ضد هذه الاتفاقيات . . ولكنك لم تفعل ولن تفعل .

وهكذا فقد الناصريون مصداقيتهم وأنت على رأسهم وهاهو أمين هويدي يكذبك في واقعة حدثت بينك وبينه شخصياً\* . وعحمد نجيب الزمك بالاعتذار ، ومن حلیم يتحدثك أن تكون هناك معاهدة بين تركيا وليبيا ، وقد قدمنا للقاري ، بعض النماذج على تزويرك وتعديلك وتغييرك للواقعة الواحدة وما تدعى أنه نص كلام عبد الناصر . . فانت الذي فقد المصداقية . . أما نحن فنكتب من ٣٦ سنة لم يكذب لنا أحد حرفاً وقد تناولنا ونقدنا وهاجنا شتى الاتهامات والعديد من الشخصيات ، بعض وحده ، بعضها من خلقنا وبعضها من انفعالنا الشرعي إزاء ما يدبر لوطننا وما يفترى على التاريخ والحقيقة ، ومع ذلك لم يجرؤ واحد من تناولناهم أن يفند فقرة ولا سطرأ مما كتبناه عنهم . . بل إن الكثير مما قلناه أصبح من المبادئ والحقائق المقبولة سلفاً ، والتي فرضت نفسها على كتاباتكم كما سبى القاري ، من مقارنة ما كتبتموه في « قصة السويس » وما تداركتموه في ملفات السويس .

ولئن صح ما رواه عن سؤاله للملك فيصل لماذا لا يحتفظ بمحاضر ولا أوراق ، فرد عليه حكيم العرب : « لا أحد يدري في يد من تقع تلك الأوراق » . . فقد أصابه في مقتل . . وأي هول وسوء يصيب أوراق التاريخ إن وقعت في يد هيكل !! . ١٩

وما دعنا في سيرة التاريخ البلاستيكي فلنا نتعرض لإحدى القضايا التي يحيطها غموض غريب غير مفهوم إلا في ضوء تفسيرنا ، ونعني هنا علاقة هيكل بعبد الناصر فكلمنا بفضل هيكل ، « وه أفرج » عن إحدى وثائق هذه العلاقة زادتنا غموضاً وحيرة وزادتنا تعقيداً . . . . . وقلنا « أفرج » عن عبد ، ذلك أن وثائق هيكل ، « مثل كل الوثائق الرسمية » لها شروط أو أجل لا بد أن تستكمل قبل الإفراج عنها ، فالوثائق البريطانية كان يشترط لها مرور ٧٥ سنة حتى يكون الأحفاد قد ماتوا فلا يضاروا بما يكشف عن ملكية الأجداد ، أما الأمريكان فيشترطون ثلاثين عاماً فقط . فإن دعنا هيكل فسنجد أن أجله هو « الكتاب » . . أعني لكل

١

• الغرب أن الخاج هويدي بشكوى لوطب الأرض في كتابه من تزوير هيكل لواقعة حدثت بينها شخصياً ومع ذلك يؤيد تاريخه . . إن كان هيكل يصدق على الأموات ، فهو صادق في ما رواه عليك وأنت ال . . . ١٩

• الظاهر أن بدأ أخرى غير ضليعة لا بالعربية كلغة ولا بالسباسة العربية صاغت كتاب « هيكل » : قطع ذيل الأسد . . فلا يعقل أن هيكل الضليع في اللغة الإنجليزية ويقال العربية يترجم « الأسر » ، MAGNIFICENT . . ولا يعقل أن هيكل لا يعرف الإمام يحيى من الإمام أحمد ! ص ١٠٩ خ و ص ١٠٦ خ مع أنها وردت صواباً في الطبعة العربية .

والظاهر أيضاً أن التاريخ يجب أن يفتح وفقاً لمعاد عشاء هيكل ، فله كان ينبغي يوم ٢٨ أكتوبر ١٩٥٦ لذلك تقدم الهجوم الإسرائيلي على سيناء من التاريخ المتفق عليه عالمياً وهو ٢٩ إلى يوم العشاء ! انظر ص ١٧٧ خ .

أحل كتاب ١ . . شرط هيكل للإفراج عن « وثائقه » هو وفاة من يستشهد بهم ١ . . فهناك  
دنياً في كل رواية عن نفسه شاهد أو شاهدان أو حتى شهود ، شرط أن يكونوا جميعاً من  
توفاهم الله وتدل تجربة المجلس البشري خلال البلبون سنة الماضية ، أنه مهما يكن حجم  
الكذب الذي يقتره « هيكل » ومهما تصورتنا خبيث المثوق الذي يستشهد به ، فما من سبب  
يجعلنا نعتقد أنه سيأتي من العالم الآخر ليفند رواية هيكل . . ويندوان مؤرخ الناصرية ، على  
يقين من ذلك ومن ثم « يتبحر » هو بقى ، على حد قول أبو لعة . .

وقد تفضل علينا هيكل في كتابيه « ملفات السويس » و « بين الصحافة والسياسة »  
ببعض الوثائق عن علاقته بعبد الناصر ، ففي هامش ص ١٩٧ ع يعرفنا :

« سنة ١٩٥٠ زارني « جمال عبد الناصر » في مكنتي في « آخر ساعة » وكنت رئيساً  
لتحريرها وراح يناقش معي ما يجري في سوريا وكان قد قرأ لي تحقيقات صحفية قمت بها في  
دمشق مع توالي تلك الانقلابات . وكنت قد التقيت به قبل ذلك لقاء واحداً عابراً حينما  
مورت بمنطقة عراق المشية قرب الفالوجة . وكانت المرة الثانية التي زارني فيها « جمال  
عبد الناصر » في مكنتي قبل الثورة في أواخر عام ١٩٥١ لكي يطلب مني نسخة من كتابي  
« إيران فوق بركان » . ولم يكن جمال عبد الناصر معجباً بكل هذه السلسلة من الانقلابات  
( السورية ) ولعله على ضوء ظروف تجربة مصر في الحركة العراقية كان شديد التشاؤم من  
نتائج إمكانية نجاح العسكريين ٣٩ .

هل يعني ذلك أن عبد الناصر كان متشائماً إلى أواخر عام ١٩٥١ . . فأين حديث بداية  
التظيم سنة ١٩٤٩ ولماذا أقامه وتحمل مخاطر . .

متشائم من إمكانية نجاح العسكريين في أواخر عام ١٩٥١ . . ويشكل ويقود تنظيمًا  
عسكرياً . . له ١٩

هذه واحدة ولكن الأخرى أعجب ، فقد تفضل المؤرخ ، فتنازل عن نواضعه وإنكار  
الذات الذي اشتهر به شهرة اللحمة في السوق . . فأخبرنا أنه هو الذي قال لجمال عبد الناصر  
إن الانجليز لن يتدخلوا لحماية الملك .

« وكان هذا أول دور أتيته بالقرب من جمال عبد الناصر » .

أو كما قال في « بين الصحافة والسياسة » ! ص ١٤٥ ع .

وبالرجوع إلى بين السياسة والصحافة . نجد رواية تقول إن مؤلف الناصرية قابل زعيمها  
« صدقة » يوم ١٨ يوليو ١٩٥٢ و « صدقة » أو نتيجة استفزاز من جانب هيكل ، انفضحت  
سيرة الانقلاب ونترك له الكلام :

« يوم ١٨ يوليو التقيت مصادفة باليكباشي جمال عبد الناصر والصانع عبد الحكيم عامر  
( لاحظ أنها متروفيان والمترل كان بعج بالناس ولكنه استفرد بهما وحدهما الشاهدان ج )

وفار بيتنا نقاش ساخن حول ما يجري في البلاد ودور الجيش فيه ، ونعمست أثناء المناقشة وقلت : لجمال عبد الناصر « ما معناه : » إن الجيش عاجز عن رد كرامته إزاء عدوان الملك عليه ، ورد جمال عبد الناصر بالتساؤل عما يمكن أن يفعله الجيش . . . أو ليست أي حركة عسكرية من جانبه يمكن أن تؤدي إلى تدخل بريطاني . . . وتطوعت وقلت إن الانجليز لن يتدخلوا . . . لأنهم لا يملكون وسائل التدخل وأحسست أن عبارتي قد رنت جرساً في رأس جمال عبد الناصر . لأنه التفت إليّ وسألني عن الأسباب .

ثم أكملوا مناقشتهم في بيت هيكل<sup>٩</sup> .

من الغريب - على حد تعبيره - أننا نصدق ادعاءه ونكذب أدلته وأروايته . . . فنحن نميل إلى الاعتقاد من زمن طويل إلى أن هيكل هو الذي حمل إلى عبد الناصر التأكيد بأن الانجليز لن يتدخلوا . . . ولكن لغبر ما أورده من أسباب وأهم من ذلك ، لم يكن هذا التأكيد يوم ١٨ يوليو وليس صدفة ولا في مناقشة عابرة وبطريقة يفهم منها الطفل - وليس زعيماً - ومدير انقلاب - أنها تهدف لاستفزازة أو استدراجه لإفشاء ما يكون لديه من أسرار أو نوايا . . .

أولاً . . . لا يمكن أن يكون ذلك قد حدث يوم ١٨ يوليو لأن جميع المصادر وكل الأدلة توحي بأنه في هذا التاريخ كان الانقلاب قد تقرر فعلاً ودارت ماكيتته وأصبح أمراً مفروضاً منه مهما تكن النتائج فلا يعقل أن عبد الناصر الذي يشغله مثل هذا الأمر الخطير . . . وهو تدخل الانجليز وتكرار تجربة عرابي . . . أو الكابوس الذي كان يشل أي ضابط مصري عن التكبير في « الثورة » ضد السراي ، يتركه بلا حل إلى ١٨ يوليو !!

إننا ننتقص كثيراً من جدية عبد الناصر إذا اتهمناه بأنه ترك هذا الاحتمال ( التدخل البريطاني ) بلا مواجهة ولا حتى مناقشة ولومع هيكل إلى يوم ١٨ يوليو ، إذ يهبط عليه الوحشي مصادفة وبمناقشة مع صحفي لم يقابله إلا مرتين . . . مرة لقاء عابراً في فلسطين ، ومرة في مكتبه يطلب نسخة عليها إهداء كطاليات السنية مع إحسان عبد القدوس . . . مع صحفي في دار أخبار اليوم الناطقة باسم السراي بشهادة هيكل نفسه . . . ومع ابن أخبار اليوم البكر والخاتمة على جائزة الملك فاروق ثلاث مرات . وإن كان هناك خلاف في الروايات حول هذا اللقاء وهل كان الأول أو الثالث . . . أم كانت هناك علاقات قديمة لم يكن وقت كشفها . . . إلا أنه يفهم من رواية هيكل هذه . . . أنها « كان أول عمل أؤديه بجانبه » تعبير غريب . . . فمجرد إهداء الرأي ليس عملاً وبجانبه . . . فماذا يقصد بخبر الصباغات المريبة . . . هل دبرا معاً منع التدخل البريطاني . . . ؟ . . . المهم حسب هذا النص أنه لم تكن بينها علاقة عمل قبلها .

ويستفاد أيضاً أن هيكل لم يكن يعلم - عن طريق عبد الناصر على الأقل - بعمل عبد الناصر للثورة ، وإلا لما احتاج لاستفزازة أو استدراجه بتعبيره بقلة الثورية والعجز عن

رد الإهانة . . وهذه نقطة مهمة نحاطب بها مستقبلاً ضد أي ادعاء عن وجود علاقة ثورية أو حتى فكرية بين هيكمل وعبد الناصر قبل الثامن عشر من يوليو ١٩٥٢ . . ولو كنا نملك تسجيل ذلك في الشهر العقاري لفعلنا .

وفيه فهم من عرض هيكمل - كما قلنا - أنه لم يكن هناك سابق معرفة بين ناصر وهيكمل تسمح بأن يتنى به في هذه اللحظات ، وهو يعرف أن كل القوى المعادية تنسقط الأخبار عن تحركاته . . ومن ثم فمن حقنا إسقاط هذه الرواية بالكامل . . وخاصة إذا أضفنا شهادة جلال ندا وقبلنا شهادة المصادر العديدة وفي مقدمتها خالد عصمي الدين التي تؤكد أن اتصال ناصر بالأمريكان كان في مارس . . والاتصال بالأمريكان كان أهم بنوده وفوائده هو تأمين عدم تدخل الانجليز . . وأخيراً لأن شاهدي هيكمل على هذه الواقعة لا يمكن أن تذكر إحداهما الأخرى فقد توفاهما الله . . وسبحانه يتوفى حتى الشيطان .

وأخيراً . . ففي كتاب الصحافة والسياسة نفسه نجد أستاذ « مصطفى أمين » يذكر سيدهما بأن مندوب المخابرات الأمريكية في السفارة الأمريكية هو الذي أجرى الاتصالات التي ضمنت منع التدخل البريطاني .

وهذا الذي تقابل مع عبد الناصر ثلاث مرات بالصدفة خلال ٣٤ سنة من عمر عبد الناصر ، سنجده بعد أربعة أيام من هذا اللقاء المصادفة ، ثالث الاثنين يدير الحركة صباح ٢٣ يوليو ، كما جاء في روايته الأكثر من فكهة . حيث وضع مصطفى أمين في معسكر الرجعية مع الهلالي على طرف التليفون وهو . . على الطرف الآخر ينطق باسم الثورة ، شهادة اثنين من دون جميع الضباط الذين كانت تعج بهم قيادة الأركان . . ضابطان فقط حول هيكمل . . ويشهدان بصحة روايته ، لولا عائق بسيط للأسف وهو انها ماتا : عبد الناصر وعبد الحكيم عامر\* . .

□ وكنا قد أمسكنا بخثاقه في واقعة من هذا اللون ، عندما ادعى في كتاب « قصة السويس » أن عبد الناصر ودعه وهو ذاهب إلى أمريكا في أكتوبر ١٩٥٢ قائلا : « إن الكثيرين يعرفون علاقتك الوثيقة بي » . . فحاول أن يفلت في « ملفات السويس » وذلك بإجراء عملية تحميل للتاريخ البلاستيك ، رغم أنه في كتاب « قصة السويس » الصادر عام ١٩٧٦ والذي مازال في الأسواق ، أورد كلام عبد الناصر بين مزدوجين هكذا : « دليل على أنه نص منقول حرفياً من كلام الزعيم الخالد ، إما من الأرشيف الهيكلي أو الكمبيوتر إياه الذي فن ضابط الإيقاع ، أو أرشيف منشية البكري محطة مراري القبة . . إلا أنه اضطر مرغماً إلى حذف هذا النص المتصل المصدر . فاعترف بأنه حديث موضوع مكذوب متكور واستعاض

\* تصبح القاري ، بالرجوع هذه القصة في كتابه بين الصحافة والسياسة فهي فكهة جداً ١ والصفحات من ٥٢ إلى ٥٧ .



عنه بإيضاح ورد في الطبعة العربية ١٩٨٧ يقول : « وكانت السفارة الأمريكية بالقاهرة قد انحطرت واشتطن عن سفري وأضأت إليه أنني وثيق الصلة بـ « جمال عبد الناصر » . . . ١١  
ظبطت . . . ١٢ ولا نقص منها حته ١٣

ويبدو أنه توقع أن يكون القاريء الانجليزي في مستوى ذكائنا ومن ثم سبأله :  
« وعرفت من السفارة الأمريكية . . . هي العصفورة بتروح السفارة الأمريكية ١٤ . . فكان  
أن قصر الشر ، وحذف الحديث والتضير من الطبعة الأفرنجية ، واكتفى بطلب  
« عبد الناصر » منه أن يقيم له الموقف في أمريكا .  
وهذا يثبت فائدة النقد في تطوير التاريخ وتقدم فن تزويره ، وتعلم الحذر من عثرات  
اللسان\* .

□ وقد أعفى « مؤلف » التاريخ قراءة العرب من حكاية اتصال عبد الناصر بهيكل عقب  
وصول أنباء الاجتياح الإسرائيلي لسيناء ، وحسناً فعل وإلا فإن مستشفيات مصر كلها لم تكن  
كافية لعلاج حالات الضغط والسكر ولكنه للأسف نشر هذه الفضيحة في الطبعة الانجليزية  
ولعلها نوع من التشفي في الزعيم الذي كان على وشك أن يقتل به لولا « حظ » هيكل . .

قال :

« حولت لي مكالمة من ناصر على الفندق . . « الإسرائيليون في سيناء ويبدو أنهم يجاربون  
الرمال ، لأهمهم يحتلون موقعاً خالياً بعد موقع . . إننا نراقب ما يجري عن كثب ، ويبدو لنا  
كما لو أن كل ما يريدونه هو إثارة عاصفة رمال في الصحراء ، لا نستطيع أن ندرك  
ما يجري . . أقترح أنك تأتي »<sup>١٥</sup>

يأتي أو لا يأتي .

والله لولا أننا لا نشك - بعد - في وطنية عبد الناصر ، ولا نتق إطلاقاً في رواية هيكل لظننا  
أنها مكالمة بين جاسوسين إسرائيليين ببيادلان التهاني : « اليهود في سيناء . . ولا أحد يقف  
في طريقهم ، المواقع تقع في أيديهم واحداً بعد الآخر بلا نقطة دم . . خالية . . إنهم  
يجاربون الرمال بعد أن سحبتهم الرجال . . تعال بسرعة ! . . »

---

\* راجع هذه النقط في كتابنا كلمي للمغفلين الصادر في ١٩٨٥ ص ٣٥ وما بعده وفي هذا الكتاب  
الذي بين يديك

ألا يعرف زعيم مصر والذي كان عسكرياً ماذا يريد الإسرائيليون في سيناء .. ولا يفهم  
لماذا يتولون على المواقع الخالية ؟ وما ذنب اليهود إذا كانت المواقع قد تركت  
بلا مدافعين .. هل هم من المسلمين الانتقاء لا يدخلون موقعاً حتى يتأذّنوا ؟  
ولا يدخلون موقعاً ليس مكرّناً ؟ ..

هذا هو « هيكلم »

مؤرخ زمن القحط .

فتعالوا نرى ماذا أرخ .. قُتل كيف أرخ !

## المراجع

- ١ - ص ١٢ من « ملفات السويس » الطبعة العربية وسرزم لحا ع .
- ٢ - ص ٨ ع .
- ٣ - ص I X من الطبعة الانجليزية الصادرة بعنوان : « السويس قطع ذيل الأسد . . نظرة  
مصرية » وسرزم لحا بالحرف خ .
- ٤ - ص X ع .
- ٥ - ص ٤٨ ع .
- ٦ - ص ٨ ع .
- ٧ - ص ٨ ع .
- ٨ - ص ١٦ ع .
- ٩ - هامش ص ٢٧ ع .
- ١٠ - ص ١٢٨ ع .
- ١١ - ص ٣٣ ع .
- ١٢ - ص ٢٣٩ ع .
- ١٣ - ص ١٩١ ع .
- ١٤ - ص ٣٠٦ ع .
- ١٥ - ملفات السويس .
- ١٦ - ص ٤٨ ع .
- ١٧ - ملفات السويس .
- ١٨ - ص ٦٤ ع .
- ١٩ - ص ٦٤ ع .
- ٢٠ - قطع ذيل .
- ٢١ - ملفات السويس .
- ٢٢ - ص ٧١ ع .
- ٢٣ - ص ٣٦٢ ع .

- ٢٤ - ص ٧٧ خ .  
 ٢٥ - ص ٣٦٤ ع .  
 ٢٦ - ص ٧٩ خ .  
 ٢٧ - ص ٧٩ - ٨٠ خ .  
 ٢٨ - ص ٨٠ خ .  
 ٢٩ - ص ٨٣ خ .  
 ٣٠ - ص ٣٨٨ ع .  
 ٣١ - ص ١٠٠ قصة السويس .  
 ٣٢ - ص ٩١ - ٩٢ خ .  
 ٣٣ - ص ٤١٠ ع .  
 ٣٤ - ص ١٠٠ خ .  
 ٣٥ - ص ٥١٧ ع .  
 ٣٦ - ص ١٦٤ خ .  
 ٣٧ - الأهرام ١٢/٢١/١٩٨٦ .  
 ٣٨ - ن . م .  
 ٣٩ - ص ١٩٧ ع .  
 ٤٠ - بين الصحافة والسياسة ص ٤٩ - ٥٠ .  
 ٤١ - ص ١٧٧ خ .

### الملاحق

م<sup>١</sup> - عندما بدأ هيكل بنشر مسلسل خريف الغضب في واحدة من كبريات الصحف البريطانية . . قال في صديق عربي كبير : هل لو أتاحت هذه الفرصة لصحفي يهودي . . أكان يستخدمها في سب ييجين أم في الدفاع عن قضايا إسرائيل ؟

وإذا كنت لم أقل كلمتي بعد في « خريف الغضب » لأنه جزء من دراسة عن السادات أتخفى أن أصدرها ولكن في عجلة وفي حدود ما يسمح به هامش أو ملاحظة ، أقول إن كتاب « خريف الغضب » لم يكن أبدا مجرد ثأر شخصي . . بل خطة محكمة التدبير أو حلقة في الحلقة الشاملة التي أريد بها إبطال كل إيجابيات مغامرة السادات بزيارة القدس وعقد الصلح مع إسرائيل وذلك بتعطيل الصورة التي تجسدت لدى الرأي العام العالمي عن السادات : « بطل السلام » . . العربي الذي حارب وانتصر أو على الأقل أول عربي يتصبر إلى حد ما . . الوطني الذي ضحى بكل شيء حتى حياته في سبيل السلام فلم يلق من زعماء إسرائيل إلا الرفض والكيد .

وبصرف النظر عن مكونات وحقائق هذه الصورة ، فقد كانت موجودة بالفعل ، وهي استثمار موظف أو يمكن توظيفه لحساب العدل العربي أو الحق العربي المشروع . . وسيلة من وسائل تجميع



ضغط ضد « تمتع » إسرائيل وتحاذل الولايات المتحدة التي قتلت السادات سواء مباشرة ، كما تعتقد ، أو بتخاذلها وعجزها عن تحقيق مسلم قائم على العدل مقابل مبادرتها .

كان لابد أن تزول هذه الصورة ، وتلغى هذه الورقة ، وأن تتم الإزالة بقلم عربي مصري الجنسية ، يقول للرأي العام العالمي والأمريكي بالذات . . السادات ليس فقط مجرد ممثل نصاب وضيع الأصل ، بل « جاسوس نازي » . . نعم « جاسوس نازي » هذا ما قاله محمد حسين هيكل عن أنور السادات . . وإذا عرفنا أن الأمريكي أو الأوروبي يغفر أن تشرك بالله ولا يغفر أبداً شبهة النازية ( انظر قضية فالدهايم ) عرفنا كيف استطاع « هيكل » أن يطمعن التنصير العالمي للسادات وتطلعاته السلامية في مقتل . . وليس السادات الذي كان قد قتل وانتهى « بل الكارث العربي . . وبذلك خدم « هيكل » إسرائيل بأكثر مما استطاعت وتستطيع كل أجهزة الإعلام الصهيوني وهذا هو الهدف الرئيسي من كتاب « خريف الغضب » وهناك أهداف أخرى لم يحن الوقت لإذاعتها واستعرض لها في كتابنا القادم : « إعدام رئيس » . . ولعلك خنت بعضاً مما نريد قوله . .

وللحقيقة والتاريخ ، فالسادات لم يكن جاسوساً نازياً بسبب تعاونه مع الألمان في الحرب العالمية الثانية ، إلا بقدر ما كان مفتي فلسطين وعزيز المصري وحسين ذو الفقار صبري والبغدادي وأحمد حسين . . الخ . . بل بقدر ما كان نشرل وروزفلت جاسوسين شيوعيين يتعاونها مع روسيا . . وإنما الكل كان يعمل بشعار التحالف مع الشيطان ضد العدو المباشر . . وبهذه المناسبة من يجزى لنا دراسة حول موقف عبد الناصر في هذه الفترة ، ولماذا لم يكن مع باقي الضباط متعاطفاً مع الألمان ؟



## الفصل الثاني

### نورتنا التي أجهضت ...

« ... مهما تكن سياسة الحكومة الجديدة فإنهم أننا نخلصنا  
من الوفد ... »

المفكر البريطاني

1957/1/27





الجيل الذي لم يعيش سنوات ما قبل انقلاب يوليو ، من حقّه علينا أن نعرفه حقائق تلك الفترة ، ومن واجبه أن يعرف . . وأن يعي ، بداية ، أن تاريخ تلك الحقبة ، قد تعرض لعملية تشويه شاملة ، وهو وضع طبيعي ومتوقع ، لأن مصدر الشرعية أو المبرر لأية ثورة أو انقلاب ، أنها تنور أو تنقلب لتخليص الشعب من « نظام سيء » وعندما تنجح في قلب هذا النظام وإلى أن تتحقق لها إنجازات مباشرة ملموسة ، يكون إنجازها الأكبر هو إزاحة النظام السيء ، ومبرر استمرارها في السلطة هو حماية الوطن والشعب من خطر عودة هذا النظام البغيض ، ومن ثم يغدو الإعلام الثوري ، هو الذي يبرز مساويء العهد البائد ، وتصبح أية إشادة ولو جزئية بذلك النظام أو رجاله عملاً غير ثوري وطعناً في الانقلاب وتشكيكاً في مشروعيته ومبرراته ومن ثم محظورة ، ولا رحم الله ستالين الذي قال : « في الحرب لا مكان للموضوعية » .

فإذا ما كان التغيير ثورياً حقاً ، واستقرت الأمور ، وتحققت المنجزات ، فإن الثورات الصادقة تعيد احترام التاريخ ، وتعزّز بماضي الوطن وتنفخ برأيها المكتملة له ، لأن من ليس له ماضٍ يعتز به ، لن يكون له مستقبل . . فإذا اتفقنا على أنه حتى الثورات الحقيقية تضطر إلى مجافاة الحقيفة فترة ، فما بالك « بالكانس » ؟!

وصحيح أننا عرفنا بحدّة العبارة ، وعنف التعبير ولكننا نعتزف - للأسف - أنه ما خطر ببالنا وصف انقلاب يوليو « بالكنسة » مقشّة ! . . إنما جاء التعبير من وزارة الخارجية الأمريكية . . وأم الصبي أدري باسمه . .

فلا غرابة في مَنْ قبل أن يكون مكنسة تكتس نظاماً - حتى ولو كان ذلك على هوى وإرادة الأجنبي - لا غرابة أن يحرص على نفي أي صفة طيبة فيما جاء ليكنسه . . وهكذا تعرض تاريخنا للتزوير والتشويه والتجهيل ، ولا حاجة للشباب للبحث والتقصي ، فكل جيل الثورة كما يسمونه ، لم يكن يعرف حتى عام ١٩٧٣ بوجود شخص اسمه محمد نجيب ، والذين سمعوا عنه من آبائهم هم بدورهم ما كانوا يعرفون لا هم ولا آبائهم - على وجه البقين - إن

كان « محمد نجيب » حياً أو ميتاً ، أما كتب المدارس الرسمية التي تلقن « التاريخ » ويفترض فيها أن تعلم الحقائق ، فقد حذفت من التاريخ تماماً أن محمد نجيب هذا ، كان رئيساً للجمهورية ، حتى ابن « محمد نجيب » شك في كلام أبيه وجاء إليه يقول : كيف تكذب عليّ يا أبي وتقول إنك كنت أول رئيس لجمهورية مصر وكتب المدرسة والمدرس يقولان إن عبد الناصر هو الأول .. ولعل محمد نجيب\* تمثل وقتها بحكمة : « البغل في الأبريق » ! .. وتذكر بعض ما افتراه هو على التاريخ يوم كان في السلطة وقليل ما يعتزون ..

وقديماً قال شوقي : أمن سرق الخليفة وهو حي .. يعف عن الملوك مكفنياً أو مسجيناً .. لا أدري ولا أعرف وزن الشعر ولا أحفظه .. وهكذا أمن أخفى رئيس الجمهورية وعما ذكره عمو وهو حي يرقى .. يتوقع منه أن يعف عن زعماء مصر وأحداث مصر التي انقضت قبل أن يولد ؟

من هنا كان عليكم أن تقرأوا كثيراً وتقبوا وتمحصوا أكثر .. ولا تقبلوا ادعاء بغير دليل ، ولا وثيقة دون مراجعة .. فإن ثبت لكم كذب كاتب أو تحريفه فابذوه ولا تقبلوا شهادته أبداً .. هكذا كان السلف الصالح يتعامل مع التاريخ فلا بد من المصدر ولا تقبل أحاديث الأحاد إلا بأن يكون مصدرها فوق الشك وأن تعزز بدلائل وقرائن وأن تتفق مع التصور العام ويستبعد حديث أو رواية من له مصلحة تعززها الرواية أو الحديث .. ثم هي في النهاية أضعف الحجج .. أما من ثبت عليه وضع أي تزيف حديث واحد فقد سقطت الثقة في كل أحاديثه ..

نعم من حقكم أن تعرفوا ، ومن واجبتنا أن نعرفكم أن انقلاب يوليو لم يكن ثورة بل الثورة المضادة\* التي دبرت لإجهاض الثورة الحقيقية .. فقد كانت مصر حبل بندر ثورية ( كان الحزب الشيوعي يتحدث عن ثورتنا المقبلة التي باعها بعد ذلك بكروسي الوزارة في خدمة العسكر ) بل نحن نعتقد أنه لو بقي الوفد في الحكم أسبوعاً واحداً بعد معركة البوليس في الاسماعيلية ، وصدرت المراسيم التي كانت قد أعدت فعلاً بقطع العلاقات الدبلوماسية وإقالة حاكم عام السودان وإلغاء شرعية الوجود البريطاني في السودان ، وإصدار الأمر للجيش المصري هناك بالمقاومة إذا ما تعرض له الانجليز لو تم ذلك لتفجرت في وادي النيل

- بهذه المناسبة كنت أنا الذي تولى إعداد ونشر مذكرات « محمد نجيب » في مجلة « الحوادث » وثارت يومها ضجة هائلة . وأذكر أن المرحوم أنور السادات أرسل رسالة خاصة إلى المرحوم سليم اللوزي يطلب تأجيل النشر بضعة شهور ، ولم تفهم حكمة ذلك ورفضنا الرجاء لتفاجأ بحرب أكتوبر وتكتشف صدق نصيحة الرجل وإن كنا لم نندم كثيراً على مخالفته .
- عاتب أحمد بهاء الدين الرجعية لأنها تآكدة لجميل ٢٣ يوليو التي أنقذتهم من الثورة الحقيقية .. وهو صحيح .. بقي أن بدلنا عل ثورة أنقذت الرجعية إلا هذه ..

ثورة وطنية شاملة تحمل إمكانات تغيير وجه وتاريخ المنطقة . . على الأقل هذا ماتوقعه الأمريكيون وتؤكدته وثائقهم كما سترى بعضاً منها .

ولم يكن وجود القصر يشكل عائقاً مستحيل التجاوز . فتورة ١٩ قامت في ظل ملك أسوأ وأكثر فجوراً وقسوة من فاروق . . وثورة المغرب قامت وحقق استقلال الوطن مع القصر المغربي أحياناً وبالقصر . . وأحياناً رغم القصر . .

على أية حال كان القصر الملكي في مصر قد شل تماماً بإلغاء المعاهدة ، كما بدأ يفقد شرعيته وتأثيره بسرعة هائلة . فمن ناحية كان « لقب ملك مصر والسودان » الذي صدر مع مراسيم إلغاء المعاهدة ، قد قيد حركة الملك والمتعاونين معه ، وقرض نفسه عليهم بحيث استحال التنازل عنه لو أرادوا ، وإن كان الإنصاف يقتضينا القول أن أسرة « محمد علي » كانت أكثر وعياً بحيوية وأهمية ومصيرية وحدة وادي النيل من كلى الحكومات التي تعاقبت بعدها ، وإن كان السادات قد حاول إنقاذ ما يمكن إنقاذه ، ولكن القوى المعادية كانت قد نفذت بين اللحم والعظم . . وقد أشرنا إلى الوثائق الأمريكية والبريطانية التي تتحدث عن عقدة « اللقب » والعجز عن التغلب عليها ، لإصرار مصر كلها ملكاً وحكومة ومعارضة وشعباً على الالتزام بوحدة وادي النيل تحت التاج المشترك ، أو ملك مصر والسودان . . وهذه وثيقة عن لقاء تم بين السفير الأمريكي « جيفرسون كافري » والملك فاروق وسجله السفير - وكعادتهم - ويعد به في مذكرة للخارجية الأمريكية بتاريخ ٨ مايو ١٩٥٢ أي قبل الانقلاب بشهرين ، وربما كان موقف الملك في هذا اللقاء من حيثيات التعجيل بالانقلاب . وهذه الوثيقة من الوثائق التي لا يراها مؤرخ الناصرية ، لأنها من نوع خاص ومكتوبة بحبر سري لا يرى إلا بالعين المجردة . . وأنى له ذلك !؟ . .

« تحدثت هذا المساء مع صاحب الجلالة حول رغبته في نصيحتي ، فقال إنه لن يقبل تحت أي ظرف من الظروف الاستشارات مع السودانيين قبل اعتراف بريطانيا باللقب ، وأصر على أنه إن كان عليه أن يبقى في منصبه فإنه لا يمكنه الموافقة على ذلك وقال : لا هذه الحكومة ولا أي حكومة أخرى ستبقى في مركزها ، لو وافقت على هذه الشروط ، وقال الملك : لأول مرة منذ أن توليت مناصبي ، لا أدري ماذا أفعل لو استقال الهلالي . . ففي كل مرة كان لدي وزارة جديدة ، في أحد أدراج مكتبي ، إلا هذه المرة . وفي آخر مرة قابلتك قلت لك : هذه هي الفرصة الأخيرة . وأقولها لك مرة أخرى الآن ، وأنا لا أعتقد أن بريطانيا تصدق هذا ولا أظن جماعتكم يعتقدون ذلك ولكني مضطر لأن أقول لك إنكم ستندمون إذا ما سقطت أنا » .

ثم بدأ يسرد شكواه ضد البريطانيين التي أرادني أن أبلغها لستيفنسون (السفير البريطاني . ج) فقال إن البريطانيين قد أخلفوا ٦٥ وعداً لمصر بالجللاء ، وأنه لا يستطيع الوثوق في كلمتهم ، وليس لديهم النية في الوصول إلى اتفاق ، واستعرض تاريخ السودان مؤكداً المنطلق الذي ركزت عليه من قبل ، فقال : « في مصر كان التغيير من لقب خديوي إلى سلطان إلى ملك أما في السودان فقد كان اللقب دائماً هو « صاحب » ( كان اللقب : ملك مصر وصاحب السودان . . الخ ج ) وهو لقب أشمل من ملك لأنها تعني « سيادة الملكية » ( بكسر الميم ج ) فتحن لا نطلب جديداً ، بل نطالبهم باتباع نفس المنطق والتحول من صاحب إلى مالك . أنا لا أريد أن أهدد ، أو ربما أنا فعلاً أهدد ، ولكن إذا استمرت الأمور على النحو الذي تسير به الآن ، فقد أراني مضطراً لحماية وضعي أو لحماية البلاد ، بأن أهاجم الانجليز علناً وأدينهم إدانة شاملة »<sup>١٤</sup> .

وهكذا فإن القرار الوفدي بإعلان فاروق ملكاً على مصر والسودان ، قد شل يد السراي ، وبالتالي فقدت أهميتها بالنسبة للاستعمار ، فلم تعد أداة الضغط على الحكومات والأحزاب للتنازل في القضية الوطنية ، بل أصبحت هي ذاتها أسيرة الموقف ، وعقبة . وعصراً من عناصر التشدد ، ولذا فعندما تأكد الأمريكيون استحالة قبول بريطانيا لوحدة مصر والسودان ، اتخذوا قرارهم بإلغاء الملكية وإعلان الجمهورية ، وقد وصلنا لهذا الرأي بالتحليل وذلك في مقالات « أكتوبر » وكتاب « كلمتي للمغفلين » وإذا بشهادة ناصرية تؤكد ما وصلنا إليه ، وهي شهادة الأستاذ « فتحي رضوان » الذي ظل وزيراً في حكومة عبد الناصر ست سنوات ، فقد شهد أو اعترف بأن إلغاء الملكية وإعلان الجمهورية كان قراراً أمريكياً . . ولئن شاء الرجوع إليه في كتابه ( ٧٢ شهراً مع عبد الناصر وفي ملاحق هذا الكتاب ) . . ورغم هذه الشهادة القاطعة يحاول فاتح الملفات أن يوارى هذا السبب فيقول إن الملكية ألغيت خوفاً من تأمر الطفل أحمد فؤاد أو امرأة تدعى « نسل شاه » مع الانجليز ! . . وهو على أية حال لا يناقض شهادة « فتحي رضوان » الذي قال إن الانجليز كانوا يريدون استمرار الملكية ( بدون فاروق ) والأمريكان يريدون إلغائها . . « ثم انتصرت وجهة نظر الأمريكان » بنص حروفه . . أما ما يعزّز تفسيرنا فهو أنهم عندما ألغوا الملكية لم ينادوا « بمحمد نجيب » رئيساً لجمهورية مصر والسودان . . مما يؤكد أن إلغاء اللقب كان هدفاً . . وأن رجال ٢٣ يوليو جاءوا باستعداد للتخلي عن السودان . . وقد أكد ذلك أو اضطر للاعتراف به « محمد حسين هيكل » ، بعدما طرحناه بثلاث سنوات ، فقال : « إن إلغاء الملكية وزوال اللقب ( ملك مصر والسودان ) جعل مشكلة السودان أقل



حساسة . . ! » ( وجاء في تقرير للمخارجية الأمريكية بتاريخ ٨ أغسطس ١٩٥٨ :  
« ابلغت الرئيس ( ايزنهاور ) أن الموقف في مصر يتحسن كل يوم . . وهناك مؤشرات بأن  
المجموعة التي في السلطة يرغبون في فصل لقب ملك السودان عن قضية قاعدة السويس » .  
وفي ٥ يناير ١٩٥٣ قال وزير الخارجية الأمريكي للسفير الإسرائيلي : « نحن نريد تقوية  
نجيب وقد قطع شوطاً طيباً في حل مشكلة السودان » .

ومن ناحية أخرى فإن المواجهة التي طرحها الوفد ضد الاحتلال البريطاني ، وضعت  
السراي في موقف المشبه ، وخاصة عندما عين الملك « حافظ عفيفي باشا » رئيساً للسودان  
الملكي ، وكان معروفاً بموالاه للإنجليز وعدائه للوفد ، وعندها خرجت المظاهرات  
الصاخبة محتجة ، وفي الجامعة هتفوا : « يسقط عفيفي وحافظ عفيفي » « يسقط عفيفي  
وحامي عفيفي » والنقط مثل « الحزب الشيوعي المصري » في الجامعة ، وكان طالباً في كلية  
التجارة\* ، النقط الحظ أو المبادرة من الجماهير وهتف « يسقط الملك وحياة الجمهورية »  
وزلزلت الأرض وانتشر الهتاف للجمهورية لأول مرة في مصر منذ ثورة ١٩١٩ عندما أعلن  
النائب الوفدي جمهورية زفتي . .

وهكذا اكتملت الثورة ، ضد الاستعمار « الأنجلو - أمريكي » كما كانت الجماهير قد  
حددت عدوها\*\* . وقد السراي وفلول الرجعية ، وفي نفس الوقت كان الفلاحون في  
الريف يخوضون فعلاً المناوشات التحضيرية للثورة الفلاحية الكبرى<sup>٢١</sup> .

وحتى إذا قلنا إن الوفد - وقتها - كان بتشكيله ، وحقيقته وجوده في السلطة ، غير مهياً  
لقيادة الثورة الوطنية ، فقد كان بكل تأكيد ، يفتح لها الأبواب وهذه هي الثورة التي بدأت  
ضد الاحتلال الفرنسي أو ما يعرف بحملة نابليون ، واستهدفت قيام مجتمع مستقل  
- ديمقراطي - صناعي . . وقد كللت تلك المرحلة بتحقيق الجلاء الفرنسي ، ثم بنصيب  
« محمد علي » واليا على مصر بإرادة الشعب .

وإذا كان من العار أن نقارن بين العملاق محمد علي ، وعبد الناصر ، فالأول انتصر في  
جميع معاركه وأصبح القوة الأولى أو الوحيدة في المنطقة من اسطنبول إلى السودان . . ولم يهزم  
إلا أمام بريطانيا العظمى التي كانت - وقتها - في نفوقها وجبروتها تشبه القدر ، إلا أن خطيئة  
أو جريمة « محمد علي » نشبه إلى حد ما جريمة عبد الناصر ، وهي تدمير الرأسالية المصرية  
بشقيها الاقتصادي والفكري ، وهي قيادة الأمة التي كان يوسعها أن تقتصر الهزيمة العسكرية

\* هو كاتب هذه السطور . وهذه أول مرة نقولها . . فمن لديه اعتراض فليقدم .

\*\* ظل هذا هو الشعور في مشورات الضباط الأحرار حتى مارس ١٩٥٢ عندما تم الاتفاق بين  
عبد الناصر والمخابرات الأمريكية . فطلب عبد الناصر من خالد محيي الدين تعديل شعار  
« يسقط الاستعمار الأنجلو - أمريكي » إلى « يسقط الاستعمار البريطاني » . . فقط . . وقد روي  
هذه الواقعة خالد محيي الدين نفسه .

وتُعد من نتائجها . وقد هزمت فرنسا في حرب السبعين وأحتلت باريس ولكن فرنسا لم تنهار ، واستأنفت مسيرتها ، وكذلك الحال مع ألمانيا في الحربين العالميتين ، الأولى والثانية ، ونفس الشيء يمكن أن يقال عن اليابان وإيطاليا . . لماذا ١٩ ؟ لأن الرأسمالية في تلك البلاد لم تدمر كطيفة ومن ثم فقد استأنفت عملية البناء واحتالت لذلك ما وسعها . . ولكن « محمد علي » دمر الرأسمالية المصرية ، من ناحية « بالاشتراكية » أو ما سمي بنظام الاحتكار ، وهو اشتراكية بالثلث إذا سمحنا لأنفسنا بسمية تأميمات عبد الناصر بالاشتراكية ، بل إن اشتراكية « محمد علي » كانت أشمل وأنجح ، فقد كانت الدولة هي الزارع والتاجر والمصانع والمدرسة ، ونجح محمد علي في إقامة مصانع أكبر ( نسبياً ) وأكثر إعجازاً وابدون قروض . . وكان الشئ هو دمار التجار والصناع والحرفيين ، أو أسلاف البورجوازية الصناعية . كذلك دمر « محمد علي » القيادة الفكرية والسياسية للبورجوازية أو الرأسمالية الوطنية ديككتاتوريته\* . وإذا كان المثقفون المدافعون عن ديككتاتورية عبد الناصر بحجة « إنجازاته » قد سقطوا في مزبلة التاريخ ، فإن قباحة موقفهم تبدو أشد بمقارنتها بموقف « عبد الرحمن الجبري » شيخ المثقفين و « أبو » التاريخ المصري الحديث . . الذي لم يغفر لمحمد علي ديككتاتوريته قط ، وقال عبارته المشهورة : لو أوتي شيئاً من العدل لكان من ملوك التاريخ الكبار بل من أكبرهم . . لم يكن الجبري في هذا الموقف من رفض ديككتاتورية محمد علي يمثل شرف الفكر فحسب ، بل أيضاً يمثل عبقرية المؤرخ الذي قرأ سطور ما لم يقع بعد . . ذلك أن كل منجزات « محمد علي » قد انهارت بسبب هذه الديكتاتورية ، لأن الديكتاتورية قتلت قيادة الأمة ، وأخرجت الأمة ذاتها من الصراع . . فلما انهزم الحاكم المستبد ، أصبح الوطن متزوع السلاح . . وفتحت البلاد للإنتاج الأجنبي الذي لم يجد مدافعاً ، أو لم يجد طبقة لها مصلحة في مقاومته ، وتحوّلت مصر إلى سوق للإنتاج الأوروبي ، وسقطت أول محاولة لإنجاز الثورة الوطنية التي لبها ومغزاها هو بناء مجتمع صناعي . .

أو كما يقال كل ديككتاتور يذهب وتذهب معه منجزاته ولا تبقى إلا سيئات ما ارتكب . وخلال الحرب العالمية الأولى ، وبسبب الحصار الذي منع تدفق الإنتاج الأوروبي انتعشت الرأسمالية المصرية ( إلى جانب عوامل عديدة بالطبع لا مجال لذكرها ) وتطلعت إلى الاستقلال بسوقها المصرية فكانت ثورة ١٩١٩ بقيادة الوفد . وقد نجحت هذه الثورة جزئياً وقام بنك مصر والعديد من المؤسسات والصناعات المصرية . . ودخلت البورجوازية المصرية في صراع مرير معقد بل وبدا في معظم الوقت كتيباً يائساً في ظل تفوق بريطانيا الساحق في الفترة ما بين الحربين ، ونجاحها في إرباك الوفد وشله معظم الوقت بمؤامرات السراي ووضع أحزاب الأقلية ، وما دبرته من انشقاقات في صفوفه . وأيضاً لرفض قيادته

\* انظر كتابنا : « ودخلت الخيل الأزهر » ١٩٧٠ .

أو عجزها عن تبني أسلوب المقاومة المسلحة أي الانتفال من الصراع الدستوري العلني إلى الكفاح السري . . . وخاصة بعد أن انهار التنظيم السري المسلح بعد حادثة السردار ، وإن كانت نهايته قد تفرقت قبل ذلك عندما عجز عن ممارسة الحرب الشعبية فلجأ إلى الإرهاب .

ولكن قوى التاريخ ، لا تتوقف ، وقد استمرت الرأسمالية الوطنية في النمو ، سواء ثقافياً أو اقتصادياً ، وقد شهدت مصر في الفترة من ١٩٢٤ - ١٩٥١ أروع فترات تاريخها من ناحية الازدهار الفكري ، وظهر فيها شعراخ الثقافة العربية والفن العربي . . شوقي - حافظ - الراجعي - طه حسين - العقاد - المازني - بدوي - مشرفة - تيمور - عبد الوهاب . . أم كلثوم . . مختار . . الخ الخ . . وظهر عمالقة الاقتصاد واشهرهم طلعت حرب في بنك مصر ومجموعة معجزة من الشركات المصرية بالكامل ، كلها دمرتها ثورة يوليو أو أصابها بالشيخوخة فلم يبق لها مثيل إلى الآن . . ( ٢١ شركة من الطيران إلى السبنا والنسيج الخ ) كان « طلعت حرب » مثقفاً مصرياً واعياً ، بدأ كفاحه بكتاب وليس بدبابة . . وقد وضع كتاباً اسمه « علاج مصر الاقتصادي أو مشروع بنك للمصريين أو بنك الأمة » .

ولكن الوعي وحده لا يكفي ، فقد كان لابد من ثورة ١٩١٩ ليتمكن « طلعت حرب » من انتزاع حق المصريين في إنشاء بنك من فم الأسد البريطاني . . وغنى له شوقي ، واستمر « طلعت حرب » وطنية المصريين ، وهو إجراء مشروع ومرغوب فيه ، ويرى الدكتور « علي عبد العزيز سليمان » أن من أهم الحقائق التي طمستها الأيام « أن البنك الصناعي الأول في مصر انشأته طبقة كبار الملاك الزراعيين » . .

ونحن لا نرى ما يثير الدهشة والغربة في تلك الحقيقة ، إنما بندش من يتمسك بالتفسير الأوروبي للتاريخ ، حيث كان « الإقطاعيون » ضد الصناعة ، وكان لابد أن تظهر الطبقة الصناعية خارج أبراجهم وقلاعهم . . ومن ثم استحال أن يكون كبار الملاك مع الصناعة . . أما في بلادنا فالصورة مختلفة تماماً ، فحضارتنا لم تعرف هذا « الإقطاع » الأوروبي فقد احترم الإسلام الملكية الفردية ، واحتفظ للإنسان الفرد بمستوى من الكرامة والحرية في أحلك العصور . .

وثانياً : منذ أن دخلت بلادنا تحت السيطرة الأوروبية ، سقطت هذه التقاسيم أو استحال قيام سور صيني بين الطبقات المصرية ، فكبار الملاك كانوا طليعة المقاومة ضد الهيمنة الأجنبية ، واحتفاظهم بالملكية الزراعية ، كان وضعاً طبعياً لأن الأرض كانت هي المصرف الوحيد المتاح للثروات . . فلا عجب أن يتطلع كبار الملاك للصناعة ، وإن كان هذا لا يمنع تفاوت المقاومة والصلاية بتفاوت المراكز الاجتماعية .

وكان كفاح « الوفد » لصالح الرأسمالية الوطنية يتمثل في تدعيم السلطة الوطنية وأبرز المنجزات إلغاء الامتيازات الأجنبية في معاهدة ١٩٣٦ . . وأيضاً محاصرة النفوذ البريطاني ،

بالتسك بالدستور والإصرار على أن تكون كل السلطة للمجلس النيابي المنتخب حيث  
بندعم تأثير هذا التفوذ .

وجاءت الحرب العالمية الثانية ، بدفعة قوية للرأسمالية المصرية نقلتها إلى مرحلة جديدة ،  
مرحلة ما يسمى « بالانطلاقة » أو « Take off » . . . ولكن هذه الانطلاقة كانت تتطلب  
إنهاء السيطرة الاستعمارية على النظام المصري . . . وبدأت كل القوى تستعد للمعركة  
الفاصلة ، وإذا كان المجال لا يتسع للتفصيل ، فلا بأس من الإشارة إلى الجانب العربي  
الذي برز في غو و نشاطا الرأسمالية الوطنية المصرية ، التي كانت قد مضت الفكر والفن  
العربي ، وبدأت خطوات ناجحة واضحة في تقصير الاقتصاد العربي ، أو ربطه بالقلب  
الطبيعي والتاريخي . فكان بنك مصر هو أول بنك للعرب وبنى طلعت حرب أول فندق في  
السعودية وشق له الطريق من جدة إلى مكة وبنى سينما في بيروت لعرض أفلام ستوديو  
مصر . . الخ . .

وعلى الجبهة السياسية كان إنشاء « الوفد » للجامعة العربية وقبول العرب بلا جدال أن  
تكون مصر هي المقر الدائم ، وأن يكون أمين الجامعة مصرياً ، وهرع زعماء حركات التحرير  
العربية إلى مصر طلباً للجوء أو الدعم لنشاطهم ضد الانجليز أو الفرنسيين . . كانت الثورة  
الوطنية المقبلة تشر ليس فقط باستكمال تحرير مصر وتخصيمها . . بل وأن يكون هذا التحرر  
والتخصيم في إطار وحدة عربية بصبغة ما\* .

وقد أسهنا في حديث الثورة الوطنية لتكشف لماذا كان انقلاب يوليو تعبيراً عن إرادة القهر  
الاستعماري لسحق هذه الثورة . سحق الرأسمالية الوطنية في مصر والوطن العربي كله . .  
تسليم مصر والوطن العربي ، مرة أخرى للإنانج الأجنبي سوقاً مفتوحة بلا مقاومة أو قوة  
قادرة وصاحبة مصلحة في المقاومة . . وقد حقق عبد الناصر ذلك بالتأميم والمصادرات التي  
كانت صريحة في استهدافها القضاء المبرم على الرأسمالية المصرية\*\* وواد محاولتها إقامة اقتصاد

• كتبنا في هذه النقطه عدة مؤلفات وأخيراً اعترف وكبل الناصرية أن مصر بتوقيعها ميثاق  
الجامعة : « اختارت وسعت إلى عيظها ودعت إلى الوحدة العربية » وأن القاهرة ، أصبحت  
ليس فقط مقر الجامعة العربية ولكن مجمع كل المطالبين بالحرية والوحدة في أمة تأكدت لها كل  
اشتراطات قيام أمة (٧١ع) .

أي أن العروبة والوحدة العربية لم تولد مع عبد الناصر . . واكتشافة نظرية الدوائر والثلاث . .  
ولكن هيكل يعترف بذلك مرغماً وبطرف لسانه ولم يؤمن بها قلبه . . ولا إذا كانت اشتراطات  
قيام الأمة متوافرة بين مصر والسعودية واليمن والعراق . . فلماذا تكون وحدة مصر والسودان  
أولها . . أيها أقرب السودان أم سوريا والعراق . ؟  
•• انظر فصل الوحدة مع سوريا في « كلمتي للمغفلين » وكيف دمر عبد الناصر الوحدة من أجل  
القضاء على الرأسمالية .



عربي موحد . . كما دمر عبد الناصر القيادة الفكرية والسياسية بالاستبداد والإرهاب وفساد التعليم على نحو لم ينجح استعمار بربري في إلحاقه بعدو لدود تمكن منه ، فلما هزم عسكرياً وجاء ناله وخليفته ورفيق كفاحه وشريك هيكلي في انقلابه . أكمل السادات المهمة بنزع الباب للإنتاج ورأس المال الأجنبي . . وخسرنا جولة أخرى في حرب الاستقلال التي توشك أن ندخل قرنها الثالث . . ولكن لا بأس . . بل يحق لنا أن نستشهد بكلمة « ماو » فنقول نحن أيضاً : هذا مجرد فشلنا الرابع \* على طريق النجاح .

كانت القوى الوطنية تتجمع للمعركة الفاصلة ، وفي تلك الفترة أو خلال الحرب بالذات ، ظهر ما يمكن تسميته بـ « دور حركة الجيش » ، من بعض العسكريين الذين لم يؤمنوا بالشعب ولا بالعمل السياسي ، ومن ثم بدأوا مبكراً جداً محاولة ضرب الاستعمار البريطاني باستعمار آخر . . وهي المحاولات التي بدأت مع الألمان بواسطة عزيز المصري وأنور السادات وحسن إبراهيم ودو الفغار صبري وعتاداي . . وانتهت مع الأمريكان بزعامة عبد الناصر . . ومعروفة بمحاولة « عزيز المصري » الحرب بظائرة إلى الألمان في الصحراء الغربية ، ولكن الطائرة سقطت \*\*.

المهم أن هذا التيار العسكري المتأمر سيظل كامناً في الجيش حتى يتفد « مؤامرة » ٢٣ يوليو . . ولكن مع عدو الانجليز المنتصر . . الولايات المتحدة الأمريكية . وكان الرفد قد قرن قبوله للحكم في ١٩٥٢ باستكمال استقلال مصر بعد انتهاء الحرب ، لذلك تعجل الانجليز طرده من الحكم فور نزع الوضع العسكري للحلفاء في عام ١٩٥٤ . . بل حتى خلال فترة حكمه التي اضطروا لقبولها لتهدئة المصريين ، دبرت المخابرات البريطانية مع رجال القصر إحداث انشقاق قبلي في الوفد بقيادة « مكرم عبيد » فيما عرف بحزب « الكتلة الوفدية » ولكن المؤامرة لم تنجح ، إذ استمرت جماهير الأقباط ملتفة حول حزب الوحدة الوطنية . وتآلق « إبراهيم فرج » بـ « خبا نجم » « مكرم عبيد » الذي لم يكن طائفيّاً ، وما كان يمكن أن يكون . . بل أحس بالندم ، وأنه استخدم . . فظل حائراً يدور حول نفسه وحول الوفد الذي شهد أحل وأحمد وأشرف سنوات عمره . . وانكمش الشقاق إلى ما سمي « بالكتاب الأسود » الذي كانت تروجه السراي والانجليز للشوشرة على الوفد . وإضعافه في مواجهة الملك والاحتلال . . والدليل على ذلك أن هذا الكتاب لم يجد أي اهتمام بعد خروج الوفد من الحكم ، ولا كان له أي تأثير على شعبية الوفد بل اختفى تماماً من المكتبات .

• الأول ثورة مصر على نابليون والثاني ثورة عرابي والثالث ثورة ١٩ والرابع إمكانية ثورة

١٩٥١ .

•• انظر الفصل القادم .

عاد الوفد إلى المعارضة ، وانتصر الحلفاء ، الانجليز والأمريكان والفرنسيون وأيضاً الروس . . أما الفترة من نهاية الحرب إلى عودة الوفد للحكم ١٩٥٠ فكانت أعنف خمس سنوات في التاريخ المصري ، كأنما جرى ضغط التاريخ وتكتيفه لينفجر كله في هذه السنوات الخمس . . اغتيل رئيسان للحكومة : أحمد ماهر والنقراشي . . واغتيل زعيم الإخوان ، وجرت عدة محاولات لاغتيال رئيس الوفد ، واصطدم المصريون بالانجليز في الشوارع فيما يشبه أيام ثورة ١٩١٩ الأمر الذي اضطر الانجليز للانسحاب إلى مدن القتال وهذه هي الحقيقة التي بناها الجميع وهي أن مقاومة الطلبة في ١٩٤٦ حققت الجلاء عن العاصمة ومصر كلها ، وجعلت أي تدخل بريطاني مسلح يتطلب إعادة احتلال مصر .

ومع المد الثوري ظهرت تنظيمات حاولت أن تتخطى الأحزاب القائمة ، فإلى جانب حركة الإخوان وإلى حد ما مصر الفتاة التي كانت من خارج مجرى حزب الوفد أو أحزاب ١٩١٩ ظهرت الحركات الخاصة لنفوذ الماركسيين . والمعروف أن الحركة الماركسية ظهرت في مصر خلال الحرب على يد اليهود وبتشجيع من المخابرات البريطانية لمواجهة العطف الذي انتشر نحو ألمانيا . . ورغم أن هذه الحركات انحصرت في قطاعات شديدة الخصوصية من المثقفين وبعض الطلبة وحلقات محدودة من العمال ولم يكن لها أي وجود في الريف ولا عامة المدن إلا أن المد الوطني الذي تعالى في عام ١٩٤٦ بالذات مكن الشيوعيين من الظهور في حجم أكبر بكثير من حقيقتهم إذ تسلفوا فوق أكتاف الجماهير والتاريخ معاً . . كانت الحركة الشيوعية تضع قدماً فوق رفض الجماهير للنظام الاستعماري بأكمله والقدم الأخرى فوق السمعة الأسطورية التي خرج بها الاتحاد السوفيتي من الحرب ، فبدأ الغزم عملاقاً وانخفض ملائحة المشوهة عن عين قطاع من المثقفين .

وفي الداخل كان الشيوعيون مثل الإخوان يستثمرون بأسس الجماهير من قدرة الأحزاب على تغيير الواقع الذي دام ربع قرن منذ ثورة ١٩ التي أنشئت هذه الأحزاب . . التي بدت بدورها - بموجب دستور ١٩٢٤ كجزء من النظام ، مع تفاوت في المعارضة أو الشعبية أو احترام حقوق الشعب ولكن في إطار النظام والشرعية والدستور . . وكلها مصطلحات أصبحت مرفوضة من الجيل المتعطش لصدام « ثوري » غير قانوني . . وخاصة أن العريضة السياسية التي مارستها السراي وأحزاب الأقليات في الفترة من ١٩٤٤ إلى عودة الوفد ( ١٩٥٠ ) . . أفقدت الطلائع الشابة الثقة في النظام الدستوري ، وكشفت عجز الوفد عن مواجهة عبث السراي بالدستور وإرادة الناحيين . . وقد امتد هذا الشعور حتى إلى الوفديين . وتشكلت لجنة الطلبة والعمال في ١٩٤٦ من الشيوعيين والإخوان والوفديين ، ودخلت التاريخ بإضراب ٢١ فبراير ١٩٤٦ الذي أصبح عيداً عالمياً للطلبة تخليداً للموقف المصري ، وتتابعت إضرابات الطوائف من العمال والفلاحين والمعلمين حتى رجال البوليس لأول مرة منذ عام ١٩١٩ . وبدأ وكان الثورة الوطنية أو البورجوازية مستأنف مسيرتها وأن

قيادة ما ، ستجمع أو تستخلص أفضل ما في القوى السياسية الثلاث ستقود هذه الثورة نحو مصر المستقلة الديمقراطية الصناعية قاعدة ومركز وقطب الوحدة العربية . . . ولكن كارثة قومية كانت تنجم في الأفق لنقض لا على فلسطين وجيش مصر فحسب ، بل على تاريخ ومستقبل وتطور ووجود الوطن العربي كله . . . وبالتالي كان لا بد أن تضاف على قائمة مسؤوليات الثورة الوطنية المصرية . . . ألا وهي كارثة إسرائيل . . .

ويبدو أنه لا بد من وقفة هنا مع هذه الحرب الأولى ، لأن كل العوامل الأخرى التي تناقشها أصبحت ظواهر تاريخية وبقيت حقيقة إسرائيل التي يبدو أنها ستصاحبنا طويلاً ، وفيها تركزت كل معوقات الثورة الوطنية العربية ، فهي القيود على أهداف هذه الثورة . . . إذ لا استقلال ولا ديمقراطية ولا تصنيع مادامت إسرائيل مصممة على أن تكون هي الدولة العظمى في المنطقة ، والعرب مادة امبراطوريتها وبجاءها « الحيوي » . . . ومن هنا خطورة المحاولات التي جرت وتجري لإخفاء أهمية العامل الإسرائيلي ، وهو ما مارسه ويمارسه الناصريون وفي مقدمتهم « هبكل » .

ولقد تنهت القوى الوطنية هذا الخطر ، بنسب متفاوتة ، بحكم تكوينها وجذورها وأيدولوجياتها ، فكان الإخوان ومصر الفتاة والوفد ضد إسرائيل ومع حرب فلسطين ، وقد اشترط زعيم المعارضة في مجلس الشيوخ وقتها للموافقة على ميزانية الحرب أن تتعهد الحكومة : « بعدم التصرف في قضية فلسطين إلا بموافقة الشعب الفلسطيني » وإنصافاً للتاريخ كان الملك والقوى السياسية الحاكمة على وعي بالخطر الإسرائيلي لا يقل كثيراً عن الوعي « الحاضر » دون التقليل من حقيقة تغلغل النفوذ اليهودي في الطبقة الحاكمة - وإن كانت النتائج تؤكد أنه كان أكثر تغلغلاً في مصر الناصرية - وقد أشرنا إلى وعي الملك بهذا الخطر ، وجلسة البرلمان التي أقرت فيها الحرب حافلة بأحاديث وتعليقات النواب والشيوخ حول الخطر الإسرائيلي ، ومن ثم فلا أساس لادعائه .

« وحتى عندما بدأت الخطوط الصهيونية في فلسطين تتضح بما لا يقبل مجالاً للشك بعد صدور قرار التقسيم فإن الحكومة المصرية لم تكن على وعي بحدود الخطر الإسرائيلي » . ليس صحيحاً . . . وقد كان من أهم أهداف إنشاء الجامعة العربية هو مواجهة الخطر الصهيوني واتخذت الجامعة والحكومة المصرية قرار رفض التقسيم أو قيام إسرائيل ، ولكنها - أي الحكومة المصرية - كانت عاجزة .

أما الشيوعيون ، فقد سقطوا سقطتهم التاريخية التي لم يفيقوا من آثارها حتى اليوم\* ولم يكن هذا الموقف منهم بفعل تبعيتهم البيغائية للاتحاد السوفيتي فحسب ، بل وأيضاً - وربما أولاً - لتغلغل العناصر الصهيونية في « قياداتهم » . . . ولم يقتصر هذا الموقف المؤيد

\* أرجع لكتابتنا : الماركسية والغزو الفكري الصادر عام ١٩٦٥ .

للمسيحية على عملاء موسكو ، بل امتد ليشمل بالتحية عملاء الولايات المتحدة ، الظهير  
الأكبر لإسرائيل ، وإن كنا لا ننسى أن قيام إسرائيل كان أول نقطة اتفق فيها العملاقان بعد  
الحرب العالمية الثانية . . ولعل بعض المؤرخين يجد بدور سياسة الوفاق في اتفاق العملاقين  
الأمريكي والروسي على « إزاحة » بريطانيا من فلسطين بواسطة اليهود\* .

وكما حاول عملاء روسيا ، إخفاء عارهم وفضيحة الموقف السوفيتي - وقتها - بادعاء أنه  
انشق من تحليل خاطئ « بتقدمية المجتمع الإسرائيلي » ورجعة الموقف العربي ، فإن عملاء  
أمريكا والصهيونية مازالوا يرددون إلى اليوم أكاذيب إسرائيل عن طيعة المواجهة العربية -  
الإسرائيلية بصفة عامة ، ودوافع العرب في حرب ١٩٤٨ .

فالبعض خرج علينا بأن حرب ١٩٤٨ كانت فتحاً أعد بعناية وساقنا إليه الانجليز ، وكان  
الحذر - وربما الوطنية - يقرضان علينا رفض الانسحاق للخدعة البريطانية ! . . وإن « مصر لم  
تكن تريد هذه الحرب ، على الأقل في هذا التوقيت فضلاً عن أنها لم تكن مستعدة لها » .

ويقول هيكل إن ضابطاً مصرياً شاباً هو البكباشي « جمال عبد الناصر » لاحظ « أنه كان  
غريباً أن يكون الانجليز على قاعدة قناة السويس هم الذين يفتحون لنا الطريق ونحن نتقدم  
عبر سيناء إلى فلسطين » ولقد أثار دهشتي أننا كنا نتقدم لنحتل مواقع الفرقة الثانية البريطانية  
حول غزة في نفس الوقت الذي كانت فيه هذه الفرقة تخلي مواقعها عائدة إلى مصر » ( لاحظنا  
أن هذا التعجب المنسوب لبكباشي هيكل ( ناصر ) متقول بالنص من تعجب اللواء محمد  
نجيب ورد في مذكراته صفحة ٣٣٨ فعسى أن يراجعها القاري ليعرف أكثر على هذا  
الملف ) .

وإذا كان للبكباشي عذره في هذا الوقت بسبب نقص معلوماته السياسية ، ولأنه لم يكن قد  
اجتمع بعد بالمخابراتي اليهودي « كوهين » وتنصف على يديه ، كما يغفروا هيكل ، إلا أن ترويض  
هذا القول بعد أربعين سنة إنما يصدر من منطلق آخر أخطر من الجهل ، وهو إخفاء الدور  
الأمريكي ، فلا شك أن حرب ١٩٤٨ كانت في أحد جوانبها صورة للصراع الأمريكي -  
البريطاني .

ذلك أن « اليهود » كانوا قد عرفوا تطور ميزان القوى في الحرب العالمية الثانية ، وربطوا  
شراع دولتهم المنتظرة بالريخ الأقوى . . أي الولايات المتحدة ، التي كانت بدورها تعرف  
أهمية موقع فلسطين في السيطرة على شرق البحر الأبيض ، ومن ثم فقد نزلت بكل قواها المطرد  
الانجليز من فلسطين مستخدمة في ذلك اليهود ، الذين - كما قلنا - اتفقت مصالحهم مع

\* يستحسن الرجوع لدراساتنا عن كتاب « الانحياز » حيث وصلنا إلى قناعة بأن التأييد السوفيتي  
لقيام إسرائيل كان شمه نسرير إسرائيل أسرار القبلة الذرية للاتحاد السوفيتي وراجع قضية  
اليهوديين اللذين أعدوا في أمريكا ( روزنتال ) .



التطلع الأمريكي ، ومن ثم جرى جلد الانجليز واعدائهم وفشلت كل محاولات الانجليز في تأجيل خروجهم من فلسطين ، فأعلنوا الانسحاب ، مع محاولة إنقاذ ما يمكن إنقاذه وكانت أداة بريطانيا الأولى في الاحتفاظ ، بقطعة ، من فلسطين هي الفيلق العربي بقيادة الانجليز جلوب . . ومن المثير حقاً ألا يندهش عبد الناصر لكون قائد الجيوش العربية هو الملك عبد الله والذي كان يتوب عنه في القيادة الفعلية جنرال انجليزي لحياً ودعماً ؟ . . وبالطبع كانت بريطانيا تعرف أنه وإن يكن جيش شرق الأردن هو محل ثقتها إلا أن هذا الجيش وحده غير قادر على التصدي للقوات اليهودية ومنع استيلائهم على كل فلسطين ، ومن هنا كانت الحاجة إلى الجيش المصري ، وتسهيل حصوله على السلاح ، فلا غرابة ولا عجب إلا لمن يريد الاندهاش على روحه ! فلما تمت التسوية البريطانية - الأمريكية كان التدخل عن الجيش المصري سواء من جانب الجيشين الأردني والعراقي ، أو بمنع السلاح من جانب البريطانيين . بل وطلب تشرشل المخوف من إيدن أن يبلغ حكومة الوفد ، أنها ، إذا لم تكف عن إزعاجنا فسنطلق عليهم اليهود ، يلغون بهم إلى الحضيض حيث لن يفرجوا من هناك أبداً ،<sup>٣</sup> .

فإظهار الدهشة الآن من موقف بريطانيا هو في الحقيقة لإخفاء العار في موقف أمريكا ، وينفس القدر فإن التثيت بزاوية الصراع الأمريكي - البريطاني ، لإنكار البعد العربي ، هو محاولة لإخفاء الطابع الاستعماري العنصري في الغزو الاستيطاني اليهودي لفلسطين . ومن هنا جريمة أن يقول هيكل لقرائه الأجانب إن الانجليز أرادوا الدخول المصري في حرب فلسطين ، لحرف أنظار المصريين عن النزاع معهم ، وكان في وسع الانجليز الاعتماد على الملك فاروق الذي كان واعياً بنفس شعبه ، وأن البلاد كانت تعاني من كساد اقتصادي ( قال يعني زي حروب أوروبا لتشغيل المصانع والعاطلين ! ج ) ومن ثم فإن نصراً عسكرياً هو بالضبط ما يحتاجه الملك الذي كان الآن كولونيلاً فخرياً في الجيش البريطاني وقبلة مارشال مصر ، وهناك أدلة على أن بريطانيا كانت مستعدة لتسليم مصر بطريقة غير عادية . . السجح بالسرقة ،<sup>٤</sup> .

وقد ناقشنا ذلك في موضعه ، أما أننا انسقنا إلى الفخ ، فلم يكن غباءً وإنما حتمية تاريخية فرضتها عدة عوامل ، أهمها أن الصدام بين الأمة العربية والصهيونية كان صداماً حقيقياً ومصيرياً ومشروعاً من الجانب العربي المعتدلي عليه ، والضحية لاستعمار عنصري وليس العكس كما يحاول هيكل أن يروج في الإعلام العالمي وهاهو كتابه « ملفات السويس » يتهم الملك عبد العزيز بأنه قال للرئيس روزفلت باستحالة « التعاون بين العرب واليهود في فلسطين أو في أي مكان آخر » أي أن ملك العرب والناطق باسمهم يعادي اليهود أبداً وفي كل مكان لأنهم يهود ودون إشارة لاغتصابهم فلسطين ، بينما يعرف هيكل أنه كاذب وأن النص

الأصلي للكلام الملك هو الذي نشره - هو نفسه - في الطبعة العربية وهو « أن اليهود والعرب لن يتعاونوا أبداً في فلسطين والعرب يشعرون بالتهديد المتزايد » \* ! . .

لمصلحة من وبأي هدف يقال هذا الكلام في الخارج ؟ . . لتبرير العدوان الإسرائيلي وإتمام الموقف العربي في ١٩٤٨ بالعنصرية . . وكذلك القول بأن الملك فاروق هو الذي أراد الحرب لإلهاء الشعب عن الأزمة الاقتصادية وكسب شعبية ، نفس الكلام الذي كان يردده راديو « تل أبيب » في ١٩٤٨ . .

ومهما تكن دوافع الملك ، وكل حرب في التاريخ كانت لها دوافع وقتية أو حتى عارضة انتهائية ، ولكن ذلك لا يؤثر على جوهرها ، ودخول الجيوش العربية حرب فلسطين في ١٩٤٨ كان ضرورة وطنية وقومية وعسكرية في مواجهة حرب الإبادة التي كانت تشنها قوات اليهود بهدف طرد العرب من كل فلسطين ، وباستثناء حرب ١٩٥٦ كانت هذه الحرب تحمل أكبر فرصة لفرض الحق العربي ، نظراً للضعف النسبي - وقتها - للقوات الإسرائيلية ، عما أصبحت عليه فيما بعد ، ونظراً لأن جانباً مهماً من الرأي العام العالمي لم يكن مقتنعاً ، فضلاً عن أن يكون متحمساً لفكرة تقسيم فلسطين وإعطاء جزء منها لمهاجرين يهود أجنبية عن البلاد ، وكان وزير خارجية بريطانيا متها ببعدها السامية ! وكان المطلب العربي الواقعي يومها هو إعلان دولة مستقلة ديموقراطية يعيش فيها العرب واليهود متساوين في المواطنة والحقوق . . ولكن الصهيونية لم تكن أبداً لتقبل بأقل من قاعدة لامبراطورية . . ومازالت . . وقد مرت فترة ترددت الولايات المتحدة ذاتها ، أو مؤسسات فيها وشكت في إمكانية تنفيذ المطلب الصهيوني بإقامة الدولة في وجه الرفض العربي ويومها قال بن جوريون قولته المشهورة : « أعطونا فرصة أو حتى نصف فرصة وستثبت لكم أن كل ما يقال عن تضامن العرب وتصميم العرب هو أكذوبة » . ولم تكن هناك حكومة عربية تستطيع أن تقف مكتوفة الأيدي . ولتخيار المذابح الإسرائيلية التي تبيد الأطفال والنساء العرب تناقلها وكالات الأنباء ، ووطن عربي يحترق ويمزق وتأتي أنباء احتلال اليهود لمساجد يافا وعكا . . الخ . . ولم يكن لدى الدول العربية من وسيلة « للاعتراض » على ذلك إلا الجيوش ودخول الحرب ضد الوحش الإسرائيلي . .

ولكن البعض يجلس في كراسي الأستاذية ، ويلقي نظرة متعالية على التاريخ ، ويقول : كان الأفضل أن تسليح الدول العربية المقاومة الفلسطينية وتترك لها مهمة الدفاع أو تساعدها من خلال وحدات فدائية غير نظامية تشن حرب عصابات !

والحق أن المرء يحار في فهم هؤلاء . . هل عن جهل أو مكر يتحدثون ؟ . . ما الذي منع عبد الناصر خلال ١٨ سنة من تشكيل مقاومة حقيقية لا في فلسطين ولا في مصر . . بل كان

تشكيل المقاومة الشعبية في مصر يبدأ بعد وقف إطلاق النار ويهدف تلهية الشعب ، وقد كنت في بور سعيد بعد الاحتلال الثاني لسيناء في ظل عبد الناصر عندما جاءت البنادق وبذخيرة من نوع مخالف ، ويمكن قراءة ما فعلته أجهزة عبد الناصر بالمقاومة الشعبية في بور سعيد خلال حرب ١٩٥٦ في موضع آخر من هذا الكتاب ، وفي العديد من المصادر . كذلك لم يؤرخ بعد السجل الدموي الخبائي لما ارتكبته هذه الأجهزة في حق شباب غزة ، كلما حاول أن ينظم مقاومة لتحرير بلاده . . وكيف ظل هذا الشباب في سجون ومعتقلات عبد الناصر إلى حرب ١٩٥٦ . . حيث سلمت هذه الملفات إلى قوات الاحتلال الإسرائيلي . . من الذي وضع شاعر غزة في سجن القناطر . . معين بسيسو ؟ ورفاقه . . وما جريمتهم إلا أنهم أرادوا قتال اليهود !؟

هل يذكر هؤلاء أنه عندما تحرك الفلسطينيون من قطاع غزة في أبريل ١٩٥٤ أكد « محمود رياض » للحكومة الأمريكية « أن حوادث الحدود في غزة هي من فعل الفلسطينيين وأن السلطات المصرية سحبت السلاح من المدنيين في القطاع » ثم سحب جيش التحرير الفلسطيني من الحدود وأخيراً فرضت حظر تحول في القطاع . . الذين ارتكبوا هذا رعباً من إسرائيل أوريا حرساً على استقرار أمنها ، يعتبرون على فاروق وعبد الله ونوري السعيد أنهم لم ينظموا الفلسطينيين في حرب عصابات !

وهل يذكر هؤلاء أنه لما ظهرت حركة « فتح » في ١٩٦٤ ، جن جنون أجهزة عبد الناصر ووصفتها بأنها منظمة عميلة تابعة لحلف « السائو » ! . . وأن أول شهيد لفتح قتل برصاص « الشرطة » العربية !؟\*

هذه النظم السلطوية الفوقية ، تخاف الشعب المسلح أكثر مما تخاف العدو الأجنبي ، ولا يمكن أن تفكر في تسليح الشعب أو تنظيم قوات مقاومة شعبية . . وهاهي النظم التي تدعي الثورية من حولنا . . من منها شكل مقاومة مسلحة أو ترك الفلسطينيون ينظمون أنفسهم في حركات مقاومة ؟؟ فهل كنا نتوقع من أنظمة أصحاب الجلالة والرؤساء العرب في ١٩٤٨ أن يشكلوا ويدعموا ويسلحوا حركة مقاومة فلسطينية ؟؟ ياسبحان الله ! . . وما الذي كان سيمنع المصريين والأردنيين والعراقيين أن يقولوا : « عايزين من ده » لكي يحاربوا الاحتلال البريطاني . .

---

\* انظر كتاباته الثورة الفلسطينية - محاولة للفهم ، ١٩٧٠ وكنا أول من دعا الفلسطينيين إلى إنشاء تنظيم مستقل عن النظم العربية - مقال في جريدة الحرة اللبنانية ١٩٦٣ وأول من كشف موقف غباريات عبد الناصر من منظمة فتح .

وحتى إذا كان هذا « التكتيك » يبدو « ممتازاً » من وجهة النظر العربية ، فما من اتفاقية عالمية ولا سوابق تاريخية تروحي أن الطرف الآخر كان سيلتزم بقواعد اللعبة ، أي أن يترك الدول والجيش العربية أمنة داخل حدودها ، بينما تصدر هذه الحرب إلى داخل إسرائيل بواسطة هؤلاء المتطوعين . . . وقد حاول عبد الناصر قبل ١٩٥٦ هذا الأسلوب تفادياً للحرب وحفظ ماء الوجه إزاء مطالبة الجيش والشعب والفلسطينيين بوجوب الرد على غارات جيش إسرائيل ولم يكن الباديء أبداً ولا فكر في عمل منظم طويل الأجل كما تقضي أصول حرب العصابات ومع ذلك انتهت هذه المحاولات باحتلال إسرائيل لسيناء وما جرى على لبنان بعد ذلك وما حدث في حمام الشط ، وما تتعرض له الدول الأفريقية من عدوان جيش النظام العنصري في جنوب أفريقيا ، بل صيحة عبد الناصر ذاته عن ضرب قواعد « العدوان » في السعودية ، رغم أن الجيش السعودي لم يدخل قط اليمن . كل هذا يؤكد أن استراتيجية إرسال المتطوعين وتجنيد الجيوش العربية للحرب ، هي استراتيجية تنبع من أحلام الجبناء\* ، ولا بد أن تفضي إما إلى غزو البلاد العربية وهي غير مستعدة للدفاع فضلاً عن الهجوم ، أو اضطراب هذه الدول إلى التحول لشرطة لحساب إسرائيل . مشولة عن أمن إسرائيل من خلال الحجر على الفلسطينيين والوطنيين الراغبين في مقابلة إسرائيل ، والبطش بهم كما تفعل النظم العربية الآن . . . وكما فعل عبد الناصر طوال وجود سلطانه في قطاع غزة .

على أية حال . . . هذه المناقشة الآن ، هي لون من سفسة المهزومين ، فلم تكن الدول العربية قادرة قبل ١٩٤٨ على تنظيم الفلسطينيين في حرب عصابات ، والانجليز يمارسون سلطات الانتداب هناك ، ويحكمون الدول العربية المهزلة هذا العمل . فلما انسحبت بريطانيا ، لا كان الوقت يسمح ولا كان الفلسطينيون في وضع يمكنهم من مواجهة الجيش الإسرائيلي وللأمانة التاريخية فإن الصوت المصري الوحيد الذي ارتفع وقتها ضد الحرب النظامية ، وليس بعد هذا بسنة ، وبعد ما أصبحت الحكمة هي قراءة مستترة للتاريخ ، الصوت الوحيد الذي طالب بحرب عصابات قبل دخول الجيش المصري المعركة هو صوت المرحوم وحيد رافت ، الذي كان وقتها يعمل مستشاراً لوزارة الخارجية إذ قال في مذكرة رسمية : « إلا أن التدخل كما يكون مافراً بواسطة القوات النظامية للدولة يصح كذلك أن يكون مستتراً ، مقنعاً في شكل تطوع منظم وذلك بعد أن أقر مشروعية التدخل العربي استناداً للعامل الإنساني وعامل الدفاع عن النفس والكيان فضلاً عن الكرامة والعزة القومية يدفعان

\* الذين ما زالوا يحقدون على النظام الرجعي أنه « زج » بهم في حرب فلسطين . . . بينما كان القباط الأشراف يستقبلون من الخدمة ويرعون متطوعين للقتال في فلسطين . وبعد الانقلاب نودع زعيمه لإسرائيل بإعلان أنه هو زملاءه عارضوا حرب فلسطين ! وأعرب بن جوريون عن سروره بالتصريح ٢٥ أغسطس ١٩٥٢ .



الدول العربية دعماً إلى التدخل في القتال ، ( حرب فلسطين ١٩٤٨ - لواء أ. ح . د . إبراهيم شكيب ) .

وباختصار كانت المشاركة العربية المسلحة في الدفاع عن شعب فلسطين أمام الهجوم النثري اليهودية ، مشاركة مشروعة ومحتومة . . وكانت الجيوش أو الحرب النظامية هي الصيغة الوحيدة الممكنة وقتها وإلى اليوم . . حتى بعدما خرج الفلسطينيون من قبضة النظم العربية وشكلوا تنظيمهم الخاص . .

أما أن الجيوش العربية هزمت فإن الحق أو المشروعية لا تحددهما النتائج . . ومن لم يهزم أمام إسرائيل فمن حقه أن يقذف حكومة الملك فاروق بحجر . . وكما قال حاخامات إسرائيل التوسعيون لسانتها : إن كنا معتصين في نابلس فنحن كذلك في تل أبيب . . نقول نحن : إن التشكيك في شرعية حرب ١٩٤٨ تشكيك في شرعية كل ما بعدها من حروب ، تشكيك في الحق العربي والموقف العربي خلال الأربعين عاماً الماضية ، تشكيك في جدية الصراع العربي - اليهودي ، إنكار له ، محاولة لطسه ، وهو عين ما جاءت الناصرية من أجله ، وما نفذته باقندار - جهد قدرتها - خلال سنوات حكمها . . لولا إلحاح التوسع الصهيوني . . « أعرب رالف بانس للسفير الأمريكي في تل أبيب عن دهشة البالغة لأن « محمد نجيب » لم يذكر فلسطين بحرف في حديثه معه » ( انظر فصل المواجهة مع إسرائيل ) .

وباختصار فإن الثورة الوطنية المصرية وجدت نفسها تضيق إلى مهامها - عن وعي وعن حق - مهمة التصدي للغزوة الصهيونية ، ولكن كما هو الحال دائماً ، فإن أعداء أقل أهمية فرضوا أنفسهم بثقل أكبر لأنهم كانوا الأقرب ، وهم الانجليز وأعوانهم في مصر والوطن العربي ، ولم يكن خطأ ، التصدي لهذا العدو ، فهو المباشر وقتها ، والمقيم على أرض مصر والذي يشل حركتها في المواجهة الأساسية مع إسرائيل ، ومن ثم لم يكن هناك بد من التصدي للاستعمار البريطاني ونصفيته ، ولكن الأهم ، هو أرضية التصدي ومنطلقاته فإن الوعي بأهداف وأبعاد الثورة الوطنية ، كان لا بد سيئبه إلى أن المعركة مع الانجليز والرجعية المصرية تأتي في إطار المواجهة الشاملة مع إسرائيل والولايات المتحدة ، ومن ثم لا تجوز أبداً مخالفة أمريكا أو إنكار الصدام المصري - الإسرائيلي ، أو الزعم بأنه فرض علينا مرة بخدعة الانجليز ومرة بمعاملة للعرب . . إن من يتطلع جاداً للصدام مع الامبريالية العالمية وليس مجرد مساومتها ، لا بد أن يصطدم ويأعنف الصور مع طليعة هذه الامبريالية وكتيبة صدامها : « التوسعيون الإسرائيليون » . .

باختصار لم يكن دخول الجيوش العربية حرب فلسطين في ١٩٤٨ هو الخطأ ، وإنما كان الخطأ أنها لم تدخل أكثر وأحكم . . وأنا لم نضع إسرائيل في رأس قائمة اهتماماتنا . . وتركنا

قيادتنا للضباط الذين انهزموا في مواجهة إسرائيل \* . بل لنفس الضابط الذي استطاع أن ينسئ كل ظروف الحرب . ليدخل في علاقة مع العدو الإسرائيلي تسمح بطلب تلقية خيرة اليهود في محاربة الانجليز . . أحسب أنه نصحه بالتحالف مع الأمريكيين كما فعل اليهود . . !

وقبلنا ثورة ، نعلن أنها لم تكن متشغلة بالخطر الإسرائيلي ، ولا في خاطرها محاربة إسرائيل وتحذف فلسطين من برنامجها وشعاراتها . . وهانحن ندفع الثمن فلا فيتبر على مستقبلنا وطموحاتنا المشروعة كأمة إلا . . إسرائيل . .

نعود لحديثنا ، فنقول إن الهزيمة المصرية والعجز العربي والفهر الصهيوني ، أضافت كلها عنصراً جديداً لتأزم الجماهير وأزمة النظام ، كما أضافت بعداً جديداً وأساسياً للحركة الوطنية المصرية . . ويات واضحاً أن الصيغة التي قام عليها النظام تنمرق تحت ضغط قوى جديدة ، وبتأثير المتغيرات الداخلية والعالمية . . وكان أكثر وضوحاً ، عجز السراي وأحزاب الأقليات عن السيطرة على الوضع ، وحاول الانجليز - مرة أخرى كما فعلوا قبل ثبات سنوات - فتح مرجل البخار ، برشوة الشعب وسحب الوفد من المعارضة ، فأمرؤا الملك بإجراء انتخابات حرة ، وكانت هذه غلظتهم التاريخية التي طوت أعلام الامبراطورية من مصر والسودان . . ثم الشرق الأوسط . .

ولابد من كلمة ولو موجزة هنا عن « الوفد » والدور الذي لعبه في إنضاج الظرف الثوري عام ١٩٥١ . . فالوفد ، مهما قيل أو نسب من أقوال لبعض شخصياته ، كان مقتنعاً بأنه يدين للشعب وحده باستمراره وبمكانة زعمائه ووصولهم للسلطة أو الزعامة ابتداء من « سعد زغلول » الذي كان مجرد موظف ممتاز في الجهاز أو إن شئت في النظام الحاكم ، رافضاً

قال تقرير إسرائيل لإهم يدعشون من وصف محمد نجيب بطل فلسطين « إن معلومات الضباط الإسرائيليين لا تتضمن أية إشارة لنجيب ولا يذكرون له موقفاً بارزاً خلال عملية فلسطين » ( مذكورة وزارة الخارجية الأمريكية ١٩٥٢/٧/٣١ .

وقد جاء في تقرير للسفارة الأمريكية ما يلي حول تفسير موقف الوفد :

« ولعل الوزارة تذكر أنه قبل الانتخابات الأخيرة ، كانت السفارة البريطانية متفائلة باحتمالات نجاح الوفد ، على اعتقاد منها بأن حكومة وفدية ستكون أكثر استعداداً لعقد اتفاق مع بريطانيا . وإذا كانت السفارة على صواب في توقعها فوز الوفد ، فإنها قد أعطت تماماً فيها عدا ذلك ، لأن الوفد نظراً لارتباطاته البريطانية السابقة وخاصة حادثة حصار الدبابات لقصر عابدين ، أصبح أكثر حرصاً على نفي تممة الميل لبريطانيا ، وأكثر تمسكاً بمحادثاته مع الانجليز وحرصاً الصحف على شن حملة ضد بريطانيا ( تقرير كاتري ١٩٥٠/١٠/٣ ) .

لثورة ، محتقراً للجماهير ، متشائماً من أية إمكانية للتخلص من الاحتلال\* . . فإذا بالشعب يتوجه زعيماً تاريخياً ، بل ويحمله مكانة تفوق مكانة السلاطين والملوك ، بل تفوق ما ناله الأبطال الوطنيون الذين نجحوا في تحرير بلادهم فعلاً . . مكانة لم تتحقق لمصري من قبله ، ولا دامت لزعيم من بعده ، وزعامته لم تنحصر في دوائر المثقفين ، بل تخطتها للجماهير المحرومة من الثقافة بل حتى من القدرة على القراءة . . والتي يكون اهتمامها بالسياسة علامة لا غمطيء على نضج الثورة واكتمال مقوماتها في انتظار المنفجر والقيادة . . اندفعت هذه الجماهير مضحية بلقمة العيش تضامناً وحباً وثقة وولاء بسعد مصر ، سعد الذي كان بدوره أول المندهمين . . ولكنه قبل البيعة التي ما كان يتصورها ووفى للشعب ولم يفقد الثقة فيه . بصرف النظر عن المذكرات أو بصرف النظر حول تقييم دوره الحقيقي ومفاهيمه وما فرضته هذه المفاهيم سلباً وإيجاباً على الحركة الوطنية بل مسار التطور السياسي والفكري في مصر والعالم العربي . . المهم أن إرادة الشعب فرضته زعيماً وطنياً . . ونفس الشيء يمكن أن يقال عن مصطفى النحاس ، القاضي المجهول أو المنسي بكل احترام في ثلاثة الحزب الوطني . . فإذا به في الوفد يتربع على عرش الزعامة الشعبية التي رفعته إلى مصاف أولياء الله في بلد اعتاد أن يحول أبطاله الوطنيين إلى قدسين وأولياء . . لقد احتل الرئيس الجليل - كما كان لقبه - مكانة خالدة يتطلع إليها العديد من زعماء العالم الثالث ، وأصبحت حلماً يسعى الطامعون لتكراره ، وغصة في حلق من تحكموا في حريات الناس وأرزاقهم ، وجندت لهم كل وسائل الإعلام ، ورغم ذلك لم يستطيعوا ولا اطمأنوا ولا صدقوا أنهم وصلوا إلى سفح الزعامة أو القبول الشعبي الذي تربع عليه مصطفى النحاس أربعين سنة بلا دبابات ولا إذاعات ، بل في وجه مقاومة شرسة من أعنى استعمار وأعجب الأجهزة . . ومطاردة من السلطة التي لم يصل إليها إلا لماماً ومحاولات اغتيال من القصر وأجهزته وأحزاب الأقليات وفئات عديدة من المخلصين البلهاء من الذين كانوا يأخذون عليه أنه يتمتع بهذه الزعامة ولا يقوم بحققها في ظنهم . . أو الأشد بلاهة الذين كانوا يعتقدون أن هذه الزعامة هي العقبة التي تحول دون تحرك الشعب أو الرصد الذي يمنع وعي الشعب . . ١

\* هذه الحقيقة التي أكدتها مذكرات « سعد زغلول » لم نعد للأسف من يدرسها ويحللها التحليل العلمي الموضوعي . . بل سفلت ما بين محاولة ابتزاز من جانب هيكل الذي أعلن أنه لو نشرت مذكرات « سعد زغلول » لأساءت إليه ولثورة ١٩١٩ . . الخ ١١ وهذا يعطياً فكرة عن مدى احترامه للتاريخ . . فهذا الذي يرفض نشر مذكرات سعد زغلول خوفاً على سمعة الباشا ، هل يؤمن على نشر حقائق قد يرى أنها تسيء إليه هو وضابطه ؟!

ومن الجانب الآخر فإن الأسلوب الغريب الذي مكن الدكتور عبد العظيم رمضان من الاستمرار بنشر المذكرات واحتكار التعليق عليها قد دفعه إلى موقف اعتدائي يغترق حتى إلى المنطق العادي ، وليس البحث العلمي ، والحقائق التاريخية ، بل وأسطفه في خطيئة الدفاع عن كرومر والاحتلال البريطاني . . طائاً أنه بذلك بدافع عن سعد أقصد « الوفد » ١

وكان زعماء الوفد يعرفون أن ثقة الشعب هي كل رأس مالهم ، ومصدر قوتهم ومبرر وجودهم ، والدور التي يحتمون بها كلما اشتدت عواصف الاستعمار والرجعية . . وقد روى فاتح « الملفات » أن النحاس باشا في أول لقاء مع محمد نجيب بعد انقلاب يوليو . . فاجأه بقوله : « أنت قائد مائة ألف وأنا زعيم عشرين مليوناً » وبصرف النظر عن كل ما قيل عن نهاده الوفد أو تخوفه من الانقلابيين الأمر الذي تكذبه هذه الواقعة التي تؤكد مدى الثقة بالشعب والتقدير الحقيقي لمركز قوة الانقلاب ، ومدى اقتناع زعيم الوفد بمصدر قوته ، وحجم هذه القوة ، ورفضه أو استحالة تصور تنازله عنها . . وأيضاً مواجهتهم علناً ورغم دباباتهم أنهم لا يمثلون الشعب . . ولا يعطيهم الانقلاب حق ادعاء قيادته . .

هذا الاقتناع بأن الوفد يمثل الشعب ، بل الممثل الوحيد للشعب ، انعكس في مفهوم خاص ، تحول إلى حقيقة تاريخية هي استحالة وقوع مواجهة بين الوفد والشعب ، استحالة أن يحكم الوفد بالقمع ، فليس في تاريخ الوفد واقعة تزوير انتخابات أو حل أحزاب أو تعذيب معتقلين أو سجناء سياسيين\* . كان الوفد في الجانب المقهور وهو خارج السلطة ، وكان أغلب عمره خارج السلطة تتفاله الجماهير : « يحيا الوفد ولو فيها رقد » أي أن الانتهاء للوفد يعني اضطهاد السلطة للمنتحى والمؤيد . . والوفد لا يأتي إلى السلطة إلا بإرادة الشعب أو رضاه على الأقل . . لم يكن الوفد بالذي يقبل أو يستطيع الاصطدام بالشعب . ومن هنا كان لابد أن يحدث ما حدث في حكومته الأخيرة . . من ممارسة للحريات لم يسبق لها مثيل في تاريخ مصر ، ولا أظن أن المؤرخ بحاجة إلى إضافة : « ولم تتكرر إلى يومنا هذا » لأن هذا من تحصيل الحاصل ، إذ يذهب البعض إلى أن مصر في عهد صدقي أو الحياية . . قد تمتعت بحريات أكبر مما منحنا خلال الثلاثين عاماً إياها . . كان لابد أن يسمح « الوفد » وهو في السلطة لشاعر واتجاهات هذه الثورة المتجمعة بالتعبير عن نفسها وهي التي كانت تسعى إلى جولة جديدة وأخيرة مع الاستعمار البريطاني . . الذي أصبح استمرار سيطرته أو وجوده في مصر حقيقة مغالفة للتاريخ والواقع ، مغالفة لحقائق العصر سواء بتدهور مركز بريطانيا العالمي ، أو بوقودرات المصريين ، لم يكن من المعقول أن يفرج الاستعمار البريطاني من الهند وفلسطين ويض في مصر التي كانت رأسماليتها أقوى وأعرق من أي رأسمالية أخرى في العالم

• وقعت بعض اعتقالات في ١٩٤٢ - ١٩٤٤ كانت أساساً بناء على طلب السلطات البريطانية المحتلة للبلاد والتي لا سبيل لمعارضتها فيما يتعلق بالمجهود الحربي ، وقد كانت هذه القوات على وشك خلع الملك فاروق ، كما خلعت الحديبو عباس وأعلنت الحياية على مصر سنة ١٩١٤ وكما خلعت شاه إيران واقتسمت إيران مع روسيا سنة ١٩٤١ . ومن ثم كانت معارضتها مستحيلة وتعرض البلاد لاحتلالات خارج قدرة وحكومة ، على المخاطرة ، ولا أقول خارج قدرة ثورة . . لأن كل النوار كانوا وقتها مع « الحلفاء » . . وإن كان هذا لا ينبغي اعتزال بعض خصوم الوفد إلا أن غالبيتهم لا يمكن وصفهم بالشعبية أو الثورية بل كانوا يعملون لحساب السراي بشكل أو بآخر ومع ذلك تبقى هذه نقطة سوداء وحيدة في تاريخ الوفد من ناحية الحريات حتى وإن وقعت في ظل الحرب العالمية .



الثالث ، وكانت مكانتها وثقافتها ، وجامعاتها وصحافتها ، ومسارحها ، وصناعاتها ، وحركتها الوطنية وقياداتها السياسية في مركز الصدارة في آسيا وأفريقيا . . بل وأكثر تقدماً من بعض الدول المحسوبة على أوروبا ، ولا تنظروا إلى حالنا الآن . . وكيف سبقتا اليونان أو حتى بلغاريا . . فنحن نعيش ذبول هزيمة تاريخية أنزلها بنا الاستعمار الأمريكي والصهيوني من خلال ٢٣ يوليو . .

بقدر ما كان الوجود البريطاني ظاهرة متخلفة عنومة الزوال ، بقدر ما كان يفرض التخلف على المجتمع المصري ويشل حركته ويجعله يدور حول نفسه ويبدد طاقته ، وتؤكد وثائق هذه الفترة ، أن عقلاء الانجليز كانوا مقتنعين بحتمية التسليم باستقلال مصر والجللاء عنها ، بشرطين : ألا يتم ذلك لحساب انتقال مصر إلى دائرة النفوذ الأمريكي الذي كان قد بدأ غزو الشرق الأوسط عبر إسرائيل والتابلاين .

والشرط الثاني . . هو السودان ، فهم لم يكونوا على استعداد للتنازل عن السودان ، فهو العمود الفقري في مشاريعهم الأفريقية التي كانوا يسمونها الامبراطورية الثالثة . والتي خططوا وتوقعوا أن تلعب في التاريخ البريطاني ، ما لعبته أمريكا ثم الهند . . وكان من المنحيل التفكير في امبراطورية أفريقية بدون السودان . . ومن ثم كان الإصرار على احتلال مصر هو هدف المساومة على السودان . الأمر الذي رفضه جميع حكومات مصر وأحزاب مصر عن اقتناع مضاد بأنه لا استقلال حقيقي لمصر إذا ما استمر الانجليز يتحكمون في السودان والنبل ، وعن اقتناع بأن السودان جزء لا يتجزأ من التراب الوطني ، حتي اقترح البعض تسمية الوطن المستقل « مصردان » . فالسودان كان باتفاق جميع المصادر ، العقبة الأساسية بين مصر وبريطانيا وكان بالتالي جوهر الصدام بين الحركة الوطنية المصرية والاستعمار البريطاني ، الذي وصل ذروته في حكومة الوفد الأخيرة ، كما أصبح فلسطين جوهر الصدام مع الاستعمار الأمريكي . ولم تكن أمريكا تريد بريطانيا في السودان ، وهي إذا كانت قد استعانت « بالشرعية » المصرية في إخراج الانجليز من السودان ، إلا أنها لم تكن مستعدة للإصرار على هذه الشرعية ، ولأن حركة ٢٣ يوليو لم تكن تتبع من الحركة الوطنية المصرية ، فقد قبلت بسهولة بل وعملت على فصل السودان . .

لم يكن الوفد يريد ولا يستطيع ضرب الحركة الوطنية الساعية للصدام مع الانجليز ولا كان يطيق أن يعزل ويتركها تتخبط خلف قيادة أخرى . ومن ثم كان قدراً محتوماً أن يضطدم الوفد بالاستعمار البريطاني ، وهو في السلطة . . ولكنني أحب أن أتوقف هنا عند عنصر خاص ، هو وجود « فؤاد سراج الدين » في الوفد .

فهذا «الشاب»<sup>١</sup> لم يشترك في ثورة ١٩٠٦ ، وإن كان قد وعى أحداثها فهو من مواليد ١٩١٠ ولا كانت أسرته من عائلات الوفد ، ولكنه بكفائه انه النافذة حتى بين سياسة مصر قبل عصر الرجال الجوف ، استطاع أن يصعد بين صفوف الوفد حتى أصبح معروفاً ومقبولاً أنه هو الورث الشرعي والأوحد لمصطفى النحاس . ولكنه كان لديه من الذكاء ، ما عرف به أن زعامة الوفد لا تورث ولا تكتسب بالأقدمية أو بالدور ، بل هي زعامة تصدر براءتها من جهة واحدة هي الشعب ، وبحسب مستند واحد . وقتها « شهادة الجهاد ضد الانجليز »<sup>٢</sup> . كان سراج الدين « باشا » يريد عودة روح وظروف ثورة ١٩١٩ ليشترك مع باشاوات الوفد في محاربة الانجليز ، ويحصل مثلهم على التفويض والمستند الشرعي بزعامته . . ولذا يقف المؤرخ الماركسي حائراً مذهولاً وهو يرى « باشا » في منصب وزير الداخلية يتحرض بالانجليز ويخاطر بكل شيء ، بل ويشترك في عمليات في مستوى الشباب المتطرف من الطلبة والعمال . . مثل المشاركة في خطة للتغيم أو نسف قناة السويس ، أو تحريض العمال على الإضراب والانسحاب من خدمة قوات « الخليفة » أو خوض معركة مسلحة بقوات البوليس ضد الجيش البريطاني . وتقول تقارير الحكومة البريطانية عن هذه الفترة :

« هناك معلومات حتى عن وزراء في الحكومة حرضوا الشعب على القتل ،  
 « إن لدينا معلومات بأن وزير الداخلية نفسه لديه ارتباطات وثيقة مع المنظمات  
 الإرهابية »<sup>٣</sup>

ووثائق الحكومة البريطانية تثبت أيضاً ، أن بريطانيا قررت أنه لا سبيل للمساومة مع الوفد ، وأنها كانت تطلب رأس الوفد ورأس سراج الدين ففي تقرير بريطاني بتاريخ ١٩٥١/١٠/٢٧ :

« ليس هناك أي أمل في التوصل إلى اتفاق مع الحكومة الحالية ، كما أن أية محاولة للتصالح معها ستفسر على أنها ضعف » . « يجب أن نعمل من أجل إحداث انهيار كامل للحكومة  
 الوفد »<sup>٤</sup>

• فزاد سراج الدين هو الذي أمم البنك الأهلي ، وكان أخطر إجراء نحو تحرير مصر المالي قبل ١٩٥٢ ، والغريب أنني ذكرته بهذا الإجراء في نوفمبر عام ١٩٨٦ . . وروح الباشا لحظة ثم قال لي دعنا :  
 « الغريب أنني نسيت هذه المسألة فلم أشر إليها في خطاباتي . . »<sup>٥</sup> .  
 ولم أتعش أنا . .

وهو أيضاً الذي نوع غطاء العملة المصرية فحول جزءاً من الأرصدة الاسترلينية إلى ذهب ودولارات (٤٧ مليون دولار) .

• وهو أيضاً يعرف أنه لمع في أسوأ حكومات الوفد سمعة (١٩٤٢ - ١٩٤٤) .

••• روجر آلن ١٩٥١/١١/١٧ .

نجح سراج الدين في نسف كل الجسور مع بريطانيا ، كما ألغى كل شرعية للوجود البريطاني ، وأعاد الموقف إلى نقطة البدء أو المربع رقم واحد ، عشية ثورة ١٩٥١ وأصبح من أبطاها ولو بعد ٣٢ سنة ! . . . ووضعت بريطانيا ، بدورها ، خطة لإعادة احتلال مصر هي الخطة « روديو » أو « RODEO » التي وضعت ضد حكومة الوفد في خريف عام ١٩٥١ ومطلع ١٩٥٢ ، ولا معنى للتنسج بها وادعاء أنها كانت ضد عبد الناصر . . . بريطانيا لم تفكر في محاربة عبد الناصر إلى عام ١٩٥٥ . . . بل كانت تفاوض عنه أمريكا وتضغط بها عليه . . . أما خطة RODEO فوضعت في عهد سراج الدين وحكومة الوفد ، لمواجهة ثورة حقيقية كانت تتطور بسرعة هائلة إلى ما يشبه ثورة ١٩ مع فارق تقدم الوعي والتنظيم مصرياً وعربياً وعالمياً<sup>٢</sup> . . . وكانت حماسة الجماهير تتضاعف ووعيمهم يسجل تقدماً نوعياً كل يوم والاشتبك مع الاستعمار يدخل مرحلة ما قبل حرب العصابات المنظمة ، واستشهد الشباب من كل حزب وأيدلوجية . . . وبالطبع كان تحرك القواعد أسرع من القيادات ، والوفد يعاني من مشكلته الازلية ، وهي انعدام التنظيم أو حتى كراهيته ، وفقدان التقاليد القتالية ، واستمرار افتتاع قياداته بأنه جزء من النظام الدستوري . . . يضاعف من سوء الموقف ، أنه في السلطة فعلاً ، وتصور أنه يستطيع إنجاز التحرر بالتشريعات ، يذكي هذا الاتجاه انتصارات « مصدق » في إيران - والسهولة والحماسة التي تمت واستقبلت بها تشريعات إلغاء المعاهدة و« استعادة » السيادة على السودان . . . ولكن الشارع يغني ويفور ، وتعلن « الجمهورية » أو تتطلق المطالبة بها في الجامعة ، ثم طرح المطلب في مؤتمر للقيادات اليسارية ، ثم محاولة احتلال قسم عابدين صباح ٢٦ يناير وأخيراً ظهور تنظيمات مسلحة في منطقة القناة ، تمارس سلطات شعبية ذاتية . . .

كانت ثورة تتجمع وتستعد من خلال ممارسة ثورية فعلية ، وكان لابد - من وجهة نظر الاستعمار العالمي - أن تجهض ، أن تضرب هذه الثورة ، قبل أن تلد تنظيمها ، وترسخ جذورها ، ويستحيل تطبيقها ، وجاء « حريق القاهرة » الذي ربما كان آخر ضربة لأخيب جهاز مخبرات\* ، أو أول عملية كبيرة للـ CIA أو من فعلها معاً ، لا أحد يجزم ، ولا ندري إن كنا سنعرف أم لا . . . لأنها أقدر من أن يعترفوا بها ، ولأن المخبرات البريطانية لا ملفات لها ، وعملها لا تنشر ولو بعد ألف سنة . . . فحجبهم في الصندوق ، بعكس الأمريكيين ففي السوق . . . ولكنا عثرنا على هامش صغير ورد في وثائق الخارجية الأمريكية بفيد أن الانجليز كانوا يتوقعون ويسعون لما حدث في القاهرة صباح ٢٦ يناير ١٩٥٢ . . .

• لو أردنا أن نختار جهازاً واحداً يرمز إلى جرائم الاستعمار الأوروبي لفازت المخبرات البريطانية بلا منازع ، فلا حد لجرائمها ، ولكنها امتازت بالسرية المطلقة فلا ملفات ولا وثائق تنشر ولا أحد يتكلم . . . ولذلك فقد كانت كالشيطان الكل يتحدث عن جرائمه ولا مستند عنده .

فقد أشارت هذه الوثائق إلى برفية ( لم تنشر !! ج ) بعث بها الوزير المفوض الأمريكي هولمز إلى وزارة الخارجية قال فيها : إن أنطوني إيدن وزير خارجية بريطانيا أبلغه ( ١٩٥٢/١/٢٤ ) أن القوات البريطانية ستجري نزع سلاح قوات البوليس في الاسماعيليه غدا ، ويعتقد إيدن أن الحكومة المصرية سترى نفسها مضطرة للرد بطريقة ستعرض حياة الأجانب للخطر ( ١٩ ج ) ولذا فإن البريطانيين يحرون تحريك قطع الأسطول إلى مواقع تمكنهم من إجلاء الأجانب عند الحاجة . . بالإضافة إلى أن إيدن أصدر تعليماته للسفير البريطاني في مصر ، سيررالف ستيفنسون لتحذير الملك من اتخاذ إجراءات تعرض الأجانب للخطر . وقد طلب « إيدن » من وزير خارجية أمريكا : « تأييد بريطانيا في الإجراءات التي ستضطر لاتخاذها لمواجهة الموقف نتيجة لما ستقوم به في الاسماعيليه غدا » كما جرى تخفيض الوقت اللازم لتنفيذ الخطة RODEO من ٧٢ ساعة إلى ٤٨ ساعة وهي الخطة التي وضعت لاحتلال الاسكندرية والقاهرة .

على أية حال إن لم تثبت هذه الوثيقة إدانة بريطانيا في تدبير وتنفيذ حرق القاهرة ، وقتل من قتل بمن فيهم رعايا بريطانيا ، فهي على الأقل توقعت ذلك وأرادته وسعت إليه بوعي كامل مضيفة بذلك صفحة جديدة في تاريخ أعداء الشعوب . . كما ساهم استناد إبادة الشعوب . . معترفاً بتفوقهم .

ومما يذكر أن وزير خارجية أمريكا احتج أو عتب على زميله الانجليزي لأن عملية الاسماعيليه « لم تتم على النحو الذي صورته له إيدن . إن الأمر كله يبدو سيئاً » ١٢٠ . . ولم يكن الأمريكيان أقل كراهية للوفد ، ولا أقل تشوقاً للقضاء عليه وقد رفض مشاريع الدفاع المشترك ورفض الدخول في حرب كوريا وانفردت مصر بذلك الموقف التاريخي الذي استمرت مرارته في خلق الأمريكان إلى اليوم ، وأطلق الوفد الحريات ، حتى أصبح النشاط الشيوعي شبه علني ، وسب أمريكا مادة أساسية في الصحف ، وقد شهدت حكومة الوفد أول وآخر مظاهرة شيوعية كاملة وهي جنازة « صلاح بشري » التي نظمها تنظيم الطلبة في الحزب الشيوعي ، ووزعت لأول مرة منشورات باسم الحزب ، ولف « صلاح بشري » في علم أحمر وهتف بحياة الحزب الشيوعي \* . .

وفي اجتماع وزيرى الخارجية الأمريكي والبريطاني ٩ يناير ١٩٥٢ ( وهو الاجتماع الذي نعتقد أنه تم فيه الاتفاق على حرق القاهرة ج ) قال الوزير الأمريكي : « إن المطلوب هو إعطاء الملك سنداً يدعمه في اتخاذ إجراء ضد الوفد » . وقال السفير البريطاني في لندن : « مهما تكن سياسة الحكومة الجديدة فالمهم أنها تخلصنا من الوفد » ( تقرير ١٩٥٢/١/٢٧ ) .

• كانت المظاهرة كاملة من تنفيذ الرفيق من . . فهو الذي قادها وهو الذي لف الجنان بالعلم الأحمر وخطب على سلم مسجد الكخيايل وكان المنشور الذي وزع مكتوباً بخط يده ومطبوعاً على الطرقة !



وسجل كافري شباتته بعد نجاح المؤامرة فقال : « إن حكومة الوفد أثبتت استعدادها لتدمير مصر اقتصادياً واجتماعياً إن كان ذلك يعجل بتحقيق أهداف مصر » ١١  
( تقرير إلى حكومته بتاريخ ١٩٥٢/٢/١ )

وأكدت الخارجية الأمريكية أن الهدف الأكبر هو القضاء النهائي على الوفد بقولها : « إذا كان الهلالي المدعوم من الملك سيتمكن من السيطرة على الأمن الداخلي بيد قوية إلا أنه من المتوقع إذا فشل في تحقيق الأهداف الوطنية المصرية أن ينهض الوفد من جديد حتى لو كان ذلك بعد فترة من الوقت » ( من وكيل الوزارة إلى الوزير ١٩٥٢/٣/٣ ) .

اتفق الانجليز والأمريكان على « حرق » الثورة . . وإسقاط حكومة الوفد . وكانت ضربة قاسية عنيفة بل متوحشة ولكنها غير قاضية ، وليس في التاريخ ثورة قصعت بالإرهاب وحده ، بل حتى الإرهاب لم يكن متوفراً ، وقد مجلونا الآن أن ننتقد قبول حكومة الوفد مرسوم الإقالة ، ولكن لا مجال لذلك عند المؤرخ الأمين ، فالعاصمة تحترق والأسطول البريطاني يتحرش ، والجيش في الشوارع وهو لا مع الحركة الوطنية ولا مع الوفد ، وهذه تقارير الحكومة البريطانية تثبت ذلك : « إن القوات المسلحة المصرية لا تعتبر فقط غير مساندة للحكومة بل إنها قد أوضحت رغبتها في اجتباب أي صدام مع البريطانيين ، وتقبل وحدات الجيش في منطقة القناة إشرافنا على تحركاتها . كذلك وعد الجيش خارج منطقة القناة بالابتعاد عن طريقنا » ١٢ .

وصحيح أن عدداً من الضباط اشترك مع الحركة الوطنية المسلحة ، إلا أن الجيش كمؤسسة لم يكن مع الثورة ، وسرعان ما استعاد دوره في خدمة النظام فور صدور الأمر إليه بالنزول لوقف الحريق ، وإقالة الوفد . . وقد شهد « هيكلم » أنه قابل « عبد الناصر » بعد حرق القاهرة بنفذ قرار حظر التجول على الشعب ١٣ .

إلا أن الوفد أخطأ بلا شك بإعلان الأحكام العرفية ، وتوهم أنه سيحكم بها لمواجهة المؤامرة ، وهكذا رقعوه في الهواء وتمكنوا منه . .

ولكن سرعان ما زالت الصدمة ، وتبين أن النظام قد تهرأ وأصبح أعجز من أن يبطش أو يرهب ، وبدأت قوى الثورة تسترد أنفاسها ، وجرت حركة مراجعة للمواقف ، وتعددت الانشقاقات والخلافات مع القيادات التي عجزت عن أن ترتفع إلى مستوى الموقف ، ونشطت التنظيمات السرية . . وجرت كل الأسلحة في ترسانة النظام من « الحكيم » علي ماهر إلى مرتضى المراغي أو حيلة الشب كما ساء السفير الأمريكي في تقرير رسمي\* وثبت عجزهم بل تكشف لأول مرة حقيقة أنهم أقزام عجزة وعلى نحو فاق أي تصور ، وهكذا

يبدو رجال النظام لحظة الانهيار\* ، ونشط المغامرون من كل حذب وحسوب ، وانتشر نشاط المخابرات الأمريكية وتدفق عليها المرتزقة والعسلاء والتطلعون ، حتى أصبح لا ينقصها إلا نشر عناونها في الإعلانات المبوبة ، واستعداد الوفد أرضيته إلى حد كبير ، وبدأ عقلاء النظام يتقربون إليه لكسب الشرعية ودرء انهيار النظام الذي يهدد الجميع ، حتى الملك أحسن بأنه حفر قبره بيده ، وتثبت الانجليز بالمحال ، ثم هرعوا إلى الأمريكيان يطلبون التفاهم .

بدأ الانجليز بمحاولة إقناع الأمريكان بما يشبه برنامج انقلاب بوليو ولكن من داخل النظام وبرجال من أمثال الهلالي ، أي توزيع الأرض ومكافحة الفساد وضرب الوفد . . ولكن الأمريكيين ، الأكثر قدرة على الحكم الموضوعي بحكم عدم تمسكهم بالنظام وأيضاً لانفاق مصالحهم وخططهم مع إسقاط هذا النظام ، رفضوا كل الحجج . . فلما قال الانجليز إن الهلالي قادر على مواجهة الوضع رد السفير الأمريكي بوقاحة في رسالة إلى وزارة الخارجية ١٩٥٢/٣/٨ قال فيها :

« إنني مهتم لسوء الفهم البريطاني للوضع في مصر ١ ( آه يازمن ١٩ ج ) فهذا الحديث عن إزالة الفساد والتحرك ضد الوفد عظيم جداً ، ولكن هذا كله لا يجيب على السؤال حول ما إذا كانت الحكومة الحالية ستعيش أم لا ؟ لأن هذا يتوقف على نتائج المحادثات المصرية - البريطانية فإذا لم تثمر شيئاً - وهو الأرجح ما دامت بريطانيا متمسكة بموقفها الحالي - فإن علينا أن ننسى أي أمل في استقرار مصر أو نحوها إلى موالاة الغرب ، بل إن احتمال الثورة والفوضى الشاملة في مصر لا يمكن استبعاده ، نحن نقرب بسرعة من نقطة اللاعودة وإذا مضت مصر في هذا الطريق فالشك كبير جداً في قدرة بقية الشرق الأوسط على الصمود . »

وتثبت الأمريكيون بحلهم وهو ضرب الثورة باسم الثورة ، إسقاط النظام العاجز وإقامة نظام شاب قادر على ضرب قوى الثورة وإعادة مصر إلى حظيرة الاستعمار العالمي ، على أن تكون هذه المرة في المدار الأمريكي ، واستمرت بريطانيا تناور ما بين دعوة الأمريكان للمشاركة والتهديد بجعلها « ضلعة » .

واشنطن ٢ يوليو ١٩٥٢

سري

١ - قدمت السفارة البريطانية نسخة من رسالة وزارة الخارجية البريطانية للقائم بالأعمال ( البريطاني ج ) في الاسكندرية تأمره بالتشاور معك ( أي السفير الأمريكي ج ) في احتمال التصرف المشترك لإنقاذ الوضع المترتب على استقالة الهلالي والاضطراب الناجم عن عجز سري وبركانت عن تأليف الوزارة أما التصرفات المقترحة فهي :

- من أحب ما قرأت لمؤلف كتاب « الوكالة » قوله إن من شروط نجاح الانقلاب أن « يتعاون » الحاكم مع الثامرين بأن يكشف صدره أو ظهره فلم ليطنوه ! .

أ - تعذيب لسري وبركات بأن لا شأن لها بتشكيل حكومة .

ب - دعم رفض المراغي الانضمام للحكومة .

ج - الاتصال بعفيفي لحثه على إقناع الملك بأن استقالة عفيفي المحتومة في الظروف الحالية بالإضافة إلى الحكومة الجديدة بصيغتها المقترحة ، ستقلل فرص التفاوض مع بريطانيا إلى درجة العدم .

٢ - بالإضافة إلى ما ورد أعلاه ، أمر القائم بالأعمال البريطاني بأن يستشير في إمكانية الاتصال بالملك وبدون كليات تهديد تخبر الملك ببعض الحقائق الخاصة وبالذات الوضع الميئوس منه إذا ما استمر أندراوس وثابت في القصر .

٣ - السفارة البريطانية في واشنطن قالت إن وزارة الخارجية البريطانية جد حريصة أن ترمي لك التعليقات المناسبة لكي تري الملك وقالت وزارة الخارجية حرفياً : « إنه من الضروري أو الحيوي أن نعمل معا في هذا الظرف الخرج لبذل كل ما نستطيع لمنع إبعاد العناصر الرزينة في السياسة المصرية بهذا التغير في الحكومة وبصفة خاصة إزاحة حافظ عفيفي من القصر .

وأبلغتنا السفارة أن إيدن أرسل سترانج لرؤية جيفورد ( السفير الأمريكي ) حيث عبره عن الاهتمام العميق لإيدن بالوضع الذي يمكن أن يتطور إلى رجوع عناصر القصر الفاسدة والوفد إلى الحكم ويأمل إيدن في أن تتمكن من المساعدة .

٤ - إن وزارة الخارجية الأمريكية مهتمة باتجاه الأحداث واحتمال عودة العناصر الفاسدة والمتنفذين ونحن نعتقد أن الملك قد تصرف بانعدام حكمة كامل ، عندما رضى لرشوة الثلاثي عبود - ثابت - أندراوس ولطالما تمتع هؤلاء بسلاطنتهم الحالية فلا أمل في تحقيق تقدم في مصر وإذا كان صحيحاً أن الهلاكي ما كان لينجز الإصلاح ولا التطهير ، فنحن نعتقد أن الملك كان يجب أن يعطيه التشجيع والمساعدة وبالذات ضد مؤامرات القصر .

٥ - وفي نفس الوقت نعتقد لو أن البريطانيين أعطوا الهلاكي خلال أربعة شهور ما يمكنه قبوله ، لتعزز مركزه ولقاوم ضغط عبود وأمثاله .

٦ - لا نستطيع التورط في الشؤون الداخلية المصرية وخصوصاً أن الانجليز لا يقبلون وجهة نظرنا في مسألة لقب ملك مصر والسودان .

ثم تلتزم الرسالة بهذه الصيغة برفض التعاون لإنقاذ مركز بريطانيا .

٧ - نحن نعرف أنك أنقذت مركز البريطانيين أكثر من مرة ولكن كل شيء له حدود . وبالطبع تقول المذكرة - الوثيقة : « وقد أيد كافري وجهة نظر الخارجية بالكامل » .

كان الوقت قد أوفى للعمل الأمريكي المنفرد . . « شئت » بريطانيا رائحة ما يطبخ . . فأرسلت شبه إنذار لواشنطن بأنها قد تقوم بعمل عسكري منفرد ، وردت أمريكا بما يمكن اختصاره في « طظ » أو اشرى من البحر . . « فنحن لا نهتم حتى بخروجكم نهائياً من القاعدة ، ولن نشترك معكم في عمل ضد مصر . .

سلمت السفارة البريطانية لوزارة الخارجية الأمريكية رسالة توضح قلق إيدن العميق للوضع في مصر وتطلب من الولايات المتحدة أن تخبر الملك أن إصراره الحالي على مسألة اللقب لا يمكن أن يفضي إلا إلى كارثة له وللمصر . كما طلبت المملكة المتحدة أيضاً ما ، أن نسعى للإنليان بحكومة راعية في قبول النسوية التي يريد الانجليز تقديمها . وهذه الورقة تؤكد أن البديل الوحيد لهذه الحكومة هو احتفاظ بريطانيا بمركزها معها كان الثمن وبالقوة إذا لزم الأمر ) ( بالطبع هذا إنذار للأمر بكان وهذا ما جعلهم يسيقون ويقدمون ميعاد الثورة لسبق أي تحرك بريطاني ج ) وعلفت السفارة البريطانية على هذه الورقة بقولها إن الخارجية البريطانية قلقة للغاية لما تعتقد أنه صدع في الجبهة الأنجلو - أمريكية فيما يتعلق بمصر وقالت السفارة البريطانية إن الخارجية البريطانية تعتقد أن تدهور الأوضاع في مصر يمكن أن يفضي إلى كارثة إذا لم تتساند بريطانيا وأمريكا بحزم أو بقوة . . وقالت الورقة البريطانية إن الحكومة تدرس تنظيم علاقة مصر بالسودان على ضوء ما أبلغ للمؤير الأمريكي في اجتماعات لندن . ولكن مستر كافري يعتقد أن هذه المقترحات ستفرض على الفور .

السفارة الأمريكية في لندن في تعليقها على هذه الورقة قالت إن قلق البريطانيين حقيقي ولكن لا أمل في تغيير موقفهم الحالي بالنسبة للقب وتوصي السفارة أن نقول للمصريين بصراحة وحزم أن عليهم أن يتخلوا عن موقفهم المتطرف الحالي ويتحركوا إلى حل وسط . أما مستر كافري فيعتقد أن تبني المشروع أو الخطأ البريطانية سيكون مأساة بلهاء إلا أنه وعد بحث سري باشا على الوصول إلى اتفاق مع المهدي .

« تبقى حقيقة أنه ما لم نحل مشكلة اللقب أي السودان فلن نستطيع التقدم لمشكلة الدفاع .

« الحقيقة أن المصريين يستندون إلى أسس قانونية قوية لموقفهم الحالي ونحن نعتبر أنه من غير المنتظر أن تراجع أي حكومة عن هذا الوضع . ونحن نعتبر أن استمرار وضع التجمد الحالي وعدم محاولة التقدم بحل يمكن أن يؤدي إلى زيادة استياء الجماهير وإمكانية عودة الأوضاع إلى ما كانت عليه من أكتوبر إلى يناير وفي هذه الحالة سيواجه البريطانيون الجبار بين الجلاء أو استخدام القوة وربما كان الأفضل لمصالحنا هو جلاء بريطانيا ولو خسرنا القاعدة لأن الأصل في دعوة مصر للاشتراك في نظام دفاعي عن الشرق الأوسط هو اشتراكها الاختياري وليس من خلال إرغامها بقوات أجنبية كبيرة . أما عن استخدام القوة للحفاظ على مركز بريطانيا فإن نتائج هذا الفعل بالنسبة للبريطانيين بل ولوضع الغرب كله ، من الخطورة بحيث يلزم ألا نترك لدى الانجليز أي شك في استحالة قبولنا لاستخدام القوة كبديل للفشل في الوصول إلى نسوية ، وصحيح أنه من الضروري أحياناً استخدام القوة ولكن طرحتها بداية كأحد الحلول هو أمر يتناقض مع مبادئ وأهداف ومصالح الولايات المتحدة » .

من وكيل الخارجية بايرون إلى وزير الخارجية .



وهكذا نتبين أنه من الخطأ القول بأن العنصر الأمريكي دخل المعادلة البريطانية - المصرية بانقلاب ٢٣ يوليو . فالصحيح أنه كان موجوداً من قبل ، داخل السراي . وكان الملك يحاول استخدامه في مواجهة الانجليز الذين أدركوا هذه الحقيقة ، واشتكت حكومتهم بصريح العبارة : « لا يمكن إقناع الملك بتغيير موقفه طالما يعتقد بأن هناك فرقاً بين موقفنا وموقف الأمريكيين »<sup>٧</sup>

وهاهو السفير الأمريكي يختم رسالته التي أشرنا إليها عن مقابلته مع فاروق والتي سجل فيها تمسك الملك بوحدة وادي النيل وهدد بمهاجمة الانجليز علناً . يقول السفير : « وانتهينا بتكراره الحديث عن أن أمريكا هي وحدها التي يمكنها منع الكارثة وأنه يثق فينا . . الخ . . الخ »  
كافري . .

ويبدو أن الملك يش من إقناع السفير الأمريكي فحاول أن يتخطاه إذ انتهز ابن عمه الأمير عبد المنعم\* فرصة التفاته بوزير الخارجية الأمريكي في جنازة الملك جورج السادس ( فبراير ١٩٥٢ ) فدعاه إلى الدخول في النزاع البريطاني المصري . . ولم يكن الأمريكيون بحاجة إلى دعوة فقد كانوا غارقين في مهمة إنقاذ مصر إلى أذنانهم . . ولو على جثة الملك !

ولكنها كانت محاولات محتومة الفشل فالملك كان متردداً وبلا شعبية ، بلا مؤسسات خاصة تمكنه من إدخال مصر في الفلك الأمريكي ، كما لم يكن مستعداً للمغامرة بكل شيء مع « الجاين » فهو لا يطمئن إلى استعدادهم للوقوف معه إلى النهاية ، وهو لا ينسى « علفة » ٤ فبراير . . كذلك كانت هناك مشكلة لقب « ملك مصر والسودان » واعتذاره للسفير الأمريكي عن اتخاذ الخطوة الأولى في مصالحه إسرائيل ، ويمكن لمن يشاء أن يضيف كراهية الأمريكيان التقليدية للملوك ومعرفتهم بصعوبة تغييرهم كلها وقعت أزمة بعكس العسكر . .

كذلك حاول الوفد أن يلعب ورقة الأمريكان ، فعين في حكومته ، وزراء معروفين بعلاقاتهم « الحميمة » مع الأمريكيين ، وخاصة أحمد حسين ، الذي كان تعيينه في حكومة الوفد\* عام ١٩٥٠ يشبه تعيين أمين عثمان في حكومة الحرب العالمية الثانية ومزجراً بدوران الفلك وتداول الدول وكان الأمريكيون بدورهم يحاولون غزو الوفد ، وكانت لهم صلات طيبة مع « محمد صلاح الدين » جعلتهم يرشحونه لنسف الوفد وعمل انشقاق فيه بالتعاون

\* وكوفي. على ذلك تعيينه وصياً على العرش بعد انقلاب يوليو واعتبر السفير الأمريكي اختباره دليلاً  
تحرر مجلس الثورة من نفوذ الإخوان .

\*\* وليس « لكتبايته العلمية أو الفكرية لمواجهة مطالب الجماهير في التجديد والإصلاح الاجتماعي » ، كما ذهب الأستاذ طارق البشري في كتابه القيم : الحركة السياسية في مصر ص ٣٠٧ .

مع هيئة التحرير لولا أن نصحبهم السفير كافري . بأن قبضة النحاس وسراج الدين أقوى من أن تسمح بذلك .

ولا شك أن الوفد وضع الورقة الأمريكية في حساباته وهو يتخاطر متحدياً الانجليز ، متعرضاً لعقوباتهم ، وكانوا يملكون الكثير منها ، من الأرصدة<sup>٢٥</sup> إلى السلاح إلى النفط . . . ولا بد أن ما كان يجري في إيران كانت له انعكاسه في تقديرات الوفد والعكس صحيح . . . ولكنها أيضاً كانت محاولات محتومة الفشل ، فالوفد قد نسف جسوره مع الأمريكيين بموقفه الغد في حرب كوريا<sup>٢٦</sup> ورفضه التصريح الثلاثي ، وكافة أشكال الدفاع المشترك . . . ثم بإطلافه الحريات . . . وأخيراً تفجيره الوضع إلى حد القيام بأعمال مسلحة ضد الانجليز . . . ( اشترك فيها وزير الداخلية ) . . . ثم إن عملية الإزاحة ، حتى إذا تطلبت بعض المهرجانات الشعبية ، إلا أنها يجب أن تتم في إطار محدود ونمت السيطرة الكاملة حتى لا ينفجر الموقف وتتحول إلى إزاحة شاملة لكلا الاستعماريين المتنافسين . . . وكان واضحاً أن الوفد لم يعد يسيطر على الشارع ، بل أصبح الشارع يسيطر عليه ويحكمه فوق أمواجه الهادرة . . . كذلك فإن التعاون مع الوفد أو الأحزاب الأخرى كان يعني تعاوناً سياسياً مكشوفاً في ظل مؤسسات سياسية ودستورية علنية وملزمة أو محكومة بقواعد النظام الديمقراطي الموجود وقتها ، الأمر الذي يعني شل يد أي حكومة عن عقد صفقة حتى ولو كانت أفضل الممكن ، فلا شك أن النصوص الأولى التي عرضها صدقي باشا كانت أفضل من . عدة نواح - من اتفاقية عبد الناصر ولكن الشعب رفضها ، وأسقطتها الأحزاب . . . ولا يمكن في ظل نظام حزبي وبرلمان ومعارضة وصحافة حرة إعطاء تعليقات من السفارة للحكومة المصرية دون إثارة الجماهير ، وكذلك لا يمكن شطب وحدة وادي النيل أو الخمس بقبو على رئيس الوزراء المرشح !! كان لابد لكي تتم عملية الإزاحة من ضرب الحركة الوطنية وتشتيت القوى الشعبية ، وتعطيل الحياة السياسية ، وحل الأحزاب وال نقابات ، ووضع السلطة في يد ديكتاتور لا يؤمن بالفصل بين السلطات<sup>٢٨</sup> . . . حتى يمكن إتمام « الإزاحة » بدون خسائر ، وهذا لا يتحقق إلا بانقلاب عسكري . . . بمكسة ، وهذا ما جعل ال CIA تلجأ للجيش وتنظيم ناصر<sup>٢٩</sup> .

وهكذا نرى أن أكثر من طرف كان يحاول كسب الأمريكان ، ولكن لا يجوز وضعهم جميعاً في سلة واحدة ، فهناك فارق بين محاولة تشرشل اقتسام الشرق الأوسط أو إغراء الأمريكان بقبول قسمته هو ، وبين محاولة ملك تأمين عرشه والاحتياط ضد ٤ فبراير آخر ، وبين محاولة مشروعة ومطلوبة لحكومة دستورية باستغلال التناقضات الدولية لتحقيق أهداف مصر . . . فذلك كله يختلف عن سعي صحفي أو سياسي أو ضابط بالقوات المسلحة إلى المخابرات

\* كذلك رفضت حكومة الوفد احتجاجاً من بريطانيا وأمريكا وهولندا والنرويج وفرنسا في ٢٥ أغسطس ١٩٥٠ على الفيدر التي فرضتها مصر حول الملاحة الإسرائيلية أو من وإلى إسرائيل في قناة السويس .

على أية حال كانت القوى الوطنية في المعارضة قد اتخذت موقفاً مخالفاً ، فقد وجدت رفضها لكلا الاستعماريين ، ونجلى ذلك في اللفظ الذي انتشر في أدبيات تلك المرحلة وهو « الاستعمار الأنجلو أمريكي » . بل لا نذهب بعيداً ، إذا قلنا ، إن الحركة الوطنية كانت تركز في شعاراتها أكثر ضد الاستعمار الأمريكي وإن كانت الاصطدامات الفعلية ، تقع ، مع الاستعماريات القديمة ( بريطانيا وفرنسا ) ذلك أن يسار المعارضة كان يعادي أمريكا إما تضامناً مع الاتحاد السوفيتي في الحرب الباردة المستعرة في تلك السنوات ، أو عن وعي سليم بأن الولايات المتحدة هي قائدة المعسكر الاستعماري ووريثه ، وأنها تحاول إحلال صبغة أكثر قدرة على القمع محل الاستعماريات الشائخة ومن ثم فالاستعمار الأمريكي أخطر وأجدر بالنتية والمقاومة\* أما يمين المعارضة ، فكان يعادي أمريكا لذلك ولوقوفها من إنشاء إسرائيل وما نزل بالشعب الفلسطيني والدول العربية من إبادة وطرد وهزيمة . .

وقد انعكس تفكير المعارضة بشقيها على التنظيمات السياسية في الجيش بما فيها تنظيم الضباط الأحرار الذي استمر فترة يصدر منشوراته ضد « الاستعمار الأنجلو - أمريكي » إلى أن انفتحت قيادته مع المخابرات الأمريكية CIA فتقرر إعفاء الشق الأمريكي والتركيز على مهاجمة الاستعمار البريطاني وحده ويجدر بنا أن نتوقف هنا عند نقطتين :

○ هز هيكل لأعطافه ذكاء وشماته في غياه « الملك » الذي لم يفهم قوة الأمريكيين وأنهم هم المستقبل لمن أراد أن « يتشعل » بقطار التاريخ فيقول : « لم تكن النظم الحاكمة في العالم العربي قادرة على فهم ما يجري في العالم من حولها وعلى استيعاب دلالاته ، وليست مصادفة أن الملك « فاروق » على سبيل المثال ضمن الحكم العرب ، اختار هذا الوقت لكي يعرض على بريطانيا تحالفاً استراتيجياً طويل المدى »<sup>٩</sup>

ولا نجد مبرراً للشبهة أو التعالي على الذين لم يستطيعوا التحالف مع « الراجين » ولا ربط عجلتهم « بالجاين » . . فصحيح أن اختيارات هيكل تبدو - الآن - بمنطق الشيطان ، أذكى وأريح . . ولكن المواقف السياسية والتحالفات والراجين والجاين ، أحداث لا يحكمها الذكاء ولا حتى الاختيار الحر . . وربما كانت دعوة فاروق للتحالف الاستراتيجي مع بريطانيا هي أذكى مواجهة للخطر الأمريكي - الإسرائيلي الزاحف . وأذكى بد مدت لإنقاذ بريطانيا من المصير الذي كتبه تطورات اقتصادية وتكنولوجية وعسكرية خلال نصف قرن سابق على الانسحاب من اليونان ولكن التناقضات التاريخية بين المصالح العربية والبريطانية كانت تجعل هذا التحالف مستحيلاً ما لم يتسع الطرفان بعيد نظر يفوق الممكن واقعياً ، فقد كان هذا التحالف يقضي التسليم بمطالب الحركة الوطنية في مصر ، أي تصفية

■ يمكن الرجوع لكتابتنا « الجبهة الشعبية » الصادر عام ١٩٥١ فيه عرض لا بأس به للفكر السياسي ليسار في تلك الفترة .



الامبراطورية لصالح القوى الوطنية العربية ، وليس لصالح الامبريالية الأمريكية ، كانت بريطانيا - تشرشل ، أعجز من أن تفهم أو تقبل هذا الحل ، وكانت مصالحها الأخرى وخضوعها لأمريكا ، وتشبها بالنهج الامبريالي ، تملي عليها قبول « تسوية » لصوص مع أمريكا على المقامرة بتسوية شريفة مع أصحاب المصالح الحقيقية . فلأن يد بريطانيا كانت متقلة بالأطعام وخطايا التاريخ بقيت يد الملك فاروق معلقة في الهواء حتى قطعها الأمريكان بسيف عبد الناصر .

○ النقطة الثانية التي نعتقد أنها تحتاج لبعض التوضيح قبل أن ندخل في مناهات الناصرية ، هي عملية مصدق في إيران ، فهناك أكثر من علاقة وسبب للمقارنة بين ما جرى في طهران وما جرى في القاهرة . . وإذا كان دور أمريكا أو الـ CIA في إسقاط مصدق قد أصبح أكثر من معروف . بل حقيقة شائعة ذاتمة ، على نحو جعل البعض يصنفها ضمن أسباب الثورة الإيرانية ، لما شكلته من إهانة للكرامة الإيرانية أن يتباهى الأمريكيون بأن فرداً أمريكياً هزم ثورتهم ونصب شاههم على عرشه . . إلا أن أسباب إسقاط أمريكا لمصدق تحتاج إلى كلمات . . فالمعروف أن الولايات المتحدة أبدت مصدق في البداية . وأيدت حتى إيران في تأميم النفط وساعدته على مقاومة الضغوط البريطانية ( رفعت أمريكا مساعدتها المالية لإيران من أقل من مليوني دولار قبل التأميم إلى ثلاثة وعشرين مليوناً وأربعمائة ألف دولار بعده . . وذلك لتخفيف آثار انقطاع مدفوعات الشركة الانجليزية . . ) ومنعت بريطانيا من حسم الموقف بالبوراج ( حذر دين اتشيسون وزير الخارجية الأمريكي بريطانيا بأن الولايات المتحدة لن تقف مكتوفة اليدين أمام غزو بريطاني لإيران . وقال مؤلف « نهاية امبراطورية » : « كان رأي ترومان واتشيسون أن إرسال البوراج لفرض عقد تجاري هو عمل متخلف عن الواقع مائة سنة » ' ، وهددهم بإيرود في نوفمبر ٥٢ بأنهم إذا لم يتفقوا مع إيران فإن الحكومة الأمريكية قد تشتري النفط الإيراني ' بل وحثت الحكومة الشركات الأمريكية على شراء النفط الإيراني وأغرثتهم باستخدام سلطات رئيس الجمهورية لإلغاء قضية كانت أمام المحاكم الأمريكية ضد هذه الشركات بتهمة الاحتكار ، ومعروف أن الأزمة انتهت بحصول أمريكا على حصة الأسد في النفط الإيراني ، واستسلام بريطانيا وتسليمها بانققال إيران إلى الدائرة الأمريكية مع الاعتراف لها بالمركز الثاني . . ولكن تبقى - كما قلنا كلمة عن الأسباب التي أدت إلى انقلاب الأمريكان على مصدق وسقوطه ويمكن تلخيص ذلك في الآتي :

○ إن أية تسوية تفرضها الولايات المتحدة تتطلب قدراً من المساومة مع بريطانيا . . ولكن مصدق الذي لم يأت للحكم بمؤامرة دبرتها المخابرات الأمريكية بل كمرحلة في الصراع الطويل جداً بين القومية الإيرانية والاستعمار البريطاني .

ومن ثم لم يكن بوسعه قبول أو فرض تسوية مع بريطانيا . . أو كما يقول مؤرخ نهاية



امبراطورية : « لو قبل مصدق ما عرضه عليه البنك الدولي أو الأمريكان لتلقى دعماً أمريكياً ولواجه الضغط البريطاني . . ولكنه كان قد ارتبط أمام شعبه بأن أي حل أقل من السيطرة الكاملة على النفط يعني الخيانة . . »

○○ وما كان يوسع مصدق المساومة ولو أراد . . لأن ذلك كان مستحيلًا في ظل مجتمع ديموقراطي في ظروف الانتهاب الوطني ، تمامًا كما فشلت كل حكومات ما قبل ناصر في قبول تسوية مع بريطانيا . ولم ينجح ناصر في فرض اتفاقية الجلاء وفصل السودان إلا بعد أن حل الأحزاب وألغى الدستور وحول الصحافة إلى نشرات حكومية ووضع المعارضة في السجن . . أما في إيران فقد استمرت الأحزاب\* والصحافة والمعارضة وحرية التظاهر . . ولما حاول مصدق أن يجد من حرية الحركة للمعارضين في البرلمان استجار من الرضا بالنار ، إذ ضرب البرلمان بالشارع ومن ثم أصبح الشارع أعلى صوتاً من النظام كله ، وأبعد من قدرة « الدكتور » على السيطرة وبالتالي كان يستحيل عليه عقد « صفقة » ومرة أخرى ، حتى لو أراد\*\*.

○○○ ويعكس ناصر الذي قدم من وقت مبكر جداً رأس الشيوعيين والإسلاميين صدقة بين يدي الطاغوت الأمريكي ، فإن « مصدق » رأى الاعتقاد على حزب « توده » وآيات الله في مواجهة الانجليز ومساومة الأمريكيين ، الأمر الذي أفرغ الولايات المتحدة وكانت تعيش حمى المكارثية . وقد استخدمت بريطانيا وأمريكا عملاءهما في حزب « توده » لاستفزاز الجماهير المسلمة . فقد علق هؤلاء صورة لينين وكتبوا تحتها : « هذا هو إمام البشرية الحق » ! وكتب آخرون شعارات يسقط الإسلام وتحيا الشيوعية ! . .

وأخيراً . . موقف شركات البترول الأمريكية التي رفضت إغراء الحكومة الأمريكية لها بشراء النفط الإيراني\*\* وقد يقال إن السوق كانت تواجه فائضاً في الإنتاج وقتها . وأن النفط

- وإن كان تشكيكه السباسي أو الجبهة الوطنية كان يعج بعملاء الأمريكان والانجليز وزوج بته بختيار عرف بعد ذلك أنه عيب للمخابرات البريطانية ، وهذه الحقيقة ساعدتنا على فهم ارتباطات بعض الشخصيات التي رفعت شعار . . بختيار هو الحل . . غضب خلع الشاه عام ١٩٧٩ وكذلك في فهم تطورات تلك المرحلة التي حاولت فيها بريطانيا استعادة ما كان لها . . وهو حديث يعول جداً . .
- لما حذر المفوض الأمريكي « الدكتور مصدق » ، أنه سيعدو خاوي الوفاض بسبب تصليه . رد مصدق : « ألا ترى أنني بذلك أعود أقوى مني لو حملت « صفقة » أحاول إقناع أنصاري من التطرفين بقيتها<sup>١٢</sup> ؟ !

- في نوفمبر ١٩٥٢ لمحت الخارجية الأمريكية للشركات بأنها لن تعارض شراءها للنفط الإيراني ، ولكن الشركات رفضت بل ودخلت في حرب مع « أرناسيس » صاحب ناقلات النفط المشهور لأنه حاول نقل النفط الإيراني المزمع .

الأمريكي ، وخاصة السعودي ، كان في أسعد أوقاته بغياب النفط الإيراني من المساحة ، ولكن في اعتقادي أن الشركات خافت من انتصار دعوى تأميم النفط وانتشارها . . . وفي نفس الوقت كانت ترى أن وقف إنتاج الشركة البريطانية ، كآفة جداً للضغط عليها لقبول التسوية بالصيغة الأمريكية التي تعطيها . أي الشركات الأمريكية - حصص الأسد دون حاجة للوصول بالصدام إلى الحد الذي « يشمت » الأعداء ، ويهدأ أخلاق « الأولاد » . . . ولذلك لم نجد حاجة إلى التسرع بنهب البراميل وقد ضمنت حصص في الآبار . ويقول مؤرخ أمريكي : « إن الشركات لم تثق في استعداد مصدق لقبول تسوية أقل من التأميم الكامل الحقيقي » .

وهكذا فشل مصدق في تصفية الشركة البريطانية وعجز عن قبول تسوية معها بعكس ناصر الذي نجح في قبول وفرض كل ما طلبه السفير الأمريكي مراعاة « لحاطره » بنص عبارة هيكل . .

وهكذا تمكنت تصفية مصدق ، وإقامة شاه « ناصري » بضرب الشعب وبقبول « الصفقة » وفرض الإصلاح الزراعي . . والغريب أن الفاعل واحد !  
نعود لحديثنا عن عشية انقلاب يوليو فنقول :

زاد نفوذ الأمريكيان وقدرتهم على التأثير في الفترة من يناير ١٩٥٢ إلى يوليو ١٩٥٢ بسبب ضرب الحركة الثورية ، وانفراد الملك بالسلطة ، وكان نفوذهم عليه يزداد ، مع ازدياد غيظه من الانجليز ورغبة منهم ومن تدهور الوضع الداخلي . وأيضاً لما قدموه له من وعود . . وما أدخلوه عليه من الغفلة بأنهم يدبرون له انقلاباً يطلق يده . .

وتعزز مركز الأمريكيين في مواجهة الانجليز بسبب الفشل الواضح للآخرين ، الذين لم يتفهموا إلا حرق القاهرة ، ولكن إلى حين . . لم يكن يوسع الانجليز الاستثمار في التعالي بأنهم أصحاب الدار ، يعرفون المصريين أفضل ، وأكثر قدرة على التعامل معهم . . بل وجد سفير أمريكي يتحسر على « عدم فهم الانجليز للوضع في مصر ! » . . وانجيه الانجليز مرغبين إلى طلب النصيحة والمساعدة الحسنة من الصديق اللدود ، أو العدو الذي ما من صداقته بد . . .

والتأمل في وثائق هذه الفترة ، سيلاحظ على الفور أن الأمريكيين يلحون في انهاء واحد هو خطر الثورة ، أو الفوضى كما يسمونها ، وأن سيطرة الملك وهبة ولا يمكن الركون إليها ، والأمر الثاني أن النظام القائم غير قادر على المساومة أو قبول ما يعرضه الانجليز . . وبالطبع يمكن استنتاج ما الذي يرمي إليه الأمريكيون ، وهو حتمية إسقاط النظام ، ونفهم من حوارهم ، أن الانجليز لم يكونوا مرتاحين لهذا الحل ولا يريدونه ، فهو على أية حال نظامهم ، صنعه على أيديهم وتعايشوا معه ، ولهم معه علاقات ومعاملات ، ولا أحد يحب

المجهول ، خاصة إذا كان المطالب به والتعهد تنفيذه هو هذا اللوح المزاحم ، المعلومة اهداقه في كل مكان تقدم فيه « متطوعاً » للإنقاذ !

وهاهو وزير خارجية أمريكا دين تشيسون يلخص الاجتماع الرابع بينه وبين الطوني إيدن وزير خارجية بريطانيا ٢٨/٦/١٩٥٢ في الآتي :

« هل أنا على صواب إذا قلت أننا جميعاً متفقون على أنه إذا كان الوضع هادئاً الآن في مصر فربما لن يكون كذلك في الخريف \* . وأيضاً إن قضية الملعب ( ملك مصر والسودان ج ) هي أصعب مشكلة من وجهة نظر المصريين وأن العراق وباكستان واليونان اعترفوا حديثاً بالملعب وربما تعترف إيطاليا وبلجيكا وتركيا »<sup>١٢</sup> .

وقد يبدو غريباً أن يحرص وزير خارجية أمريكا على « تحليف » إيدن أنه وافق على احتمال « تدهور » الوضع في مصر أو عودة الثورة . . ولكن لا غرابة . . فإن الانجليز ظلوا متشبّهين إلى آخر لحظة بأن الوضع غير ميثوس منه ، وأنه لا داعي لهذا القلق الأمريكي غير المشكور ! ففي الاجتماع السابق ، سأل « اتشيسون » « إيدن » ألا يتوقع تدهور الوضع في مصر في الخريف ؟ فرد سبر « رالف ستيفنسون » السفير البريطاني في القاهرة إنه لا يتوقع ذلك فالبوليس ثم تعزيزه بمعدات مكافحة الشعب التي قدمتها الولايات المتحدة . ربما إذا وقعت اضطرابات في جميع أنحاء البلاد فقد تكون فوق طاقة سيطرة الحكومة المصرية . ولكن هذا غير محتمل فهو يعتقد أن أية حكومة انتقالية ستحل محل حكومة الهلالي ، ربما ستركز على مشكلة إعادة توزيع الأرض وبذلك تحرف الأنظار عن النزاع الأنجلو - مصري . »

ولكن صاحب الحاجة ملحاح ، واتشيسون يريد الوصول إلى اعتراف بخطورة الوضع واستحالة معالجته في إطار النظام القائم ولا حتى بمساعدة من البريطانيين فيقول : « إنه يفضل أن يتعامل المصريون مع الاضطرابات بدلاً من البريطانيين » . ويوافق السفير البريطاني متحفظاً بأنه « مجرد معرفة أن الانجليز على استعداد للتدخل ( احتلال مصر ) عند الضرورة هو رادع للاضطرابات » فيصر اتشيسون : « أن استخدام القوات البريطانية في الدلتا سيكون له نتائج خطيرة في الشرق الأوسط لا يمكن حسابها . . ويرد ستيفنسون إنه لا مجال لاستخدام القوة العسكرية البريطانية إلا إذا فقدت السيطرة على الوضع أو جاء طلب تدخلها رسمياً من الملك أو الحكومة المصرية ولو أنه لا يعتقد في إمكانية صدور هذا الطلب . . فقد أخبره الملك بعد اضطرابات ٢٦ يناير أنه لن يطلب أبداً تدخل القوات البريطانية لأن مثل هذا الطلب سيصمه بأنه « كويسلنج » ولكن إذا أصبح الوضع خارج سيطرته فسيعلم ستيفنسون بذلك . وهنا قال المستر إيدن إنه لا يتوقع إفلات الزمام ووافقه ستيفنسون قائلاً : إن ٢٦ يناير قد علم المصريين درساً »<sup>١٣</sup> .

\* مرعد الفتح الجامعة والمدارس وعودة النشاط السياسي في مصر عادة بعد عطلة الصيف . ولذلك جاء الانقلاب في الصيف .

واستمر الدق الأمريكي :

« في اجتماع وزير الخارجية بتاريخ ١٩٥٢/٦/٢٤ سأل وزير الخارجية الأمريكي :  
« أليست نهاية الطريق الحالي هو أن تخسر مصر السودان وتغسر بريطانيا القاعدة » . وقال :  
« إن معلوماتنا تؤكد أن الملك ورئيس الوزراء الحالي لا يتمتعان بقدرة مطلقة لحفظ النظام  
والقانون »

من نائب وزير الخارجية الأمريكي للوزير ١٤/٥/٥٢ : « إن آخر ورقة بريطانية في مصر  
لعبت والنتيجة هي الجمود ونحن نرى الوضع على النحو التالي : إن قضية القناة والدفاع  
لا يمكن حلها بدون حل ما لقضية السودان أي اللقب وكافري وستيفسون لا يشكان في  
ذلك . والنتيجة هي عدم اتفاق يمكن أن يجدد التطرف في مصر وانهار الحكومة وإضعاف  
ولاء الجيش وسلطة الملك أي إطلاق انداز الحريق في العالم العربي » .

وترفع نغمة التهديد : « بانهار عام في مصر سيجعل الأمور أصعب ليس للبريطانيين بل  
ولنا أيضا ، كما حدث في الهند الصينية ، وكما حدث في إيران وتونس ومراكش . الخ . الخ .  
أي إضعاف القوة المشتركة التي نحاول جميعاً خلقها » .

من السفير الأمريكي في مصر ( كافري ) إلى وزارة الخارجية الأمريكية

سري

القاهرة ٨ مارس ١٩٥٢

« إنني مهتم بسوء الفهم البريطاني للوضع في مصر ، فهذا الحديث عن إزالة  
الفساد والتحرك ضد الوفد عظيم جداً ، ولكن هذا كله لا يجيب على سؤال :  
هل ستعيش حكومة الهلالي أم لا . . فهذا يتوقف على نتائج المحادثات المصرية -  
البريطانية . فإن لم تثمر شيئاً ، - وهو الأرجح - مادامت بريطانيا متمسكة  
بموقفها الحالي ، فإن علينا أن ننسى أي أمل في الاستقرار في مصر ، أو تحول مصر  
إلى موالاة الغرب بل إن احتمال الثورة والفوضى الشاملة في مصر ، أمر لا يمكن  
استبعاده ، نحن نقرب بسرعة من نقطة اللاعودة وإذا مضت مصر في هذا  
الطريق ، فالتشك كبير جداً في قدرة بقية الشرق الأوسط على الصمود » .

○ من هذه المذكرة نتبين بوضوح أن الهدف المتفق عليه بين الانجليز والأمريكان هو  
« التحرك ضد الوفد » أما الخلاف فهو : هل تستطيع حكومة الهلالي ضرب الوفد إذا  
ما رفض الانجليز تدعيمها ببعض التنازلات ؟ الأمريكان يشكون في ذلك بل يقطعون  
بعجز حكومة الهلالي عن تحقيق الهدف المشترك وهو ضرب الوفد .

○ مصر من وجهة نظر السفير الأمريكي حبل بوثرة ضد المصالح الغربية . . ثورة شاملة  
ثورة حقيقية . . ولايد من إجراء ما ، يحول دون هذه الثورة . .

وفي نفس الرسالة وضع السفير الأمريكي الذي يوصف بأنه خبير في إجهاض الثورات



وتدبير الانقلابات ، وضع تقديراً للموقف في مصر بعد تولي الهلالي جاء فيه :

١ - إن حكومة الهلالي من وجهة نظرنا هي حكومة ممتازة ، ومع ذلك فإنها لم تأت للحكم بإرادة شعبية بل بفعل مؤامرة سياسية ، وخاصة أن مطاردة الوفد هي هدف جانبي لهذه الحكومة وثبتت أساساً عن اقتناع بأن الإنجليز يطلبون ذلك .

٢ - برنامج الهلالي عن الحكومة الصالحة أكثر جاذبية للغرب منه للمصريين الذين يعرفون

أن الإصلاح والحكومة الصالحة هي مجرد شعارات سياسية وليست حقائق .

٣ - أن كل الأهداف النبيلة لحكومة الهلالي عن مقائلتها للوفد يجب أن ينظر إليها في ضوء الحقائق التالية :

أ - الوفد والإخوان وحدهما يمتلكان تنظيمات قوية ، أما الهلالي فليس معه إلا تنظيمات جند ضعيفة للسعديين والأحرار الدستوريين .

ب - الإصلاحات الحكومية التي ينادي بها الهلالي تنتج آثاراً يمكن للمشاهدين استغلالها في المدى القصير لأن نتائجها لا تظهر إلا على المدى البعيد ، والهلالي ليس لديه الوقت الكافي لجني ثمارها .

ج - هناك كميات كبيرة من الأسلحة غير المرخصة في يد الأفراد .

د - الطلبة المعشوقون بالكراهية والسخط على استعداد لاتباع أي ناعق مضلل يعدهم بالخلاص .

هـ - الفلاحون ، وأحوالهم المعيشية معروفة إلى درجة تغني عن التذكير ، يتطلعون إلى القاهرة بعين الترقب .

و - طالما الجيش على استعداد لإطلاق النار فإن النظام يمكن حمايته في القاهرة ، ولكن إذا قرر « الوفد » إثارة الاضطرابات في الأقاليم فإن الحكومة لا تملك القوات الكافية لإطفاء النار في كل أنحاء البلاد ، ورغم تعزيز البوليس أخيراً فلا يمكن الاعتماد عليه ، وإذا كان موقف الجيش إيجابياً حتى الآن ، إلا أن هناك شكوكاً حول ما إذا كان صغار الضباط سينفذون بفعالية أية أوامر تصدر إليهم باستخدام القوة ضد الوفد .

ز - هناك خطر جد حقيقي بأن يقيم الوفد حلقاً غير مقدس مع الإخوان المسلمين أو الشيوعيين أو هما معاً لا تستطيع حكومة الهلالي مواجهته .

ح - يعمل الوفد الآن على تشجيع النشاط ضد القصر وصيغ الهلالي بلون العميل للقصر والانجليز ، وهذا النشاط ( الوفدي ) قد بسبب تدهوراً في نفوذ الملك الذي كان أحد المصادر الأساسية لاستقرار مصر بعد حوادث ٢٦ يناير .

ط - ولو أن الشرط الأول الذي وضعت بريطانيا لاستئناف المفاوضات قد نفذ ، واختفى الإرهابيون من منطقة القنال ، وإن كان ذلك ميراث كفاءة حكومة علي ماهر ، إلا أن عناصر التخريب هادئة فقط لاعتبارات سنهار إذا ما عجزت حكومة الهلالي عن تقديمها .

٤ - وعلى ضوء هذه العوامل فقد اقتنع الهلالي بأنه لا يستطيع ضرب الوفد إلا إذا أحرز نجاحاً في تحقيق الأهداف الوطنية التي تجسدت في الجلاء ووحدة وادي النيل .

جيفرسون كافري  
سفير الولايات المتحدة

مارس ١٩٥٢

وينذر السفير الأمريكي فيما يبدو الآن ، وكأنه هستيريا ، ولكن وفيها ، وفي ظل الإمكانية الحقيقية لانفجار ثورة مصر الكبرى . . الثورة الصادقة ، فإن إنذارات السفير الأمريكي لا يسهل وصفها بالبالغلة الشديدة .

« إذا استمر اتجاه التفكير البريطاني الحالي ، فيتوجب علينا أن نواجه حقائق الموقف ، ونحدد إلى أي مدى يمكننا في ظل التزاماتنا في شتى أنحاء العالم ، إبلاغ البريطانيين أننا مضطرون إلى فك ارتباطنا بهم في الشرق الأوسط ، لأننا نعتقد أنهم مخطئون فيما يفعلون . فإذا لم تكن مستعدين لتوجيه هذا التهديد بكل وضوح فمن الأفضل ألا نحاوله ، إذ لن يفيدنا التهوريش .

« وربما كان الاعتراف المنفرد من جانب الولايات المتحدة بلقب ملك السودان يمكننا وحدنا من الاحتفاظ بمصر على هذا الجانب من الستار الحديدي ! أما الخيار الثالث ، فهو الانضمام إلى البريطانيين في الاحتلال العسكري لمصر ، هذا الاحتلال الذي يقول البريطانيون إنهم لا يستطيعونه بمفردهم . ويبقى الخيار الرابع ، وهو تهيئة أنفسنا لقبول حتمية الخروج من مصر والشرق الأوسط . . وإذا كان هذا هو ما سيحدث ، فأعتقد أنه قد آن الأوان لبحث تصفية استثماراتنا وتقصير خطوطنا . . وكلما أسرعنا في ذلك كان أفضل ! !

السفير الأمريكي يحذر من ثورة لا تبقى ولا تذر ، يقودها تحالف من الوفد والإخوان والشيوعيين . . والغريب أنه بعد ٣٥ سنة مازال هذا هو عين الخطر الذي يخشونه . . وقد يكون بعض الحل الذي مازلنا - أيضاً - نريده . . فالتاريخ يكرر نفسه في بلادنا !

وأظن أن الأمر لا يحتاج لتحاليل ولا لكبير ذكاء لمعرفة ما الذي يقترحه السفير الأمريكي ، إنه يحاول إقناع حكومته لتفنع الانجليز ، أن الحلول البريطانية الترقيعية غير مجدية وفات أوانها ، وأنه لا بد من قوة جديدة لها من الشعبية ومن الفجور ما يمكنها من ضرب الوفد والإخوان والشيوعيين وإجهاض الثورة المتجمعة في الأفق ، وفرض التسوية التي تقبلها جميع الأطراف المعنية بإبقاء وحماية المصالح الاستعمارية في الشرق الأوسط . . وأخيراً إطلاق يد الولايات المتحدة لتجربة أساليبها ، ووضع هذه القوة الجديدة في السلطة ، وهذا ما حدث بانقلاب ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . .

فإلى هناك . .

## المراجع

- ١ - حديث مع إبراهيم باشا فرج نوفمبر ١٩٨٦ .
- ٢ - دراسة قيمة للدكتور علي عبد العزيز سليمان نشرت في مجلة الأهرام الاقتصادي عدد ١٩٨٦/١٠/٢٠ .
- ٣ - الانحدار إلى السويس : شوكرج ص ٢٩ Descent to Suez : Evelyn Shuchbourn
- ٤ - ص ١٦ : قطع ذيل الأسد .
- ٥ - روجر آلن ١٩٥١/١١/١٧ .
- ٦ - ص ٦٩٥ ملفات السويس .
- ٧ - رسالة لوزارة الخارجية البريطانية ١٩٥٢/٧/٣ .
- ٨ - انظر أمين هويدي .
- ٩ - ص ٩٩ ملفات السويس .
- ١٠ - End of Empire. By : Brain lapping
- ١١ - الانحدار للسويس :
- ١٢ - باري روبين ص ٦٨ .
- ١٣ - وثائق الخارجية الأمريكية .
- ١٤ - ن . م .

## الملاحق

م ١ - لم يحظ الملك فاروق - إلى الآن - بدراسة موضوعية من المؤرخين أو المحللين المصريين ، وكان هذا متوقفاً إلى حد ما في ظل الكبت الفكري الناصري ، ولكن لا يجوز استمراره بعد زوال هذا العامل ، ولنا بصدد هذه الدراسة ولكن تشير إلى هذه الحقائق :

- فاروق خلع من العرش وعمره ٣٢ سنة !
- فاروق تعرض لحملة إعلامية واعية لتحطيم سمعته من هذه الجهات :
- الصهيونية بسبب قيادته الموقف العربي في حرب فلسطين ١٩٤٨ ، ورفضه الاعتراف بإسرائيل

ووجهه بخطرهما . وفي محادثة له في نوفمبر ١٩٤٩ مع الأمريكيين طرح فكرة ميثاق الدفاع العربي وحدد أهدافه هكذا :

أولاً : فلسطين . . وثانياً : روسيا ، وقال إنه « يتوقع سعي اليهود إلى احتلال سيناء والقناة وأنه لن يقف مكتوف اليدين ويريد فرقة مشرعة للقتال » . وقد نشرنا محادثته مع السفير الأمريكي وأصراره على رفض الاعتراف بإسرائيل ( مجلة الحوادث ١٩٧١ ) وفي وثائق الخارجية الأمريكية أن أبا أيان أبلغ الوزارة في ٣١ يوليو : أن خلع الملك لا يضير إسرائيل لأن الملك تبنى موقف العرب المتصلب ، كما أصدر تعليماته لسفرائه بأن يسقطوا من حسابهم أي احتمال للسلام مع إسرائيل » .

انجلترا : وقد شنت حملة شعواء ضد الملك فاروق ، من ناحية لمحاورة نفوذه في العالمين العربي والإسلامي ، وبالأساس نفوذ مصر . وثانياً : لتبرير موقفها منه خلال الحرب العالمية الثانية ، وثالثاً : لمواجهة مطالبة مصر بوحدة وادي النيل تحت التاج المشترك وهو تاج فاروق ، ومن ثم فإن تشويه سمعة فاروق تشوه مكانة واحترام « التاج » وقد أشرنا في فصل السودان إلى حملة الموظفين الانجليز هناك ضد شعار التاج المشترك Joint Crown واستخدام شعار : Joint Clown للسخرة من الشعار والملك . وكيف كان حاكم السودان ومحمد حسنين حيكل يروجان أن حكومة الانجليز أفضل للسودان من حكومة مصر !

وأخيراً تعرض الملك لحملة تشويه مكثفة من المخابرات الأمريكية تمهيداً لخلعه .

فإذا وضعنا كل هذه الاعتبارات في الحسبان وأضافنا إليها حاشية الملك التي كانت تضم أويشاً ومرترقة وجوايس لثقى المخابرات ، وفي مقدمتهم لبثاني قواد من الذين يلتصقون كالبهارسيا بالملوك حتى يسلبوهم ملكهم . . ثم النظام السياسي ، وطبقة المستورزين من حثالات أحزاب الأقلية أو المستغلين الذين أغروهم بالاستبداد ، وبلاستنهاز بالنظام الدستوري ، كل هذه العوامل بحاجة إلى دراسة موضوعية تقيم فعلاً دور السراي في السنوات الأخيرة ، وحجم مسؤولية فاروق ورجال القصر ، وفي مقدمتهم « علي ماهر » الذي جاءت الثورة به إلى الحكم ولو إلى حين . بل لعلنا لا نطلب كثيراً من مؤرخينا لو وضعوا دراسة شاملة لدور السراي منذ محمد علي .

م<sup>٢</sup> - في أوائل عام ١٩٥٠ اقترح الرفيق « س . . » إنشاء حزب للفلاحين يرأسه « خالد محمد خالد » الذي كان وقتها ، يمثل شخصية أسطورية خرجت من ملفات الثورة الفرنسية ، وقد تم لقاء بين الرفيق س . . وخالد محمد خالد ووافق الأخير فعلاً على الفكرة وكان واضحاً أنه يدرك هدف الحزب الشيوعي الذي كان يمثل « س » في هذا الوقت ، ولكن قيادة الحزب الشيوعي جت وتخلت عن الفكرة بل وأباحت « س . . » أنه يحاول عمل تنظيم منافس للحزب ، والاحتفاظ بالخلايا التي كان « س . . » نفسه قد كونها في الصعيد ( ملوي أساساً ) ومن هذا التاريخ انسحب « س . . » من الحزب الشيوعي . ولذا يرجح عن تناولون كتابات « س » في تلك الفترة أن يراعوا هذه الحقيقة ، فهي بلا شك متأثرة بخبط الحزب ولكن لا تعبر عن رأي الحزب ولا صدرت بإيعاز منه ، بل يمكن القول إنها بلا استثناء كانت ضد إرادة الحزب وصدرت قرارات بحظر قراءتها على الأعضاء الملتزمين .



ومن الغريب أن مؤرخاً في علم وحيدة الأستاذ طارق البشري يذل جهداً لا مبرر له في البحث عن صلة كتاب « الجبهة الشعبية » بالحزب الشيوعي . مع أنه كتب على غلافه بصريح العبارة : « هذا رأي محمد جلال الشخصي ولا يعبر عن رأي أي حزب أو تنظيم » ! ومن المنع أن نفس الشخص الذي طلب وأصر على أن توضع هذه العبارة على الكتاب تبرؤاً منه ، عاد بعد ثلاثين سنة يتحلل الكتاب ويزعم أنه كان من توجيهات الحزب ! صلق أي « من جلس حيث يجب وهو صغير جلس حيث يكبر وهو كبير » . والعكس صحيح !

م<sup>٣</sup> - مما هو جدير بالملاحظة أن كتاب « Descent to Suez » ، والتردى إلى السويس ، لمؤلفه « اينفيلين شو كيرج » وهو عبارة عن يوميات المؤلف في الفترة من ٥١ - ٥٦ حيث كان يشغل منصباً هاماً في وزارة الخارجية هو رئيس السكرتارية الخاصة للوزير . من المعجيب أن اليوميات لم يرد بها حرف عن حريق القاهرة وكأنه لم يقع !

ذلك أن الجستلمان الانجليزي يبحرق عاصمة ولكنه لا يكذب على التاريخ ومن ثم فهو يتحول إلى القرد الذي لا يسمع ولا يرى ولا يؤرخ !

م<sup>٤</sup> - من محاولات التزوير الصارخة حكاية الخطة « رودير » ، أساذ الفيركة ، يدعي أن الخطة وضعت ضد حكومتهم ( حكومة ناصر ) بينما حقائق التاريخ والوثائق تثبت أنها وضعت ضد حكومة الوفد وكانت معدة للتنفيذ ليلة حرق القاهرة . وقد تعرضنا لذلك في موضعه ، ولكنه أيضاً حاول أن يخفي السبب الذي منع بريطانيا من تنفيذ تلك الخطة في عهد ناصر - أي احتلال مصر - فرما ييب الشعب المصري والجيش المصري : « لأن الحكومة الآن في القاهرة غير الحكومة ، والشعب غير الشعب . والجيش المصري في هذه المرة سوف يكون بالكامل مع حكومته » ص ٢٤٢ ملفات .

وكان يكفي لكي نكشف كذبه وافتراءه ، أن نصفه بسؤال . ولماذا لم تنفذ بريطانيا الخطة قبل الانقلاب والحكومة غير الحكومة . الخ ! هو احتياط لذلك بأن أجرى تعديلاً بسيطاً ، في تاريخ الخطة فنقله من ديسمبر ١٩٥١ إلى ما بعد الانقلاب !!  
الشعب غير الشعب . . !  
ومنى كان لتلك معرفة بالشعب !؟

إن كنا مستحدث عن قدرة الشعب على التعبير والمشاركة والمواجهة فأي مزور يجرؤ على ادعاء أن الشعب « الحر » في عام ١٩٥١ كان أقل قدرة أو رغبة في مقاتلة الانجليز من الشعب الأسير الذي ألقيت أحزابه ونقاباته وصحافته وتكل بقيادته فألقى بالشيوعيين والإخوان والوفديين والاشتراكيين والوطنيين من أبناء في السجون والمعتقلات . . ؟! نعم هذا الشعب غير الشعب ، بمعنى أنه أصبح أقل قدرة على المقاومة . وهو ما تؤكد خبره التاريخ .

أما عن الجيش قرغم كل ما قاله الانجليز وما يردده أمثالك ، لم تشك لحظة واحدة أن « جانباً منه » سينضم للانجليز أو يقف على الحياد في حالة هجومهم على مصر والعباد بالله حتى عندما كان

ضباطه هم شلة ناصر قبل أن يتركوا على كراسي السلطة . . . وهل من المعقول ألا ينضم الجيش لحكومة القاهرة مهما كانت في حالة غزو بريطاني ؟ . . . شعبنا كان أبلى وأصدق وعياً عندما انتف حول حكومة ناصر عندما ظلت بريطانيا أن أفعالها شككتها من غزو مصر دون مقاومة من الشعب . . . ولماذا اللف والدوران . . . مازمت بعد كل هذه الخيبيات تطرح السبب الحقيقي ، فتقول إن العامل الذي في منتهى الخطورة ويعن الانجليز أو منعهم من احتلال مصر هو ( أن الأمريكيين لن يكتفوا مع بريطانيا بالكامل ، ص ٢٤٢ ملفات !  
فلماذا التقليل والتدجيل واختراع الأسباب !؟

م<sup>٢</sup> - حاولت الحكومة المصرية تخفيف قبضة بريطانيا على الأرصد المصرية ، فاشترت بما قيمته ٤٧ مليون جنيه ذهباً وسندات على الخزنة الأمريكية لتغطية الجنيه المصري الذي عراه عسكر عبد الناصر فيما بعد . كذلك كانت بريطانيا مدينة لمصر في تقدير وزارة الخارجية الأمريكية بتاريخ ٢٤ فبراير ١٩٥٠ مدينة بألف مليون دولار . . . أكرر متعأساً الفهم مصر كانت داللة وبريطانية مدينة . . . أي مصر لها عند بريطانيا وبريطانيا مديونية مستلفة من مصر ألف مليون دولار تعادل الآن بحسابات هيكل مائة بليون أو مليار أو مائة ألف مليون دولار . . . ضاعت كلها وأصبحتا مدينتين بما يقرب من خمسين بليوناً . . . كذلك عرضت حكومة النحاس إقراض سوريا ثلاثة ملايين جنيه وكانت القروض في ذلك الزمن الرجعي تعقد بالجنيه المصري . . . أحد أقوى العملات العالمية . . . كما قامت بريطانيا بإلغاء صفقة سلاح كانت قد عقدت مع مصر ودفع قسط من ثمنها . وخلال معركة القناة شمت وأنتقصت بريطانيا كميات الوقود التي تصل لمصر .

م<sup>٣</sup> - في ٢٥ يونيو ١٩٥٠ بدأت حرب كوربا ودعى مجلس الأمن بناء على طلب أمريكا لإصدار قرار بإدانة كوربا الشمالية بالعدوان وإرسال قوات أمريكية أساساً تحت علم الأمم المتحدة للقتال مع كوربا الجنوبية وطلب مندوب مصر تأجيل إعلان موقفه حتى يتصل بالقاهرة وقرر مجلس الوزراء ( الوفدي ) رفض القرار وانفردت مصر بهذا الموقف ، وقد روى لي « إبراهيم باشا فرج » بعض ذكرياته عن هذا الموقف فقال : « في هذه الفترة بالذات كنا تجري مفاوضات مع الانجليز وبمداخلات مع الأمريكيين فلما اتصل « محمود عزمي » ممثل مصر الدائم في الأمم المتحدة بطلب التعليلات ، وأمره النحاس باشا بالتصويت ضد المشروع الأمريكي أو على الأقل الامتناع عن التصويت ، حاولت - يقول إبراهيم باشا - أن أثبته عن هذا الموقف خوفاً من تأثيره على المفاوضات فكان رد النحاس باشا : « يتفلقوا » . .

بل ويضيف الوزير الوفدي : « إن الصليب الأحمر طلب معونة من الأز ( كانت مصر وقتها من الدول ذات المائض الكبير في الأز . ج ) فوافق صاحب المقام الرفيع النحاس باشا بشرط أن يوزع الأز المصري للكوريين على جانبي خط النار . . أي للكوريين الشيوعيين والجنوبيين . .  
أما موقف الوفد من الدفاع المشترك فقد جاء في تقرير للسفير البريطاني - على ذمة هيكل - أنه لما اقترح على سراج الدين دفاعاً إقليمياً ( مقابل الجلاء عن مصر والسودان ) ربما يضم تركيا أجاب

سراج الدين قائلاً : « إن هذا لن يصادف هوى في بلاده » . فلما زالت الحكومات التي تراعي هوى البلاد وجاءت حكومة تراعي « خاطر » السفير الأمريكي قبل عبد الناصر الدفاع عن تركيا . . .

أما رفض الدفاع المشترك فله قصة رواها لي فؤاد سراج الدين قال :  
فور إلغاء حكومة الوفد لمعاهدة ٣٦ . أعدت أمريكا وبريطانيا وفرنسا وتركيا مشروعاً للدفاع عن الشرق الأوسط ، وطلب سفراء الدول الأربع لقاء موحداً مع وزير الخارجية المصري ، لتسليمه نص البيان ، فيما يشبه الإنذار ، أو على الأقل المظاهرة الجماعية ، فهي أول مرة يتقدم سفراء أربع دول معاً ببيان إلى حكومة مصر منذ خلع إسمايل ! واتصل وزير الخارجية « محمد صلاح الدين » بسكرتير الوفد فؤاد سراج الدين يطلب رأيه ، فرفض على الفور فكرة مقابلتهم مجتمعين وطلب من وزير الخارجية أن يحدد لكل منهم اجتماعاً منفرداً ، وقد كان يتابع السفراء يتقدمون بنص البيان ، حول الدفاع المشترك وبعد اللقاءات توجه محمد صلاح الدين إلى مجلس الوزراء الذي كان مجتمعاً حيث عرض « التبليغ » الإنذاري ، وقرر مجلس الوزراء الوفدي ، رفض البيان ، رغم وجود ثابتن ألف جندي بريطاني ورغم أنه إنذار صادر من الرابحين والجاين معاً ! ورغم القصر المتربص . وكان قرار الرفض بالإجماع ، ولو أن « صلاح الدين » كان رأيه التريث ، لأن الرفض الفوري - في رأيه - يعني موقفاً مسبقاً ، يمكن وصفه بالتمتت ، وأنه لا مانع من النظاهر بالدراسة والاستعداد للحوار ثم الرفض ولو بعد أسبوع ولكن النحاس وبقيّة الوزراء رفضوا هذه المتابعة ، على أساس أنها تشكل في أصالة الموقف المصري بما تخلفه من انطباع خاطئ ، بإمكانية المساومة . وصدر تكليف لوزير الخارجية ( محمد صلاح الدين ) بإبلاغ البرلمان - فوراً - بالرفض .

ولكن صلاح الدين اختفى في اليوم التالي ولم يذهب للبرلمان ، وأوشكت الجلسة أن تنفض وفشلت كل الجهود في العثور عليه . وهنا تدخل سراج الدين لإنقاذ الموقف بمنورة سياسية إذ استعان بأحد نواب المعارضة وهو المحرم حامد العللايلي وهو « حر دستوري » ولكنه يدين لفؤاد باشا بتقعهده في البرلمان وتلك قصة أخرى ، المهم أوعز فؤاد باشا لنائب المعارضة بأن يتقدم بطلب سماع معلومات الحكومة عما يقال عن بيان سلمته الدول الأربع ! فلما تقدم النائب بالاقترح اعترض رئيس المجلس الوفدي قائلاً : « إن الحكومة وحدها ، لها الحق في إضافة نقطة ليست في جدول الأعمال . . . ولكن رئيس المجلس والمجلس فوجئوا بفؤاد سراج الدين يرد بأن الحكومة لا تعارض تنوير المجلس ، وكان أن أبلغ المجلس والعالم كله رفض الوفد للبيان الربايعي . . . وهكذا كانت الحكومات الوطنية تحرض المعارضة على استجوابها . . . فلا يخشى المعارضة إلا من يستحي من أفعاله ومواقفه .

م٧ - ألم يشكو تقرير السفارة البريطانية من الصحافة المحلية في عهد الوفد ، بسبب « النشر السيء » الذي يفسد أي أمل في نجاح المفاوضات « وهناك احتمال كتيب ألا وهو أن جميع ما يمكن أن أقوله في هذه الأحاديث ( المفاوضات ) إنما يواجه خطر ملء عناوين الصحف في اليوم التالي » . ص ١١٧ ع عن تقرير السفير البريطاني .  
كان لابد أن يحدد صلاح سالم وعبد القادر حاتم وهيكمل ما ينشر في اليوم التالي لكي تنجح المفاوضات . . . وقد كان !





## .. في البدء جاء الأمريكان !

« .. الصلة بين الضباط « الأحرار » ( ... ) وأمريكا  
بدأت في مارس ١٩٥٢ .. »

عالم صبي الدين



إذا كانت جوقة الناصريين والخاصين لا يتراز « هيكلم » قد استطاعت مستغلة جهل قارئيه ، أن تصوري وكأني أنا الذي اكتشفت البارود ، أعني علاقة انقلاب بوليو بالأمريكان ، فثلك كما قيل : شرف لا أدعيه وثمة لا أنكرها . . فلت من الغرور بحيث أسكت على هذا الادعاء معتبطاً به ، ولست أيضاً شديد التواضع إلى الحد الذي يدفعني لأنكار ما ساهمت به في نشره وتطويره . . فالحق أنه لا تكاد توجد وثيقة أو حكاية تتعرض لتاريخ انقلاب بوليو إلا وأشارت إلى علاقة هذا الانقلاب بالمخابرات الأمريكية ، كأمير مفروغ منه ، لا يحتاج لنقاش أو إثبات ، وبعض الدراسات عن تلك الفترة أو عن نشاط المخابرات الأمريكية بصفة عامة تورد هذه الحقيقة في الهامش ! . . تماماً كما يتعرض أي مصدر - محترم - لما يسمى بالثورة العربية أو حركة الشريف حسين في الحرب العالمية الأولى ، فإن هذا المصدر أو الدراسة لا تجد نفسها مطالبة بتسويد الصفحات لإثبات علاقة تلك « الثورة » بالمخابرات البريطانية ، وخاصة أن لورنس وعلاقته بتلك الثورة أشهر من الشريف حسين .

وأنا أكتب هذه السطور اتصل بي طالب من مدينة « سالت ليك سيتي » في ولاية يوتا الأمريكية ، ولاية طائفة المورمون المنشقة عن الكاثوليكية وألد المعادين لها ، اتصل بي قائلاً : لقد فتحت التليفزيون فجأة ( مساء الخميس الثاني من يوليو ١٩٨٧ ) فإذا به يعرض برنامجاً عن ثورة بوليو . . - هكذا قال - ووجدت المذيع يقول حرفياً : « ولما كانت الـ CIA ( المخابرات الأمريكية ) قد تغلغلت في تنظيم الضباط الأحرار ، فقد تخلت الولايات المتحدة عن الملك فاروق » وسألني بدهشة . . هل هذا صحيح ؟ ويقال بهذه البساطة ؟ قلت له : ماذا تعرف يا بني عن لورنس ؟ قال : لورنس أوف أرابيا ؟ . . قلت : نعم ! بعد خمسين سنة سيقول أولادك : « روزفلت أوف إيجيبت » أو « روزفلت أوف ٢٣ يوليو ! » ومن أجل ألا يقال إن المصريين لم يكونوا أفضل من بدو عوده أبو تايه « وعرب ١٩١٦ . . أو على الأقل من أجل أن نبريء ذمتنا إذا قيل ذلك ، نكتب هذا الحديث . .

ومثلاً عامرين دخلت مكتبة في مطار لندن أبحث عن كتاب أنسل به في الجو ، فوجدت رواية انجليزية بعنوان « امرأة من القاهرة » فاشتريته . . فإذا به من تأليف « نويل باربر » الذي كان رئيساً للقسم الخارجي بجريدة « الديلي ميل » البريطانية والذي عاش في القاهرة فترة وفي مركز سمح له بأن يلتقي بالملك فاروق وعبد الناصر والسادات ، وأصيب بطلقة في الرأس خلال الانتفاضة المصرية . أما الرواية فهي رواية تاريخية عن القاهرة من ١٩١٩ إلى ما بعد « ثورة يوليو » . . وقد لغت انتباهي ادعاءه ان جاء عرضاً في سياق فصول الرواية :

الأول : أن طائرة عزيز المصري لم تسقط بسبب خطأ الميكانيكي الذي أعدها والذي يقال إنه نسي وأغلق مفتاح الزيت بدلاً من فتحه ! وهو التفسير الذي نشأنا عليه ، بل يقول « باربر » إن المخابرات البريطانية هي التي دبرت عن طريق عميل لها كان معهم ، إسقاط الطائرة التي كان يسوقها ذو الفقار صبري شقيق علي صبري الذي تحيط به ألف علامة استفهام .

الثاني : قوله إن « ناصر » كان على اتصال بضابط المخابرات الأمريكية ستيفنسون خلال الحرب العالمية الثانية <sup>١</sup> .

وعلى الفور أغلقت الرواية ومسحت مع الأفكار . .

فالادعاء الأول مقبول ، بل إنه يزيح عينا ثقيلاً كان يرهق تفكيري ، فقد استحال علي أن أبلغ هذا التفسير الغريب لسقوط طائرة عزيز المصري ، هذا التفسير الذي يجعل من تاريخنا سوء حظ مزعج بل أبله . . كذلك لم أفهم أبداً كيف ينطوي « ميكانيكي » الطائرة ، هذا الخطأ وفي هذه اللحظة « بقفل مفتاح الزيت » بدلاً من أن يفتحه ! ورغم جهل بالطائرات ، فانا أعتقد أنه خطأ غير ممكن عملياً ، بل أشبه بالنكته ، مثل قولك : أراد أن يسرق سيارة فنتسي وقفل مفتاح البنزين بدلاً من فتحه ! لأن مفتاح الزيت في الطائرة الرابضة يكون مغلقاً فيما أن يفتحه من بعدها أو يتركه كما هو وإنما لا يستطيع أن يغلغه مرتين . . !

ومن الأرجح أن المخابرات البريطانية ما كانت لتترك عزيز المصري بدون مراقبة من الداخل ، رغم كل ما تعرفه عن تاريخه وميوله ، ولا بد أنه كان لها عين قوية قادرة بجانبه ، فالمخابرات لا تكتمني بالعلم بل توجه العمل وتشارك فيه لتخريبه ، ولا بد أن هذا الصحفي الانجليزي « المتصل » قد علم شيئاً استند عليه في هذا الادعاء . وإن كان وفقاً للتقاليد البريطانية ، المرحبة وقتها على الأقل ، جعلها في شكل رواية خيالية ! . .

أما الادعاء الثاني فنحن لاناخذ به كدليل ، فليس هناك ما يعزز ، وقد وقفت في كتابي السابق عند إثبات اتصال تنظيم عبد الناصر وعبد الناصر بالمخابرات الأمريكية عشية الثورة ، وعلى الأرجح في مارس ١٩٥٢ ، ومازلت لا أملك دليلاً مقنعاً على وجود اتصالات مع عبد الناصر سابقة على هذا التاريخ ، ولكنني أعترف أن الشك يتزايد عندي حول حقيقة علاقة عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية ، إذ سبى القاري من استعراض الوقائع والوثائق



استحالة أن يقبل « ضابط وطني » لجأ للأمريكيين عشية الثورة لمجرد تأمينها ضد الانجليز ، أقول يستحيل أن يقبل هذا الضابط من الأمريكيين مثل هذه المعاملة التي سنقدم بعض نماذج منها . . فيضع السفارة الأمريكية من قيادة الثورة في منزلة السفارة البريطانية من حزب السعديين أو حتى الأحرار . فهناك مواقف تكاد تنطبق حرفياً على مسلكية زيورباشا ، وليس المفترض في أو من ضابط ثار ضد امتهان كرامة الوطن المتمثل في خضوع الملك والوزراء ، للانجليز .

الحق أن الأمر يبدو أكبر مما نحاول إثباته . . ومع ذلك فأننا لا أخذ ما جاء في الرواية كدليل بل مجرد قرينة ، ففي الروايات التاريخية يسمح بالخيال ، ولكن في حدود الممكن بالنسبة للشخصية التاريخية ، فيستطيع « جورجى زيدان » أن ينسج من الخيال ما شاء عن قصة حب بين العباسة وجعفر البرمكي ، ولكنه لا يستطيع أن يقول إن جعفر كان كاثوليكيّاً وأقنعها بالتنصر وهربا إلى الدير . . أو أن جعفر البرمكي كان عميلاً لامبراطور بيزنطة ! . . الخ ولا يستطيع كاتب روائي أن يؤلف قصة عن الصين فيدعي أن « ماو » كان عميلاً لليابانيين لأن ذلك يستحيل تاريخياً وعقلياً . وكما قال الأقدمون : « التمثيل الناجح هو الذي ينعدم فيه التمثيل » كذلك فإن الرواية التاريخية تغدو بلا معنى إذا ما قامت على فرضية لا أساس لها على الإطلاق . . لا بد أن علاقة عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية كانت حقيقة معروفة ، ومقبولة في أوساط الصحفيين البريطانيين - على الأقل - في سنوات الثورة ، ولا بد أنها كانت كذلك - ولا تزال - في الأوساط التي ألف لها « نويل باربر » روايته حتى سمح لنفسه - وهو من هو - بأن يجعلها عنصراً أساسياً في حبكة روايته . .

وهذه كلها مجرد دردشة أو حتى لثرثرة ، ولا تدبر أحداً . . وإنما أريد أن أقول إنني لست الوحيد الذي أثار هذه القضية ، ولا حتى الأول ، بل إنها خرجت من كتب التاريخ لتأخذ مكانها في الفن والفنصص والفلكلور كبدائية مسلم بها . . وقد أوردت في كتابي السابق العديد من المصادر الرسمية والأخرى الموثوق بمعلوماتها التي أشارت إلى دور المخابرات الأمريكية في انقلاب يوليو . وخلال الفترة ما بين صدور كتابي الأول وهذا الكتاب تجمعت عندي بعض المصادر الجديدة ، بعضها كان قد نشر ولم أطلع عليه ، وبعضها نشر بعد كتابي السابق :

خذ هذا المصدر نقلاً عن حوار منشور :

س : يقال إنه كانت هناك صلة بين الضباط الأحرار وبين الأمريكان . . ؟  
ج : الصلة بين الضباط الأحرار وبين أمريكا بدأت في مارس ١٩٥٢ . . وقد شعرت أنا بذلك قبل أن أقرأ كتاب « كورلاند » من موقف عبد الناصر من الانغماس اليساري . . فقد بدأ في ذلك الوقت يطالبنا بالتخفيف في المنشورات ، كما بدأ ينتقد التفسير العلمي للتاريخ ، مع أنه كان يتقبله قبل ذلك ، وحتى بدأ يكتب المنشورات بنفسه بعد أن كنا نحن نكتبها ، فعل

ذلك مرة أو مرتين ، وكنت أتصور أنا أن هذا من تأثير جمال سالم عليه ، فجمال سالم دخل اللجنة القيادية من يناير ١٩٥٢ . ومن يومها بدأنا نسمع كلاماً عن الحكم الديكتاتوري وكلاماً عن التفاهم مع أمريكا وعن خطر الشيوعية من جمال سالم ، ولاحظت أن جمال عبد الناصر بدأ يكت . من هذا يتضح أن الضباط الأحرار لم تكن لهم أي علاقة بالأمريكان في الفترة التي حدث فيها الحريق . وإنما بدأت هذه العلاقة من مارس ١٩٥٢ .

ترى من هو معلن هذا الاتهام الخطير ، الواضح التاريخ ( مارس ، المتفق عليه في شتى الروايات ) الواضح التفسير ، وهو التخلي وفجأة عن الاتجاهات الوطنية - اليسارية والتركيز على الشيوعية لا الاستعمار . . ( وهناك نص آخر لنفس المصدر نسب فيه لعبد الناصر بعد مارس ١٩٥٢ طلب حذف الهجوم على الاستعمار الأمريكي ) .

صاحب هذا التصريح ليس ليبي اشكول ولا ساداتي موتور . . بل « خالد محيي الدين » شخصياً ، عضو مجلس قيادة الثورة والمرشح لرئاسة الوزارة في مارس ١٩٥٤ وزعيم حزب التجمع ، أكبر مستودع ناصري في مصر . . وهو لم يقل هذا تحت التعذيب في سجون الإخوان بعد استيلائهم على الحكم ، ولا في حديث خاص يمكن إنكاره ، ولا في مذكراته التي مستر بعد وفاته . . بل في كتاب يباع على الأرصفة منذ سنوات ١٦ !

هل أستحق اللوم إن فاردمي واحتندت عباراتي في الرد على بغايا الفكر عملاء الاستعمار ومن هم أحط من الاستعمار . . وهم يتناولون عليّ في صحيفة « خالد محيي الدين » لأنني قلت نفس الشيء الذي قاله بل افتخر زعيمهم بكشفه قبل أن يقرأ « مايلز كوبلاند » ؟ كيف تقبل ضياعهم إن لم تكن قد استوصلت بالكامل ، أن يغضوا الطرف كأنهم من « غير » ، على تصريح « خالد محيي الدين » ، ثم يلطمون الحدود ويشقون ثيابهم من دبر ويدعون الغيرة على شرف الثورة الذي دفنوه « سوا » مع خالد محيي الدين ؟ !

### وإليك شهادة من نوع آخر :

الأستاذ « محسن محمد » ببراغته في البقاء فوق سطح الصحافة المصرية المحترق ، يدلي بدلوه في الجدل الذي أثارته أنا حول علاقة انقلاب يوليو بالأمريكان ، فبأن باستعراض لكل ما يعزز هذه الصلة بل ويضيف جديداً شيراً أثبت هذه العلاقة ولكنه لضرورات هو أدرى بها ، يبدأ بمقدمة تتناقض مع ما يقدمه هو نفسه من حقائق فيقول : إن معرفة أمريكا بالثورة لا تزيد عن أن شيئاً ما ، يجري داخل الجيش .

وإذا كنا نعرف ظروف الأستاذ « محسن محمد » وظروف نشر هذا القول في « أخبار اليوم » ونقدر له جهده وأمانته الأدبية التي جعلته يثبت النصوص كما هي ، بل ونقدر حتى فهمه وتفسيره لما أورده من نصوص ، فإننا بالمقابل ، نطالب ومارس حريتنا في التفسير . . محتكمين إلى المنطق والعقل . . وحرفية نصوصه لثرى هل ما أورده هو نفسه من وقائع يتفق

مع ما ذهب إليه من أن « معرفة أمريكا بالثورة لا تزيد عن أن شيئاً ما ، يجري داخل الجيش وهذه هي الحقيقة بالوثائق على لسان كبريت روزفلت ، الرجل الذي ادعى كثيرون أنه شريك في صنع الثورة . . »

قبلنا شهادتك أنت . .

ماذا قال لك كبريت روزفلت ؟ . .

وماذا نقلت أنت عنه ؟ . .

قلت لنا بالحرف الواحد على لسان روزفلت هذا وأنت السامع والناقل وأنت مصدر ثقة . . نقلت عنه قوله : « طلب إليه أصدقاؤه أن يحضر إلى القاهرة يلتقي - كما أكدوا له - بالرجل الذي سيزيح الملك فاروق عن عرشه ويجلس مكانه . قال لهم إنه لا يستطيع كموظف في الحكومة الأمريكية ، أن يلتقي ويتحدث ويحاور رجلاً يتأمر ضد رئيس دولة صديقة حتى ولو كان ذلك الرئيس يستحق التوبيخ . وعلى هذا الأساس فقد أرجأ اللقاء إلى ما بعد قيام الثورة . وأضاف : وقعت بالزيارة في يناير عام ١٩٥٣ » .

ماذا نفهم من هذا النص ؟ . . مع مراعاة أن الرجل مازال ملتزماً ومحظوراً عليه كشف الأسرار ، بل وحذفت الرقابة كل كلامه عن مصر وناصر في وثائق الخارجية الأمريكية المفرج عنها بموجب القانون بعد مضي الثلاثين سنة المفترضة لعمر الأسرار . .

ماذا قال لشاهد النفي الجديد ؟ !

قال نائب مدير المخابرات الأمريكية لشئون الشرق الأوسط وصاحب القرار الأول في كل ما يتعلق بنشاط الـ CIA في هذا الشرق الأوسط . . والرجل المشهور جداً بإعادة الشاه إلى عرشه وقلب مصدق وإجهاض ثورة الشعب الإيراني ربع قرن . . قال :

○ إن له أصدقاء في مصر . .

هل نسيه الظن إن افترضنا أنهم من عناصر المخابرات الأمريكية ؟ !

○○ وهؤلاء الأصدقاء يعرفون خالع الملك المقبل ، وهم والثقون من نجاحه في خلع الملك ، وعلى علاقة متينة معه ، تسمح لهم بالفرجة عليه ، ودعوة من يرغب ليشاهد من وما يسره . .

ولكن المسئول الكبير في واحدة من أهم المؤسسات الأمريكية ، يعرف ما في ذلك من توريط ، إذا لا قدر الله وقشلت الحطة ، واعترف هذا الرجل عند التحقيق بأنه اجتمع بالخواجاروزفلت . . ولذا ورد بكل بساطة : لا . . نؤجل هذا الاجتماع إلى ما بعد الانقلاب ( أو الثورة لكي لا نتفص من إسهام الزعيم الخالد ! ) .

ولله عباد لو أقسموا عليه لأبرههم .. تحقق كل شيء كما غنى الأخ روزفلت\* ودبر  
«الأصدقاء» وخلع الرجل المعجيب ، الملك ، وجلس مكانه وجاء روزفلت يطلب البشارة  
وحق الطريق !

كل هذا يا «عثمان» محمد ونقول لنا «شبتاً ما» يجري داخل الجيش» .  
لا .. اسمع لنا\*\* . إنهم يعرفون الشيء ولزوم الشيء والشيء الذي سبخلع الشيء ..  
واللي ما يشتري يتفرج !  
على أبة حال شكراً ..

فهذا أول نص صريح من كبرميت روزفلت عن صلة «أصدقائه» بخالف ملك مصر ،  
وعن علمه بذلك وموافقته على الخلع ، واحتياطه بعدم الاجتماع معه مباشرة قبل الثورة ،  
وهو تقدم كبير في كتابنا السابق ، عرضنا شهادة شاهد النفي الأول «ولبركرين» الذي نقل  
عن روزفلت نفيه أية صلة بخلع الملك ، إذ قال له «هل لو كنت خلعت الملك فاروق ..  
كنت أقتنع اليوم بثقة الملوك ؟!»

عدل المتهم عن الإنكار التام وبدأ خطوة نحو الاعتراف بالحقيقة ، بدون تعذيب  
ولا إكراه .. ولما لأن خلع المخابرات الأمريكية للملك فاروق أصبح حقيقة أشهر من أن  
ينكرها عاقل .

وإذا رجع الفاريء إلى ما كتبناه في الفصول التالية والتي سبق نشرها قبل نشر حديث  
روزفلت هذا بثلاث سنوات ، سيجد أننا لم نرفض تماماً «الدفع» بأنه لم يتم لقاء مباشر بين  
«روزفلت» و«عبد الناصر» على أن نضع في الاعتبار ، الحث الذي طرح به «روزفلت»  
المعجوز الأريب ، الصيغة ، فهو كما يقول العامة في مصر ينوء على شيء ويقسم على شيء آخر  
فهو يتحدث عن «محمد نجيب» ، وهذا يعني احتمال اجتماعه مع جمال عبد الناصر وتجنب  
اللقاء مع «نجيب» الواجهة والذي كانت كل الأضواء والتجسبات والمراقبة مركزة عليه .  
وقد ناقشنا هذا بما فيه الكفاية في موضعه من الكتاب .

- بركة الشيخ التهامي الذي اعترف وأراحنا بأنه اجتمع وعهد الناصر مع المخابرات الأمريكية قبل  
الثورة وأنه عمل مع هذه المخابرات لشككين زعامة عبد الناصر ..
- قال الأستاذ عمن محمد إنه قابله مريضاً معجوزاً في ١٤ ديسمبر ١٩٨٤ وربما يجدر أن نقال كلمة في حق  
الرجل قبل أن يموت ، وإن كان قوفاً بعد وفاته أجدر ، فالرجل قد أنزل مصر والأمة العربية نكسة  
فادحة من أجل مصالح امبريالية خبيثة ، ومع ذلك فقد كان رئيس المدرسة التي أرادت استعمار  
العرب بزعامة ناصر في مواجهة مدرسة «التحتلون» التي راهنت على إسرائيل وهزم روزفلت وانتصر  
التحتلون وسنفسر ذلك أكثر فيما بعد .



كذلك استعرض لنا الأستاذ محسن ، المصادر التي تحدثت عن أمريكية ثورة يوليو فقال :  
في كتابه « فاروق ملك مصر » قال المؤلف باري سان كلير « إن الأمريكيين استغلوا كراهية  
المصريين للإنجليز فشحجوا حركة الضباط الأحرار أو تسامحوا معها وقال الكاتب إن إحدى  
السيدات المقيمت في القاهرة شاهدت أحد المسئولين في السفارة الأمريكية يجلس بجوار جمال  
عبد الناصر في سينما ريفولي بالأسكندرية في ديسمبر عام ١٩٥١ ، ومن الواضح أن هذه  
أكذوبة فإن جمال عبد الناصر لم يظهر علانية في ديسمبر ١٩٥١ مثل السادات ، وبذلك  
لا يمكن أن يكون أحد قد تعرف عليه . . الخ » .

وهو دفع غريب ليس في مستوى ذكاء الأستاذ محسن . . فلا أحد قال إن السيدة عندما  
رأته صاحت : « الله مش ده عبد الناصر زعيم الضباط الأحرار ! » .  
لا . . الرواية خلاف ذلك . .

عندما أصبح عبد الناصر زعيماً ومشهوراً وصورته في كل مكان تذكرت السيدة التي كانت  
تعرف موظف السفارة الأمريكية أن هذا « الزعيم » رآته مع الموظف في السينما في ديسمبر . .  
الخ ولا أظن أن سيدة على صلة بالسفارات تخطي « ملامح عبد الناصر . . واللقاء في السينما  
أسلوب معروف في الاجتماعات التي من هذا الطراز ، وعبد الناصر - بالمناسبة - بل وكل  
أعضاء مجلس الثورة كانوا مفتونين بالسينما فتنه أولادنا بالتليفزيون ، ونصف الأحداث  
الكبرى في تاريخهم وقعت وهم في « السينما أو يشاهدون فيلمًا في عرض خاص بمنزلهم . .  
وعفوًا لهذا الاستطراد الذي ليس له علاقة بالموضوع .

نعود لاستعراض أقوال شاهد النفي الثاني :

قال : « وفي كتاب وكالة المخابرات المركزية الأمريكية قال الكاتب تاللي : « ساعدت  
الوكالة في طرد فاروق فقد كانت تعرف عبد الناصر ومناوراته الخلفية » .  
وقال المؤلف : « إن عملاء وكالة المخابرات المركزية الأمريكية ( CIA ) والبريطانية  
كانوا قريبين من الضباط الأحرار ودعموا قوتهم وأعطوا . . الخ » .

وفي كتاب باري روين : أمريكا والثورة المصرية ١٩٥٠ - ١٩٥٧ « في أواخر مارس  
أصبح روزفلت على علم بالثورة المتوقعة وبدور ناصر كزعيم للضباط الأحرار ، وهي مجموعة  
اعتبرتها السفارة الأمريكية منظمة تصحيجية خالصة يقتصر اهتمامها على الشؤون  
العسكرية » . وفي كتاب جون رافيلانج : ارتفاع وسقوط وكالة المخابرات المركزية ، قال :  
« إن الوكالة ساعدت جمال عبد الناصر في الوصول إلى السلطة . وقد نصح كيرميت روزفلت  
قادة الانقلاب وموهم ضد السياسة البريطانية » .

« وفي كتاب « جبال من رمال » « صحته جبال بالحاء المهسلة » اعترف رجل المخابرات الأمريكية ويلبور كرين ايفلاند باشتراك الوكالة في الانقلاب \* . . !!  
صدق الله العظيم . . سلفهم الطالح كانوا كلما تنزلت آية قالوا . . أياكم زادته هذه إيمانا ؟!

كل هذا ولم تصدق ؟! . . ما الذي يدفع كل هؤلاء المؤلفين الوثائقين إلى افتراء أكذوبة لا أساس لها من الصحة ؟! ولماذا لم يقولوا بخبايرات الضيف أو روميا أو حتى إسرائيل ؟!  
لماذا ؟! . . مؤامرة على عبد الناصر بعد ١٥ سنة من موته ؟!

بل ويضيف خطة جديدة للرواية الهزلية عن إبلاغ علي صبري للملحق الجوي الأمريكي « دافيد إيفانز » الذي قابله الأستاذ محسن أيضاً في واشنطن وهو من تعريفه لنا رجل خبايرات أساساً وصل إلى مصر في أكتوبر ١٩٥١ ، وظل في مصر حتى يوليو عام ١٩٥٤ واستطاع أن يوثق صلته بضباط الجيش وسمعه كثير ( قبل الثورة ) \* وهم يقولون : إن حكومتنا عميلة للاستعمار قال لي إيفانز : كنت أشجع الضباط على أن يمارسوا استقلالهم وأن يكونوا مصريين وكنت أثبر معهم قضية القومية العربية ، وكنت أقول لهم : مهما شق الفرنسيون القتال فإنها ستبقى جزءاً من أرض مصر . وقد شجع ذلك الضباط على الثورة \* .

معدرة للغاريء من جيلي إذا أحس بالمهانة والغثيان . . وهذا المخابراتي الأمريكي الحقير يفتخر وينشر ادعاءه في كبرى الصحف المصرية أنه هو الذي علم « ثوارنا » أن يكونوا مصريين ، وعلمهم العروبة وحرصهم على استرداد قناة السويس . . هو الذي شجعهم على الثورة ! . .

والعقاد قاطع « الثورة » واعتكف مضطهداً نفسه لأن عبد الناصر أهان شعب مصر وأهانته شخصياً عندما وقف يقول : « أنا علمتكم الكرامة » . . ومات العقاد العملاق وخلف خلف كجملد الأجرب لا يغضبون عندما يبين أن الذي علم عبد الناصر نفسه ، وصحبه الكرامة هو ضابط خبايرات أمريكي . . وينشر ذلك دليل براءة هذه العصابة ووطنيتها !!

باللعار !

أصبحنا مثل عوده أبوتايه الذي شجعه « لورنس » على الثورة ، وعرفه بعروبته . .  
معدرة يا بقايا جيلي . . إذا أدعشكم أن القراء الآن لا يستريحون هذا الكلام ، ففي جيلنا وفي عام ١٩٥١ لم يكن هناك وطني شريف يسمح لنفسه بمجالة عسكري خبايراتي أمريكي يعمل في السفارة الأمريكية ، فضلاً عن تلقي دروس الوطنية منه ، ولكن للأسف ، هم

- هذه العبارة غير دقيقة وراجع ما كتبه عن الكاتب والكتاب ويبدو أن الأستاذ اعتمد على مصدر غير مباشر . . ؟!
- الأنفاس والتسويد من عندنا .

هؤلاء الذين نفذوا « ثورة » يوليو ، هم هؤلاء من تولوا خلال ثلاثين سنة تعليم الوطنية وتعميد مفاهيمها وعزل مخالفيهم فنشأ جيل لا يرى غضاضة في تعلم الدين من أحبار إسرائيل والوطنية في كاسب دقيقد . . أما العمالة لأمريكا فتلك حلم يشوقون إليه تشوق المؤمن للوصول إلى سدرة المنتهى . . .

دعونا من هذا الرجل الذي لطخوا به وجه تاريخنا ، وأغرقوا فيه أحلام شبابنا . . المهم أن إيفانز أبلغ الأستاذ « محسن » ، أنه عرف بخبر الثورة قبل علي صبري وأبلغه للسفارة الأمريكية قبل قيامها بعشرة أيام . .

اعفونا إذن من حكاية من أبلغ من ١٩ أستاذ الثورة أبلغ قيادته وهي الـ CIA موعد امتحان طلبته النجباء وقبل الامتحان بعشرة أيام وتسع ليال . .

لا يبق فيكل إذن أن يزرأسه وينحت لنا نصاً بلاغياً عن الخرافة التي تقول : إن الولايات المتحدة كانت على اتصال بقيادة ثورة ٢٣ يوليو قبل قيامها وأنها كانت في سرها قبل إذاعته . .

آه ! كانت على اتصال وتدريب وتلقين وتبييح للثورة .

آه ! كانت في سرها قبل إذاعته بشهور . . وكانت تعرف موعد إذاعته قبل عشرة أيام . . وهذا هو ما جاء به رئيس مجلس إدارة جريدة الجمهورية من أدلة على طهارة الثورة !! . .

وليس تجاوزاً للاختصاصات أن نفترض كون « إيفانز » هذا موظف للمخابرات الأمريكية بشهادة الجميع ، هو من أصدقاء « روزفلت » ورئيس كل من يعمل للمخابرات في مصر وأنه كان أحد الذين طلبوا من روزفلت مشاهدة الرجل المدهش الذي سيخلع فاروق . . ورغم كل ما كشفت عنه الوثائق عن قبول « محمد نجيب » - الخضوع والتبعية للأمريكان فلم يكن هو فتى الأمريكان ، وإنما تسابق على اعتابهم ليعزز مركزه وسط « جوقه » الأمريكيين التي كانت تحيط به ، وعندما ألفت لحظة الحسم ، لم يجد معه إلا الانجليز فخسر كما خسر علي ماهر من قبله . ومن ثم فكل هذه الفصص عن « إيفانز » تؤكد أو ترجح الفرضية الأولى بأن الاتصال ، والإعداد كان مع ولعيد الناصر\* . .

وإذا كان « كبريت روزفلت » يقول : إنه طلب تأجيل اجتماعه بقائد الثورة إلى ما بعد نجاحه في خلع الملك ، والمدرّب إيفانز يعترف بأنه عرف بالثورة قبل أن يعلم بها علي صبري ، وأنه أبلغ عنها السفارة الأمريكية قبل عشرة أيام من الليلة التي حمل فيها الفتيّة الذين

• الأخ الكريم محمد رياض أحد الضباط الأحرار ومدير مكتب « محمد نجيب » الذي ظل على وفائه له إلى النهاية ، وكان هذا من حظه فقد جنبه الله سيئات حكمهم وعوضه خيراً . . المهم أن الأخ محمد رياض عندما جاء إلينا في جملة « الحوادث » بتذكرات محمد نجيب . وتوليت أنا نشر حلقاتها احتج لأنني قسوت على محمد نجيب في تعليقاتي ، فقلت له ، ولم يقل عذري ، إنه مثلهم وكل ما حدث أنه أسقط من السلطة فهاجم الديكتاتورية ، وقد مارس منها كل ما استطاع وهو في السلطة . والآن وقد كشفت الوثائق أنه لم يكن أقل منهم تراعياً على عتاب السفير الأمريكي فلملعه بقل عذري .

آمنوا بشيطانهم إيفانز ، أرواحهم على كف العفريت . . فهل تصدق هؤلاء أم تصدق  
الديكت الرومي الذي مازال يبيع إلى اليوم بأن « الثورة » كانت مفاجأة تامة للغرب ؟ لقد  
كتبوا عنها التقارير بل والمقالات الصحفية قبل وقوعها وهو بصر : « فاجأت ثورة يوليو العالم  
كله وكانت المفاجأة تامة ومثله ، كانت آخر ما توقعه الغرب من مصر » .

هل فيا قدمته « أخبار اليوم » من أدلة لا أمريكية الثورة ما يعزز هذا الزعم عن مفاجأة  
الثورة للغرب أم الأخرى أن يقال إنها كانت مفاجأة من زعيمة الغرب لمصر والمصريين ؟  
بقي أن نقول إن « علي صبري » الذي لم يكن من الضباط الأحرار ، والذي يقال لنا إنه  
استدعي ليلة الثورة لتوصيل خبرها لصديقه « إيفانز » هو نفسه « علي صبري » ضابط  
مخابرات الطيران الذي أرسل إلى واشنتون قبل الثورة من قبل النظام الملكي الرجعي وبناء  
على نصيحة من « كيرميت روزفلت » لأخذ كورس في المخابرات الأمريكية ، ويشاء العليم  
أن يصبح فوراً أقرب الضباط إلى عبد الناصر حتى كاد أن يكون وريثه في ثورة كيرميت - إيفانز  
المعروفة باسم ثورة يوليو . . لولا تطورات لم ترصد بعد حول ذعر عبد الناصر في أواخر حياته  
من كل الوثيقي الصلة بالأمريكان . . وهذه قصة أخرى .

ونتابع تقديم الشهادات التي جددت منذ صدور كتابنا السابق . وهاهو شاهد غريب  
الشهادة . هو الضابط السابق « حسين حمودة » وهو من الضباط الأحرار وقد جاء في كتابه  
« صفحات من تاريخ مصر » : « بعد أن يسر الأمريكان من الملك فاروق حاولوا الاتصال  
بالجيش عن طريق الملحق العسكري الأمريكي بالسفارة الأمريكية بالقاهرة والذي كان  
بحكم وظيفته على اتصال بوزارة الدفاع ، وقد حضر كاتب هذه السطور شخصياً عدة  
اجتماعات في منزل الملحق العسكري الأمريكي بالزمالك مع « جمال عبد الناصر » وكان  
الكلام يدور في مسائل خاصة بالتسلح والتدريب والموقف الدولي والخطر الشيوعي على  
العالم بعمامة والشرق الأوسط خاصة ، وأن الولايات المتحدة ستساند أي نهضة تقوم في  
مصر ، لأن بقاء الحال على ما هو عليه في مصر ينذر بانتشار الشيوعية . وهذه الاتصالات  
بالسفارة الأمريكية كانت في الفترة من عام ١٩٥٠ - ١٩٥٢ ميلادية » .

والغريب أننا وجدنا علقنا على هذه الشهادة ، التي لم تترأى اهتمام أورد من الناصريين  
والمناصريين . .

وما دامت نفسا قد انفتحت إلى حد الاستشهاد بسي حمودة ، فلا بأس من الاستشهاد  
حتى « بجمال سليم » سبيلوف التنظيم الناصري ، أو مدير صحيفة الحزب الناصري ، كما  
وصف نفسه ، وهو ناصري معتز بناصريته إلى اليوم وقد شهد بالتالي :

« على أنه من الضروري أن نعرض لمقولة أساسية راجت بعد الثورة ولها نصيب كبير من  
الصحة ، وتقوم على أساس توازن القوى ، فالمد الشعبي الذي تزايد في مصر بعد الحرب  
العالمية الثانية ، وحركات التحرير التي ولدت في خضم المطالبة بالاستقلال والحكم الذاتي



للمستعمرات ، والثغابات العمالية التي تنامت قوتها ، كل هذا كان يجد له نصيراً في الاتحاد السوفيتي ، وأدركت الولايات المتحدة الأمريكية أنه لا بد من كسر فرص نجاح السوفيت ، وذلك بتغيير القيادات التقليدية الفاسدة وإحلال قيادات جديدة تأتي في أثر انقلاب أو ثورة ترفع شعارات الجماهير ذاتها وتحتضنها . بل ويمكن أن تتحدى بتحقيق بعضها ، وذلك بغرض إجهاض هذا المد الشعبي . وأدرك الغرب أنه لا سبيل لإنقاذ مصر إلا بطرد قياداتها التقليدية وتغيير النظام كله ، وبحث الغرب عن البديل . . . ووجد الغرب أو الولايات المتحدة هذه النوجوه المطلوبة بين صفوف ضباط الجيش في شكل تنظيم « الضباط الأحرار » وعلى هذا أطلقت واشنطن الضوء الأخضر ليقوم الجيش بحركته في ٢٣ يوليو ص ٢١ .

ثم يعزز دعواه بالاستشهاد بأقوال خالد محيي الدين وإبراهيم بغداددي وإبراهيم سعد الدين وأحمد حمروش . . . وكلهم كما ترى من خيار الناصريين . . ويستتج « وإذن فمقولة الاتصال بالولايات المتحدة قبل الثورة وبعدها واردة ، ولا بد أن يكون هذا هو سر رفع شعار التطهير قبل طرد الاستعمار » .

ما غلطناش ! . .

مابللنناش كما يكتب لنا بعض البؤساء ! هاهم كلهم ناصريون اشتراكيون ثوريون يشهدون أن ثورة يوليو عملها الأمريكيون فإن تؤفكون أو تكذبون ؟!

ويعزز أهمية شهادته ، أنها لا تشككه في الثورة ، فهو يستمر يحددنا عن « ثورة ٢٣ يوليو » وعن « الردة » وعن مؤامرات « اقتلاع ثورة يوليو » ومحاولات « العودة إلى الزواء » ! وأي وراء أسوأ من الأمريكيان ؟!

وأي ردة أسوأ من تلقى الدروس على يد المخابرات المركزية ( كما اعترف إبراهيم بغداددي محافظ العاصمة السابق أنه وحسن التهامي وحسن بلبل وفريد طولان وعبد المجيد فريد ) كانوا يتلقون محاضرات من رجال المخابرات الأمريكية CIA في مدرسة المخابرات التي أقيمت بقصر الأميرة فائزة بمدينة الزهراء ) .

وموقف هذا الشخص ، مفهوم ، فهو من الجيل الذي رُبي في ظل ثورة المخابرات الأمريكية ، « الثورة » التي دبرت لإجهاض المد الشعبي ! هذا الجيل تعرض لعملية تجهيل أفقدت الكلمات معناها في مفهومه ، فهو يمكن أن يتحدث عن « كاتب اشتراكي تقدمي ثوري متصل بالمخابرات الأمريكية » أو يقدم لك أدلة الاتصال بين شخص والمخابرات الأمريكية ثم يعلق « ولكن ذلك لا ينقص من ثورته » ! فقد علموه أن العدو هو الوفد أو الإخوان والعرب . . والإمام البدر . وتعلم أن الرجعي هو من يتصل بهؤلاء والعميل هو من يعترض على « محاربة » هؤلاء وترك إسرائيل تستعد أو تمارس إبادة العرب . . ومن ثم فلا تناقض في ذهنه ولا ضميره بين التآمر مع أمريكا لإجهاض المد الشعبي ، وبين أن يكون المتآمرون اشتراكيين ثوريين !

وقد أشار محمد نجيب ٤ مرات في مذكراته إلى علاقة عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية . فمن ناحية لنا لدغي شرف أن نكون أول ولا آخر من تحدث عن علاقة المخابرات الأمريكية بانقلاب يوليو وعبد الناصر ، ومن ناحية أخرى ، فقد كان لنا فضل طرح هذه القضية في صيغة جديدة ، ليس كاتهام ولا إفساء سر . . بل في إطار دراسة متكاملة بالوقائع والمستندات والتحليل العلمي . . مرة كفضيحة ، واعتقد أنني نجحت في إثباتها إلى درجة منعت أي كاره من أن يتعرض لها بحرف ، بصرف النظر عن مهاترات ووقاحة الرعاع الذين لا يملكون لا العلم ولا المنطق . . وهاهو الكتاب يدخل عامه الثالث وصدرت منه طبعتان ولم يجزؤ ناصري على أن ينتقد - ولا أقول ينقض - حرفاً فيه . .

ومن ناحية عرضنا هذه العلاقة كنظرية تفسر مسلكية عبد الناصر في فترة بالغة التأثير - للأسف - من تاريخنا ، بل ومازالت - أي هذه النظرية - صالحة لتفسير الكثير من الأحداث<sup>١٢</sup> .

على أية حال لم تذهب جهودنا عبثاً في الكتاب الأول ، فقد اضطر مؤرخ الناصرية - كما سري - إلى التراجع تراجعاً معيياً مقضوحاً ، فبعد التعالي على خرافة اتصال الثورة بالأمريكيين ووصف ذلك بأنه خرافة ، وجعل أمريكا شريكاً رابعاً في العدوان الثلاثي !! سقط ذلك كله بعد ما قندناه وفضحنا زيفه وتمافته . . واضطر مؤرخ أو مزيف تاريخ الناصرية إلى البدء في حديثه عن ثورة يوليو بالبداية الصحيحة التي - كما أشرنا - وضعها هو والناسر الانجليزي على غلاف الكتاب ألا وهي أن الناصرية ليست إلا فصلاً في ملحمة تصفية أمريكا للإمبراطورية البريطانية والحلول محلها . . كذلك بدأ حديثه عن ثورة يوليو بالتعريف بآل روزفلت المخابراتي : « أرشيبالد روزفلت الذي هو آرشي . . وابن عمه كيرميت الذي أعاد الشاه إلى عرش الطاووس بعملية أجاكس التي نفذتها ال CIA » .

نعم تأمل كيف عدلت كتاباتنا تاريخ الناصرية وأوقفته على قدميه ، تأمل لو فتح قاريء كتاب ملفات السويس على صفحة ٥٧ لآبد أنه سيذهل ويظن أنه يقرأ صفحة منقولة من كتابنا ، نقلها مؤرخ الناصرية ليفندها ، فالصفحة تلخص الموقف في العالم العربي عشية انقلاب يوليو كالآتي :

- ١ - هناك مصالح ومطالب أمريكية هائلة .
- ٢ - هذه المصالح والمطالب في بلدان ضعيفة ومفككة وفي حالة تكييف .
- ٣ - وسيلة تحقيق المصالح والمطالب لا يمكن أن تكون بالقوة العسكرية فيما هو خارج عن توازنات الأمن العالمي .

٤ - وإذن فلا بد من وسائل جديدة لتحقيق وحماية هذه المصالح والمطالب :  
« في هذا النطاق يمكن البحث عن دافع الولايات المتحدة إلى إقامة وحماية وتقوية إسرائيل وفي هذا النطاق يمكن البحث عن دافع الولايات المتحدة إلى إقامة وحماية نظم موالية لها .

وفي هذا المجال أخيراً يمكن البحث عن الدور الخاص والمسئولية المتميزة التي ألقيت على عاتق وكالة المخابرات المركزية الأمريكية ، بحروفه<sup>١</sup>

ما الذي يمكن أن يستتجه طالب يدرس التاريخ أو المنطق وليس مؤلفاً يتحلل صفة مؤرخ . . .

المخابرات الأمريكية أو وكالة المخابرات المركزية ، كما يجب أن يثبت اسمها الثلاثي ، « ثولت » أو حاولت إقامة نظام موالٍ للولايات المتحدة في مصر لتحقيق المصالح الأمريكية ، والمطالب الأمريكية في العالم العربي على حساب مصالح بريطانيا دون حاجة لاستخدام القوة العسكرية ضد بريطانيا العظمى . . أم أن سوريا وليبيا أهم من مصر . . ؟ وإذا كان الكلام يره ويعيد عن مصر فلماذا تبدأ به حديث الثورة الناصرية ؟  
أولست أنت الذي رسمت خريطة العالم العربي عشية « ثورتكم » على هذا النحو :

○ السعودية : نفوذ أمريكي بنسبة ١٠٠٪ .

○ مصر : نفوذ أمريكي بنسبة ٥٠٪ مؤقتاً حتى يتم تمهيد الأرض لما هو أكبر<sup>٢</sup> .

أمريكا تريد رفع نسبة نفوذها في مصر من خمسين إلى مائة بالمائة . . ووسيلتها في ذلك المخابرات الأمريكية . . ثم يأتي « بولدوزر » - كما سماه النحاس باشا - بصفي الحسين بالمائة البريطانية ، ويفتح للأمريكان عهداً في مصر وصفته أنت : « الولايات المتحدة الأمريكية - حليف بريطانيا الأكبر - دخلت المنطقة بقوة اندفاع شجع عليها وصول عناصر جديدة إلى السلطة في مصر ، يستخفون بريطانيا ويركزون اهتمامهم على أمريكا » .

الولايات المتحدة في شوق إلى تصفية النفوذ البريطاني في مصر وأداتها في ذلك المخابرات الأمريكية ، وفجأة يصل إلى الحكم « فتية آمنوا » بأمريكا ويستخفون بريطانيا ، تحيط بهم شبهة الاتصالات والتصلين بالمخابرات الأمريكية من فوقهم ومن تحتهم ، ثم لا تفسر هذه المصادفة السعيدة . .

دراويش الناصرية قالوا : إن هذا القصد السيء كان فعلاً في نية أمريكا ، ولكن مقاومة وصلابة الشعب المصري منعت حدوثه ، بل أصابت الأمريكان بقارعة هي ثورة بولبو . . أما « هيكل » فهو يقفز ويشقلب ويلبس شتى الأقنعة لكي يتهرب من الإجابة . أمامن بقيت في ضلالتهم بقية حياء ، فهم يضطربون أمام حقائق الانفتاح بل الالتحام بين الناصرية والمخابرات الأمريكية ، فهم من ناحية لا يستطيعون التمسك بادعاء « الثورة المعادية للاستعمار العالمي ، البريئة من النفوذ ، الطاهرة من آثار هذا الصراع الامبريالي . . » لأن الوقائع والحقائق ومذكرات أو اعترافات رجال هذه الثورة التي تتوالى تنكر هذا الزعم وتنسفه نفساً ، ومن ثم فهم يسلمون بوقوع الاتصال والتطابق بين المصالح الأمريكية في الشرق

الأوسط وانقلاب يوليو ، وبمفهوم وتكتيكات المخابرات الأمريكية ، مع نشبتهم بأخر موقع لحفظ الشرف ، وهو : هل كان هذا الاتصال قبل الزواج أو بعده ؟ .. أي قبل ٢٣ يوليو أو بعد وصولهم للحكم ؟ ..

وقد تبدو أنها نقطة لا أهمية لها .. — وهي بالتأكيد ليست كذلك — مادام الجميع قد اتفقوا على تلاقي المصالح الاستعمارية للولايات المتحدة في العالم العربي\* مع قيام نظام يوليو واستقراره وهيمته على السياسة العربية .. ومادام قد سلمنا أن انقلاب يوليو ثم نظام يوليو كان « لفترة سنوات » أداة تحقيق المصالح الأمريكية بمنطق الإزاحة ١٩ أن يكون ذلك قد حدث عن إرادة ووعي وسبق تصميم من جانب المخابرات الأمريكية ، أو أن هذه المخابرات كانت في مثل غفلة عبد الحليم حافظ .. ففي يوم فتمتحت عينها وجذت « ثورة » يوليو فتعرفت عليها لثوبها وقالت هذا هو « النظام الموالي » الذي كنت أحلم بإقامته ، وعلى الفور طرح قلبها عند قدمي الثوار فكان قران بالرفاء والبتين ١٩ .. أو كما يقول مغربك الناصرية بصورة هزلية : « في الوقت الذي كانت فيه الولايات المتحدة - ضمن أطراف متعددين - تبحث عن « الرجل القوي » في القيادة الجديدة . كان « الرجل القوي » في القيادة الجديدة ، بدوره ، يبحث عن دور الولايات المتحدة »<sup>١</sup>

توارد خواطر ! فلما التقيا هتفا في صوت واحد : حبسني .. عمال أدور عليك وأنت هنا جنس ! ..

هل من المعقول أن يزجل الرجل القوي البحث عن الدولة القوية ، إلى أن يغامر بالانقلاب معرضاً كل جهوده وطموحاته بل ومستقبل « الوطن » لمقامرة البحث عن أمريكا ودورها وقبولها أن يكون هو لاعب هذا الدور ١٩ من أين حصل على ضمانه بالقبول ١٩ وهل من المعقول أن تغفل الولايات المتحدة عما يجري في الجيش ، وما يشور في البلد وتتظفر حتى ينجح انقلاب لا تعلم عنه شيئاً ثم تبدأ في البحث عن الرجل القوي لكي تحقق به مصالحها في الحلول محل بريطانيا ، من أين ضمت أنه سيقبل أن يكون « مكنة » ١٩ أليس المعقول وقد عرفت « أن النتيجة التي يمكن أن يستخلصها المرء هي أن الولايات المتحدة رأت منطقة الشرق الأوسط غير مستقرة وبالتالي منطقة خطيرة وأن بريطانيا التي سادت المنطقة طويلاً غارقة في أمواجها ومن ثم فكان الدور على أمريكا أن تحمل محلها »<sup>٢</sup>

هل نستكثر عليها أن تبحث عن الرجل القوي الذي « يحملها » أي أمريكا - محلها .. مادامنا قد اتفقنا على أن الغزو العسكري غير ممكن ، والمملك فاروق وتشكيلته كاملة غير قادرة ١٩ ..

\* أم ترانا سنسبها مصالح مشروعة أو حتى ثورية تحررية ١٩ لا .. هو نفسه اعترف أن « الولايات المتحدة قائمة لدورها الامبراطوري الجديد » وهي مصممة على إزاحة الامبراطورية القديمة ص ٦١ ملفات السويس .. إزاحة بريطانيا لتحل محلها طبعاً أم لوجه الله والوطن ١٩ ..



ألم يأت الرجل القوي فعلاً محققاً لآمال الحلول هذه ، حتى اعتقدت الولايات المتحدة - عن حق - أنه « قد أصبح لها في المنطقة مع الظروف المستجدة ، ما ليس متاحاً لغيرها »<sup>١١</sup> .  
وبصرف النظر عن أعجوبة أن تجد زعيمة « الامبريالية » في زعيم « الثورة » العربية امكانية غير متاحة لغيرها ! .. ألا يوحي ذلك بتلاقي سابق في الإرادات ...  
يتشبث « هيكल » - في الطبعة العربية - بخرافة أن اللقاء أو شهر العسل بين الثوار والامستعمار حدث بعد وصولهم للسلطة كأخر خط دفاع ، ولكنه في طبعة الخرجات لا يصر كثيراً على هذه النقطة وإنما يقول :

« قرر ناصر أن يستفيد إلى الحد الأقصى من الأمريكيين ، كان دائماً يرمز إليهم والبريطانيين بالقادمين والذاهبين » الجالين والرائجين » ( كتبها هكذا\* : elgayin wa elrayin وظن أن القادمين يمكن أن يضغطوا على الزاهيين »<sup>١٢</sup> . » وهكذا قام شهر العسل في التعاون بين مصر والولايات المتحدة وجرى تدعيم الجهاز الدبلوماسي الأمريكي في مصر بحضور قوي للمخابرات CIA . ولیم ليكلاند كان موجوداً بالفعل في مصر وهو دبلوماسي شاب « ملهوبة » ولعله كان يعمل للمخابرات من وقتها ، إذ أنه بالتأكيد كان كذلك فيما بعد وإن لم يترك وقتها حول ذلك\*\*

« وجاء روزفلت بـ « جيمس ايكليرغر » و « مايلز كويلاند » وكان واضحاً أن المخابرات الأمريكية تدير عملية منفصلة عن السفارة وأكثر فعالية\*\*\*  
تدوير من يحتاج ؟!

وبصرف النظر هل حدث هذا الالتقاء قبل أم بعد الثورة ، فهو يعترف بالتقاء المصالح ، مصالح الانقلابيين واستراتيجية أمريكا في وراثة الامبراطورية البريطانية ، وتصور لنا زعيم الثورة مجرد منادي سيارات ، يقف على باب الجراج ، يخرج الراجين ويصنف بالجالين :  
هات .. هات .. خش ! .. طمعاً في البقشيش !!

- صحتها Rayheen ولكن يبدو أن « هيكل » لم يراجع الطبعة الانجليزية بل صاغها شخص لا يتقن العربية كما أشرنا من قبل .
- من المضحك - على طريقة المشي - أن محاولة إخفاء العلاقة بين الناصريين وال CIA قبل الثورة جعلته يحاول تبرئة « ليكلاند » والإيحاء بأنه « هو أيضاً - عمل في المخابرات الأمريكية بعد زيارة علي صبري يوم الصبحية ! . أي ثورة مشومة تلك التي تغري كل من يصله نبأها بالعمل في المخابرات الأمريكية ! .. أم أن عضوية المخابرات الأمريكية كانت وحدها السبيل للتعامل مع هذه الثورة ؟! ..

لقد تعرضنا لـ « ليكلاند » هذا في كتابنا السابق وسنقدم المزيد عنه في الفصول التالية .

- ص ٤٦ خ وهو نص منقول حرفياً عن كتاب حبال من رمال .. ونشرناه وعلقنا عليه في كتابنا « كلمتي للمغفلين » في معرض الرد على زعمه بأن الاتصال بين الثورة والمخابرات الأمريكية مجرد خرافة .  
فجاء بتيانه بعد عشر سنوات !

يقول لنا إن عبد الناصر قرر الاستفادة من « الجايين » ، فهو يرى مصير الشرق الأوسط بين « رايحين » و « جايين » . ولو كان مناضلاً أو مقاوماً أو وطنياً لقال « الغابرين » و « الظالمين » ، لو كان يمثل قوى وطنية أصيلة لا بغض « القادمين » أكثر ولحاول أن يضرهما معاً أو ببعض لا أن يتحول إلى أداة في يد القادمين ومن خلال أسوأ أجهزةهم . .

عل أية حال هذا الاعتراف بالأرضية والتعاون مع المخابرات الأمريكية يقال لأول مرة ، سواء اعترافاً بأن ما قدمناه من أدلة يصعب أو يستحيل نفيه ، وأخذاً بما اقترحتنا أن يعدلوا دفاعهم من « غير مذنب » إلى « مذنب ولكن . . » فيعترفون بالحقيقة التي يعرفها العالم المثمنين وهي التفاهة المصالح والتعاون مع المخابرات الأمريكية .

أقول مهما تكن الأسباب والدوافع ، فإن هذا الاعتراف يشكل نقطة تحول هامة في التاريخ لانقلاب يوليو ، وإن استمر الخلاف : هل كان هذا التعاون بعد نجاح الانقلاب أو قبله ، وإذا كنا سنناقش أكثر ، فإننا نعتقد أنه يستحيل تصور « أكبر فترة تعاون بين حكومة مصرية والمخابرات الأمريكية يتم في ظل حكومة « الثورة » . . إن الألفاظ تفقد معناها ويغدو التاريخ بل والسياسة نوعاً من السريالية الهائلة . . كذلك نعتقد أنه لو كان التعاون مع الولايات المتحدة بدأ بعد الثورة وكتعاون سياسي بين حكومتين ، لما اتخذ شكل التعاون التأمري مع المخابرات الأمريكية ومن خلف ظهر السفارة الأمريكية ، الأمر الذي تسبب في جميع الكوارث التي نزلت بمصر ثم بعبد الناصر وانقلابه .

وإذا كنا قد فسرنا سر هذه العلاقة الشاذة ، التي لم يكن لها مثيل إلا في إيران بعد انقلاب كيرميت ، أو سوريا فترة حسني الزعيم ، وأعني تلزيم عملية مصر وسياسة مصر . . بل مصر كلها في عهد ناصر تلزيمها للمخابرات الأمريكية . فسرنا ذلك بأن هذه المخابرات هي التي جاءت بهم إلى السلطة ، فكان الوضع الطبيعي أن تتولى مسئولية إدارتهم إلى أن انهارت العملية كلها .

فإن هيكلي يعترف بأن الطرف الأمريكي في التعامل مع الناصرية كان المخابرات الأمريكية ويسلم معنا أنه وضع شاذ ، ولكنه يضيع الوقت في البحث عن بارد العذر لتفسير هذا الشذوذ في التعامل مع أم الدنيا ، ويخرج علينا بنسبة إلى مزاج الرئيس الأمريكي ! . . مع أن هذا الفعل الشاذ ، بدأ واستمر خلال حكم رئيسين مختلفي المزاج تماماً ، الأول ديمقراطي أفاق ببيع كرافات صهيوني لدرجة العبالة ، والثاني جنرال جمهوري بطل الحرب العالمية الثانية ومتحور إلى حد كبير من نفوذ الصهيونية . . وفي عهديها استمر الفعل الشاذ في التعامل مع نظام ناصر . . ومن ثم تستمر « مارنا » في تعداد الأسباب ، ومطلوبها واحد هو إخفاء السبب الحقيقي ، أعني العلاقة السابقة على وصول الناصريين للسلطة . . فيقول هيكلي : « وإن العمل السري لا يلفت نظر القوتين العظميين المهتمتين به مباشرة : بريطانيا وروسيا » . وهذا صحيح جداً بالنسبة لمرحلة التأمير لقلب نظام الحكم الملكي ، أما بعد أن أصبح

الناصريون في السلطة وعرف الانجليز ناصر « بتاع مين » إلى حد أن يصرخ وكيل وزارة الخارجية البريطانية في وجه المندوب الأمريكي « تريد أن نسلم سوريا لعبد الناصر بتاع السي أي ايه ١٩ . . وبعد أن يحدد « إيدن » من المشول في السفارة الأمريكية عن دعم الناصريين : « أما « ليكلاند » فهو مع المصريين ثلاثمائة في المائة »<sup>١٢</sup> .

بعد الانقلاب لم يكن هناك من مبرر لاستمرار التعامل من خلال الـ CIA إلا دور هذه الـ CIA في إقامة النظام . وفي كل بلدان العالم تبنى أجهزة المخابرات ، فهذا نظام عالمي قديم الجذور ، ولكن الظاهرة المصرية اتسمت بالشذوذ والغربة وتجاوزت الحد المتعارف عليه ، سواء في حجم ومجالات تدخل هذه المخابرات الأمريكية أو مستوى تعاملها مع الطرف المصري . . مما أذهل حتى المراقبين الأمريكيين أنفسهم كما سنرى في شهادة الأمريكي « ليفلاند » هذا النشاط الغريب اليومي بل وعمل شتى المستويات ابتداء من رئاسة الدولة . . وهو ما يؤكد مؤرخ الناصرية في ملفاته :

« مجموعة « كبريت روزفلت » وكانت مختصة بالعمل والاتصال في الميدان ومن يوم إلى يوم وكان « كبريت » بالطبع أبرز نجومها واختار لمعاونته اثنين من الدبلوماسيين هما « مايلز كويلاند »\* و« جيس ايكليبرغر »<sup>١٣</sup> . .

« وأكثر من ذلك رغبة في الطمأنة فإن « كبريت روزفلت » رجا جمال عبد الناصر بتكليف مصدر واحد تجرى الاتصالات من خلاله ، وكلف « عبد الناصر » مدير مكتبه « علي صبري » بهذه المهمة ( ووضعت « مارتا » هامشا آخر هنا يعتذر بأن « كان تصور جمال عبد الناصر أنه من خلال « كبريت روزفلت » يتعامل مع البيت الأبيض مباشرة فجاوزه يؤكد أنه مستشار للرئيس وحتى مع بعض الشكوك الواردة فقد بدا أن ذلك أسلوب « إيزنهاور » في العمل ، وساعد على تقبله وجود « دلاس » وزيراً للخارجية في الوقت الذي يرأس شقيقه « الليش دلاس » ( عفا آل دلاس ) إدارة المخابرات المركزية الأمريكية » . . ونأمل كيف يتعثر أسناد الفبركة ويضطرب في محاولة تغطية موقف عبد الناصر من كبريت روزفلت وقبوله أن يكون منه في موضع الشريف حسين أو حتى « فيصل » من لورنس . .  
خذ هذه :

في قصة السويس الصادرة في عام ١٩٨١ يقول :

« وكان بين هؤلاء المندوبين ، كبريت روزفلت المشول الأول في إدارة المخابرات

■ ها ! قد اعترفنا أخيراً أن المشول عن مصر هو « كبريت روزفلت » وله مساعدان مضيان . . أحدهما « كويلاند » . . وهو هذه المرة « دبلوماسي » مش عمل زي زمان ! ولا لندي سر تحويل هيكل من سب الرجل إلى احترامه . . هل ما كنتاه . . ؟ أم رسالة مصطفى أمين التي أوضحت دور وحجم الرجل . . أم ما يقوله كويلاند نفسه من أنه « اصطليح » مع هيكل . . ؟ ! وهل باترى هذا الصلح علاقة برحلة طهران ١٩ . . الرجل مازال يدير شركة غدايرت قطاع خاص . .

الأمريكية عن الشرق الأوسط وقد وصل إلى القاهرة تحت ستار أنه مستشار خاص للبيت الأبيض . وقد عرف جمال عبد الناصر شخصيته الحقيقية قبل أن يقابله .

ولكن في « ملفات السويس » التي نشرت بعد قصة السويس بحوالي خمس سنوات ، نجد عبد الناصر ، يعكس الإنسان الطبيعي تقل معرفته بمرور الزمن فيخبرنا الراوي : « في أواخر شهر أكتوبر وصل إلى مصر المستر كيرميت روزفلت ، لكن جمال عبد الناصر لم يكن يعرف حتى هذه اللحظة حقيقة عمل كيرميت روزفلت ، فقد وصل كيرميت يحمل جواز سفر دبلوماسياً يصفه بأنه مستشار خاص لرئيس الولايات المتحدة ، واتصل الوزير المفوض في السفارة الأمريكية بالقائم مقام عبد المنعم أمين ليبلغه بوصول أحد مستشاري الرئيس ترومان إلى القاهرة »<sup>٢٢</sup>

وهكذا نرى أن التاريخ طوع بانه ، أو من إنتاج الشريف للبلاستيك يشكله كما يشاء . مرة في قصة السويس « عبد الناصر » عرف كيرميت وحقيقته قبل أن يقابله ، بصرف النظر عن تاريخ المقابلة ، أكتوبر ١٩٥٢ أو بعد ذلك . . . مرة ظل مجهل ذلك طوال ١٩٥٢ إلى أن تولى أيزنهاور في يناير ١٩٥٣ وجاء روزفلت يحمل جواز سفر جديداً . . . وأيضاً في صفحة ٢٣٧ من « ملفات السويس » يعتقد بأن عبد الناصر تعامل مع روزفلت هذا . . . لأن « جوازه يؤكد أنه مستشار للرئيس وحتى مع بعض الشكوك الواردة فقد بدا أن ذلك هو أسلوب أيزنهاور » . . .

وقبل ذلك بمائة صفحة يقول لنا إن عبد الناصر اكتشف حقيقة روزفلت هذا فور تولي أيزنهاور وعودته بجواز سفر فيه أنه مستشار الرئيس « ص ١٧٨ ع ، أي أنه جاءه مرة بجواز يثبت أنه مستشار الرئيس الديمقراطي ترومان . . . وغاب وسقط الحزب الديمقراطي ونجح الجمهوري ورجع أيضاً بجواز فيه أنه مستشار الرئيس الجمهوري . . . ولم تكن هذه اللعبة تنطلي على فتى بني مر الذي فقس اللعبة على الفور فلا يحمل مثل هذه الصفة بشكل دائم إلا بتوع المخابرات .

مرة عبد الناصر عرف قبل أكتوبر ١٩٥٢ .

ومرة عرف في يناير ١٩٥٣ .

ومرة « بعض الشكوك » !

أي تاريخ هذا . . . الذي لا يرتقي لمستوى الأساطير !؟ . . .<sup>٢٣</sup>

كذلك صيغ وصف لقاء عبد الناصر بـ روزفلت بعبارة تتفق مع ما جدد من تطورات وما ظهر من مشاغبين من أمثال كاتبه . . . ففي قصة السويس كانت « مارونا » تظن أن أحداً لا يعلم . . . ولذلك نفت بشكل قاطع : « لم يكن هناك اتصال بين الثورة والولايات المتحدة قبل ٢٣ يوليو » ! . . .



أما في الملفات فقد اضطرت المتهم « بعد أن استجوب وفق العرف الجاري في البلاد\* إلى تعديل أقواله فأصبحت العبارة كالآتي في وصف لقاء روزفلت مع عبد الناصر وعامر وصلاح سالم : « وكان هذا أول لقاء على هذا المستوى بين قيادة ثورة ٢٣ يوليو وممثلين عن الولايات المتحدة »<sup>١٤</sup>

رائع !

على أية حال بهذه الإضافة « على هذا المستوى » لم يعد هناك كبير خلاف بيننا . . فنحن لم نحدد المستوى ، وإنما أثبتنا وجوبنا بأن لقاء روزفلت هذا لم يكن أول لقاء ولا أول اتصال بين « ثورتهم » والولايات المتحدة الأمريكية . . . ولكن ما من أحد قال أو يقول إنه كان سيتم على هذا المستوى . . ناصر وعامر وصلاح . . في مرحلة العمل السري ! مستحيل بالطبع . . ويبقى السؤال . . إن كنت لازلت مؤلف قصة السويس ومربوطاً من لسانك بأنه لم يكن هناك اتصال . . فلماذا أضفت « على هذا المستوى » ؟<sup>١٥</sup>

وفي رسالة « مصطفى أمين » إلى عبد الناصر ، يقرر أن عبد الناصر كان يعرف مهمة روزفلت ، وأن الاتصال لم يقتصر أبداً على « علي صبري » بل كان هيكلاً بالذات ومصطفى أمين ، على اتصال دائم به وبمعاونيه . ومايلز كريلاند كان يرى متباطئاً ذراع « حسن التهامي » في مدرسة الكادر للمخابرات المصرية التي أقامها المدرسون الأمريكيون . وإذا كنت تزعم أن « ناصر » أمر بقصر الاتصال مع روزفلت على « علي صبري » . . فأنت منهم بالاتصال بالمخابرات الأمريكية من وراء ظهر عبد الناصر بنص اعترافك فيما مستعرض له من اجتماعاتك التي تفوق الحصر مع روزفلت ومساعديه . .

وننتقل من الكذب إلى المجون عندما ينسى كل ما قاله عن أهداف الولايات المتحدة فيقول : « أثبت الدور الأمريكي فعلاً قدرته على الضغط على لندن ولكن السؤال المعلق كان هو : ما الذي تريده الولايات المتحدة بالضغط ؟<sup>١٦</sup> »

بعد كل هذا ولا تعرف يا عشان ؟!

من حقنا أن نعتب على معلم الناصرية أنه لم يعلم تلميذه عبد الناصر كما يجب ، بل تركه في حيرته مع الزبير المعلق أقصد السؤال المعلق . . لماذا لم يخبره بنظرية الإزاحة وأن هذا الضغط والدعم هو لإخراج الراجحين وإدخال الجاهلين . . وإذا كانت بريطانيا ذاتها - كما تفضلت وعرفتنا - تفهم وتعرف لماذا تؤيد أمريكا عبد الناصر « لأغراض تشعر الحكومة البريطانية بمقاصدها »<sup>١٧</sup> فكيف لا يعرف عبد الناصر نفسه ؟!

ويا هل ترى ظل عبد الناصر في حيرته وكبريت يقدم له معلومات « عن نشاط الإخوان واجتماعاتهم في الخارج »<sup>١٨</sup>

\* هذا التعبير من ملفات الحملة الفرنسية - محضر التحقيق مع سليمان الحلبي مع الاعتذار الشديد جداً لسليمان .

أما اجتماع « المستوى » هذا فقد حضره أيضاً « وليام ليكلاند » .  
« وظهر خلال هذه الاتصالات دور نشيط للمستر « وليام ليكلاند » وربما كان السبب أنه  
بوصفه مستشاراً شريعياً للسفارة وكان ضليعاً في اللغة العربية »\*

وأظن أنه بدلاً من هذا الاستعباط تعرف القاري « من هو « ليكلاند » هذا ، من إحدى  
روايات « هيكل كريستي » . . . ففي رسالة مصطفى أمين المنشورة في كتاب هيكل : بين  
الصحافة والسياسة جاء الآتي :

« وعرفني كافر يسمي « ليكلاند » وهو شاب أعور يعمل ملحقاً في السفارة واكتشفت أنه  
أقوى موظف له نفوذ على كافر يبرغم أنه ملحق صغير بالسفارة وكان يجيد العربية إجادة  
تامة ، وكان يزورني في مكنتي وفي بيتي باستمرار ، وأعتقد أنه له فضل كبير في التأثير على  
كافري وعلى سياسة أمريكا في مصر » .

« وعندما قامت الثورة أبلغني ليكلاند أنه في ليلة قيامها أيقظ السفير البريطاني في واشنطن  
مسترددين اتشيون . . . وزير الخارجية من النوم وأبلغه أن ثورة شيوعية قامت في مصر وأن  
الحكومة البريطانية قررت التدخل العسكري فوراً وتحرك الجيش البريطاني من فايد لقمع  
الثورة ، وقال لي « ليكلاند » : إن دين اتشيون طلب مهلة للشاور وأنه أبرق إلى كافري  
يسأله رأيه ، وأن « ليكلاند » هو الذي أعد البرقية العنيفة التي على أثرها أبدت أمريكا  
اعتراضها على التدخل العسكري البريطاني في مصر ، وشعرت بحكم اتصالي المستمر بأهمية  
ليكلاند وقوته رغم صغر سنه . وأبلغت المرحوم صلاح سالم برأيه أن ليكلاند هو السفير  
الحقيقي ، وعقب ذلك حدث اتصال مستمر بين ليكلاند وبين الرئيس جمال عبد الناصر  
وصلاح سالم . . . وكان ليكلاند هو الواسطة بين الثورة وبين السفير الأمريكي « « وكان يشو  
متحسناً للثورة ومؤيداً لها وأعتقد أنه قام بخدمات جليلة جداً في شأن علاقات أمريكا مع  
الثورة في بدء قيامها » .

أعرفت الآن لماذا ينشئ « هيكل » بورقة التوت لستر عورتهم ، بالزعم أن « ليكلاند »  
هذا انضم للمخابرات الأمريكية بعد الثورة وليس قبلها ! .

وإلى أن نتناول الأمر بالتفصيل في الفصول القادمة ، نقول إن أهمية تحديد توقيت اتصال  
عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية « هو أن هذا التحديد يساعد في فهم طبيعة الظاهرة  
الناصرية ، ويعزز تفسيرنا بأنها مجرد افراز للصراع الأنجلو - أمريكي ومن ثم فهي بحكومة  
بقوانين هذا الصراع . بقصور ومحدودية ارادة وحركة أدوات هذا الصراع ، وقابلية أوحتية  
خضوع هذه الأدوات لضغوط طرفي الصراع . فلو كانت الناصرية افرازا للصراع العربي -

---

\* شواف الأمريكان يحبو العربي إزاي . . . واحتا كمان . . مصطفى أمين وعيكل أصبح لها نفوذ كبير عل  
الثورة علشان بيعرفوا أمريكاني ها ! ها ! .

الإسرائيلي ، لا اتخذت مسارا آخر يختلف جذريا عما ارتكبته وأدى إلى تحول إسرائيل من دولة مزعومة إلى أقوى قدرة عدوانية في المنطقة ، لو كانت الناصرية رد فعل التحدي الإسرائيلي لما بدأت عهدها بكل هذه الآمال في مصالحة إسرائيل والتعايش معها ، ولا خاضت المعارك في كل الجبهات هروبا من مواجهة إسرائيل ، ولا كان عبد الناصر يتصلب مع جميع الأطراف في حرب ١٩٥٦ ويتنازل لإسرائيل وحدها . . الخ الخ . .

ولو كانت الناصرية هي التعبير عن الحركة الوطنية المصرية الضاربة بجذورها إلى مطلع القرن التاسع عشر ، ما قبلت فصل السودان ولا تحطيم الرأسمالية المصرية وسحق الديمقراطية ، ولكان مفهومها وممارستها للوحدة العربية بصورة مغالفة تماما . . تأمل على سبيل المثال الحركة الوطنية في فيتنام ، لأنها لم تكن مجرد ظاهرة من ظواهر التناقض الأمريكي - الفرنسي ، أو التناقض الروسي - الصيني ولا التناقض الأمريكي - الفرنسي في الأصل . . بل التعبير الصحيح عن الوطنية الفيتنامية ومن ثم فقد استفادت من كل هذه التناقضات ، إلا أنها لم تقبل أن توظف لحساب أي طرف ، ولا قبلت المساومة على أهدافها الوطنية ، وقد كان يوسع ثوار فيتنام أن يكتفوا باعتراف أمريكي باستقلالهم في الشمال ، لينعموا بالسلام والسلطة مقابل تنازلهم عن هدف تحرير وتوحيد كل الوطن . . ولكنهم لم يقبلوا واستمروا في الحرب عشرين سنة أخرى حتى تم تحرير وتوحيد الجنوب رغم أنف أكبر قوة في العالم وهي الولايات المتحدة . . بل وهل أقول رغم أنف الصين حليفة الأُمس وعدوة اليوم . . ورغم أنه لا يمكن إنكار الدور الذي لعبته أمريكا في هزيمة فرنسا والدور الذي لعبته الصين في هزيمة أمريكا . . وقد استفاد ثوار فيتنام من ذلك دون أن يكلفوا الوطن أو المبادئ . . تنازلا لأنهم كانوا الممثلين الشرعيين لثورة ووطنية القومية الفيتنامية . . ومن هنا أهمية تحديد « الرحم » الذي استقبل « ثورة بوليو » وغذاها ثم ولدها . .

فإذا كان تعاون المخابرات الأمريكية مع حكومة الثورة ، مربيا ويشكل وثيقة اتهام ، فإن احتضان واختيار هذه المخابرات لتنظيم ناصر وتمكينه من الاستيلاء على السلطة هو الوثيقة الكبرى والدليل القاطع على نفي نسب هذا الانقلاب وبراءة الحركة الوطنية منه التي لم تلده ولا ولد على فراشها . . فله ولأمه الحجر !

ولنبدا الحديث من بدايته . .

رأى هيكل ، بمناسبة « الحديث عن دور أمريكا أو الشريك الرابع في حرب السويس » فرصة لكي يتعرض « لحرافة تقول بأن الولايات المتحدة كانت على اتصال بقيادة ثورة ٢٣ يوليو قبل قيامها . وأنها كانت في سرها قبل إذاعته »\*

\* وذلك في كتابه « قصة السويس » الذي كان عبور نقاشنا في البداية . وقد أضفنا ما استجد بعد نشر الكتابين : « كلمتي للمغتربين » ، و « ملفات السويس » .

وقد بدأ تعرضه لهذه « الخرافة » التي هي - للأسف - أقوى من الحقيقة - بقوله : « إن بعض الذين يروجون لهذه الخرافة ، يعتمدون ، لسوء الحظ على رواية أوردها المستر مايلز كويلاند في كتابه لعبة الأمم ، دون أن يسألوا أنفسهم سؤالاً بسيطاً ، هو : من هو مايلز كويلاند ؟ » .

ولا أظن أن القاريء لكتاب لعبة الأمم ، وما كتب عنه في الصحف الأمريكية والعالمية ، كان بحاجة إلى طرح هذا السؤال « البسيط » فالرجل قد عرف بنفسه وبوظائفه والمهات التي عهد له بها ، واتصالاته في مصر مع هيكل نفسه والرئيس عبد الناصر والعديد من المسؤولين المصريين ، وكلها أسماء رسمية وذات صفة عليا في الجهازين الأمريكي والمصري ، وكان الأحرى بهيكل أن يرد أولاً على تعريف الكاتب والناشر بمايلز كويلاند ، قبل أن يقرعنا على عدم السؤال ، وقبل أن يعرفنا هو بمن هو مايلز كويلاند . . فإن فضح الرجل كان أسهل ألف مرة ، لو قال هيكل « بصراحة » : يقول مايلز كويلاند إنه كان يعمل في السفارة الأمريكية في الفترة من كذا إلى كذا . . ولكن هذا غير صحيح . . والدليل كذا وكذا . . أو أنه كان عضواً في لجنة تخطيط سياسة الشرق الأوسط بوزارة الخارجية الأمريكية ، وهذه هي وثيقة من الخارجية الأمريكية تثبت أنه لم يعمل بها . . أو أنه يدعي أنه سلم حسن التهامي ، مبلغ الثلاثة ملايين دولار هدية المخابرات الأمريكية لعبد الناصر ، وهذا تكذيب من حسن التهامي يؤكد أنه لا يعرف الرجل ، ولم يحدث أن استقبله في شقته بالمعادي . . الخ . .

لو فعل هيكل ذلك لحق له أن يقرعنا بسؤال : من هو مايلز كويلاند ، ولكنه لا يملك أن يكذب معلومة واحدة مما قاله الرجل عن نفسه ، فلجأ إلى أساليب « الردح » المعتادة في البلدان المتخلفة . . « ذا كان عايز يشتغل ولم نقبل تعيينه ! وعندنا جوابات منه . . الخ . .

يقول هيكل : « مايلز كويلاند - وهو يعترف بذلك في كتابه - أحد موظفي إدارة المخابرات المركزية الأمريكية الذين عملوا في مصر فترة من الزمن » . . صحيح !! وهذا ما قاله الرجل وافتخر به ، بل قدمه كوثيقة ودليل على صدق معلوماته ، ولكن هيكل يقفز فوق هذه الحقيقة ليستتج أنه لا يمكن أن يؤلف وينشر إلا بموافقة المخابرات الأمريكية ، وبالتالي « فالهدف هو تلطيح سمعة جمال عبد الناصر كجزء من حملة « الدعاية السوداء » كما يسمونها ضد الثورة وقائدها » .

نم يؤكد أن للرجل ملفات كاملة في الحكومة المصرية تضم خطابات يامضائه « يطلب فيها أموالاً من الحكومة المصرية لينشيء لحسابها إدارة مخابرات » . . وهناك « تأشيرات » على هذه الخطابات بالرفض ، « وبينها خطابات بتوقيع مايلز كويلاند يشكو فيها من أن جميع المصريين المسؤولين لا يقابلونه ولا يردون عليه ، بينما هو يريد أن يتقدم ، ولا يطلب من مصر إلا ما يستطيع أن يعيش به ويحافظ على مستواه . وتأشيرات على هذه الخطابات تمنع دخوله إلى



مصر وبعدم حاجتها إلى خدماته ، وأنها ليست مسئولة لا عن معيشتها ولا عن مستوى معيشتها .

« وبينها خطابات بتوقيع مايلز كوبلاند يبندي فيها استعدادها لحذف وتغيير كل ما لا ترضى عنه مصر في كتابه « لعبة الأمم » وتأثيرات عليها بعدم الرد عليه .  
ويشاهد هيكل في النهاية : « ولست أعرف لماذا لا تنشر كلها أو ينشر بعضها ( ١٩ ج ) في مواجهة ما يكتبه وينشره كوبلاند ؟ !  
سؤال مهم جداً . .

وهو - بالنسبة - ليس موجهاً ضد نظام السادات أو غيره ، حتى لا نقول بمؤامرة لتثويبه سمعة الزعيم ، وأن السلطة المصرية تخفي هذه الأدلة التي تبرى ساحتها وساحة ثورته ، فالخطابات موجودة من أيام عبد الناصر على رواية هيكل - والكتاب عرض على حكومة عبد الناصر ، للتفتيح والحذف وصدر والزعيم حيي بحكم ، فكان الأحرى أن تبادر السلطات الناصرية بنشر تلك الخطابات ، إن كانت حقاً تكشف زيف كوبلاند ، ولا تعزز روايته ؟ ! وهو ما لم تفعله الزعامة الناصرية ولا حكومة السادات\* . . مما يجعل سؤال هيكل يثير أكثر من سؤال . . على أن الأدلة التي أوردها السيد هيكل ، وهو طرف مباشر في الموضوع ، تؤكد صحة المعلومات التي أوردها مايلز كوبلاند ، ولا تضعفها فضلاً عن أن تنفيها . . لهذه الأسباب :

١ - الرجل كان موظفاً في المخابرات الأمريكية ، وليس موظفاً عادياً كما سئري ، ومن ثم فهو ليس بالصحفي الذي يستتج أو ينقل من مصدر آخر مثلاً ، بل هو شاهد عيان ، عاشر الأحداث . وساهم فيها ، وهو يروي ما عاشه بدقة تفصيلية مثل أين كان الاجتماع . . ومع من . . وماذا حدث عندما دق الباب وعرف أنه السفير البريطاني فخرج له عبد الناصر . . الخ ! وهو لا يروي فقط عن المصريين الذين قد لا يملكون الرد ولا ندري لماذا ، ولا عن الأموات كما يفعل هيكل ، بل عن مشولين أمريكيين أحياء ، وهم أجهزة مهمة الرد على كل حرف خاطيء يتعلق بهم . . ولا يعقل أن يصدر موظف كبير في وزارة الخارجية والمخابرات مثل مايلز كوبلاند كتاباً في أمريكا ينسب فيه لقاءات وأحداث واجتماعات لكبار المشولين الأمريكيين ، كلها من نسج الخيال ، أو يزيّف ما جرى فيها ولا يصدر تعليق في هذه الوقائع الأساسية ، وإن كان أكثر من مصدر قد صحح له وقائع تفصيلية . . ولولا أنه كان موظفاً في المخابرات الأمريكية - وليس عميلاً - لما كان لكتابه أوشهادته هذه الأهمية ، التي تنبع فقط من أنه موظف في المخابرات الأمريكية .

• بل ولا نشرها هيكل الذي يؤكد لنا أنه يحفظ بكل ورقة وصلت للدولة المصرية في عهد عبد الناصر . . وأكثر من هذا فقد جاء في رسالة مصطفى أمين ، أن صلة الرجل لم تنقطع بعيد الناصر بعد انتقال كوبلاند إلى بيروت .

٢ - الرجل على صلة وثيقة بالحكومة المصرية ، ويعتبرها مسئولة - ولو أدبيا - عن الحفاظ على مستوى معيشته - إذا قبلنا رواية هيكل ولا دليل عليها إلا شهادته وهي أكثر من مجروحة - ولا يعقل أن يأتي أفاق من فرنسا مثلاً ، ليس له أية صلة بالحكومة المصرية ، ويشكو أنها لا تعطيه ما يحفظ له مستوى معيشته الذي اعتاد عليه !

هذا كلام صاحب عشم وصاحب أفضال سابقة ، وصاحب أسرار يعذر من أن « الجوع كافر » وأن ذلك قد يضطره إلى ما لا يحب « ويضرك يايه » !

ولا أحد يأتي بكتاب كله أكاذيب ، ثم يساومك على حذف بعض الأكاذيب ؟ لا ليس هكذا فن البلاك ميل . . . والاستاذ هيكل خير من يعرف أساليب الابتزاز الإعلامي ، والدعاية السوداء ، والرمادي ، والكروحات . الابتزاز لا يكون إلا على « فضائح » والفضيحة لا بد لها من أصل حقيقي . ومن ثم لا يمكن إلا أن يكون مايلز كوبلاند شاهداً مهماً ، ولديه وقائع تفسر سمعة النظام المصري . وبالذات بعض الأشخاص . وأنه وثيق الصلة بالحكومة المصرية إلى حد كتابة الخطابات واقتراح إنشاء « جهاز مخبرات خاص لهم » على ضوء ما شاهدوه وعرفوه من خبرته ، ويشكو من إهمالهم ، ويساوم على حذف بعض ما لديه من معلومات \* . . . هذا كله يؤكد أن « لعبة الأمم » لم يكن قصة خيالية ، وهذا ما نصل إليه من أدلة نفي هيكل . . . أما الأدلة الحقيقية فصبوراً علينا . . .

يبقى سؤال : لماذا سمحت المخابرات الأمريكية بنشر هذا الكتاب ؟ وينادي هيكل فيسند علينا الطريق بطرح إجابة : إنها مؤامرة لتشويه سمعة الزعيم . . . ونحن لا نرفض هذا التفسير أبداً ، بل بالعكس نجد أنه عملي جداً ، فالعلاقات منذ ١٩٦٤ أو ١٩٦٥ كانت قد تدهورت تماماً بين واشنطن والقاهرة ، والأجهزة الأمريكية المؤيدة لناصر كانت قد هُزمت أمام الأجهزة النفطية والإسرائيلية والبيروقراطية المعادية لنظام حكمه . . . وكانت الولايات المتحدة قد اتخذت قرار تجسيبه إن لم يكن إسقاطه . . . فلا عجب ولا غرابة أن تحاول الأجهزة الأمريكية تشويه سمعة . . . ولكن الأستاذ « هيكل » وهو خير يعرف أن أجهزة المخابرات عندما تقرر تشويه سمعة « زعيم » فهي تلجأ إلى أحد أسلوبيين أوهما معاً : الشائعات . . . وهذه لا يعرف مصدرها ، ولا يمكن الدفاع عنها ، ولكنها تخلق التشويش المطلوب ، وهذه قد تكون كاذبة وملفقة . لا ييم . . . فلا أحد يتحمل مسئوليتها . وهذا ما استخدم ضد محمد نجيب والنحاس وصالح سالم . . . الخ . . .

الأسلوب الثاني . . . هو نشر وثائق تدعين هذا الزعيم ، وتسيء إلى سمعته ، وأحياناً - نادرة - تكون الوثائق مزورة بإتقان بالغ ، ولكنها في هذه الحالة لا تنسب أو لا تصدر بشكل

• يعزز هذا قول النهامي : إن الكتاب عرض على عبد الناصر نفسه ، ثم مصالحة كوبلاند في عهد السادات والسلاح له بدخول مصر . وأغبر أغبر لجنة هيكل في الحديث عنه في « ملفات السويس » فقد ذكر مركزه ودوره بكل احترام كما أوضحنا في الصفحات السابقة .

واضح من الجهة التي تريد تروييحها ، لسبب بسيط هو أن الزعيم أو المسئول ، يستطيع بما تملك من سلطات ، إثبات تروييحها ، وبالتالي تفقد هذه الجهة التي أصدرتها مصداقيتها عند الناس ، وهو عنصر مهم جداً لنجاح حملاتها بل حتى أكاذيبها في الظروف الحرجة . . لا يمكن أن تصدر وثيقة علنية على لسان المخابرات الأمريكية ضد رئيس دولة تتحدث عن اجتناعه ونسيقه برجائها ، دون أن يكون لذلك أصل . . لأن الناس لن تصدق المخابرات الأمريكية بعد ذلك . . وجانب مهم من نجاح هذه الأجهزة وقدرتها في السيطرة على العملاء والمتعاونين ، هو هذه الوثائق التي تملك نشرها والتي تفقد قيمتها ، إذا طعن فيها بالكذب ، أو إذا قبلنا منطق هيكمل بأنه يستحيل نشرها ، وهو المنطق الذي يعزرون به بالعملاء عند بداية تجنيدهم للعمل ، بأن خطبتهم في الحفظ والصون ! .

نعود للسؤال . . لماذا نشر هذا الكتاب ؟ . .

والسؤال لا بد أن يشمل العديد من الكتب والأخبار والقوائم والتقارير التي نشرت ابتداء من هذه الفترة ، وكلها تتضمن معلومات « حقيقية » عن نشاط المخابرات الأمريكية ، وأجهزتها وعملائها . . ثبت صحتها ، أو على الأقل لم يقدم - حتى الآن - دليل ينفيها . . وفي حالات قليلة جداً قام المعنيون برفع قضايا ضد الناشرين . .

ولسنا ندعي أننا نملك القدرة على تحديد « كل » الأسباب التي تدفع المخابرات الأمريكية ، إلى نشر بعض وثائقها ، في فترة من الوقت . . فهذه الأجهزة وصلت إلى مستوى من التكيف والتعقيد ، يفوق الفهم العادي ، وأحياناً يخرج عن دائرة حسيات منظمية ! ولكن عجزنا عن الفهم ، لا يدفعنا إلى نفي وجود هذه المخططات ، فليس كل الناس بوسعهم فهم نوعية العلاقة بين روسيا والولايات المتحدة ، ولا كيف تكون أنجولا شيوعية ، ومع السوفييت ، وحكومتها تعيش على حماية الكويتيين ، ومصدر دخلها الوحيد الذي تدفع منه مرتبات الكويتيين ، هو النفط الذي يملكه الأمريكيون !

ومرة قلت إن السياسة هي الآن رياضة عليا ، أو ما يسمى في المدارس بالرياضة الحديثة ، والذين يحاولون فهمها بمبادئ الحساب أو الرياضيات القديمة ، يفشلون فشلاً ذريعاً . . ولكنها علم موجود وضروري ، وهو وحده يفسر الكثير من غرائب العلم . فنحن نواجه قضايا كالفيروسات ، قد لا نستطيع رقيتها ، بل ولا نملك تحصين أنفسنا ضدها . . ولكن تجاهلها هو انتحار . .

فلنسلم أولاً أن جانباً من الإجابة ، على سؤال : لماذا تنشر المخابرات الأمريكية أوموظف سابق في المخابرات الأمريكية . . هذه الأسرار ؟ هو سؤال ، فوق مستوى فهمنا . وإذا كنا نفتح أفواهنا في بلاهة أو دهشة ، عندما نقرأ أن ثورة ٢٣ يوليو بكل شعاراتها ومغامراتها وأجسادها ، بدأت بعلاقة خفية مع المخابرات الأمريكية . . فلا يجوز أن نرفض هذه الحقيقة ، فجرد أن جانباً من الإجابة على سؤال : لماذا نخبروننا ؟ صعب الفهم . .

ثم نضيف هذه الحقائق :

١ - قانون حرية المعلومات . . وقد صدر عام ١٩٦٦ وهو لا يمنح الشعب فقط حرية نشر المعلومات ، بل يجبر الأجهزة الحكومية على تقديم المعلومات لمن يطلبها . . وهو النص المكمل لحرية الإعلام ، إذ أنه طالما ظلت المعلومات محظورة ، فلا سبيل لمعرفة الحقيقة ، ومن ثم لا ممارسة حقيقية لحرية الاختيار . . وصدور هذا القانون ليس كما وصفه « وليم شكسبير » الكاتب البريطاني ومؤلف كتاب : « نيكسون - كسينغر وتدمير كمبوديا » وهو الكتاب الذي نشر أكبر مجموعة من الوثائق السرية الأمريكية عن تأمر الحكومة الأمريكية على تدمير كمبوديا رغم حيادها . . فقد وصف الكاتب البريطاني قانون حرية المعلومات بأنه « تحية لشقة المجتمع الأمريكي بنفسه » .

نحن لا نرى ذلك . . بل نعتقد أنه كان تعبيراً عن ثورة ، وفي نفس الوقت محاولة لإجهاض هذه الثورة ، التي تنامت في الستينيات ، ضد الأخطاء الفادحة التي ارتكبتها « المؤسسة » الأمريكية وتوجت بكارثة فيتنام ، والتي لولا هذا الانفراج ، ولولا الانفتاح الليبرالي ، الذي خفف الضغط عن المثقفين الأمريكيين ، لربما أدى إلى تغييرات أكثر عمقاً في التركيبة الأمريكية .

ولكن هذه « الحريات » التي تنابعت ، من حرية المعلومات إلى حرية الفاحشة ، وما أدت إليه من مبالغات ، لعل بعضها كان مقصوداً ومدبراً ، مثل نشر قائمة بأسماء موظفي المخابرات الأمريكية ( الأمريكيان ) في الخارج مما أدى إلى تعرضهم لحوادث اغتيال ، ومثل نشر أو إحباط بالنشر ، لكثير من عمليات أمريكا . . مما أدى إلى ردة فعل ستعرض لها . .

المهم أنه في هذه الفترة من ١٩٦٦ إلى وصول ريغان للحكم وبداية الهجمة اليمينية ، لإعادة الهبة والجدية والمرية لأجهزة الدولة ، تسربت ونشرت حقائق كثيرة جداً . . كان الشرق الأوسط هو أقلها - للأسف - كما شهد هبكل نفسه بأن ما نشر عن الشرق الأوسط لا يكاد يذكر إلى جانب ما نشر من أسرار ونشاطات المخابرات الأمريكية في مناطق أخرى من العالم ، ولهذا أسبابه - التي تؤكد أن قبضة المخابرات الأمريكية لم تحطم تماماً حتى في هذه الفترة ، والمعروف أن هذه الأجهزة تنفق فن مقاومة الانفجارات السياسية ، أو التغييرات المفاجئة والمؤقتة وإذا كانت بريطانيا العظمى أم الديمقراطيةية تمكنت من حرق ( خطأ ! ) مسودة الاتفاق البريطاني - الفرنسي - الإسرائيلي ، فلم يعد لها وجود ، واستحال عثور أي محقق أو مؤرخ عليها ، فإن الموظفين المخلصين في المخابرات الأمريكية ، يستطيعون في تلك الفترة الشاذة إخفاء بعض الملفات ، أو التعلل بعدم وجودها ، أو البحث عن ثغرة في



وهناك أيضاً تفسيرات أخرى ، فالمخابرات الأمريكية تهتم بحفظ الوثائق عن عملاتها في الشرق الأوسط ، لأن العملاء يعملون في السلطة وفي الخدمة أكثر ، ولأن - وهو السبب الأهم في اعتقادي - الحريصين على الاستفادة من قانون حرية المعلومات في بلدان العالم الأكثر تقدماً ، أكثر بكثير جداً من الذين حاولوا الاستفادة منه في الشرق الأوسط ، أو من العالم العربي بالذات ، فأنشط العناصر وأقدرها وأبرزها على الساحة العربية هي صاحبة المصلحة في عدم نشر هذه الوثائق . وإلا فآين هي المؤسسة التي توجهت فوراً إلى واشنتون وطلبت هذه المعلومات ؟! العجز والكسل واللامبالاة والجهل كلها حجمت الحقائق ، فلم ينشر إلا النذر اليسير ولأسباب عديدة ، قد تكون منها الأسباب الشخصية التي نسبها هيكمل لمؤلف « لعبة الأمم » الذي أكد ما جاء في كتابه ، أكثر من وثيقة . . منها على سبيل المثال كتاب « جبال الرمال » لمؤلف لا يمكن أن تعلق ذرة من الغبار على سمعته ، ومدافع مخلص عن الحق العربي ، والذي شهد أن كوبلاند كان يقابل عبد الناصر كلما شاء كوبلاند . . وكذلك ما جاء في رسالة « مصطفى أمين » الصحفي المعروف ورئيس هيكمل ، إلى الرئيس جمال عبد الناصر . . وعندما يقول مصطفى أمين لعبد الناصر في خطاب لم يتصور أنه سينشر يوماً ما . « كلفتني أن أذهب أنا وهيكمل وأقول لمايلز كوبلاند كذا وكذا . . » فإن من حقنا لا أن نصدق رواية كوبلاند عن نفسه فقط ، بل وأن نطرح أكثر من علامة استفهام حول تجاهل « هيكمل » لمايلز كوبلاند ، ومحاولة نفي أية علاقة به أو حتى أنه قابله ، أو أنه كان يشغل مكانة مهمة ، وعلى اتصال وثيق بالسلطة المصرية على أعلى مستوياتها . .

لماذا هذا الإنكار ؟! إلا إن كان هيكمل يعرف أن فيه شبهة \*\* ؟! وما الشبهة في الاتصال بمسئول أمريكي ؟ . . إلا إن كان مسئولاً من نوع خاص ؟!

وقد ثبت أن ما نشر في هذه الفترة عن عملاء أمريكا في أوروبا صحيح ، وأن ما نشر عن دور المخابرات الأمريكية وبالذات « كبريت روزفلت » في خلع حكومة مصدق بإيران وإعادة الشاه ، حقيقي مائة بالمائة ، ومن الحقائق المسلم بها<sup>24</sup> كذلك ما نشر عن دور هذه المخابرات في انقلاب حسني الزعيم ، وما نشر عن الصحف التي كانت تصدرها أو عمولها المخابرات الأمريكية مثل مجلة « حوار » كان حقيقة مؤكدة أدت إلى إغلاق هذه الصحف وانتحار بعض العاملين فيها وهروب البعض الآخر خارج مصر وانتهاء مستقبلهم الفكري

\* وقد نجحت هذه الأجهزة ، في منع نشر وثائق « الثورة » وكان المفروض أن تنشر في عام ١٩٨٢ أي في ظل الانفتاح ولكنها قررت نشر الفترة من ١٩٥٢ - ١٩٥٤ معاً وبذلك كسبت عامين وإلى أن عاد الانضباط فحذف كل ما يشير إلى الارتباط بالمخابرات الأمريكية كما ذكرنا في المقدمة .

\*\* الشبهة تضاعفت الآن بعدول هيكمل بعد نشرنا هذا الكلام ، عدوله عن تجاهل كوبلاند واضطراره إلى الاعتراف بعميته . .

والسياسي رغم محاولات بعضهم بواسطة عملاء السي آي إيه . وإذا كان من الممكن أن ينسرب من المخابرات الأمريكية نأ عمالة رئيس وزراء الهند ، بل ومرتبته الذي ينقضه من المخابرات الأمريكية ، وهو لا يزال يعمل في السياسة الهندية ١٩ بل ويعرف المبلغ الذي يصرف من المخابرات الأمريكية لأحد رؤساء الدول العربية الأحياء . وقت كتابة هذه السطور . فلماذا نستغرب نشر عمالة أحد الصحفيين وخاصة أن اتصالاته بالأمريكيين وتقديمه للمعلومات لهم سابقة على الثورة ، وواردة في وثائق رسمية تحمل طابع وزارة الخارجية الأمريكية ١٩ . .

٢ - يجب أن نضع في الاعتبار أيضاً ، أن المخابرات الأمريكية مثل المجتمع الأمريكي ، غربية التكوين غربية الفلسفة ، قد تكون على درجة عالية في التكنيك والتكنولوجيا ، ولكنها تنحرف إلى التقاليد ، إلى شرف المهنة ، إلى الالتزام من قبل العاملين فيها ، وذلك لانفجار المجتمع كله لروح وطنية . . فلا مجال لمقارنتها بالمخابرات البريطانية أو الروسية حيث يسودهما نظام أشبه بالرهبة والتبخل . . في المخابرات الأمريكية ، عدد كبير من العاملين بها يشقون ، ويفضحون أسرارها ، ربما عن نزعات ليبرالية ، وهي صفة أصيلة في الإنسان الأمريكي إلى جانب العنصرية والغرور والإجرام والعنف . . الخ . . وبعضهم لمجرد الكسب فهم يستغلون مراكزهم للعب في البورصة ! أو عقد صفقات لتكوين شركات بعد تقاعدهم مع عملائهم في البلدان الأخرى ! ولذلك لا نستبعد أن يكون مايكل كويلاند قد تحرك بدافع انتهاز ، وأنه حاول فعلاً مساومة السلطات المصرية التي لم تصدق أنه يستطيع نشر هذه الأسرار ، وأنه أراد أن ينشر كتاباً ناجحاً فاستغل ما لديه من معلومات وحقائق . .

٣ - يجب أن نضع في الاعتبار أيضاً أن إعلان دور المخابرات الأمريكية في تدبير ثورة العصر ، وخلق أكبر زعيم في العالم الثالث ، هو نوع من الترويج والدعاية للمخابرات الأمريكية ، في وقت كانت تتعرض فيه لحملة نقد قاسية ، وفقدان ثقة . . فقد كان يسمها أن تروج عن عملياتها الناجحة ، والأجدر أن يتساءل هيكمل ، لماذا نشر « كيرميت روزفلت » عراب الثورة المصرية ، وهو ليس « مجرد » موظف في المخابرات الأمريكية ، بل نائب مدير المخابرات ، ورئيس العمليات في الشرق الأوسط كله . . لماذا نشر دوره في الانقلاب على مصدق ؟ . . هل كان ذلك جزءاً من « الدعاية السوداء » لنشوية سمعة الشاه ! . . لا . . بل دعاية للمخابرات الأمريكية ، وجذب للحكام والراغبين في العمالة . . وأيضاً من قصور وعجز النظام الأمريكي ، وقد احتج الانجليز الأعرق في فن الإفساد والتآمر على زعماء الأمريكيين علناً بدورهم في خلق مصدق .

٤ - القانون الأمريكي حتى قبل صدور قانون حرية المعلومات ، كان يحدد فترة زمنية معينة ، يتحتم بعدها نشر الوثائق ، وبالطبع نستطيع هذه الأجهزة أن تخفي إلى حد ما ، وثيقة ترى أن نشرها بشكل ضرراً فادحاً للمصالح الأمريكية ، أما العملاء الذين انتهى دورهم ، فلا أهمية لهم ، ومن ثم يقذف بهم إلى مزبلة التاريخ كالليمونة بعد عصرها . .

٥ - كما سرى من عرض كتاب « مايلز كوبلاند » أن عملية الثورة المصرية كانت من تدبير جانب معين في الإدارة الأمريكية ، وأن العملية في النهاية من وجهة نظر دافع الضرائب الأمريكي ، والسياسي العادي ، كانت عملية فاشلة خاطئة أضرت بأمريكا ولم تفدها ، ومن هنا كان من مصلحة المخابرات الأمريكية أن تدافع عن نفسها ، والكتاب كله يدور حول هذه النقطة - ولا تنس أنه مكتوب للأمريكيين ، فلا يزيد عدد من قرأه من المصريين على بضع مئات - فالكتاب يقول : إن خطة المخابرات الأمريكية في إنجاح ودعم ثورة ٢٣ يوليو كانت صائبة ، ولكن الأجهزة الأمريكية الأخرى أفستت المخطط . . وتبست فيما حدث من تناقض ثم صدام بين القاهرة وواشنطن .

فهو دفاع عن المجموعة التي بدأت لعبة الانقلابات العسكرية في المنطقة من سوريا ومصر وإيران ثم ثلاث دول عربية أخرى - على الأقل - لا نستطيع ذكرها بسبب الجبن ولكي لا يتسع الحرق على الراقت ، وإن كان يستحيل على متوسط الذكاء إلا أن يخمنها . .

إنه جزء من حوار ساخن علني وسري يدور في المجتمع الأمريكي حول الدور الأمثل للمخابرات الأمريكية ، وهل كان تدخلها بقلب النظم وإقامة نظم هو لصالح الولايات المتحدة في النهاية ؟ بل إن كتابات هيكل هي جزء من هذا الحوار .

٦ - ثم لا يخفى التعقيد الذي تمت به عملية ٢٣ يوليو فهي كما سنشرح ليست انقلاباً أمريكياً من طراز انقلابات أمريكا الجنوبية أو الانقلابات السورية ، وقد غضب عبد الناصر جداً ، عندما ظن أن وزارة الخارجية الأمريكية تريد معاملته على هذا الأساس . .

وقد حدث انشقاق كبير في السنوات الأخيرة بين مصر والولايات المتحدة ، كما لعبت التناقضات الشخصية دورها بين العناصر المشتركة في اللعبة ، وربما كان نشر « بعض » الحقائق عن شخص « ما » ، هو قرصة أذن لصحفي كبير خرج عن أصول اللعبة بدافع الحقد الشخصي فغدر بعميل أكبر منه - تاريخياً وأقدم منه - فكان أن سربت المخابرات الأمريكية ، معلومات جديدة لحقيقة قديمة كانت قد نسبت تماماً .

٧ - وأخيراً فإن السؤال الذي يمر بالخاطر ، هو أن نشر معلومات مايلز كوبلاند ، وكرابن وغيرهما . . هل أدى إلى أي تغيير أو حتى تساؤل ، أو إضعاف لمركز ومناصب ودور الأشخاص الذين تناولتهم هذه المعلومات وأكدت دورهم في التعامل مع المخابرات الأمريكية ؟

إن هذه الأجهزة تتعامل مع البلدان المتخلفة ، كما يتعامل الإنسان مع الحيوانات لا يسهه أن يتحدث بأسراره ، أو أن يعمرى أمامها ، فهي غير قادرة على الاستفادة من ذلك ، ونحن نعرف مقدماً أن الكثير سيلفون بهذا الكلام جانباً ويستعيدون بالله من تشويه سمعة الزعيم الخالد . .

وقبل أن نتغل لقصة الثورة والمخابرات الأمريكية ودفاع هيكل المتهافت ، نشير إلى أن



الموجة الليبرالية قد انحسرت في الولايات المتحدة ، بزوال ذكريات فيتنام ، ومع الأزمة الاقتصادية وارتفاع معدل البطالة ، والردة المحافظة بعد موجة الانحلال ، مما أدى كله إلى انتشار موجة « وطنية » « دينية » محافظة ، دفعت بالجناح اليسبي في الحزب اليسبي ( الجمهوري ) إلى السلطة ، وبدأت حكومة ريغان تعيد تنظيم الأجهزة وتفرض احترام المؤسسات وأسرارها .

قدم ريغان مشروعاً للكونجرس باستثناء المخابرات الأمريكية من قانون حرية المعلومات ، كما كسيت المخابرات الأمريكية - في عهد ريغان - كل القضايا التي رفعتها ضد موظفين سابقين فيها أو ناشرين حاولوا نشر معلومات عن نشاطها دون موافقتها . وفي ١٩٨٠ حكمت المحكمة الدستورية العليا الأمريكية بـ ٦ أصوات ضد ٣ في قضية « سنيب ضد الولايات المتحدة » قضت بحق المخابرات الأمريكية في مراقبة ما ينشره موظفوها السابقون مدى الحياة ، للتأكد من أنهم لم يذيعوا معلومات سرية . وحكمت المحكمة أن أي شخص وقع هذا العقد عند التحاقه بالخدمة ، ولم يعرض مؤلفاته على المخابرات قبل نشرها حتى ولو كانت تتضمن معلومات غير سرية ، يكون قد خرق أو أخل بتعهده . وعلى هذا أجبر « فرانك سنيب » وهو محلل سابق لشئون شمال فيتنام في المخابرات الأمريكية ، أجبر على أن يعيد للحكومة كل ما حصل عليه من عائدات كتابه : « Decent Interval » ، وجاء في حكم المحكمة مبادئ عامة تجعل من الممكن تطبيق شروط الرقابة المسبقة على النشر على عشرات الألوف من الموظفين حتى خارج CIA الذين لهم اتصال بالمعلومات المحظورة .

وكان « كارتر » آخر الليبراليين ، أو آخر مرحلة الانقلاب والسنيب ، أو إن شئت تطبيق الثورة بالانفراج . . قد أصدر قانوناً عام ١٩٧٨ بترجيح حق الجمهور في المعرفة عند تصنيف الوثائق إلى محظور ومباح ، فيقتصر الحظر على ما لا مجال للشك في خطورته على الأمن الوطني ، أما ما يحتمل الشك فيخرج عنه للجمهور .

وقد ألغى ريغان هذا القرار في ٢ أبريل ١٩٨٢ ، فأعفي الموظفين من أي اعتبار لحق الجمهور في المعرفة ، وألزموا في حالة الشك بترجيح الحظر ، وألغى شرط « خطر على الأمن الوطني » .

وفي ١١ مارس ١٩٨٣ صدر قانون رئاسي أي لا يعرض على الكونجرس ، يحظر على طائفة كبيرة من الموظفين العاملين والسابقين « نشر أي معلومات قد تكون سرية » وقد لاحظ الرئيس نيكسون أن قائمة الطعام في البيت الأبيض يكتب عليها « سري » .

وقال « ريتشارد ويلر » نائب المدعي العام إن هدف تشريعات الرقابة المسبقة على النشر ، هو تقديم أسلوب معقول لمنع الموظفين الذين على اتصال بالمعلومات السرية من نشرها .



كما أصدر الرئيس ريجان ، قانون « حماية الأشخاص العاملين في المخابرات » . وهو يمنع نشر أسماء الأشخاص المتعاونين بطريقة ما مع المخابرات الأمريكية\* حتى ولو كانوا قد ارتكبوا جرائم معاقب عليها بموجب القوانين الأمريكية . . وقد وصفه فيليب كيرلاندر ، أستاذ القانون في جامعة شيكاغو بأنه أوضح عدوان قام به الكونجرس على الحرية الأولى في وثيقة الحقوق<sup>١٨</sup> .

وفي أكتوبر ١٩٨٣ حكمت المحكمة العليا بحق المخابرات في رقابة أي مادة تنشر عنها ، وحذف مآثره مخلاً بالأمن .

وتقرر إعادة تسجيل تاريخ المخابرات على شرط ألا يتاح لأحد خارج المؤسسة على الإطلاق ، وإلى الأبد . . أو كما صرح المتحدث باسم ال CIA « دال بترسو » « سيبقى هذا سرياً إلى الأبد » ( واشنطن بوست ١٩/١٠/٨٣ ) .

ويوصف « ستانسفيلد تيرنر » رئيس المخابرات الأمريكية الأسبق « بالهمجي » لأنه كان من أنصار الانفتاح ونشر المعلومات . ووصف التشريع الجديد ، بأنه « سيحرر ال CIA من العبء الثقيل والتفريد من نوعه الثاني من « قانون حرية المعلومات » فإن الوكالة ستحتفظ بجميع ملفاتها عن العمليات تحت الحظر على مدى المستقبل المنظور<sup>١٩</sup> .

ولعل هذا يوضح أن الولايات المتحدة مرت بفترة انفلتات ولا أقول ثورة ولا راديكالية ، وإن كان طلبة أمريكا في الستينات شكلوا أكبر قوة ثورية في العالم وقتها . أدت إلى رغبة في

• وبذلك أمكن حذف أسماء عملاء المخابرات الأمريكية من وثائق ١٩٥٢ - ١٩٥٤ عن مصر وذلك بفضل متاورة تأجيل النشر حتى صدر القانون .

ونحن ندعو القاريء إلى مراجعة رسالة مصطفى أمين إلى عبد الناصر وكيف كان دينامو الأحداث لا يكاد يمر يوم واحد في الفترة من يوليو ٥٢ إلى ديسمبر ١٩٥٤ لا يجتمع فيه مصطفى أمين بمشول أمريكي في القاهرة أو واشنطن . . ومع ذلك فقد خلت وثائق الخارجية الأمريكية المنشورة عن هذه الفترة تماماً من اسم مصطفى أمين ؟! ما تفسير ذلك إلا أن قانون حظر نشر أسماء عملاء السي أي ايه قد طبق بحذافيره ؟ . .

هنا كل الناصريين سيطلبون بارتياح هذا التفسير ، ولكن لأنه لا القانون ولا المنطق يعرف زينب فإن نفس السؤال نوجهه حول هيكمل ، ويكفي مطالعة نشاطه فيها أسماء : يوميات أزمة في سلسلة أزمات حيث تجده مع كل تحرك قام به أمريكي في القاهرة من ٢٧ سبتمبر إلى ٣٠ سبتمبر ٥٥ - على سبيل المثال - متجده قد قابل واجتمع مع هؤلاء الأمريكيين . . ايكليزغر ، كيرميت روزفلت ، ايريك جوستون . . هنري بايرون . . الخ ونحن لا نشك أبداً في عرضه هذا ، وأنه كان على نفس المستوى وربما أكبر في الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٤ فكيف سقط اسمه تماماً من الأرشيف ( المنشور ) للخارجية الأمريكية الذي لا يترك شاردة ولا واردة إلا أحصاها ، وكيف ورد اسمه فيها صدر قبل القانون المذكور ؟!

هل من تفسير أفضل عند الناصريين ؟!

معرفة ما يجري في أحشاء المجتمع الأمريكي ، ثورة الفرد الأمريكي ، أو المؤسسات الليبرالية ضد النمو السرطاني لأجهزة الأمن ، وهؤلاء هم الذين أمنوا - عن حق - بتصفية المؤسسات السلطوية الأمريكية ، لأنها إذا كانت تبني الامبراطورية الأمريكية في الخارج بهذه الأساليب القذرة ، فإنها لابد - كما تؤكد عبرة التاريخ - أن تمتد إلى الداخل وتفسد الأساليب ، وتسلب المواطن حريته وأمنه واستقلالته أو خصوصياته . . وهذا ما أكدته فضائح المباحث الفيدرالية ، وفضيحة ووترجيت ، وتغلغل المخابرات الأمريكية في الصحافة والجامعات ، وإجراء تجارب بشعة على مواطنين أمريكيين . . فرأى هؤلاء أن نشر فضائحتها وسيلة من وسائل تصفيتها أو تطهيرها ، أو تطوير أعمالها إلى مستوى أكثر أخلاقية . .

وكان هناك - كما ذكرنا - الذين نشروا هذه الأسرار ، كوسيلة من وسائل الكسب بنشر كتب أو مقالات مثيرة ، وهناك من استخدموها كنوع من البلاك ميل ، أو لحساب صراعات مراكز القوى ، وهو ما حدث بالنسبة للشرق الأوسط ، فالخلاف بين وكلاء السلاح أدى إلى استعانتهم بموظفين سابقين في المخابرات الأمريكية نشروا معلومات عن عمالة وعمولات الوكلاء المنافسين . .

في تلك الفترة الشاذة في تاريخ أمريكا وتاريخ الامبراطوريات عموماً نشر الكثير من حقائق الممارسات الأمريكية المخالفة للشعارات المعلنة عن المبادئ والقيم الأمريكية ، مثل مذبحة « ماي لاي » في فيتنام ومثل كتاب « لعبة الأمم » ومثل دور أمريكا في الانقلاب الإيرانى والانقلاب اليوناني والسوري . . ولكن القوى المضادة استطاعت أن تنظم حملة ضخمة لم تقتصر على الولايات المتحدة ، بل اتخذت طابعاً عالمياً ، من قبل الحكومات والمؤسسات والعملاء الذين ثاروا ضد هذا « الانقلاب » وهددوا بمجمع التعاون مع أمريكا التي لا تستطيع أن تحفظ سراً . . مما ساعد على تقوية التيار الداخلي ، فأعيد الانضباط وانتهى المهرجان . . فهل نستفيد من القليل الذي تسرب في لحظة الفوضى ؟!

هيهات ! فقد استولى الثوار في طهران على وثائق السفارة الأمريكية كاملة ، وأعادوا لصفيها بعدما قطعت . وبها أسماء الكثير من العملاء ، والمثير من المعلومات . . فآين هي ؟ ومن استفاد منها ؟

ألم يشاهد قوم إبراهيم أصنامهم محطمة وملقاة على الأرض مجرد نفايات ، فهل شكوا فيها ، أو كفروا بها ، فضلا عن الإيمان بإبراهيم ؟ بالعكس راحوا يجمعون الحطام ويلصقونه لإعادة تركيب « الآلهة » وكان همهم الأول وشغلهم الشاغل هو البحث « عين فعل ذلك بأهنتنا » لا لكافاته على كشف الحقيقة هم ، بل لحرقه في النار تأكيداً لإيمانهم بالنفايات الملقاة على الأرض ، بالأصنام المحطمة . . وتأكيداً لإبراهيم أن كل ما يذله لإثبات زيف هذه الآلهة لم يزد هم إلا يقيناً بالأصنام الخائلة التي تأمر إبراهيم على تشويه سمعتها !

ونأمل كل الأسماء التي وردت في كتاب « لعبة الأمم » كمتصلين بالمخابرات الأمريكية ،  
تجدها مازالت بعد ١٩٦٩ في مكانها على القمة ، أو عادت للتألق بعد فترة خفت . . وكان  
ساحراً ما ، يجدد حيويتها ويدفع بها إلى قمة الأحداث .

خذ مثلاً « حسن النهامي »\* الذي يعد من الحلقة الضيقة التي كانت تعرف كل شيء ،  
والتي تعاونت تعاوناً مطلقاً مع المخابرات الأمريكية وبالدات مع « مايكل كوبلاند » حتى أنه  
هو الذي عد وتسلم الثلاثة ملايين دولار التي قدمت رشوة أو هدية للزعيم الخالد . هذا  
الحسن نهامي ، يتساءل رجل طيب من الذين نكتب لهم هذا الحديث ، يتساءل في حيرة  
ما الذي جعله يظهر من جديد ، وبأي به عبد الناصر وزيراً في حكومته بعد هزيمة ١٩٦٧ ؟  
والحاج « أمين هويدي » كان مديراً للمخابرات ، ويعرف أنه ما من سبب متطفي أو معقول  
يجعل عبد الناصر يتخطى الأربعين مليوناً ويختار هذا الذي يتظاهر بالجنون المطلق ، وزيراً ،  
والذي لا يملك أية مؤهلات - ظاهرة - تصلح لتوليها ناظر مدرسة فضلاً عن وزير ، والذي  
سقط في منطقة الظل ، وهي المنطقة التي يسكنها المصريون - وراء الشمس - ولا أحد يعود  
منها . . ولكنه عاد ، وأصبح وزيراً في عهد عبد الناصر بل ولعب دوراً حاسماً في تحديد خليفة  
عبد الناصر ؟

الحاج أمين هويدي ، يعكس لنا بعض الطرائف عن سلوك النهامي هذا في مجلس  
الوزراء ، منها أنه كان يتصحهم ألا يتعبوا أنفسهم في بحث إزالة آثار العدوان ، لأنه رأى  
سيدنا الخضر الذي أكد له أن اليهود سينزيمون وسيخرجون من مصر . . ويضرب الحاج  
هويدي كفاً بكف ويقول : « ولا تسألوني . . لم استوزر عبد الناصر ؟ فهذا سؤال يضاف  
إلى عشرات الأسئلة التي تحيرني ولا أجدها جواباً !!! وعزائي أنني لست وحدي في  
حيرتي !!! ( ص ٨٠ من كتاب : مع عبد الناصر لأمين هويدي ) . . .

بش العزاء هذا . . وما تشفع لك كل علامات التعجب هذه ، وإذا لم يسألك القراء  
التفسير فبإسألِكَ ضميرك والتاريخ . . ولتلك توقفت عند هذه الحيرة التي تشير إلى الشكوك  
التي تفتربك مما تخشى أن تهتمس به لنفسك . . ولكنك حاولت أن تلتبس بآراء العذر ، أو  
تأفه التفسير لتعين هذا الدجال الذي لا يستحي في اجتئاع مجلس الوزراء من السخرية من  
جهود المجلس في « اجلاء العدو عن أراضينا » فيبشتم قائلاً : « لم نجهدون أنفسكم  
هكذا . . إنني موثق من انسحابهم ، وسيرسل الله عليهم طيراً أبابيل » وترسم على شفبه  
الابتسامة الهازنة !

\* نحن أول من وجه هذا الاتهام لحسن النهامي . . ثم تتابعت الاعترافات من كتومها طويلاً ومن  
عرقوها أخيراً وبعد أن اعترف الرجل نفسه . . .

يقول هويدي ، وهو يستعبد بالله من محاولة كشف النوايا : « ربما جاء به عبد الناصر وفاء للزمالة القديمة وربما لجمع الشمل » !

وكان عبد الناصر في تلك الفترة ، قد مزق آخر بقايا الزمالة القديمة ، ويقوم بأكثر عملية تمزيق للشمل عرفتها مصر منذ مذبحه القلعة ، ما بين متحرم ومسجون ، حتى داخل أسرته لم يجترم زمالة ولا مصاهرة ولا عشرة العمر والشفقة إياها ! ومن ثم فلا مجال للحديث عن عاطفة نبيلة تجعله يقبل ويصبر على هذا الرجل في ظروف ما بعد النكسة . .

وهويدي قرأ مايلز كوبلاند ، وقرأ حديثه عن السلوك غير المنطقي في سياسات الشرق الأوسط ، وأنه لا يمكن فهمه إلا بإضافة المعامل « س » أي عنصر المخابرات الأمريكية . ويعرف أن التهامي هو أحد أعمدة المعامل « س » هذا ، ولكنه يرفض أن يواجه هذا التفسير فيغمض عينيه ويصرخ كالعدراء التي يتحدثونها عن خيانة حبيبتها : « مش عاوزة أعرف » !

لقد جاء حسن التهامي بعد النكسة لكي يعيد ترميم الجسور مع القوى الخفية التي ساندت النظام أطول مدة ممكنة ، إلى أن استحال عليها الدفاع عنه . وهاهو عبد الناصر يثبت أنه مستعد للحوار ، رغم ما فعلوه فيه بحرب ١٩٦٧ . . وهاهو صدقكم في مجلس وزرائي يمارس الشيطنة على الاستهبال ، ويتحدث عن تأكيدات « الحضر » بالنسحاب اليهود ، والذي معاه « الاس » يعرف من هو « سيدنا » الحضر المقصود ، ومن أين تأتي أحلام التهامي عن القانتوم أبابيل !

أما الرئيس السادات الذي كانت استراتيجيته تقوم أساساً ، على إقناع الأمريكان بأن النظام المصري على استعداد لأن يكون الممثل رقم واحد لأمريكا في المنطقة ، ولا داعي للبحث عن أصدقاء آخرين . . وأن مصر ثابتة وأثبتت بعد علفة ١٩٦٧ . ولن تشكولن تنذمر ، ولن تساوم أو تتدلل ، كما فعل المرحوم ، بل أمريكيون كنا ، وأمريكيون نبقي أبداً . . السادات أبرز التهامي وصورة في كل مكان ومناسبة ، وأطلقه يساوم ويدبر ويقاوض حتى فاده إلى كامب ديفيد ، وجلس خلفه يصلي . . وقد تحقق الهدف الذي اتفق عليه قبل ٢٥ سنة حافلة بالألام والخداع ! . .

- وكان فؤاد سراج الدين كان يستشف المستقبل بعد أربعين سنة عندما قال : « حرام عليكم ومنشوية خطيرة عليكم أمام الله أن تتركوا ٨٠٠ ٠٠٠ لاجئاً بموتون في الصحارى والقفار من الجوع والعطش والبرد كما تعرضون أرواح المصريين وأموال المصريين في كل يوم للضياع وأنتم تعتزمون في النهاية الرضوخ لقرار التضييم » .



ونفس التفسير يمكن أن نفهم إخراج مصطفى أمين من السجن وإحضار علي أمين من  
البدو وتسليمهما الأهرام وأخبار اليوم معا . . . وعجلت إليك ربي لترضى ! . .

فهل أضر نشر كتاب « مايلز كوبلاند » أحداً ؟ . .  
يقرر هيكل : « لم يكن هناك اتصال بين الثورة والولايات المتحدة قبل ٢٣ يوليو » ،  
وقد صاغها بحذر - تحوط للمستقبل - فلم يقل « المخابرات الأمريكية » وهي موضوع  
الحديث ، ونحن نستبعد بل ننفي أن تقوم « الولايات المتحدة » بهذا الاتصال قبل الثورة  
والاتصال الذي يحمل هذه الصفة « الولايات المتحدة » هو الذي يشم عن طريق السفير  
الأمريكي أو مبعوث من وزارة الخارجية . .

لا . . مصر ليست اليمن ، حيث يدير القائم بالأعمال المصري ، الانقلاب البغي  
بالتلفون ، ويعطي المال والحبوب المنشطة لقائد الانقلاب بشكل شبه علني ! . . لا . .  
في حالة مصر ، لا يمكن تصور قيام اتصال مع « الولايات المتحدة » لأن الولايات المتحدة  
لا تغامر بمثل هذا الاتصال ، لما يترتب على اكتشافه من مشاكل مع السلطة المصرية ، بل مع  
الكونجرس والرأي العام الأمريكي . .

ولكن المخابرات الأمريكية اتصلت . . وهذا ما سببته من الوقائع والمعلومات . . ومنها  
تعهد هيكل إخفاء حقائق لإحساسه بما فيها من إدانة مثل تاريخ أول زيارة لكبرييت  
ووزقلت .

ويبره هيكل افتتاح الثورة - المدعش والمخالف لكل الشعارات والافتراضات إذا ما كانت  
حقاً ثورة - ببره ( في كتابه الأول ) بأن « الولايات المتحدة الأمريكية » ، لها وضع مختلف عن  
بقية القوى الكبرى وقتها ، وكانت صورة الولايات المتحدة في ذلك الوقت من سنة ١٩٥٢  
ما زالت صورة مقبولة ، خصوصاً إذا قورنت بغيرها . لم يكن لها دور استعماري في المنطقة ،  
بينما كانت بريطانيا وفرنسا غارتين في تاريخ استعماري طويل وقديم . وفوق ذلك فإن  
الولايات المتحدة كانت خارجة من الحرب العالمية ضد هتلر ( كان قد مضى على ذلك سبع  
سنوات تخللتها فلسطين وحرب كوريا والتهديد النووي . . الخ ) والعالم كله يلتفت  
بالإعجاب لطاقتها الهائلة التي كسبت الحرب ضد النازية ولأسلوب حياتها الذي كانت  
السينما الأمريكية ترسم صورة جذابة له . .

وستلاحظ أنه قد حذف أية إشارة إلى دور أمريكا في خلق إسرائيل ، وما أثاره ذلك من  
كراهية عامة ضدها في العالم العربي ، وهو مضطر لذلك حتى يستقيم دفاعه بأن الصورة كانت  
أكثر من وردية في العالم العربي عن أمريكا ، ومن ثم اندفع الشبان الأغرار من أعضاء مجلس  
الثورة إلى أحضان أمريكا . . وهذا كذب بالطبع ، وإن يكن حذف إسرائيل من تحديد  
الموقف مع أمريكا ، ظاهرة فسرهما « مايلز كوبلاند » بأن هذه المجموعة من الناصريين لم تكن

تعتبر قضية فلسطين اهتماماً كبيراً . . . وقد رد حروش على هيكمل في هذه النقطة فأغفل إسرائيل أيضاً عندما قال : « لم تكن صورة الولايات المتحدة عند المصريين كما حاول أن يرسمها محمد حسنين هيكمل ، في كتاب « عبد الناصر والعالم » بقوله كانت الولايات المتحدة تحيط بها كل معاني النجاح والفطنة برافقة متعاقبة على الفشل الذريع الذي منى به الاستعماريون القدامى ، وكان الناس متجاوبين مع فكرة قيام الأمريكيين بدور رئيسي في الشرق الأوسط ، ومستعدين لقبولها ، لم يكن هذا التصور صحيحاً ، فإن كافة القوى الوطنية كانت ضد السماح للأمريكيين بأداء دور سياسي بديل للدور المتجشدا ، ظهر ذلك في سياسة الوفد ، وأحزاب مصر الفتاة والوطني الجديد ، والتنظيمات الشيوعية والجهادية ، فقد كشفت أمريكا الستار عن موقفها أثناء عرض التفراشي لقضية مصر على مجلس الأمن » ٢١ .

وإذا كنا نستقل رأي هيكمل ، فإننا لا نعارضه كما سنشرح ، بل نركز على أهمية تفسيره هذا . . .

الولايات المتحدة كانت قد خرجت هزيمة فادحة في كوريا . . وكانت سمعتها في الحضيض في العالم العربي بتحيزها لإسرائيل وللدور الذي لعبته في إقامة إسرائيل . . حتى إن تنظيم الضباط الأحرار كان يصدر منشوراته بالشعار الذي ساد الجماهير المصرية وقتها ، وهو « يسقط الاستعمار الأنجلو - أمريكي » . . إلى أن تم الاتصال بالأمريكان وطلب جمال عبد الناصر من خالد عيسى الدين حذف كلمة « أمريكي » . . وقد أدلى خالد عيسى الدين بهذه الشهادة ، وهو على أتم الوفاق والولاء والإشادة بالزعيم الخالد ، فلا مجال للشك في روايته ، خاصة وقد أبدعها كبار « الحدثاويين »<sup>٢٤</sup> الذين ساهموا في تلك الفترة في طبع المنشورات ، ولاحظوا التغيير . . فالحق مع حروش\* عندما قال إن « أحداً من المثقفين أو السياسيين المصريين الوطنيين لم ينظر إلى أمريكا بنظرة محمد حسين هيكل » . . وهيكل بدوره صادق ، لأنه عبر عن وجهة نظر العملاء والمتعاونين والمراهنين على دور الولايات المتحدة في مصر والعالم العربي ، لأن المثقفين اكتشفوا منذ أواخر الأربعينيات الدور الذي لعبته أمريكا في دعم الصهيونية ، وتأييد الاستعمار القديم ، ومعاداة حركات التحرر ، ثم كان احتلال اليونان وحرب كوريا التي مزقت صورة بطل الحريات ، بل وأيضاً المارد الذي ثبت أنه غر من ورق أمام جحافل الصينيين ، وقد زادت شعبية الوفد عندما رفض دخول حرب كوريا إلى جانب الأمريكيين المكروهين . . ولقد رفضت الحكومة السعودية ، تعهده اتفاقية قاعدة الظهران : « لأن ذلك يستفز مشاعر المواطنين العرب لموقف « أمريكا من فلسطين »<sup>٢٥</sup> . .

ولكن قيادة الأمة العربية المقبلة . لم تكن مشاعرها مستغزة والحمد لله . بل كانت متأثرة بأفلام أمريكا . . هكذا يقول محمد حسين هيكل !!

واليك رأي الأمريكان في الأمريكان ! فقد جاءه في تقرير مجلس الأمن القومي الأمريكي ، الصادر في واشنطن بتاريخ ٢٧ ديسمبر ١٩٥١ ( أي قبل سبعة شهور من الثورة ) ونعت عبارة سري جداً : « أصبحت الدول العربية تنظر بعدم ثقة إلى الولايات المتحدة في السنين القليلة الأخيرة بسبب مسئوليتها في إقامة إسرائيل » .

وفي اجتماع سفراء الولايات المتحدة باستمبول في الفترة من ١٤ - ٢١ فبراير ١٩٥١ جاء الآتي في تقرير وزارة الخارجية الأمريكية عن الاجتماع :

« إن نفوذ الولايات المتحدة في البلاد العربية ربما لا يكون في مثل سوته في عام ١٩٤٧ و ١٩٤٨ ، ولكنه على أية حال ليس قوياً كما كان في ١٩٤٥ أما بالنسبة لإسرائيل وليبيا فإن نفوذنا لا يزال عالياً »<sup>٢٣</sup> .

بل إن عام ١٩٥١ بالذات شهد المزيد من التدهور في موقف أمريكا ، وتساعد الموجة المعادية لها في العالم العربي كله ، ومصر بالذات لأسباب عديدة منها موقفها من إلغاء المعاهدة ، ومشاريع الدفاع المشترك ورفض تسليم مصر ، وأيضاً للدعم الذي قدمته لإسرائيل وقد ورد في مذكرة « هنري فيلارد » من إدارة التخطيط السياسي إلى مدير الهيئة الآتي :

١ يونيو ١٩٥١

سري واشنطن

التلغرافات الواردة من الشرق الأدنى تشير إلى ردود الفعل الأولية لسياسة الجديدة الجريئة للمساعدات الاقتصادية والعسكرية للدول العربية وإسرائيل كما أقرها الرئيس ( ترومان ج ) في ١٧ مارس ١٩٥١ . . وردود الفعل هذه يمكن وصفها بأي شيء إلا أنها مقبولة . فالمستولون العرب يتفقون بشدة حصول إسرائيل على نفس القدر من المساعدة التي يحصل عليها كل العرب مجتمعين . . ( ٢٥ مليون دولار ) بالإضافة إلى أن العرب ينظرون إلى الخمسين مليون دولار التي اعتمدت لتزويد اللاجئين كوسيلة لتحرير إسرائيل من مشكلتهم . وعلى سبيل المثال قال وزير الخارجية المصري ( محمد صلاح الدين ج ) لكافري ( السفير الأمريكي في مصر ج ) أنه صعد لافتتاح ٢٥ مليوناً دولار لإسرائيل و ٢٥ مليوناً للعرب . رئيس وزراء الأردن ووزير خارجيتها عبدا عن « دهشتها وخيبة أملها » وزير خارجية العراق ، ركز كثيراً على عدم التوازن وانتقد بشدة غير عادية سياستنا في مساعدة إسرائيل . . والصحافة السورية نظرت للبرنامج بالشك في أنه خطط لمحاربة إسرائيل . إن المראה الأساسية والأصيلة بالنسبة لسياستنا نحو إسرائيل ، مازالت كما هي ، وتكون كل تفكير العرب »\* .

\* وجاء في تقرير للخارجية الأمريكية بتاريخ ٥٣/١١/٦ : « إن التطورات في الشئون العربية - الإسرائيلية قد أثرت بشكل خطير على مركز الولايات المتحدة في كثير من البلدان العربية ، فهم ينظرون إلينا ، كالدولة التي ترعى إسرائيل » .

... إلا هيكمل وصحبه من رجال ثورة ٢٣ يوليو ، لم تكن في قلوبهم أية مراعاة ، تحول دون فتح قلوبهم والتعاون مع الولايات المتحدة في « تحرير مصر » . والحق مع هيكمل ، فإن أحد المفاتيح الرئيسية لفهم تاريخ الناصرية ، هو أنها لم تنبعت أبداً من التناقض المصري - الإسرائيلي ولم يكن في أهدافها الجادة ، محاربة إسرائيل حتى يونيو ١٩٦٧ . . .

وهيكمل حريص على تأكيد أن الاتصال بين الأمريكان والرئيس تم بعد الثورة ، ولكن الصورة التي يقدمها لهذا الاتصال تثير أكثر من شبهة ، فهو يقول : « كلف أحد أعضاء مجلس الثورة ، عبد المنعم أمين بتولي عملية فتح الباب مع الأمريكان ، فدير لقاء في منزله على النيل بين جمال عبد الناصر والسفير الأمريكي جيفرسون كافري » .

ولا يفسر لنا سر هذا اللقاء الغريب ، فالثورة في الحكم ، وجمال عبد الناصر حاكم مصر ، والسفير الأمريكي هو ممثل الحكومة الأمريكية الرسمي أمام مجلس الثورة أو في بلاط جمال عبد الناصر . . فلماذا لا يستقبل عبد الناصر السفير الأمريكي بصفة رسمية أو حتى غير رسمية في مكتبه ، ويبحث معه السياسة المصرية - الأمريكية ؟! إذا كان الاجتماع باسم مجلس الثورة ، وسمعة الأمريكان ممتازة كما شهد هيكمل ، لماذا يتم الاجتماع في شقة ؟ . وعن طريق شخص يقول المؤرخون الناصريون الآن إنه كان وثيق الصلة بالسفارة الأمريكية . . ؟ لماذا هذا الجو الغريب والمريب ؟! \* . .

ويقول هيكمل : « إنه في هذا اللقاء قال عبد الناصر للسفير الأمريكي إنه يريد مساعدة الولايات المتحدة في إقناع بريطانيا بالجللاء » « كما طلب مساعدة اقتصادية وسلاحاً » أما عن إسرائيل فقال : « إن إسرائيل ليست شاغله الآن ، ونظرتة إليها - على أية حال - أنها ليست خطراً يهدد مصر » .

وقد قال « مايلز كوبلاند » إن نجم هيكمل تألق لأنه كان بارعاً في تحليل آراء الأمريكان ، وآراء عبد الناصر . . ومن ثم لا يجوز أن نتوقف كثيراً عند التحلية والصنعة في العرض ، وإنما يكفينا الاتفاق في الجوهر بين ما قرره كوبلاند ، وما أثبتته الأحداث ، من أن السودان لم يكن في برنامج عبد الناصر فهو يطلب المساعدة في « الجللاء » فقط ، وأهم من ذلك أن نقطة اللقاء بين الرئيس والأمريكان ، هي استبعاد الخطر الإسرائيلي ، قبول عبد الناصر أو تقويعه بإعلان أنه لا يشغل باله . . وهذا ما قاله كوبلاند بالضبط عندما نسب إلى هذه اللامبالاة بفلسطين افتتاح قلب المسؤولين في واشنطن لاقتراح الـ CIA ، تأييد الانقلاب المستظر .

• جرى تعديل هذه الرواية والرد عليهما في « ملفات السويس » فأصبح الاجتماع مع كيرميت روزفلت وجلي المخابرات وليس السفير !! وقال هيكمل إن طلب سرية الاجتماع جاء من جانب روزفلت وليس عبد الناصر ، وذلك لعدم إثارة شكوك الانجليز !! وارجع إلى ص من هذا الفصل .



وإذا كان هيكلي يؤيد رواية كوبلاند وغيره عن حضور « كبريميت روزفلت » إلى مصر بعد الثورة وفي تحديد صفته بأنه المشول الأول في إدارة المخابرات المركزية الأمريكية عن « الشرق الأوسط » إلا أنه يحاول إيهامنا - دون أن يتورط صراحة - بأن هذه هي الزيارة الأولى لكبريميت روزفلت ، وهو غير صحيح ، بل مشير للريبة ، فكبريميت كما نؤكد كل الوقائع والوثائق جاء إلى القاهرة منذ ١٩٤٣ على الأقل ، وكان في مصر من يناير إلى مارس أو مايو ١٩٥٢ حيث أجرى اللقاء التاريخي مع فاروق ، ثم مجموعة عبد الناصر في تنظيم الضباط الأحرار وقرر دعم انقلاب هذه المجموعة ، والتخلي عن فاروق ، كما سنرى تفصيله . .  
وهيكلي يؤكد هنا - باطمئنان - أن أول لقاء بين جمال عبد الناصر وكبريميت روزفلت تم في الأسبوع الأول من شهر أكتوبر ١٩٥٢ » .

ونحن لا نجادل في هذه لأننا لا نملك دليلاً قاطعاً على وقوع لقاء قبله ، فقد حرص كتاب « مايلز كوبلاند » على تعمية هذه النقطة ، ولما أنه أكد وقوع أكثر من لقاء بين كبريميت روزفلت والمخابرات الأمريكية من جهة ، ورجال ثورة ٢٣ يوليو ، أو أعوان عبد الناصر . . إلا أنه لم يشر صراحة لوقوع لقاء مباشر بين الرجلين ، ولا يمكننا الاعتداد على ما جاء في تقرير كبريميت روزفلت الشفوي لرؤسائه من أنه وجد في مصر الرجل المناسب الذي تتوافر فيه كل الصفات المطلوبة لجعل السلطة في مصر مستقرة ، ومتجاوبة مع المصالح الأمريكية . . وربما لم يصل علم ذلك اللقاء بين الرأسين ، إلى مايلز كوبلاند . . فهو من الأسرار العليا جداً ، ونحن نستبعد أن يقدم رجل في خبرة ومكانة كبريميت روزفلت ، على المخاطرة بدعم انقلاب في مصر من مجرد المعلومات التي قدمها عملاء المخابرات الأمريكية ، ولقاءات مع أعوان زعيم هذا الانقلاب . . إلا أننا الزمنا ألا تأخذ بالشبهات والتصورات ، بل بالحقائق أو الأقوال المنسوبة صراحة لأشخاص محل ثقة . . ومن ثم سنسقط من أدلتنا واقعة اجتماع مباشر بين ناصر وروزفلت قبل ٢٣ يوليو ١٩٥٢\* . .

ويشير هيكل في هذا الموضوع إلى واقعة غريبة تثير أكثر من سؤال ، فهو يقول إن الرئيس عبد الناصر كلّفه بمهمة خاصة في الولايات المتحدة في نوفمبر ١٩٥٢ وقال له « إن كثيرين سرف يحاولون الاتصال بك بحكم معرفتهم بالصدقة بيننا » ( ص ٧١ ) .

وكل المصادر التي كتبت عن ليلة الثورة ، أكدت هذا اللقاء الغريب الشديد البرود بين عبد الناصر وهيكل في منزل محمد نجيب ، وأن هيكل تظاهر بأنه لا يعرف عبد الناصر وطلب تعريفه به ، وأن عبد الناصر سأل من هذا ؟ . . الخ . . فهل يتفق ذلك مع وصول الثقة بين الاثنين في أقل من شهرين إلى حد تكليفه بمهمة سرية في أمريكا ١٩ . . وهذه العبارة الغريبة ، « الكثيرون سيحاولون الاتصال بك بحكم معرفتهم بالصدقة بيننا ١٩ » . . من

\* راجع تعليقا على هذه النقطة في ص ١٣٩ من هذا الفصل حيث اعترف روزفلت بأنه كان يعلم بالانقلاب ومديره ولكنه اعتذر عن مقابلة قائد الانقلاب . .

هم الكثيرون في الولايات المتحدة ، الذين كانوا يعرفون الصداقة بين عبد الناصر وهيكمل في نوفمبر ١٩٥٢ ، والكثيرون في مصر ، لم يكونوا يعرفون عبد الناصر ولا أهميته في الثورة في هذا التاريخ المبكر جداً فضلاً عن معرفة أهمية هيكمل ، بحكم صداقته مع عبد الناصر ١٩ . .

لا بد أن نفترض لكي يستقيم هذا الادعاء أو لتضبر هذا القول أحد الفروض التالية :  
١ - إن رواية المؤرخين عن لقاء بيت محمد نجيب صحيحة ، ومن ثم فرواية هيكمل أكذوبة كاملة ، اختلفها ، وهكذا يمكن القول إن هيكمل لديه الجرأة على أن ينسب لجمال عبد الناصر حواراً بين أقواس للتدليل على أنه نص حرفي ، وهو بلا أساس لا حدث ولا يمكن حدوثه . . وهذا يتنافى كل رواياته\* . .

٢ - أن يكون هيكمل صادقاً ، وهذه زلة لسان ، وتكون مقابلة محمد نجيب تمثيلية بارعة من الاثنين ، هيكمل ، الجيد التدريب ، وناصر المشهور بقدرته على الكتمان والحذر الشديد فيما يتعلق بسلامته الشخصية وسمعته السياسية . ومن ثم فالصلة بينها قديمة ، ومن أيام حصار الفالوجا ، كما كان الشائع ، قبل نشر تلك الرواية السخيفة عن لقاء الغرباء في منزل محمد نجيب . . وعبد الناصر كان يتحدث عن « الكثيرون » الذين يعلمون كل شيء . . مثل كون عبد الناصر هو الزعيم الحقيقي للثورة ، وأن هيكمل هو صديقه الحميم . . فمن هم ؟ . لا يعقل أنهم رجال الكونجرس ، آخر من يعلم ، ولا الصحفيون . . بل فئة خاصة . .

٣ - أن تكون رواية هيكمل صحيحة ، واستنتاجات شهود لقاء منزل محمد نجيب صحيحة ، ولكن الذين سيقابلون هيكمل في أمريكا ، هم الذين قدموا « هيكمل » « لعبد الناصر » بعد الانقلاب ، وعملوا على سرعة قيام « الصداقة بيننا »<sup>٢٢</sup> .

ونحن نميل للتفسير رقم ٢ . . والصورة التي في ذهننا أن المخابرات الأمريكية عرفت من هيكمل ومصطفى أمين بوجود تنظيم الضباط الأحرار ونظم هؤلاء اللقاء بين هذا التنظيم وكبريت روزفلت . . وأن « هيكمل » كان الأوثق صلة بعبد الناصر بحكم سنه ، وبراعته في تنفيذ دور التابع الذي ربط نفسه بمصير سيده ، في نفس الوقت الذي يقدم فيه المعلومات والأفكار هذا السيد ، بينما كان « مصطفى أمين » يتمتع باحترام أكثر عند الجانب الأمريكي ، وشك وتوتر من جانب عبد الناصر . . وأخيراً فلا أدل على تناقض مشاعر رجال الثورة مع الموجة الشعبية العامة في مصر ، أنه فور قيام الثورة ، كان التصرف الطبيعي من رجالها الذين لم يؤثروا من العلم إلا قليلاً . . أنهم قاموا باعتقال مصطفى وعلى أمين ، ليتدخل أولو العلم ويفرجوا عنهم مع الاعتذار - في الراديو - بعد ست ساعات ! . .

• اضطر هيكمل إلى « خس » هذه الرواية ، وعدلها في الملفات . انظر ملحق رقم ٨ لهذا الفصل ص ٢٠٧

أما آن الأوان أن نترك ثروة هيكل ونعود إلى الجذور ، وحديث المعلمين لا الصبيان ١٢  
لقد شاعت رائحة الدور الأمريكي منذ اللحظات الأولى للانقلاب ، عندما رأى الناس  
السفير الأمريكي « جيفرسون كافري » خبير الانقلابات كما عرف منذ تعيينه في القاهرة  
وكتب عنه الصحف التقدمية ، رأوه يتصرف كعرب النظام الجديد ، ويشرف على ترحيل  
الملك فاروق ويتعهد بسلامته ، ثم ربطوا ذلك بما كتبه الصحفي الأمريكي الوثيق الصلة  
بالمخابرات الأمريكية « جوزف السوب » في صحف الولايات المتحدة قبل ٢٣ يوليو عن  
انقلاب عسكري قادم في مصر ، وقد بحث مصري مقيم في الولايات المتحدة - وقتها - بالغال  
إلى مصر كدليل على ما تديره المخابرات الأمريكية ، ليصبح هو بعد سنوات من المثبتين بثورة  
الناصرية ، تماماً كالكاظم الذي استقبل كافري بعرض تاريخه في تدبير الانقلابات وإجهاض  
الثورات .. ثم أفنى بأن هذا الخبير خاب تدبيره في مصر !!

ورأى الناس الثورة تبعد الصحفيين الوطنيين وتعتقلهم ، وتقرب رجال « أخبار اليوم »  
المؤسسة الرجعية الموالية للاستعمار بإجماع الحركة الوطنية في هذا الوقت حتى أصبح تلميذها  
البكر « محمد حسين هيكل » هو الذي يحدد الوطنية من المحيط للمخيلج ! ورأوا قبول النقطة  
الرابعة وتجميد قضية فلسطين وضرب المؤسسات والأحزاب والحركات الوطنية .. ثم ساد  
الإرهاب وانعدمت الرؤية ، وتعددت الرواية .. وكانت فترة التيه ..

فلما ظهر كتاب « لعبة الأمم » هربوا منه لأهم لا يريدون أن يتذكروا .. إلى أن مات  
المارد ، وحطمت الأفقال ، فبدأت تتسرب بعض الأقوال ، ولكن يسيطر على الجميع  
الرعب من هول الحقيقة ، خاصة أنه ما من أحد إلا وقد تورط في ٢٣ يوليو بموقف ما أو تأييد  
أو مساهمة .. نعم كلنا كنا للأسف « أشباه المثقفين » أو المثقفين المزيفين الذين توقع تقرير  
المخابرات أن يهوا لتأييد « الثورة » بغيا أو انتهازية ..

قبل على لسان خالد محيي الدين إن عبد الناصر طلب منه حذف عبارة الاستعمار  
الأنجلو-أمريكي ، واستخدام عبارة « الاستعمار » فقط أو الاستعمار البريطاني ، وذلك في  
منشورات الضباط الأحرار قبل الثورة ..

وكتب في حادثة الثلاثة ملايين دولار التي دفعتها المخابرات الأمريكية للرئيس جمال  
عبد الناصر ، وكان هيكل قد حاول أن « يلبسها » لمحمد نجيب ففشل وإليك ما كتبه أحمد  
حروش \* :

« على قدر ما طالعت مفاوضات التسلح ، على قدر ما انتهت في سرعة عملية تقديم ثلاثة  
ملايين دولار كمسححة شخصية من المخابرات المركزية ( الأمريكية ج ) إلى رئيس الدولة ،  
وهي قصة أثارت اهتمام الكثيرين لما أحاط بها من جدل . بدأت القصة باقتراح من عميل »

\* وذلك قبل أن « يرتبه » أو بالعامة « يظلمه » هيكل ..



المخابرات الأمريكية مايلز كوبلاند ، التي كشفت أسرارها في كتابه « لعبة الأمم » عندما قال أنه لولا نشره لما لظلت حصة آلاف سنة تحبر علماء الأثار ، ذلك أنها انتهت إلى بناء برج القاهرة . ويحدد مايلز كوبلاند تاريخ إعطاء المبلغ لضابط المخابرات ( أيتها ج ٩ ) حين التهامي الذي أخذه وأحصاه في منزله بالمعادي ووجده ناقصاً عشرة دولارات في شهر نوفمبر ١٩٥٤ أي نفس الشهر الذي حصلت مصر فيه على الأربعين مليوناً كمعونة اقتصادية وينفي هذا التحديد ما نشره « محمد حسين هيكل » في كتابه « عبد الناصر والعالم » من القول بأن المبلغ قد سلم إلى اللواء محمد نجيب وأن جمال عبد الناصر لما علم بذلك استشاط غضباً وطلب تفسيراً من محمد نجيب الذي كان آنذاك رئيساً للوزراء . وأصر نجيب على أنه فهم أنه ليس للمخابرات الأمريكية علاقة بذلك المبلغ ، وأنه أرسل من الرئيس ايزنهاور الذي خصص اعتمادات مالية لبعض رؤساء الدول ليتمكنوا من تجاوز مخصصاتهم المقيدة بالميزانية من أجل الدفاع عن أنفسهم وعن بلادهم ضد الشيوعية ، وهنا طلب عبد الناصر على حد قول هيكل إيداع المال في خزانة إدارة المخابرات وأمر بعدم صرف أي شيء إلا بإذن مجلس قيادة الثورة .

ينفي تعديد تاريخ تسليم المبلغ ذلك لسبب بسيط هو أن محمد نجيب لم يكن رئيساً للوزارة في هذه الفترة ، بل كان رئيساً للجمهورية بلا عمل حتى ١٤ نوفمبر ثم معتقلاً في المرح بعد ذلك ، وكان حسن إبراهيم وزير الدولة لشئون رئاسة الجمهورية يحضر كافة مقابلاته ويراقب كل تصرفاته . مما يبعد تماماً فكرة عدم معرفة جمال عبد الناصر بوقوع مثل هذا الحادث .

هذا من ناحية . . ومن ناحية أخرى فإن الأمريكيين ما كانوا ليعطوا مثل هذا المبلغ لمحمد نجيب وهو رجل معزول عن الحياة العامة ، تدفقت عليه الهجمات عقب إطلاق الرصاص على جمال عبد الناصر وربطت بينه وبين الإخوان المسلمين وكان على وشك أن يحاكم معهم ، هذا إذا أردنا استبعاد رأي مايلز كوبلاند كما ورد في كتابه .

وعندما قرأ محمد نجيب ما نشره هيكل في كتابه ، رفع عليه قضية أمام محكمة الجيزة واضطر هيكل للاعتذار على صفحات الأهرام ، وأثبت محمد نجيب أمام المحكمة قوله بأن الواقعة موضوع الادعاء غير صحيحة على الإطلاق . . وصمت هيكل مؤثراً الانسحاب من خطأ أساء به إلى سمعة الرجل \* ( نأمل قدرة هيكل على تزييف عشرات الوقائع في حادثة واحدة ثابت بطلانها بالتواريخ ج ) .

والواقعة كما رواها مايلز كوبلاند حافلة بالتفاصيل وهي كالآتي على لسانه في كتابه المنشور بالولايات المتحدة ، والذي لولاه ، لما عرفت قصة الملايين الثلاثة ، ولا تعرض لما هيكل

• قارن هذا بما يكتبه حروش الآن في الإشادة بهيكل وصدق وغزارة معلوماته ، ندرك أن مصر تتج ليس فقط التاريخ المصنع من اليلاستيك بل والضمائر أيضاً ! . .



أبدأ . . قال : إنه شخصياً عاد إلى نيويورك في أواخر صيف ١٩٥٣ « حيث قدمت اقتراحاً بإعطاء ناصر مبلغاً بصفة شخصية لتطوير حراسته وحل بعض المشاكل الداخلية الصعبة ، وأن ترسل الحكومة الأمريكية لعبد الناصر سيارة كاديلاك مصفحة ، وأحد رجال البوليس لتنظيم حرسه الخاص ، وجهاز إنذار على بيته \* ، ومعدات تحطيم المظاهرات . . كما اقترح إعطاء مصر أربعين مليون جنيه وعبد الناصر ثلاثة ملايين ، وقد تمت الموافقة ، ولما جاء الخبر إلى القاهرة باعتقاد المبلغين ، اعتبر السفير الأمريكي فكرة الهدية الشخصية ، فكرة سخيفة ، وقال لي إنه لن يسلم هذا المبلغ لعبد الناصر إلا أنت ، وقام كافري بزيارة محمود فوزي ، في اليوم التالي وحدته عن الأربعين مليوناً ولم يشر بحرف إلى الثلاثة ملايين ، ولما كان موقف كافري ، قد أثار الشكوك في نفسي ، فقد ذهبت إلى « حسن التهامي » أبحث معه مسألة الثلاثة ملايين ، وقلت له إن الحكومة الأمريكية لا تلح عليكم ، وإنما أريد أن أخبرك أنها تحت تصرفكم إذا شئتم . وحسن التهامي الذي كان يشغل ضمن مناصب أخرى مركز رئيس الحرس الخاص لعبد الناصر ( وهو بالمناسبة الذي أشار إليه عبد الناصر في حادثة محاولة الاغتيال في فلسفة الثورة ) قال لي : « مش حنغلب في الاستفادة بثلاثة ملايين دولار خيلنا تشوفهم » ، وبعد الحصول على تأكيد شخصي من عبد الناصر بأن الثلاثة ملايين مقبولة فعلاً . أبلغت كافري الذي قال لي بلهجة حانقة إن المبلغ قد وصل هذا الصباح مع رسول من بيروت ، وبعد مشاورة المختصين بالسفارة ، أنفقنا على أن نحركي تحت الحراسة مسافة خمسة أميال إلى منزل حسن التهامي في المعادي سيثير الشبهات ، ولذلك توجهت في سيارة أحمل حقيبتين فيها ثلاثة ملايين دولار نقداً واستقبلني حسن التهامي في منزله بالمعادي يحيط به حارسان مصريان ، دون اتهام أو حماسة ، وبدأنا نعد النقود ، عندئذها مرتين لتكتشف أنها ٢,٩٩٩,٩٩٠ دولاراً وعلقت حسن أخيراً : لن نتعارك على عشرة دولارات . . وركب ومساعداه سيارة مرسيدس إلى بيت عبد الناصر .

ثم حكى قصة برج القاهرة الذي بني من المبلغ وقال إن حسن التهامي كان يسبه « وقف روزفلت » وقد كتب العبارة بالعربية بالحروف الانجليزية ، ولكنه عندما ترجمها للانجليزية - وهو يتقن العربية ولكن بالطبع كمستشرق - ترجمها « انتصاب روزفلت » « Roosevelt's Erection » وهذا دليل أنه لم يخترع العبارة ولكن أخطأ ترجمة كلمة « وقف » . . أو ترجمها له مساعد لا يعرف ما « الوقف » و « الأوقاف » . .

ماذا تثبت هذه القصة ؟!

- أوليفر نورث « مشرول مجلس الأمن القومي الأمريكي في عملية السلاح لإيران وحرب العصابات في نيكاراغوا » لم يستطع الحصول على ثمانية آلاف دولار عام ٨٦ لترتيب جهاز إنذار حول بيته في واشنطن ، إذ لم يجذوا بنداً في الميزانية يسمح بصرف المبلغ . وعبد الناصر في ١٩٥٢ صرفوا له ثلاثة ملايين دولار !! أو ما يعادل بدولارات اليوم « ثلاثمائة مليون » !

تثبت أولاً الروحية التي يتعامل بها هيكل مع وقائع تلك الفترة وهي استعداداه للكذب الكامل ، وتزوير التاريخ وتبديل الأشخاص . . وهي ليست ملكية خلقية ، بل شعور بالإثم ، شعور بخطورة ما تنطوي عليه الحادثة ولذلك لا يتورع عن الكذب ونقل التهمة إلى محمد نجيب ، وكان ظنه أن الرجل شاخ ، وأن ذاكرته أو شجاعته ستخونه . . ولكن عندما جره إلى القضاء وهو يعرف أنه كاذب مزور ، وأن أمره سيفضح في المحكمة ، وأخطر من ذلك أن المحكمة قد تقلب الدفاتر ، وتفتح الملفات وخاصة أن « محمد نجيب » قد اتهمه علناً وفي كلام مكتوب ومنشور بأن المخبرات المصرية قدمت له ولعبد الناصر تقريراً بأن محمد حسين هيكل عميل للمقاومة الأمريكية فلم يستطع أن يلبجاً للقضاء كما فعل الطاهر الذليل محمد نجيب ( في هذه الواقعة على الأقل ) لذلك آثر محمد حسين هيكل أن ينسحب مرة أخرى وذبله بين رجله ، الأولى نصحه « محمود فوزي » ألا يلبجاً للقضاء و « محمود فوزي » رجل أرقم يعرف السر ، وصدقه النصح ، والمرة الثانية عندما اعتذر لمحمد نجيب وترجع . .

فهذه الواقعة لا تثبت فقط تزوير وكذب محمد حسين هيكل وإنما تشير إلى وجود سر خطير يحرص هيكل على إخفائه ولو بالتزوير .

كذلك تثبت الرواية ، وهي أن المخبرات الأمريكية قدمت ثلاثة ملايين دولار لرئيس « ثورة » ٢٣ يوليو ، ولما نتحدث هنا عن رشوة أو فساد . . فالكل متفق ونحن في مقدمتهم على سخافة العمل ، وعلى أن عبد الناصر رفض أن يمس المبلغ أو أن يحتفظ منه بدولار واحد ، ولو فعل لما استحق أن يوجد اسمه في التاريخ ، ولا شغل بالنا دقيقة واحدة . . فلا أحد يتحدث عن رشوة ولا فساد ، وإنما مغزى الواقعة هو طبيعة العلاقة بين المخبرات الأمريكية وثورة ٢٣ يوليو ، وإن استطعت أن تصدق وقوع هذه القصة بين المخبرات الأمريكية وهوشي منه أو حتى فيدل كاسترو . . فهي ثورة ووجب قطع لساننا ! . . فالسؤال هو لماذا تنتم المخبرات الأمريكية والحكومة الأمريكية بحماية قائد ثورة يوليو ؟ . . والمفروض والمشاع أن كل المؤامرات على حياته هي من تدبير هذه المخبرات ؟! لماذا كانت الحقيقة مخالفة تماماً للشائع والدائع في أجهزة الإعلام الناصرية ؟!

لماذا ؟ . .

كذلك أورد حمروش ، نقلاً عن خالد محيي الدين . رواية تعزز القول بأن المخبرات الأمريكية لعبت دوراً حاسماً في تصفية نجيب . إذ قال خالد محيي الدين : « إن ممثل صحيفة « نويبل أوبزر فاتور » قال له ( خلال فترة الصراع يوم لم يكن الكثيرون في الشارع السياسي المصري يراهنون على انتصار جمال عبد الناصر واحد ضد عشرة ) إن جمال سيكسب المعركة ضد نجيب ، وإن مجلس القيادة قد أعطى إشارة للأمريكيين بأنهم سيوافقون على المعاهدة وإدخال تركيا في بند السماح بعودة قوات الانجليز للقناة » ، وسنجد في رواية كويلاند

وايفيلاند ، ومصطفى أمين ما يؤكد أن المخابرات الأمريكية رجحت كفة ناصر على نجيب . . بل إن أحد أساطين الأجهزة السرية الأمريكية بشك في تأمر هذه المخابرات مع ناصر في حادثة المنسبة للقضاء على نجيب\* .

ويقتل حمروش سرّاً خطيراً همس له به ذكريا محيي الدين وهو : « إن هذه السرعة في توقيع الاتفاق كانت نتيجة وساطة أمريكية ، كما ذكر لي ذكريا محيي الدين ، استهدفت حل المشكلة بين البريطانيين والمصريين لخلق جو مناسب لربط مصر بسياسة جديدة في المنطقة » . أما « مايلز كويلاند » فلا يمس بل يقدم لنا قصة الوساطة كاملة واسم الوسيط . . ترى من يكون إلا عراب الثورة نفسه ؟!

وتخيل هذا المشهد في « هافانا » وقد اجتمع مجلس الثورة الكوبي في الأيام الأولى للثورة ، وبعدما استقرت أقدامها ، وأعلن « فيدل كاسترو » أنه قرر تعيين رئيس المحكمة العليا رئيساً للوزراء ، فيهمس جيفارا في أذن راؤول كاسترو . . فإذا براؤول يقول : أسف لا نستطيع تعيين المرشح لأن السفارة الأمريكية تعترض عليه فهو من انصار السلام ! أو إذا شئت مزيداً من الفكاهة فتخيل حدوث ذلك في هانوي في مجلس قيادة الثورة الذي يرأسه هوشي منه ! . .

المنظر طبيعي في سايجون ، أو « سيول » عاصمة كوريا الجنوبية ، أو القاهرة للأسف ، فهذا ما يرويه حمروش عن رفض تعيين السنهوري . . قال :

« بعد قرار عزل « علي ماهر » بدأ البحث عن اسم رئيس وزراء جديد ، ويبدو أن السنهوري كان المرشح الأول « ولكن « علي صبري » همس في أذن جمال سالم ، وكان حاضراً لهذا الاجتماع باعتباره سكرتيراً لمجموعة الطيران . وقال « جمال سالم » إنه يجبل السنهوري ويعرف قدرته ، ويعترف بجدارته ، ويشق في إخلاصه للحركة ، كما بدا واضحاً في تأييده لقانون الإصلاح الزراعي ، ولكنه لا يستغف إلا الصراحة والإخلاص في عرض السبب الذي يجعله مرغماً على العدول عن ترشيحه . وكان السبب كما قال جمال سالم ، هو أن الأمريكان سوف يعترضون على هذا الترشيح لأن بعض الصحف العربية نسبت إليه في أواخر عهد الملك السابق وأثناء حكم الوفد أن له ميولاً يسارية « وفسر السنهوري ذلك بأنه وقع نداء ستوكهلم للسلام » .

والرواية إلى هنا توحي بأنه اجتهد من « علي صبري » مشول الاتصال بالأمريكان في ذلك الوقت ، ولكن خالد محيي الدين يكمل القصة : « إن الأمريكيين كانوا قد أبلغوا « علي صبري » بذلك عندما شعروا باقتراب السنهوري من مجلس القيادة ورجوع الأعضاء إليه في كافة مشاكلهم الدستورية » .

\* أفسدنا العديد من الوثائق التي تثبت تعاون الأمريكيين مع ناصر ضد نجيب في كتابنا هذا وسرد في موضعها .



فنحن أمام « فيتو » أمريكي صريح على مجرد الاقتراب من موقع « نداء ستوكهلم » للسلام . . وكراهية الأمريكيان لمن يوقع « نداء السلام » في ذلك الوقت مفهومة ، ولكن رضاهم ونفتهم عن مجلس الثورة ، غير مفهومة ، أما انصياع مجلس « الثورة » لهم فهو المحير العجيب . . إذا لم نعترف بالمعامل « س » .

وتأين « الوثائق » التي عمي عنها هيكلا إلا أن تؤكد صدق رواية « خالد محيي الدين » فبعد صدور كتابنا نشرت في عام ١٩٨٦ وثائق الخارجية الأمريكية عن الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٤ وجاء فيها الآتي حرفياً :

« من كافري ( السفير الأمريكي بالقاهرة ج ) إلى وزارة الخارجية ٨ سبتمبر ١٩٥٢ . « أبدت اعتراضاً شخصياً ( ١٩ ج ) على أن تضم الوزارة السنهوري موقع نداء ستوكهلم للسلام أو الشيوعي براوي ، وقد أحترم العسكريون اعتراضى وأبعدوا الاثنين ، وقد أخبرنا العسكر اليوم أن برنامجهم سينشر بالكامل خلال أيام » ١٢

بريطانيا العظمى وهي تحتل مصر بما يقرب من نصف مليون جندي وخلال حرب عالمية احتاجت لمحاورة فاروق بالذبابات ووضع المسدس في رأسه لتفرض وجهة نظرها في رئيس وزراء مصر ! وبعد عشر سنوات أصبحت همة من السفير الأمريكي تكفي لفرض وجهة نظره بلا حاجة لذبابات أمريكية فقد تولت عنها المهمة الذبابات المصرية للأسف !

لا أظن أن مصر كانت يوماً من الأيام أكثر تبعية منها في تلك الفترة ، ولا أظن أن السفير الأمريكي تمتع بمثل هذا الانصياع من حكومة شبه مستقلة .

وأيضاً قصة « يوسف صديق » الذي يعد تاريخياً وبعتراف الجميع الآن ، أنه هو الذي نفذ الانقلاب ووضعه في السلطة ، ولولاه لما قامت الثورة ١٢ ، كان عمره في هذه الثورة قصيراً جداً . . والسبب هو الأمريكيان ياريس !

يوسف صديق ، هو من المجموعة التي لم تكن لها علاقة بالأمريكان ولا علم بما جرى معهم من اتفاق ، وما كان له أن يكون ، فهو يساري ، أوحى عضوي تنظيم ماركسي ، إذا صدقنا رواية حمروش ، أو إذا أخذنا عضوية « حدثو » على محمل الجد ، ولكن لا جدال في وطنيه ويساريته ، ومعاداته للاستعمار الأمريكي . . وهكذا توجه « يوسف صديق » إلى « بني سويف » وخطب كما كان يخطب الوطنيون المصريون في عام ١٩٥٢ ، وقال « إن الحركة لا شرقية ولا غربية » . فلم تذع الإذاعة تسجيل خطابه ، واحتج أولو العلم من أعضاء مجلس قيادة الثورة ، على إعلان هذا الموقف الذي أثار رجال السفارة الأمريكية ، وبعث الضيق في نفوسهم - على حد قولهم - وكان الحياذمر فوضاً في هذه الفترة من الغرب . وتعرض « يوسف صديق » بعد ذلك لمضايقات من زملائه « أعضاء المجلس » وسرعان ما أخرج يوسف صديق من المجلس ( يناير ١٩٥٣ ) واضطهد .

حمروش ومن قبله محمد عودة ، لديهم المعلومات ، ولكنها يخشيان الاعتراف بالحقيقة التي



تزيدها المعلومات التي يقدمونها هم ! الثاني وصف « جيفرسون كافري » :  
« من أشهر مدبري الانقلابات في وزارة الخارجية الأمريكية ، ويضم سجله سلسلة طويلة من الانقلابات تقارب الثلاثين في أمريكا الجنوبية والوسطى ، وكان كافري أول سفير أمريكي في فرنسا بعد التحرير ، في فترة أزيح ( فيها ) ديجول عن الحكم وطرد الشيوعيون من الائتلاف الوزاري وجذب الاشتراكيون للولايات المتحدة » وأصبحت فرنسا قاعدة لمشروع مارشال ثم لحلف الأطلسي »<sup>٢١</sup> .

هذا الذي قهر ديجول ، وطرد الحزب الشيوعي الفرنسي ، وجذب الاشتراكيين الفرنسيين لأمريكا وحول فرنسا - فرنسا ذاتها - لقاعدة ، ونظم ثلاثين انقلاباً في أمريكا الجنوبية والوسطى . . عينته أمريكا في مصر ليحرب حظه ، فخاب فاله وذهب سحره ، ويطل مكره !

ولا ندري أيضاً علينا حروش أم يضحك على نفسه وهو يقول : « ولكن كافري جوبه في مصر بحركة شعبية متصاعدة أضعفت من فرص القدرة على إحداث انقلاب مشابه لما حدث في سوريا » !

انقلاب سوريا أمريكي . . وانقلاب فرنسا أمريكي . . أما مصر فهي أم الدنيا !  
ولكن المعلومات تحرق أصابع حروش ، فهو يعرضها ولو من باب إعطاء كتابه مسحة منطقية ، ولكن يستعبد بالله بعد كل فترة ، فهو يؤكد لنا اتصال المخابرات الأمريكية بالضباط الأحرار ، ولكنه يقسم على أن جمال عبد الناصر لم يتصل شخصياً . . وهو يؤكد حدوث النقاء الأهداف ، ولكن ينفي أنهم سيطروا علينا . . حيرة المتورط والنادم والمشدود لغفلته التي ثبينا متأخراً جداً ، أو بالأحرى لانتهازيته التي جعلته يخفي ما يعلم ، ويخدع نفسه . . يقول : « إن الولايات المتحدة كانت ترقب انتفاضات ( الفلاحين ) في حذر شديد ، لأنها رأت فيها إرهابات ثورة شعبية جامحة يمكن أن تنتهي إلى تغييرات اجتماعية جذرية تتناقض فتعارض في داخلها مع أهداف الاستعمار والامبريالية العالمية ، ولذا كانت فكرة الإصلاح الزراعي ، واردة في أحداث المسؤولين الأمريكيين الذين تدفقوا على مصر بعد حريق القاهرة ، كانوا يطلبون إصلاحات اجتماعية تمنع اشتعال ( ثورة ) شعبية .  
وانبرى الدكتور أحمد حسين أحد المعتنقين بهذه السياسة والشديد القرب من الأمريكيين يدعو إلى الإصلاحات الاجتماعية ويشكل ( جمعية الفلاح ) ويطلب من علي ماهر أن يدعو الملك إلى التنازل عن نصف أرضه للشعب وكون ( جمعية الفلاح ) و « قد اكتشف اليساريون أن مثل هذه الجمعية إنما تستهدف إطلاق البخار من المرجل الشعبي حتى لا يتفجر في وجه الاستعمار ، فأطلقوا عليها اسم « جمعية الفلاح الأمريكي » ، وذلك لما أحاط بالدكتور أحمد حسين من سمعة تربط بينه وبين المسؤولين الأمريكيين المتدفقين على مصر .<sup>٢٢</sup> ووضح من اتصالات الأمريكيين برجال السياسة المصرية أن « الإصلاح الزراعي » كان أحد العروض التي يقرحونها ، كما روى مصطفى مرعي ، عندما اتصلوا به قبل ٢٣ يوليو ورفض الموافقة

على فكرتهم في تحديد الملكية عن أي طريق يتعارض مع الدستور .

الأعني يستطيع أن يستنتج من هذا أن قانون الإصلاح الزراعي ، الذي أصدرته الثورة كان مطلباً أمريكياً . . ولكن صاحبنا أعنى القلب ولذلك فهو يتبع هذا التحليل الذي أَرْضَى به الأذكىء بشهادة ترضي المغفلين ، ولكن لما تحركت قوات الجيش ليلة ٢٣ يوليو لم تكن فكرة القضاء على الإقطاع نابعة من فكر أمريكي !!

ليه ؟

لنراجع ما لدينا من حقائق طبقاً لشهادته :

١ - مصر تغلي بنذر ثورة فلاحية تعمل شتى الاحتمالات ، ليس فقط تصفية الإقطاع أو كبار الملاك التصفية الثورة الجذرية ، بل - أيضاً - إطلاق تلك القوة الأسطورية التي لم تتحرك إلا بضعة شهور في ثورة ١٩ وعلى نطاق جزئي . ولو ثار الفلاح المصري ثورة شاملة ذات أبعاد وطنية وطبقية لتغير وجه المنطقة .

٢ - كان الأمريكيون ، أو أجهزتهم تدفق على مصر وتراقب هذا بحذر شديد ، وتصميم على منع هذه الثورة التي تتناقض مع أهداف الاستعمار والامبريالية .

٣ - ولذلك فكروا في حل يبهض هذه الثورة ، ويحسمي أو لا يتناقض مع الأهداف الاستعمارية والامبريالية ، فطرحوا حل « الإصلاح الزراعي » ولا جديد في ذلك فقد طبقوه في كل بلد نجحوا في تنفيذ انقلاب فيه ، وآخرها إيران\* . . فالانقلاب الأمريكي يقترن غالباً بالإصلاح الزراعي ، حتى يمكن اعتبار إعلانه قرينة على أمريكية الانقلاب . .

٤ - تحدث المسئولون الأمريكيون الذين تدفقوا على مصر بعد حرق القاهرة عن الإصلاح الزراعي لمنع الثورة ، وتبني مطلبهم السياسي « الشديد القرب منهم » بل اتصلوا بمصطفى مرعي واقترحوا عليه تطبيق الإصلاح الزراعي أو تحديد الملكية « بغير الطريق الدستوري » يعني بإجراء ثوري . . فرفض . . واكتشف اليساريون ما يجري وعرفوا أنها لعبة أمريكية ، وأنها ضد الثورة ، وليست ثورة .

ثم جاءت ٢٣ يوليو ولم تكن قد أعدت للقضاء على الإقطاع مشروعاً أو خطة كاملة ، وفجأة تبني مجلس الثورة المشروع وقاتل عليه !

ثم يقسم لنا أنه لا صلة بين ذلك وبين الجهد الأمريكي لفرض الإصلاح الزراعي ! عظيم ! . . وموافقون . . ولكن ألا يسمح لنا أن نستنتج ألاي على الأقل :

١ - الإصلاح الزراعي لم يكن يتعارض مع الأهداف الاستعمارية والامبريالية بل على العكس كان على هوى الامبريالية الأمريكية على الأقل . فهي اقترحت قبل الثورة .

٢ - الإصلاح الزراعي كان عملاً مضاداً للثورة الفلاحية وليس عملاً ثورياً . . ويجدر أن

نشرح قليلاً للمغفلين من خريجي مدرسة التجهيل السياسي ، فهم لا يعرفون الفرق بين الثورة والإصلاحية ، وبين الاستعمار القديم ، والاستعمار الجديد ..

الاستعمار الأمريكي بحكم تكوينه ومصالحه يعادي أية ثورة طبقية ، ثورة تحرر قوى الشعب وتحقق تغييراً جذرياً في النظام الاجتماعي والسياسي بما يكفل تعبته وإطلاق طاقة الأمة في بناء الدولة والمجتمع ، تصفية المصالح الاستعمارية ، واقتطاع حصة من السوق العالمية التي تستمرها هذه المصالح . وهذا هو جوهر الصراع بين الدول الاستعمارية والدول المستعمرة ، ويمكن أن تضاف عوامل عملية لكل بلد ، منها في حالتنا النفط وإسرائيل ..

ولذا فإن أي إجراء يحول دون الثورة ، هو أهون ضرراً ، ولاشك أن « الإصلاح الزراعي » بالأسلوب الأمريكي يحقق هذا الهدف ، لما يخلقه من تعقيدات في العلاقات الاجتماعية والطبقية في الريف ، تشغل الجماهير عن الثورة الحقيقية .. فالعلاقة القديمة .. كانت بسيطة ومفهومة .. طبقة كبار الملاك تملك الأرض والسلطة .. وفي مواجهتها الفلاحون بلا أرض ولا سلطة .. ومطلبهم واضح : الحصول على الاثنين معا : الأرض والسلطة .. والعدو واضح .. والصدام معه سيجر إلى الصدام مع الاستعمار الذي يسنده .. ومن ثم تصحب الثورة الطبقة ، وطنية في نفس الوقت .

أما بعد قانون الإصلاح الزراعي ، فقد ارتبكت الصورة - رغم ضالة ما تم توزيعه - فقد ظهر طابور من الملاك ، ولا أحد يعرف موقعه من السلطة ولا أحد يساهم أو يشارك في السلطة ، وأيضاً لا أحد يستطيع اتهام السلطة بوضوح بأنها مع العدو .. والكل في حرب ضد بعضهم البعض .. وقبل الإصلاح الزراعي ، كان الفلاح الصغير هو قائد الثورة مرتبطاً ومتحالفاً مع فقراء الفلاحين ، ضد المالك الكبير ، أما الآن بعد الإصلاح الزراعي ، فإن العداء الذي يمزق الريف والحقد الطبقي هو بين المالك الصغير والمتاجر ، حيث أصبح المستأجر هو الذي يستغل المالك الصغير المغبون !! وبذلك يستحيل اتفاق الطبقتين على موقف من السلطة ، وهذا سر خروج الريف من خريطة الثورة في المستقبل القريب على الأقل ..

ويمكن أن نضيف أن طبقة كبار الملاك كانت قد ارتبطت تاريخياً واقتصادياً بالاستعمار القديم ، ومن ثم فإن الاستعمار الجديد يهيم تحطيمها لاقتلاع جذور الاستعمار القديم ومراكز نفوذه ، وإمكانات تحركه ..

كذلك فإن تفتيت الأرض الزراعية ، وجعلها كأرض الأوقاف لا مالك حقيقي لها ، كان في غمط بعض الأطراف الأمريكية لتدمير منافسة القطن المصري طويل التيلة ، للقطن الأمريكي ، وقد عرفنا أن هذا الهدف أو الخشية من المنافسة كان خلف معارضة نواب الجنوب الأمريكي للسدد العالي .

على أية حال إن كنا قد كتبنا ذلك في عام ١٩٨٥ اعتياداً على التحليل السياسي والمصادر



المصرية ، فقد أتيج لنا الآن وثيقتان في منتهى الأهمية تؤكدان أن « الإصلاح الزراعي » هو قرار أمريكي عريق ، وثيقة جاد بها هيكل على قرائه الانجليز وهي أن روزفلت ألح على فاروق في تنفيذ الإصلاح الزراعي ، ولم يتم الملك وقد أوردنا ذلك في فصل هيكل الكذاب ، أما الوثيقة الثانية التي لم يعلمها هيكل وما يتبقي له !

فإليك نصها :

من السفير الأمريكي ٢٠ أغسطس ١٩٥٢ سري جداً

« بدعوة منهم تعشيت الليلة الماضية مع نجيب وسبعة من ضباطه الأساسيين :

١ - أكدوا مرة أخرى رغبتهم في صداقة الولايات المتحدة .

٢ - ناقشت معهم الإصلاح الزراعي . فقالوا إنه من ناحية لا بد من عمل شيء وفي الحال نظراً للفرمان الشعبي بين الفلاحين ، ولكن من الناحية الأخرى فإنهم يرون إمكانية إفساد اقتصاد مصر كله لو تطرفوا في هذا الأمر أو بعبارة أخرى : لا يمكن إعطاء حوالي ١٧ أو ١٨ مليون فلاح شرائح من الأرض ثم يتظرون أن يتجوا شيئاً له قيمة وهم يشعرون بالخروج لأنهم تحدثوا كثيراً عن الإصلاح الزراعي علناً » .

ورغم ذلك قبلوا أو اضطروا لإنقاذ اقتصاد مصر والمضطرب يركب الصعب !

ثم إليك ما نقله حمروش من « كويلاند » وما أضافه ، وما اعتذر . . قال : اتصالات خارجية : « ولم يقتصر اتصال الضباط الأحرار بالقوى والتنظيمات السياسية المصرية فقط ، ولكنه امتد ليشمل أيضاً مندوبي وزارة الخارجية والمخابرات المركزية الأمريكية الذين استشارتهم منشورات الضباط الأحرار ، وانتصارهم في انتخابات نادي الضباط ، فبدلوا غاية جهدهم للتعرف عليهم ، واكتشاف آرائهم ومحاولة اجتذابهم .

وكانت حلقة الاتصال مع ضباط في المخابرات المصرية طبيعة عمله تسمح له بالاتصال بالملحقين العسكريين الأجانب ، بينما هو مرتبط بالضباط الأحرار وبجمال عبد الناصر شخصياً\* .

ولم تنسح حلقة الاتصال بين المسؤولين الأمريكيين وبين الضباط الأحرار رغم اعتمادهم على الصحفي المقرب منهم محمد حسين هيكل رئيس تحرير آخر ساعة في ذلك الوقت ورئيس تحرير الأهرام فيما بعد ، لأنه لم يكن قد تعرف بجمال عبد الناصر أو غيره من قادة تشكيل الضباط الأحرار حتى ذلك الوقت أو اكتسب ثقتهم\*\* .

• إن كان يقصد « علي صبري » فهو خطأ ، فقد اعترف « علي صبري » بأنه لم يكن من الضباط الأحرار ، وأنه قابل عبد الناصر لأول مرة يوم الانقلاب أو ليكته . عل أية حال هذا اعتراف بوجود ضابط اتصال بين عبد الناصر والمخابرات الأمريكية قبل الانقلاب .

•• قارن هذه الصيغة العدوانية ضد هيكل ثم كيف انقلبت رأساً على عقب إلى مدح هيكل بعد لقاء مرسى مطروح .



وكان حريق القاهرة حافزاً لنشاط الأمريكيين في المنطقة فقد أرسل دين اتشيسون وزير الخارجية مندوباً عنه استعاره من وكالة المخابرات المركزية هو كيرميت روزفلت لدراسة الأحوال في مصر .

ونشرت مجلة التايم في أكتوبر ١٩٥١ مقالاً جاء فيه « أن الموقف في مصر أشبه ما يكون بالموقف في اليونان سنة ١٩٤٧ ، حين اضطرت إنجلترا نظراً لضعفها إلى سحب قواتها من اليونان ، فحلت أمريكا محلها ، واستأنفت القيام بدورها حتى لا تترك فراغاً يشرب منه النفوذ السوفيتي . . وأمريكا أعدت عدتها للموقف منذ زمن بعيد حتى لا تفاجأ كما فوجئت في إيران ووضعت مشروع الشرق الأوسط » .

« وركزت الولايات المتحدة اهتمامها بعد ذلك على مصر ، فعينت جيفرسون كافري سفيراً لها بالقاهرة ، وهو من أشهر مذكري الانقلابات في وزارة الخارجية الأمريكية ، ويضم سجله سلسلة طويلة منها تقارب الثلاثين في أمريكا الجنوبية والوسطى ( كما ذكر محمد عوده في كتابه « ميلاد ثورة » ) .

« ولكن كافري جوبه في مصر بحركة شعبية متصاعدة ، أضغعت من فرص القدرة على إحداث انقلاب مشابه لما حدث في سوريا ، وقد أسرع هو وسفراء إنجلترا وفرنسا وتركيا لتقديم مذكرتهم المشتركة إلى محمد صلاح الدين وزير الخارجية المصري التي تدعو إلى إقامة دفاع مشترك فور إلغاء المعاهدة . . وهي المذكرة التي أعلن مجلس الوزراء المصري رفضها أمام البرلمان\* . .

« ولذا كان حريق القاهرة فرصة مواتية أنعشت آمال الامبريالية الأمريكية في الشرب إلى مصر ، ووضع قبضتها على مركز الحركة السياسية فيها » .

« ولم يكن رجل المخابرات المركزية كيرميت روزفلت مندوب وزارة الخارجية الأمريكية ورئيس بعثتها إلى مصر بعد حريق القاهرة ، غريباً على المجتمع المصري ، فقد عمل في مصر خلال الحرب ، وتوطدت صلاته بالملك فاروق ، ووقف إلى جانبه خلال أزمة ٤ فبراير ١٩٤٢ ، وأعد له مقابلة مع الرئيس فرانكلين روزفلت خلال زيارته لمصر عام ١٩٤٥ .

« ولم يبدأ كيرميت روزفلت مهمته الجديدة من فراغ . . فإن السياسة الأمريكية كانت لها نقط ارتكاز أقامتها خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية » .

« وكان جيفرسون كافري نشيطاً في مقابلاته وعلاقاته . . فقد نشرت الصحف - مجلة الجمهور المصري عدد ٢٢ يناير ١٩٥١ - أن هناك مشروعاً لإنشاء مكتب أمريكي إنجليزي مصري لمقاومة الشيوعية ، رداً على المظاهرات المعادية التي تنفث بسقوط الاستعمار الأنجلو

\* انظر تفاصيل هذا الرفض في الفصل السابق .

أمريكي ، وأن مكتب الصحافة الأمريكي يعمل على كسب بعض كبار الصحفيين ويطالب بمبالغ كبيرة لزيادة نشاطه » .

وكان مصطفى أمين صاحب دار أخبار اليوم قد أصدر كتاباً باسم ( أمريكا الضاحكة ) فيه دعابة للمجتمع الأمريكي ، يمكن مقارنته بكتاب ( الانجليز في بلادهم ) الذي أصدره حافظ عفيفي .

وكانت السفارة الأمريكية قد نشطت في الاتصال بعدد كبير من السياسيين المصريين في محاولة لاجتذابهم إلى صفها . . كان حافظ رمضان لا يخفي صلته بالأمريكيين ، ويقول فتحي رضوان إن حافظ رمضان كان يتصل بمستر إيرلاند مستشار السفارة الأمريكية ، بأمل الضغط على البريطانيين كما صرح عبد الرحمن عزام أمين الجامعة العربية بقوله : « إننا على استعداد للتخالف مع أمريكا » .

« ويقول مصطفى مرعي إن الأمريكيين قد اتصلوا به ثلاث مرات للتعاون معهم على أسس رفضها ، قال لهم إنه ضد الملك وليس ضد النظام . . وأنه مع الديوقراطية وضد الحكم الفردي . . ورفض اقتراحاً خاصاً بتطبيق قانون الإصلاح الزراعي ، وأبلغهم أنه يفضل تطوير قانون عضو الشيوخ محمد خطاب بحيث يضطر كل من يملك أكثر من ٣٠٠ فدان إلى بيعها .

« ويدل اتصال الأمريكيين بمصطفى مرعي على أنهم كانوا يهدفون لنوع جديد من الحكم كان يرفضه ، ولتشجيعه للإصلاح الزراعي بطرق غير دستورية . . وهذا يفسر سياستهم التمهيدية لقبول انقلاب يتفادى أخطار الانتفاضات الشعبية بتحقيق بعض إنجازات اجتماعية شكلية مع تثبيت قبضة السلطة الخاضعة للإمبريالية الأمريكية ، المهددة للديمقراطية الشعبية .

« وكان أحمد حسين وزير الشؤون الاجتماعية في وزارة الوفد والذي استقال منها في صيف ١٩٥١ هو أحد أصفىاء السياسة الأمريكية . . يدعو لسياسة إصلاح اجتماعي تتفادى خطر الثورة . . وقد اقترح علي ( علي ماهر ) أن يطلب إلى الملك - مكافحة للشيوعية وتصفية للسلخات الشعبية - إعلان تنازله عن أملاكه أو عن نصفها للشعب مثلاً فعل شاه إيران فيما بعد أثناء معركة البترول كمقدمة لضرب الحركة الشعبية هناك . . كما أنه اعتذر عن عدم الاشتراك في وزارة علي ماهر عندما عارض في رفع شعار ( التطهير قبل التحرير ) .

« كان أحمد حسين يؤدي دوراً نشطاً بين الساسة المستقلين يدعوى محاربة الفساد ، وقد اتصل بعد عروجه من الوزارة الوفدية بنجيب الهلالي واتفقا على أسس التخطيط والعمل بعد التخلص من الوفد .

« ويحاول مايلز كويلاند في كتابه ( لعبة الأمم ) الإيحاء بأن جمال عبد الناصر كان على اتصال بكيرميت روزفلت عندما ذكره وقد أخبر عبد الناصر بكيرميت روزفلت صراحة أنه مع

ضباطه لن ينسوا ذلك الإذلال الذي لاقوه على أيدي الإسرائيليين عام ١٩٤٨ ، إلا أن نفقتهم منتصب بالدرجة الأولى على كبار ضباط الجيش المصري ثم بقية حكام العرب والبريطانيين ، وأخيراً على الإسرائيليين .

« ولكنه لا يوجد دليل واحد على أن جمال عبد الناصر قد اتصل شخصياً بكيرميت روزفلت قبل الحركة . . ولو أن اتصالات بعض زملائه بالأمريكيين قد جعلته يطلب من خالد عصي الدين عدم استخدام عبارة ( الاستعمار الأنجلو - أمريكي ) في منشورات الضباط الأحرار ، والاكتفاء بذكر الاستعمار البريطاني ، وكان ذلك في شهر مارس ١٩٥٢ وذلك للتأييد الذي لسه هؤلاء الزملاء ، من المشوليين الأمريكيين في المنطقة . » والمفطور به أن الأمريكيين قد وجدوا في النشاط السري لحركة الضباط الأحرار بعض ما يحقق لهم أهدافهم في المنطقة ، ولكنهم لم يستطيعوا أبداً أن يكونوا مسيطرين عليه . وبعد أن نقل حروش ما ذكره كويلاند عن تقرير روزفلت علق :

« وإذا صح أن كيرميت روزفلت قد وصل إلى هذه النتائج فإن هذا لا يعني ارتباط تنظيم ( الضباط الأحرار ) بالمشوليين الأمريكيين ارتباطاً عضوياً ، ولا يدل على أن حركتهم تتم بتوافق وتنسيق مع الانجماهات الأمريكية ، وإنما يدل على اتساع دائرة معرفتهم ، وخبرهم السياسية في دول تتعرض لأزمات وطنية وحركة جيوشها في مواجهة هذه الأزمات .

« نشر الكاتب الأمريكي ستوارت السوب مقالاً في صحيفة ( شيكاغو صن تايمز ) يقول فيه « إذا كانت بريطانيا قد استطاعت فيما مضى أن تحافظ على سيادتها على مصر بخلق الباشوات وجعلهم أصحاب النفوذ ، وبرشوتهم بعد ذلك ليكونوا أداة تسهيل مصالح بريطانيا الاستعمارية فإن هذه الطريقة لم تعد عملية ولا مجدية اليوم ، إن الشعب الفقير قد أخذ يستيقظ ويشعر بالضيق الفاحش اللاحق به ، ثم أنهى مقاله بقوله : « إن الحديث عن إنعاش الديمقراطية في بلد كمصر يعيش فيه أغلبية الشعب عيشة أحط من عيشة الحيوانات ، هو لغو فارغ ، إن مصر لا تحتاج إلى ديمقراطية بل تحتاج إلى رجل فرد ، إلى رجل ككمال أثناتورك ليقوم بالإصلاحات الضرورية اللازمة للبلاد ، لكن مشكلة مصر في كيفية العثور على الديكتاتور ، فليس بين رجاله من لديه المؤهلات اللازمة للديكتاتور » .

« وكتب إحسان عبد القدوس مقالاً بعنوان ( إن مصر في حاجة إلى ديكتاتور . . فهل هو علي ماهر ؟ ) تحمس فيه للدفاع عنه وقال إنه معروف عنه أنه يعتقد براه إلى حد لا يسمح معه للوزراء بالتفكير ثم قال : « ومصر تقبل معه أن يعتقد براه إلى حد أن يصبح ديكتاتوراً للشعب لا على الشعب ، ديكتاتوراً للحرية لا على الحرية ، ديكتاتوراً يدفعها إلى الأمام ولا يشدها إلى الوراء » .

« وفي نفس الوقت تقريباً ظهرت عدة مقالات كتبها جوزيف السوب ( من نادي الجزيرة بالقاهرة ) قال فيها إن فاروق قد فقد أهليته ، وأن الوفد حزب لا يمكن الاعتماد عليه ، وأن

الأمل الوحيد في الجيش . . . وقد أثارت هذه المقالات التي نشرت في أمريكا ، اهتمام المبعوثين المصريين هناك ، ودفعت الدكتور إبراهيم سعد الدين عضو الأمانة العامة للاتحاد الاشتراكي ومشول معهد الدراسات الاشتراكية فيها بعد إلى كتابة مقال لمجلة ( الكاتب ) دون توقيع ، تحدث فيه عن احتمال وقوع انقلاب عسكري .

« وكانت صحف دار أخبار اليوم هي المنبر الذي تنطلق منه الدعاية للسياسة الأمريكية ، فهي تمدح السراي والملك ، وتهاجم الوفد وتحاول التشهير به ، ثم تنقلب إلى غمز السراي عندما تتطور السياسة الأمريكية وتفقد الثقة في قدرة الملك على الإصلاح

وفي غيرة البحث الأمريكي وراء خفايا الحياة السياسية في مصر ، ومحاولة معرفة ( البطل ) الذي تحدثت عنه صحف ( أخبار اليوم ) ، وقف جهاز اكتشافهم الحساس عند ظاهرة ، لم تكن وقتها ذات أثر كبير في حياة الجماهير اليومية ، ولكنها أظهرت بادرة مثيرة في أخطر جهاز منظم في مصر . . وهي انتخابات نادي ضباط الجيش التي دفعت اسم محمد نجيب إلى الضوء » ١٩٥٢ أ هـ

نلخص ما جاء في نقل وتعليق حمروش على كلام مايلز كيريلاند :

١ - حمروش يعترف ، وهو لا يملك غير ذلك أمام الأدلة الدامغة على وقوع اتصال بين الضباط الأحرار « ومندوبي وزارة الخارجية والمخابرات المركزية الأمريكية » قبل ٢٣ يوليو وينسى أن المنظمات الثورية ، لا تتصل بالمخابرات الأمريكية ، بل تحاول المخابرات الأمريكية الوصول إليها ، لتدميرها وتسليمها للسلطة .

ولكننا أمام تنظيم « ثوري » في القوات المسلحة . يسعى للاتصال بالمخابرات الأمريكية ! ومن الظلم البين إشاعة الاتهام هكذا بين « الضباط الأحرار » فمعلوماتنا والوقائع والأدلة تؤكد أن حلقة محدودة جداً هي التي اتصلت ، وهي التي كانت تعرف بهذا الاتصال ، بينما كان التنظيم في أغلبية الساحقة وطنياً ، لا يدور بخيال أحد من أفراده أن يتم اتصال مع المخابرات الأمريكية .

٢ - المخابرات الأمريكية اتصلت بتنظيم الضباط الأحرار ، ولم تشر به لا إلى الانجليز ولا إلى السراي !

٣ - يتطوع حمروش فيضرب عصفوريين بحجر ، يتهم هيكل بأنه كان أداة أو وسيلة الأمريكان « الصحفي القرب منهم محمد حسنين هيكل » ١٩٥٢ ولكنه يؤكد أن حلقة الاتصال بين المسؤولين الأمريكيين وبين الضباط الأحرار لم تتسع ، وحجته على ذلك أن هيكل « لم يكن قد تعرف بجبال عبد الناصر أو غيره من قادة تشكيل الضباط الأحرار حتى ذلك الوقت أو اكتسب ثقتهم » . قد أوضحنا وجهة نظرنا في علاقة هيكل وعبد الناصر ، ونضيف إن الأمريكان لم يكونوا تحت رحمة معرفة هيكل بالضباط الأحرار ، لأن هؤلاء باعتراف حمروش



هم الذين سعوا للاتصال بالمخابرات الأمريكية ، وفي رأينا أن أكثر من ضابط في المجموعة الملتصقة بعيد الناصر كانت له اتصالات مع الأمريكان ، بينما كان دور هيكمل هو حلقة الوصل بين المخابرات الأمريكية وعبد الناصر . .

٤ - اعترف بوصول كيرميت روزفلت إلى مصر في الفترة ما بين حريق القاهرة و ٢٣ يوليو ١٩٥٢ وتبنى معلومات مايلز كوبلاند كاملة في أن :

٥ - قرار الحكومة الأمريكية بتولي الأمور في مصر بدلاً من الانجليز .

٦ - المخابرات الأمريكية نظمت انقلاب حسي الزعيم في سوريا ، « وهو أول محاولة لنقل أسلوب الحكم المفضل لدى الامبريالية الأمريكية والذي مارسه لزمّن طويل في أمريكا اللاتينية . وهو حكم العسكريين الذين يقمعون الثورات والفتائل الداخلية ، ويعملون مباشرة لحساب الشركات والاحتكارات الأمريكية » ١

ولم يقل لنا لماذا نضمن علينا أمريكا بهذا النظام المفضل لها ١٩ وهل فعل عسكر مصر إلا هذا ؟!

٧ - تبادلت بريطانيا وأمريكا الانقلابات في سوريا . . فلماذا ليس في مصر ١٩ ؟ لا . . عيب !

٨ - ركزت أمريكا على مصر فعبثت فيها كافرّي وهو خبير انقلابات كما رأينا !

٩ - الحركة الشعبية في مصر أضعفت قدرة كافرّي على إحداث انقلاب مماثل لما جرى في سوريا ، ولكن آماله وآمال جماعته انتعشت بحريق القاهرة .

١٠ - اتصالات الأمريكان مع « مصطفى مرعي » تدل على أنهم كانوا يمهّدون لنوع جديد من الحكم يتنافر مع الديمقراطية ، وتطبيق الإصلاح الزراعي بطرق غير دستورية . وهذا يفسر سياستهم التمهيدية لقبول انقلاب يتفادى أخطار الانتفاضات الشعبية . فلما وقع أنكروه !

١١ - حاول الأمريكان القيام بثورة سلمية في إطار النظام الملكي وهنا غير كيرميت روزفلت رأيه ، وحمروش ما زال يبنى كل معلومات « مايلز كوبلاند » إلا « الحرام » ! وقرر روزفلت أن الملك حالة ميثوس منها وأنه لا سبيل لمنع الجيش من الاستيلاء على السلطة .

١٢ - بصر حمروش على نفي الاتصال الشخصي بين روزفلت وعبد الناصر قبل الحركة - نحن يدورنا لا نصر عليها - ولكنه يؤكد وقوع اتصال بين بعض زملاء عبد الناصر والأمريكان أدت إلى طلب عبد الناصر ( بناء على طلب الأمريكان أو لتسهيل المفاوضات لا تدري ج ) « من خالد محيي الدين عدم استخدام عبارة ( الاستعمار الأنجلو - أمريكي ) في منشورات الضباط الأحرار ، والاكتفاء بذكر الاستعمار البريطاني . وكان ذلك في شهر مارس ١٩٥٢ » وهو كما قلنا ينطبق مع تاريخ الاتفاق .

١٣ - « يقطع بأن النشاط السري لحركة الضباط الأحرار يحقق بعض أهداف الأمريكيان في المنطقة » ولكنه يبادر فيقسم بأنهم « لم يستطيعوا أبداً أن يكونوا مسيطرين عليه » ما علينا . . المهم اتفقت أهداف الامبريالية الأمريكية ونشاط الضباط الأحرار كما عرضته عليهم مجموعة عبد الناصر قبل الثورة . أما حكاية السيطرة فهذه حديثها بطول جداً .

١٤ - يقول إن صبح أن كبريت وصل إلى هذه النتائج ( تقريره إلى واشنطن المتقول من « لعبة الأمم » ) فإن هذا لا يعني ارتباط تنظيم ( الضباط الأحرار ) بالمسؤولين الأمريكيين ارتباطاً عضوياً ، ولا يدل على أن حركتهم تتم بتوافق وتنسيق مع الاتجاهات الأمريكية .

دفاعه أسوأ من الاتهام !

من قال إن الضباط الأحرار ارتبطوا عضوياً بالمخابرات الأمريكية . . ١٥

هروش لا يؤمن إلا بالارتباط « العضوي » ١٥

وأين في العالم ارتبط نظام حكم « ارتباطاً عضوياً » بمخابرات أجنبية إلا إذا تصورنا حكومة من مايلز كوبلاند ومبيد « وايكلمبرغر » و « هيكل » و « مصطفى أمين » وبرئاسة « التهامي » ١٥ . .

١٥ - بدأ الحديث علناً في الصحف الأمريكية عن انقلاب عسكري ، وخطأ ممارسة الديمقراطية في مصر ، ولا بد أن يسبقها إعداد ورفع مستوى الشعب في ظل حكم قوي . . وهو نفس ما قاله « مايلز كوبلاند » عن الاتفاق الذي تم بين الثورة والمخابرات الأمريكية . . ما رأيكم أن تستدعي « مايلز كوبلاند » نفسه للشهادة ، من خلال كتابه لعبة الأمم ١٥ ؟

« لعبة الأمم » كتاب صدر في عام ١٩٦٩ لمؤلفه « مايلز كوبلاند » ورغم الشهرة الذائعة التي نالها الكتاب ، والإشارة إليه ، والنقل منه في سائر المؤلفات العربية التي صدرت بعده ، وتعرضت بشكل أو آخر لنظام عبد الناصر ، وأول الفترة التي تحدث عنها المؤلف ، إلا أنه ما من ترجمة كاملة آمنة قد جرت للكتاب ، ولا هو متاح للقارئ في مصر . ولا نال حقه من الدراسة والتحليل ، أو حتى الرد والتنفيذ ، وإنما اكتفت السلطات الناصرية بحظر دخوله إلى مصر . ولم يتغير القرار بعد وفاة ناصر . واكتفى الأستاذ « محمد حسين هيكل » بإصدار بلاغ من طائفة البيانات التي تعود أن يصدرها في الأهرام ، فأعلن أن الكتاب مرفوض لأن مؤلفه يعمل - باعترافه - في المخابرات الأمريكية !!

و « لعبة الأمم » هو اسم أطلق على جهاز أقيم في واشنطن في فترة من الوقت ، تابع للمخابرات الأمريكية ، كانت تجري فيه « لعبة » أو مسرحية سياسية ، أو قل فكرة شيطانية من الأعيب المخابرات العالمية ، إذ يتضمن موظف ، شخصية زعيم من زعماء الدول التي تهم سياساتها الولايات المتحدة ، وتجميع له الأجهزة كل المعلومات عن هذا الزعيم ، يوماً بيوم ، فضلاً عن تاريخ حياته منذ طفولته ، وعقده ، ومكونات نفسيته ، وثقافته ، وقراءاته

وأبطاله ، ومستشاريه . . ومن ثم تصبح مهمة هذا الرجل أن يتنبأ بردة فعل هذا الزعيم إزاء فعل من قبل الولايات المتحدة أو غيرها . .

وإذا كانت الإثارة هي في هذه الفكرة ، أعني قدرة هذه الشخصية على التنبؤ مقدماً بتصرف الزعيم الذي يمثل ، فإن الأهمية أو العائد في نظري هو في اهتمام وقدرة الأجهزة ، من خلال هذه اللعبة ، على تجميع المعلومات عن الزعيم موضوع الاهتمام . . وربما تكون هذه اللعبة قد لعبت دوراً في دفع الأحداث في عالمنا في اتجاه معين ، من خلال دراسة شخصية الزعيم . ومعرفة مفتاح هذه الشخصية مثل حب المال أو النساء أو التمسك بالسلطة مهما كان الثمن ، أو كراهية مزاحم على الزعامة سواء أكان هذا المزاحم من الداخل أو الخارج . أو معرفة نوعية العلاقة داخل المجموعة الحاكمة . . الخ .

المهم والذي يعني هنا ، أن « مايلز كوبلاند » مؤلف الكتاب ، كان الشخص المكلف بتمثيل أو تفضي شخصية الرئيس « جمال عبد الناصر » ومن ثم فهو ليس الغريب المتطفل الذي صورته لنا هيكمل ، لغرض أكثر من واضح . . وهو كما عرفه الناشر الأمريكي « أحد الذين ساهموا في تنظيم المخابرات الأمريكية » كلها ؟ . . وهو رئيس المخابرات الأمريكية في مصر . . إذ المعروف أن المخابرات الأمريكية لها وحدات إقليمية تسمى « محطة » ، ومصر في تلك الفترة كانت من أهم مراكز الشرق الأوسط كله ، وقيادة العالم العربي .

واليك كلمة الناشر على غلاف كتاب « لعبة الأمم » وقد تكون فيها مبالغة ، وإنما لا تصل إلى درجة الكذب أو الانتحال لأنها موجهة للقاريء الأمريكي أولاً . .

« مايلز كوبلاند الذي كان موظفاً في وزارة الخارجية ، والرجل الذي ساعد في تنظيم المخابرات الأمريكية ، دبلوماسي سابق ورجل أعمال ، وخبير في شئون الشرق الأوسط . وأحياناً لاعب في « لعبة الأمم » كتب كتاباً مشيراً طريفاً عن الدبلوماسية الدولية السرية . ولكي يبرز فكرته عن لعبة الأمم اختار مستر كوبلاند واقعة تاريخية هي وصول عبد الناصر إلى السلطة ، حيث كان مستر كوبلاند لاعباً في هذه الدراما . . إنه يشرح كيف تدبر الانقلابات والاعتقالات والرشاوى ، ويسمى الأشياء بأسمائها . . ويشرح كيف تعمل الأجهزة الأمريكية مع وضد بعضها ، ويشرح بالتفصيل الجانب التأمري والمخادع الذي تمارسه الأجهزة الحكومية غير الرسمية ( مثل نشاط السي آي ايه ) وأن هذا الجانب هو دائماً الأكثر فعالية وإن يكن مجهولاً من الرأي العام . كما يوضح كيف استطاع قائد مصر ( عبد الناصر ) أن يطور قريحته الخاص بلعبة الأمم .

« لكل الذين يريدون معرفة كيف تدار السياسة الخارجية فعلاً يقدم مايلز كوبلاند كتاباً وثائقياً لا خيالات فيه ، أكثر إثارة من قصص الجواسيس الخيالية .

كتاب « لعبة الأمم » يكشف المناورات والألاعيب التي تميز سياسة الدول الكبرى ، ويكشف الأفعال السرية التي لا علاقة لها بما يقوله السياسيون والرسميون للشعب » .

وفي المقدمة يقول المؤلف إن المؤرخين يعجزون مثلاً عن تفسير « لماذا أحجم عبد الناصر عن شن الحرب على إسرائيل في ظروف كان النصر فيها محتملاً ، بينما قاد بلاده إلى هزيمة محققة في ١٩٦٧ . . » ويرد على تساؤله بأن المؤرخين لا يعرفون « القصة خلف القصة » أو ما وراء الستار ، لأن هذه القصة السرية تحجب عنهم . .

ويقول إنه عندما عرض مسودات الكتاب على أحد الدبلوماسيين نصحه بعدم النشر ، لأنه لا يجوز أن نسيء إلى صورة حكومتنا في أعين الجمهور . . ولكنه لم يوافق . لعدة أسباب منها « أن من حق المواطنين ( الأمريكيان ج ) أن يعرفوا الحقيقة عن حكومتهم . وأن رجال هذه الحكومة هم مجرد بشر » . وأنه إذا كان المواطن الأمريكي يشعر بالفخر لأن حكومته ذات ملكية أخلاقية عالية ، إلا أن هذا المواطن سيكون نومه أهداً إذا ما عرف أن خلف الستار يوجد له رجال قادرون على مواجهة خسة السوفييت بخسة مماثلة .

« لقد ركزت على الشرق الأوسط ومصر بالذات ، أساساً لأنني كنت هناك كثيراً كضيف لم يدعني أحد ( ! ) ولأنني ساهمت في كثير من الدبلوماسية السرية ، التي حكمت السلوك اللامنطقي في تعامل زعماء الشرق الأوسط مع الغرب ، ودبلوماسي الغرب مع حكومات الشرق الأوسط .

وأنه أراد أن يوضح « أنه إذا كانت سياستنا الخارجية قد تعثرت بعض الوقت ، فإن السبب لم يكن بسبب قرارات غير حكيمة اتخذها المسؤولون ، بقدر ما كانت بسبب خطأ الفهم وسوء استخدام أجهزتهم في التعامل مع مشاكل لا يمكن أن نحل بالوسائل العادية ، إن الأخطاء التي ارتكبتها حكومتنا في التعامل مع الرئيس ناصر هي نموذج شديد الوضوح هنا . »  
« أردت أن أقدم للقراء والمؤرخين في المستقبل صورة لمعالجة حكومتنا لسياساتها الخارجية بالوسيلة - التي هي دائماً - الأكثر حسناً ولو كانت غير معروفة للجمهور . وقد حذفت كل الأسرار المحظورة بموجب نظم الأمن الحكومية ، إلا التي أصبحت فعلاً في علم قوى أجنبية بسبب تسريبها من قبل أوبنغل الجاسوسية ، أو بسبب نشرها . على أية حال لم أكتب شيئاً لمجرد الوفاء للجماعة »<sup>٢٥</sup> .

« لأسباب عديدة فإنني أعتبر أن عمليتنا التي تشمل الرئيس ناصر ، هي أفضل حادثة تاريخية لعرض كيف تعمل استراتيجيتنا المزدوجة القيم الأخلاقية » .

« عندما كنا نجلس حول الطاولة في الفترة التي كنت فيها ألعب دور عبد الناصر ، كان يبدو لنا جميعاً أنه لا يمكن أن تستمر اللعبة بدون عبد الناصر .

« إن دراسة كيف أدركنا اللعبة مع ناصر تقدم لنا دروساً قيمة حول استراتيجيتنا في التعامل مع أمثاله » .

وهو يعتقد - وأثبتت الأحداث منذ تاريخ نشر الكتاب صدق توقعه أن « نموذج ناصر من



القادة الأفرو آسيويين سيأتون باستمرار للعب الدور الذي سنحدد معاملة في ما يلي من الصفحات .

« لأنه في هذه البلدان التي تبدو حالتها ميثوساً منها من الناحية الاقتصادية والاجتماعية ، ليس أمام القائد المحلي إلا أحد حلين : إما أن يصرخ بسقط الاستعمار وتنهف له الغرغراء بينما بلدهم يسير إلى الدمار ، أو أن يقبل المعونة ويرضى بمركز العميل للاستعمار أو لموسكو » .  
وقال إن النموذج الناصري هو الأقدر على البقاء بين زعماء الدول المتخلفة هذه ، وأن عبد الناصر كان تسمين بالمائة « ناصري » ولذلك كان أطولهم عمراً ، بينما نكروما كان « سبعين بالمائة . . . فقط . . . »

ودعنا من فلسفته وزهو كالتطاووس لأنه جعل متطفة مثل الوطن العربي ، وبلداً ولديه التاريخ ، وقامت أول حكومة ، جعله حقن تجارب يسخر من شعبه على هذا النحو الفاضح والمؤلم إلى حد البكاء . . . دعنا من هذا ، الفكرة ببساطة هي أن الدول المتخلفة لا أمل لها من وجهة نظر المخازبات أو الإدارة الأمريكية ، في الخروج من التخلف وتلبية احتياجات شعبها ، أو كما قالوا هم لعبد الناصر بصريح العبارة : « إنه لا أمل لمصر في الخروج من الفقر » .

ولذا فإن زعماء هذه الدول الذين يريدون الاستمرار في السلطة ليس أمامهم إلا استجداء الدول الغنية أو ابتزازها ، وهذا الكتاب هو دليل التعامل مع هذه النماذج ، أو خلق بعضها فعلاً عندما تقتضي الضرورة ، وفي الأماكن الاستراتيجية والظرف التاريخي المعين .

واليك المزيد من تعريف الرجل بنفسه ، ولاحظ أن هذا نشر في كتاب صدر في الولايات المتحدة ، فلا يمكن أن يكذب فيه ويدعي مناصب ووظائف ومهيات لم يقم بها ، ونحن ملزمون بتصديق ما يقوله عن وظائفه ، واتصالاته بناصر :

« في فبراير ١٩٤٧ عندما أعلنت بريطانيا استعفاءها من مهمة الدفاع عن تركيا واليونان ودعت أمريكا للحلول محلها » « كنت من المجموعة الإدارية الاستشارية المكلفة بدراسة الوضي التنظيمية الموجودة وقتها في دائرة الاستخبارات ، ولتقديم توصيات لإصلاحها » .  
« وصلت إلى مصر في يوليو ١٩٥٣ » .

« نكتي عن الانقلابات في سوريا\* هي التي جعلتني الشخص المفضل في منزل عبد الناصر » .

« في يوليو ١٩٥٤ قال لي ناصر : لكي تشكل نفوذاً معتدلاً ( في العالم العربي ) فيجب أن تكون صاحب نفوذ » .

« وأنا وحسن التهامي كنا نتحدث مع عبد الناصر في حديثه » .  
« زرت نيويورك في أواخر صيف ١٩٥٣ واقترحت إعطاء ناصر مبلغاً بصفة شخصية

• وهو يتكلم العربية كلها قلنا .

لتطوير حراسته ، وتزويده بسيارة كاديلاك مصفحة ، وخبر لنظيم حرسه الخاص ، وجهاز إنذار على بيته ، ومعدات لتفريق المظاهرات » .

« في أغسطس ١٩٥٣ وكنت ذاهباً للغداء مع عبد الناصر ، طلب مني السفير كافري أن أستمرج رأيه في المفاوضات ( مع بريطانيا ) وقال لي : اعرف لنا أقصى مطالبه ، وأدني ما يمكن أن يقبل به ، وقل له إننا سنحتفظ بهذا سراً فيما بيننا . وكانت هذه هي أول مرة يطلب مني أن أناقش سياسة أو بالأحرى سياسة دولية مع عبد الناصر » .

ويقول إنه في هذا الاجتماع اقترح على عبد الناصر الاستعانة بوسيط أمريكي . . « وورد اسم « كيرميت روزفلت » الذي اعتبره عبد الناصر اختياراً ممتازاً ، فلما تشككت في أن علاقته بالمخابرات قد تشكل عقبة ، قال عبد الناصر بالعكس . . إن هذه الصلة ميزة ، فهو يستطيع أن يكون رسمياً بالقدر الذي نريده . وكان رأيه أن موظفاً في المخابرات الأمريكية ، يمتاز بأنه لا يمثل الحكومة الأمريكية ، وبالتالي فهو غير ملزم بتوضيح موقفه أو دوره الحقيقي للانجليز ، إلا أنه في نفس الوقت يشتمع بثقة الحكومة الأمريكية ، ومن ثم فهو يعرف ما يقول ، ثم إن علاقة روزفلت الوثيقة بالأخوين دلاس\* كانت مهمة أيضاً عند ناصر ، كذلك كان ناصر يعرف أن كافري سيوافق على هذا الاختيار ، وكانت خبرة عبد الناصر السابقة ( ١٩ ج ) مع روزفلت قد أقنعت أن روزفلت هو من النوع الذي يجيد تدبير الأمور » ٢٦ .

« وقد قام روزفلت فعلاً بدور الوساطة في عقد اتفاقية الجلاء . . » .  
هل عرفت الآن من هو الوسيط الأمريكي الذي تحدث عنه زكريا محيي الدين ؟ . . إنه عراب ٢٣ يوليو كما سنرى .

« وقد أخبرت كافري ، على الفور ، بعد الغداء ( مع عبد الناصر ج ) بمحادثة مع عبد الناصر ، فأبرق بالفكرة إلى واشنطن بعد ظهر نفس اليوم ووصل روزفلت في نهاية الأسبوع ، بعد أن توقف في لندن للحصول على ملخص من وزارة الخارجية لمعرفة ما هي النقاط المهمة في المفاوضات وما هي غير المهمة » .

« وفي أول اجتماع بين ناصر وروزفلت راجعا المرحلة الأولى والثانية ( انظر الصفحات من ١٢٠ إلى ١٣١ من الكتاب عن الخطة التي وضعت لمسيرة الثورة بين الأمريكان وممثلي مجلس الثورة والتي تتضمن تحقيق تسوية بين مصر وبريطانيا وأمريكا ( ١٩ ج ) ) ومن هنا أصبح عمله هو تحديد ما الذي يريده فعلاً البريطانيون والمصريون بصرف النظر عما يقولون . . ثم صياغة ذلك » .

« لعبت دور عبد الناصر في مركز لعبة الأمم من صيف ١٩٥٥ إلى ربيع ١٩٥٧ وفي نفس

\* جون فوستر دلاس وزير الخارجية ، وآلن دلاس مدير المخابرات CIA .

الوقت كنت أعمل مستشاراً لمجموعة تسمى « لجنة تخطيط سياسة الشرق الأوسط » في وزارة الخارجية الأمريكية . وهي وظيفة أعطتني الفرصة لزيارة القاهرة وعواصم أخرى في الشرق الأوسط ، حيث تمكنت من مناقشة حركات ناصر مع ناصر نفسه وغيره من القادة في الشرق الأوسط الذين تأثروا بأفعاله . وإلى جانب ذلك كنت قد عرفت ناصر نفسه منذ عدة سنوات ، وفي أفضل الظروف الممكنة ، وكنت على علاقة جيدة مع قادة الشرق الأوسط المهتمين سواء الذين ضد أو مع ناصر .

« نقلت أنا » وجيم ايكلبرغر » خبر انضمام العراق لحلف بغداد إلى عبد الناصر مساء اليوم الذي وقعت فيه الاتفاقية . وكان السفير الأمريكي بايرون قد وصل ، ولكنه لم يقدم بعد ، أوراق اعتماده . وعبد الناصر يريد أن يبحث معه حلف بغداد الذي أعلن ( وهو لا يستطيع استقباله بصفة رسمية ج ) فاتفق عل أن يأتى إلى بيتي ناصر وبايرون وعبد الحكيم عامر وحسن النهامي للعشاء ، ثم أعقب العشاء اجتماع آخر حضره نهامي وأنا وعبد الناصر وبايرون توقفت فيه كل جوانب علاقات بلدنا .

لعلنا ساهمنا في تخفيف بعض حيرة الحاج هويدي في البحث عن سر أهمية الدرويش حسن النهامي . . وزدنا من حيرة الناصريين في تفسير محاولة هيكل التقليل من شأن الرجل الذي يسمى ناصر إلى بيته لمقابلة سفير أمريكا ! . .

« في فبراير كنت أعيش في القاهرة وأتردد على دمشق » .

« وقع المصريون والانجليز ، الاتفاقية في أكتوبر ١٩٥٤ وبعد شهر واحد أرسل البتاجون كولونيلين : ألبرت جيرهارد ، و ويلبور ( بيل ) ايفلاند ، إلى القاهرة ، لبحث ما هي الأسس التي يمكن بموجبها لحكومتنا إعطاء المصريين الأسلحة التي يطلبونها لأغراض الأمن الداخلي ، عل أن يعقد الاجتماع مع ناصر نفسه بحضور كبار مساعديه ، وعل أن يكون سرياً ، وبدون محاضر ، وطلب مني السفير كافرني ، أن أنظم الاجتماع واشترك فيه ، وأنقل إليه ما يحدث . ولذا فقد كان واضحاً ، أن دوري هو دور مراقب بدون صفة رسمية . وقد تم الاجتماع في الساعة الثامنة من مساء يوم ما ، في منزل حسن النهامي كبير مساعدي ناصر\* ، واشترك فيه عبد الناصر ، ورئيس الأركان عبد الحكيم عامر ، والكولونيلان الأمريكيان ، والنهامي وأنا . . وكان الجوودياً وغير رسمي . خلعت فيه الجاكيتات وعلقت على ظهر المقاعد ، وجرى استخدام الاسم الأول : آل . . بيل . . بل حتى « جمال » . وتناولنا وجبة بيتي رائعة ، وبعد ذلك بدأنا ما عرف بعد ذلك « بمحاولة صريحة مما اعتدنا عليه » .

• على خطر ببال الحاج هويدي والذين دهشوا ومازالوا لدور النهامي في عهدي ناصر وخليفته . . أن هذه هي صفته . . « كبير مساعدي ناصر » . . انعم وأكرم !

وروايته تنطق تماماً مع رواية ايفيلاند في كتابه حبال الرمال والذي ستعرضه بعد هذا الكتاب « لعبة الأمم »\* .

المحادثات التي يحضرها تهامي ، ولا يسمع بها فضلاً عن أن يشترك فيها بعدادي وكحال الدين حسين . . فضلاً عن هويدي . . لا تعطيه الحق في أن يتساءل لماذا استوزر عبد الناصر هذا الوزير . . إنه حقاً لم الشمل ولكن أي شمل ١٩ . . وهذا يفسر لنا الدور « غير المبرز الحجم » الذي لعبه تهامي في المفاوضات مع إسرائيل التي انتهت بكامب ديفيد . .

ويقول إن المناقشة في هذا الاجتماع كانت صريحة لدرجة أن الأمريكيان لم يستخدموا ولو مرة واحدة تعبير : « العالم الحر » كما لم يستخدم المصريون كلمة « الاستعمار » . يعني لا احنا « عالم حر » ولا أنتم ضد الاستعمار . . فلا داعي للتبريح بالالفاظ ! « في منتصف سبتمبر تسلم كيرميت روزفلت رسالة شخصية من ناصر بأنه سيوقع اتفاقية مع الروس ، وأنه إذا كان روزفلت يريد أن يجرب إقناعه بالعدول عنها فمرحبا به ، وفي اليوم التالي سافر كيرميت وأنا إلى القاهرة ، وقد قابلنا في المطار معاونو عبد الناصر وأخذونا رأساً إلى شقة عبد الناصر في أعلى مبنى مجلس الثورة » .

في ١٦ يوليو ١٩٥٥ أنهيت سنتي خدمتي في مصر ، وانتهيت مبطناً إلى وطني ، واستغرقت رحلة العودة شهراً . وعندما وصلت أخيراً في آخر أغسطس ، وجدت في انتظاري خطابات من كل من بايروود\*\* وناصر ، إلى جانب مراسلات من رؤسائي تحبيري بأني سأعازل لوزارة الخارجية لفترة غير محدودة لتشكيل وحدة عمل تسمى « لجنة تخطيط سياسة الشرق الأوسط » .

« قضيت وقتاً طويلاً في أواخر ١٩٥٦ وبداية ١٩٥٧ أعطي محاضرات لمجموعات من الموظفين الأمريكيان ، أقوم فيها بدور عبد الناصر ، وأشرح لهم مواقفه ، وكثيراً ما كنت استدعى إلى مكتب وزير الخارجية دلاس أو نائبه هوبرت هوفر الابن ، لكي أساعدهم على التنبؤ بدور فعل عبد الناصر لبعض القرارات التي ستتخذها حكومتنا . وكنت أجعل مواقف عبد الناصر مفهومة بل ومقبولة ، حتى أن أحد الموظفين قال : أنا لا أتق في هذا الشخص ، إنه ناصري أكثر من ناصر نفسه . . ومرة التفت إلى آلن دلاس وقال : إذا كان هذا البيكاشي يتاعك ( أو يتاعكم ) سيزعجننا أكثر من ذلك فنستطرد إلى نصفين » .

« عندما سألني « فرانك ويتزر » نائب مدير المخابرات الأمريكية ، قبل أسبوع من أزمة

\* ويتفق أيضاً مع المحضر الرسمي الذي كتبه الأمريكيان : جيرهارد وإيفيلاند ، ويلاحظ أن اسم التهامي حدثه الرقابة في وزارة الخارجية الأمريكية ولكن ورد بصفته قاتلير إليه هكذا « شخص من سكرتارية رئيس الوزراء » .

\*\* السفير الأمريكي الذي حل محل كافوري .



السويس ، إذا ما كنت أتوقع أن يزعم عبد الناصر القناة رداً على رفض تمويل السد العالي ، أجبته إنني في تمويل دوره في لعبة الأمم ، أمت القناة فعلاً منذ عدة شهور . . ولكن ناصر لم يفعل ولذا لا أدري ما الذي سيفعله الآن . . وعندما ناقشت مشكلة السويس مع عبد الناصر بعد ذلك كان واضحاً أنه توقع ردة فعل أشد من جانب الأنجلو - أمريكيان . . الخ » .

« في أوائل عام ١٩٥٦ قضى الرئيس عبد الناصر والسفير فوق العادة إيريك جونسون ، وأنا ، مساء طويلاً في حديقة عبد الناصر نناقش ما الذي يمكن لعبد الناصر أن يقوم به ، وماذا لا يمكنه ، لمساعدة جونسون على وضع خطة حول مياه نهر الأردن » .

« مايو ١٩٥٧ استقلت من وزارة الخارجية ، وأسست مكتب استشارات للعلاقات الحكومية ، لشركة نفط وشركة طيران وبنك ، في بيروت في يوليو ١٩٥٧ » .  
« في ١٩٥٧ كنت في واشنطن أعمل في لجنة ، يفترض أنها المشولة عن كل ما له علاقة بعيد الناصر . . وأذكر أنني حضرت يوماً إلى المكتب صباح يوم من أيام شهر يناير لأعرف أن مشروع إيزنهاور . . الخ » .

« عبر السنين رأيت « ناصر » أكثر من أي غربي آخر ، وإلى الآن بعدما لم يصبح من المستطاع مفاجئته بزيارة بدون دعوة والبقاء لتناول الغداء\* ، ما زلت أجري معه مناقشة طويلة مرة كل شهر أو شهرين يسترخي فيها تماماً ، ويكون طبيعياً جداً . وقد قمت بهذه الزيارات مرات عديدة ، كمجرد علاقة شخصية أو مرات لحساب بعض الشركات التي أعمل لها ، ومرت بعد تلقين عنيف من أطباء المخابرات الأمريكية لكي أسجل فهم أية ظاهرة من ظواهر المرض الجسمي أو العقلي على عبد الناصر » .

« ناصر أخبرني في ١٩٦٤ أنه كف عن محاولة فهم تصرفات الأمريكيان » . ويقول إنه أهدى لعبد الناصر مرة ، بدلة على الطراز الأمريكي فلم يعجبه ذوقها » .  
والآن ماذا عن الكتاب ؟

لقد وضع في بدايته قائمة بالأحداث التاريخية التي يعتقد أنها تحدد خريطة التطورات السياسية في موضوعه وهي كالآتي :

٢١ فبراير ١٩٤٧ سلمت السفارة البريطانية في واشنطن رسالة لوزارة الخارجية حول اليونان وتركيا تعلن انتهاء مرحلة السلام البريطاني ( أي مرحلة حفظ السلام في المنطقة بقوة بريطانيا ج ) .

١٢ مارس ١٩٤٧ إعلان مبدأ ترومان .

١٤ مايو ١٩٤٨ إعلان دولة إسرائيل .

• أيام كان في منصب المسئول عن ناصر ، كان يفاحي « فرعون مصر بزيارة في بيته بدون موعد ويعزم نفسه على الغداء !!

٣٠ مارس ١٩٤٩ انقلاب حسني الزعيم .

٢٦ يناير ١٩٥٢ حريق القاهرة وتوجه كبريت روزفلت إلى القاهرة لتنظيم « ثورة سلمية » تحت قيادة فاروق .

مارس ١٩٥٢ كبريت روزفلت يتخلل عن فكرة « الثورة السلمية » ويجتمع بالضباط الأحرار المصريين ( وهو التاريخ الذي اتفق خالد محيي الدين ومحمود على طلب عبد الناصر فيه وقف الهجوم على الأمريكان في منشوراتهم . ج ) .

٢٢ يوليو ١٩٥٢ انقلاب ناصر في مصر\* .

وفي شرح هذه النقاط وتسلسلها ، نقول الوثائق « إنه في عام ١٩٤٧ أبلغت بريطانيا الحكومة الأمريكية أنها لا تستطيع الاستمرار في تحمل مبلغ الخمسين مليون دولار اللازمة لدعم اليونان وتركيا ضد الشيوعية ، فإما أن تتولى أمريكا المهمة ، أو تترك للفراغ » .

وكان هذا التطور طبيعياً ومنتظراً بلهفة من الولايات المتحدة ، التي خرجت من الحرب العالمية الثانية أكبر قوة في العالم غير الشيوعي ، وكانت ترى نفسها الوريث الشرعي والطبيعي والكفء للإمبراطوريتين البريطانية والفرنسية ، اللتين يعجزهما تسيطران على مساحات شاسعة وثروات هائلة ، بدون مبرر بموجب قانون الغلبة الاستعمارية ، وبدون قدره على ضبط هذه المناطق وإخضاعها كما كان الحال قبل الحرب العالمية الأولى ، أو حتى فيما بين الحريين ، وكان نفط الشرق الأوسط وإسرائيل يمثلان أهمية حيوية ، وجائزة مطلوبة من قبل الإدارة الأمريكية ، وأصحاب المصالح الحقيقية ، كما كان موقع الشرق الأوسط يمثل أهمية بالغة لاستراتيجية السيطرة على العالم ، أو احتواء الشيوعية العالمية ، والدفاع عن غرب أوروبا وأفريقيا . . وربما خطر ببال الانجليز رشوة الأمريكان بتركيا واليونان ، مقابل ترك بريطانيا تتمتع بالجزء الأقل سخونة وأكثر ليونة وأغزر نفطاً في شرق وجنوب البحر الأبيض . . ولكن أمريكا - كما رأينا - كانت عينها على ذات هذه المناطق التي تريد بريطانيا الاحتفاظ بها ، ولا أحد يدافع عن تركيا واليونان من أجل الأتراك واليونانيين فيها من أفقر الشعوب ، وزيت الزيتون لا يغني عن زيت النفط ، وإنما أهمية اليونان وتركيا في أنها الخط الأمامي في الدفاع عن « الكتز » أو الشرق الأوسط العربي وإيران . . كما أن الدفاع عنها يصبح مستحيلاً بدون عتق في الوطن العربي وإيران . .

وهكذا قررت أمريكا أن تأخذ الجمل بما حمل . . فتكونت المخابرات الأمريكية CIA سنة ١٩٤٧ ، وتشكل مركز « لعبة الأمم » سنة ١٩٤٨ ، يقول مايلز كوبلاند : « كان

---

\* وقد فرض هذا التدخل نفسه على كل من حاولوا التاريخ « ثورة » يوليو . أعني البدء بالحديث عن انهيار مركز بريطانيا وتطلع أمريكا لوريثتها ، وهذا ما اضطر « هيكس » للالتزام به عندما ألف للأجانب وفي « ملفات السويس » بعد أن أصبح الدور الأمريكي في قيام ثورة يوليو غير قابل للإنكار .

برنامجنا هو ملء الفراغ الذي تركه رحيل البريطانيين من اليونان وتركيا ، الفراغ الذي لا يقتصر على تركيا واليونان بل الشرق الأوسط كله . وتنفيذ ذلك بأسلوب يتفق مع وسائلنا وطرقنا . كنا ندخل في لعبة جديدة ، اللاعبون فيها هم حكومات منطقة الفراغ ، وليس الاتحاد السوفيتي . . وكما قال موظف كبير بوزارة الخارجية ، لم تكن لدينا أهداف بل مشاكل ، مشاكل من عزم الصهيونية على خلق دولة يهودية في فلسطين ، وتصميم العرب على منعهم ، مشاكل خلافاتنا مع حلفائنا . وفي داخل البعثيون نفسهم ( وزارة الدفاع الأمريكية . ج ) حول الدور الذي سيلعبه الشرق الأوسط في مشاريع الدفاع . . ومن القضايا التي أثرت هي إلى أي مدى ندعم رسمياً شركات النفط الأمريكية التي زادت نشاطها في المنطقة ، وأخيراً تحددت أهدافنا في الآن :

١ - منع الصراعات الإقليمية من جرتنا إلى مواجهة مع السوفيت ، أي منع تحول الحرب الباردة إلى ساخنة .

٢ - تمكين حكومات المنطقة من المساهمة في العالم الحر . .

٣ - خلق ظروف عملية مناسبة للاستثمارات الأمريكية . . .

« وكان الصراع الإقليمي الوحيد الذي يلوح في الأفق ، هو الصراع العربي - الإسرائيلي . كما كنا نعتقد أن مصالحنا التجارية تلقى الترحيب من أهل المنطقة فالتفط سيجعلهم أغنياء . .

« وكان الموقف في نظرنا ، أنه لو وجدت قيادات غير فاسدة وذكية بما يكفي لادراكها ما العمل الذي يحقق مصلحة بلادهم ، ولديهم عزم لإنجازه ، فإننا سنحقق أهدافنا مهما تكن . . ولكن هذه البلاد باستثناء بلد أو اثنين كانت تنتظر إلى مثل هؤلاء القادة ، ولذا فحتى يعين الوقت لإرساء أهداف راسخة بعيدة المدى ، فقد كان علينا تركيز اهتمامنا لإيجاد الوسائل التي تضمن تولي « النوع المطلوب من القادة » كما كنا نسميهم في هذا الوقت . وتؤكد الوثائق الحكومية ( الأمريكية ) السرية في مطلع ١٩٤٧ على أجهزتنا الدبلوماسية والمخابراتية ، العمل على إجراء تغييرات في قيادات عدد معين من بلدان الشرق الأوسط ، وهو الأمر الذي يتجاهله المؤرخون اليوم عندما يقيمون أعمالنا في العشرين عاماً الماضية » . أه .

كان بودي أن أعلق على هذه الفقرة ، بأنها تغني عن التعليق !

١ - أمريكا قررت ملء الفراغ في تركيا واليونان والشرق الأوسط كله . . « بوسائل تتفق مع وسائلنا وأسايلنا » . .

٢ - اللاعبون أو المحاورون أو الطرف الآخر ، ليس الاتحاد السوفيتي ، غير الموجود وقتها في المنطقة ، بل حكومات المنطقة ، وهذا يعني بوضوح بريطانيا وفرنسا . . فيها الحكومة ، وما تحتها مجرد أدوات تتفاوت نسبة تبعيتها وانصياعها وكفاءتها ، وهي بالتأكيد مرجوعة على مائدة اللعب ، ولكن من يريد أن يلعب في مصر أو العراق ، يخفي خطاً فادحاً إذا لم يعرف

أنه يلعب أساساً مع بريطانيا ، ونفس الشيء عن فرنسا بالنسبة لمراكش والجزائر وتونس .  
الخ .

وهذه النقطة مهمة جداً ، ولو أنها طمست في تاريخ المنطقة عن وعي لأنها مفتاح فهم « ثورية » بعض الثوريين ، بل حتى ماركسية بعضهم ، فالانجليز مثلاً لم يترددوا في إطلاق الشيوعيين في العراق ، وتسليمهم الحكم في عدن لمنع وقوع البلدين في يد الأمريكان . . وهذا سبباً عديداً على فهم بعض التصرفات التي تبدو غريبة في ظل المفهوم الساذج الذي يتصور أن الصراع الأول في المنطقة ، كان في تلك الفترة ، بين الغرب والاتحاد السوفيتي أو بين أمريكا والاتحاد السوفيتي .

وأهمية هذا الاعتراف أيضاً ، هو تحديد طبيعة الوسائل ، فإذا كانت الولايات المتحدة تسعى إلى احتلال بلد أو منطقة في دائرة نفوذ « حليف » مثل بريطانيا أو فرنسا ، فإن الموقف يختلف عنه في حالة ما إذا كان البلد في دائرة نفوذ الروس ، لأن أسلوب الاستيلاء يختلف بالطبع ، ففي الحالة الأولى يستحيل الضرب المباشر ، يستحيل غزو البلد أو مقاتلة بريطانيا ، أو حتى الهجوم الرسمي عليها إلا في ظروف نادرة ، عندما يخرج أحد الأطراف عن قواعد اللعبة . . كما حدث في حرب القناة عام ١٩٥٦ ، إذ جاءت بريطانيا بالأسطول لقلب حكومة عبد الناصر وإعادة غزو المنطقة ، وهنا اختل ميزان القوى في اللعبة ، وكان لا بد من تدخل أمريكا . . أما فيما دون ذلك فإن « وسائلنا وطرفنا » هي قلب الحكومات العميلة لبريطانيا العظمى ، وإقامة حكومات « صديقة » للولايات المتحدة ، ومن ثم تصدر قرارات « شرعية » بتصفية مصالح بريطانيا وتعزيز مصالح أمريكا ، ولا تملك بريطانيا أن ترد إلا بانقلاب مضاد كما حدث في سوريا ، أو بمحاولة « خيطة » اللعبة بإحداث انقسام داخلي ، أو الرضوخ وطلب إعادة تقسيم المنطقة مع الاعتراف بحق أمريكا في نصيب أكبر مما خرجت به بعد الحرب العالمية ، كما حدث في إيران .

٣ - نفخر على حكاية ليس لنا أهداف لأن ما ذكره كمشاكل هو أهداف . . مثل إفشال تصميم العرب على منع قيام إسرائيل . على أية حال ، لقد اعترف بأنهم وضعوا أهدافهم في ثلاثة مطالب تغطي كل شيء : منع تحول الشرق الأوسط إلى منطقة مجابية ساخنة مع الاتحاد السوفيتي ، وفي إطار هذا الهدف المحدد بدقة كأول الأهداف ، يمكن أيضاً تفسير موقف أمريكا من أحداث أكتوبر ١٩٥٦ . . والهدف الثاني يغطي مشاريع الدفاع المشترك وغيرها . . أما الهدف الثالث فصارخ الوضوح : خلق الظروف الملائمة للاستثمارات الأمريكية . .

٤ - الصراع الإقليمي المقبل هو الصراع العربي - الإسرائيلي . . الاستثمارات الأمريكية كل ما نحتاجه هو قيادة ذكية ، تفهم مصلحتها في الارتباط بالاستثمارات الأمريكية ، غير فاسدة برشوات الانجليز والارتباطات بهم ، ومن ثم سترى المصلحة العامة التي مستغمر



الجميع ..

وبالطبع هذا كلام استعباري غابراني يعمل لحساب مصاصي دماء الشعوب وفي أكثر الأجهزة دموية وإجراماً .. فلا يجوز أن نتوقف عند «إصلاحاته» و«شعار» التطهير» الذي سيطر ح في بلادنا وسيصبح وينكل ، تحت شعاره ، بكل الوطنيين .. ولا أدل على كذبه ، من أن البلدين اللذين نالا «بركة» التغيير كانا أكثر بلدين في العالم العربي ديمقراطية وتقدماً ، وأقلها فساداً .. مصر وسوريا .. وأهم من ذلك أقدر بلدين على تحقيق الطفرة أو التغيير المنشود شعبياً ووطنياً ، ومن أجل هذا كان التركيز عليهما .. ١

٥- حتى يتوافر الوقت للاستعمار الأمريكي لخلق قواعد راسخة وطبقات متعاونة ، ومصالح استراتيجية متشابكة كذلك التي خلقها الانجليز والفرنسيون في أكثر من قرن ، فلم يكن أمامهم إلا أن يدفعوا بالأسلوب النأمري « قيادات من النوع المطلوب » للسلطة ويحدثون بهم التغيير المطلوب ، سواء تصفية الحركة الوطنية ، وتصفية القواعد والمصالح الانجلو- فرنسية ، أو إرساء المصالح الأمريكية ، وخلق قاعدة واسعة تقبل هذه المصالح .. وانظر كيف استقبل نيكسون في مصر بعد ٢٢ سنة من ارتقاء « النوع المطلوب » .. بينما لم يكن مسئول أمريكي يجرؤ على زيارة مصر أيام القيادات « الفاسدة » وضرب رئيس الولايات المتحدة « تيودور روزفلت » بالطماطم عندما زار مصر قبل الحرب العالمية الأولى ..

ويخرج المؤلف لسانه للمتطهرين الأمريكيين في السنين الذين أبدوا ارتبايحهم من تدخل الأجهزة الأمريكية في الشؤون الداخلية للبلدان الأخرى ، بعدما كشف أسرار الانقلابات التي دبرتها أمريكا ، ومنها انقلاب سوريا وإيران ومصر .. يخرج لسانه ، ويقول لهم : « طالعوا الوثائق الرسمية » فهي تثبت أن الحكومة هي التي طلبت منا ( أجهزةتنا الدبلوماسية والخبرائية ) بالعمل على تغيير قيادات عدد معين من بلدان الشرق الأوسط .. فلماذا يتجاهل ذلك المؤرخون عندما يدبون أو يقيمون أعمالنا .. ؟ لقد نفذنا التعليمات .. وكيف كنا سنغير القيادة في بلد لا يخفض لحكمنا ولا سبيل لغزوه بالأسطول .. إلا بالتأمر السري والانقلاب أو الثورة ؟ ..

وفي اجتماع مشترك لوزارة الخارجية ورئاسة الأركان الأمريكية بتاريخ ٢ مايو ١٩٥١ جرى هذا الحوار الذي ننقله من الوثائق المشورة لوزارة الخارجية الأمريكية .

جنرال كولبير مثل وزارة الخارجية : « كل ما قلته اليوم يوحى إلى أنك تقترح علينا أن نستولى على الشرق الأوسط ( أو نتولى الأمر فيه ) Take Over in the M.E. »

مستر ماكجي : هذا يتوقف على ما تريد تحقيقه في المنطقة . إذا كانت لدينا القوى اللازمة ، فقد يكون من المرغوب فيه أن نتولى الأمر ، ولكنني فهمت أنه ليس لدينا القوى اللازمة .

جنرال فاندنبرج : إن هؤلاء الناس في الشرق الأوسط يفهمون منطق القوة أكثر منا ، لقد كنا دائماً نرفض استخدام سياسة القوة في علاقاتنا الخارجية ، بينما هذه الدول معتادة على القوة . نحن نحاول أن ننفذ أغراضنا في الشرق الأوسط عن طريق الرشوة ، وهذا سيؤدي إلى إفلاسنا ، وأكثر من هذا يجرمنا من استخدام القوة . ربما يجب أن نستخدم العصا العظيمة ، ونستخدم قوتنا ، وربما يجب أن نخلي على هذه الدول ما يجب أن نفعله على الطراز الصيني أكثر مما نحققه باستخدام برامج المساعدات . بإرسال أسطولنا وتحليل قاذفاتنا سنحصل على تعاون أكبر وتكلفة أقل . . .

جنرال براولي : يجب أن نعرف أن الزمن تغير ولم يعد من الممكن استخدام القوة بالطريقة القديمة .

مستر ماثيو : نحن في عصر جديد لا يجعل استخدام القوة بالأسلوب القديم مجدياً<sup>٢٧</sup>

وهكذا أمكن إلجام الجزالات ذوي الأدمغة الحديدية ، وإفهامهم أن الاستيلاء سيتم ، وباستخدام القوة ولكن بالأسلوب الحديث . . أسلوب « الكاراتيه » وهو فن استخدام قوة الخصم في قهره . . فلا حاجة لإرسال الجيش الأمريكي لضرب الحكومة في شيلي ، الجيش الشيلي يقليل من التآمر والرشوة والدعم ، يقوم بالمهمة ، بل وهو أجراً على إراقة الدم ، والفنك بالمعارضين ، ونحني سلامة « الأولاد » الأمريكيان ، وتبقى أمريكا يدها بيضاء من دم الشعب الشيلي ، بل لا بأس من إظهار غضبها على الحكم الديكتاتوري في شيلي . . هذا هو الاستعمار الجديد . .

ثمانون ألف عسكري بريطاني في مصر لم يستطيعوا إجبار الشعب المصري على قبول الدفاع المشترك عن تركيا ولا فصل السودان ، ولا كان يوسعهم حل حزب الوفد ، ومحكمة وزير الداخلية الذي تأمر وهو في السلطة على نسف قناة السويس لإخراج الانجليز من مصر . . ولكن ذلك كله تحقق على يد الجيش المصري ووسط هتاف الجماهير وباسم الثورة الخالدة ١٩٦٨ فمن خدم أمريكا أكثر . . الجزالات المهووسون الذين كانوا يطالبون باستخدام الأسطول والطيران ١٩٦٨ أم رجال المخابرات الأمريكية الذين وضعوا « النوع المطلوب » في قمة السلطة المصرية ١٩٦٨

جاء في تقرير لنانث وزير خارجية الولايات المتحدة بعد جولة قام بها في الشرق الأوسط عام ١٩٥١ : « باستثناء إسرائيل فإن جميع الأنظمة السياسية في الشرق الأوسط ، هي أنظمة رجعية أو يمينية بالمقارنة بنظامنا »<sup>٢٨</sup> .

فلا تملأوا الدنيا صياحاً بكلمات « رجعي » و « يميني » وكأنكم اكتشفتم البارود أو اخترعتموه . . فهي من ملفات الاستعمار الأمريكي ، وكل غزوة استعمارية ، وصفت القوى الوطنية الحاكمة بالرجعية والتخلف والفساد لتبرر غزوها ، والقضاء عليها . . وكل

عملاء الاستعمار ، كانوا يتحركون تحت شعارات التقدم واليسارية . .

ويقول كويلاند : « في محاضرة خلال برنامج مشترك لوزارة الخارجية والمخابرات جاء فيها : إن السياسيين في سوريا ولبنان والعراق ومصر ، يبدو كأنهم انتخبوا للسلطة . . ولكن أية انتخابات ؟ الفائزون جميعاً هم من مرشحي القوى الأجنبية وكبار ملاك الأرض الذين يحددون لمزارعيهم وفلاحهم كيف يصوتون . أو الأغنياء الأوغاد الذين يستطيعون شراء الأصوات ( حزب تابع للشرق . . الخ الاستعمار والاقطاع وسيطرة رأس المال على الحكم . . يتجلى لك أنك في المعهد الاشتراكي وليس في دهاليز أكبر قوة امبريالية عرفها التاريخ ج ) . ولكن شعوب هذه البلاد أذكاء وهم ميل طبيعي لليسارية . وإذا كان هناك جزء من العالم يصرخ طالباً الإجراءات الديمقراطية فهو العالم العربي . »

ولكن مايلز كويلاند وبمجموعته ، كما سنرى ، كان رأيهم أنه مع ضرورة التأكيد على رغبتهم في منح الديمقراطية للبلاد العربية إلا أن الشعوب العربية غير ناضجة لها . . ولابد من إجراءات جذرية تفهد لها ، وسنرى ذلك يطبق حرفياً في برنامج وشعارات وممارسة كل « الثورات » الأمريكية النكهة في المنطقة .

« عندما تتعارض « الأخلاق » مع مصالحنا الحيوية ، فإن الخسارة ستكون بالتأكيد من نصيب الأخلاق . . بمعنى أننا لا نتردد في إزاحة القائد الذي نعتقد أننا سنخسر معه ، وأن هذه الخسارة ستضر مصالحنا الوطنية ، لنضع مكانه قائداً ، نكون لدينا معه فرصة أكبر للتعاون . وكانت وجهة نظر الأمريكيين - وإلى حد ما البريطانيين - أنه من بين كل نماذج القيادات التي يمكن أن تظهر في أفريقيا وآسيا ، فإن النموذج الناصري هو الطراز الذي يتيح لنا أكبر فرصة لكسب لعنتنا ، أو على الأقل ، لتقليل الخسائر . فاحراز مكسب ضد واحد من زعماء سوريا الدجالين ، هو نصر أجوف ، لأنه سرعان ما سيقبل ، ويحل محله شخص أسوأ . أما ناصر فهو الذي بوسعنا أن نتحمل الخسارة ، ويستطيع إلى حد ما أن يتلاءم مع نصرنا بحيث لا يصبح من الضرورة هزيمة له \* » .

تماماً كما حدث في هزيمة سيناء ١٩٥٦ و ١٩٦٧ ، وانتكاسة ثورة العراق ، والانفصال ، وحرب اليمن « إنه يستطيع أن يتخذ قراراً غير شعبي لكسب منه نحن الاثنين ، بينها جماهيره تراه بمنظار آخر . . مثل عقد صلح مع إسرائيل » .  
أو فتح خليج العقبة ، أو تجميد الحدود عشر سنوات ، أو قبول الدفاع المشترك أو فصل السودان .

وهكذا تحددت خريطة العمل السياسي الأمريكي المطلوب في الشرق الأوسط : قلب الحكومات القائمة ، وفرض حكومات جديدة تتفق والمواصفات المطلوبة . . وهي : زعيم

\* يقصد زعماء سوريا في الخمسينيات .

يحكم حكماً مطلقاً وله من الشعبية ما يمكنه من فرض القرارات والإجراءات أو بمعنى أصح قبول طلبات الأمريكيان التي يرفضها شعبه ، والتي يعجز أي سياسي آخر في ظروف عادية عن طرحها على الشعب .

وهذا الزعيم على ضوء المعلومات والخفايا والتحليل الواردة في كتاب لعبة الأمم صفاته هي :

١ - « كنا بحاجة إلى زعيم عربي ، يتمتع بسلطة في يديه أكبر مما أُتيح لأي حاكم عربي قبله . . » سلطة اتخاذ قرار غير شعبي ، كما اعتدنا أن نكرر ، والقائد الوحيد الذي يمكن أن يستحوذ على هذه السلطة ، هو قائد متعشش للسلطة ، متطلع للسلطة من أجل السلطة . لقد ذهب بعض موظفي الإدارة ( المخابرات الأمريكية ج ) إلى أن نقطة الخطأ في حسني الزعيم أنه كان يحنون سُلطة ، ولكن الدراسة العميقة أثبتت أنه على عكس ذلك لم يكن راغباً في السلطة كما يجب ، أو كان راغباً فيها لأسباب خاطئة . فقد كان يكفي أن نهب له واقفين إذا دخل وتناديه بإصاحب السعادة ، لكي يقبل دور الدمية الأمريكية ! نريد شخصاً تعطشه للسلطة ، أقل تفاهة ، وكنا على قناعة أننا ما إن نساعد هذا الشخص على تولي المنصب ، فيجب أن نتخل عن أي حق أخلاقي في الجدل حول عقدة السلطة عنده ، ولو أننا بالطبع يمكن أن نثير هذا الموضوع يوماً ما لأسباب تكتيكية .

٢ - نحتاج لشخص ليس مثل حسني الزعيم ، بل على استعداد لاقتسام انتصاراته مع أتباعه ، ولذلك كان علينا إلى جانب دراسة الزعيم المقترح ، أن ندرس أيضاً معاونيه ، النخبة التي يرتكز عليها ، بل والصف الثاني تحت النخبة والقاعدة في الصف الثالث ، على أساس أن يبقوا جميعاً حزمة واحدة مرتبطة بالمصالح المشتركة والأهداف »<sup>١٢٠</sup> .  
وبدأوا يستعرضون الشرق الأوسط لاختيار المكان الذي يريدون فيه لعبتهم ، أي الانقلاب العسكري . .

« قررنا أن نثني قبل أن نحري وأن يكون تدخلنا في الشؤون الداخلية لدولة مستقلة هو تدخل متواضع ، ويتوافر أكبر مبرر ، وبدون مساعدة ، أو حتى معرفة البريطانيين . . ولكن أين نحاول ذلك ؟ . .

« مع الأتراك واليونانيين ؟ . لم يكن لنا معهم أي خلاف ، كانوا يريدون ما نريد ولديهم قيادات مناسبة ، إلى حد أن لعبتنا معهم كانت لعبة تعاون .

« مع الإيرانيين ؟ كنا نزيد قيادتهم أيضاً . . كانت لعبتنا معهم ٩٠٪ منها تعاون ، في البداية على الأقل » .

لاحظ أنه في تركيا واليونان كانت بريطانيا قد انسحبت من هناك وسلمتها بيضة مقشرة ، فلم تكن هناك معركة نفوذ ، بالإضافة إلى أنه لم تضم في البلدان حركة وطنية لعدم وجود استعمار ، وإنما كان الخطر المائل هو الخطر الشيوعي ، أو السوفيتي . . وبالتالي كانت الطبقات الحاكمة في البلدين متجاوبة للغاية مع الدور الأمريكي .



وإيران ١٩٤٩ كانت مشكلتها مع الروس الذين كانوا يثيرون الشعب على الحدود وفي كردستان . . ولم تكن الحركة الوطنية قد تبلورت بعد وحول مطلب محدد ضد شركة النفط البريطانية . .

يكمل مايلز كوبلاند :

« إنها الدول العربية التي كنا معها على خلاف كامل ، والسبب - في اعتقادنا - هو سوء قيادتهم ، واعتقدنا أنهم تحت قيادة أكثر استتارة ، وأكثر فعالية ، سيصبحون حلفاء لنا فالعرب لديهم كل المبررات للخوف من السوفيت ، وليس منا ، وكان الواجب عليهم أن يرحبوا بجهودنا في حمايتهم ، وشركائنا النفطية ستجعلهم أغنياء . وسيكونون المستفيد الأول من تسوية سلمية للقضية الفلسطينية . ومن ثم فإن رفض قيادتهم النظر للأمور بهذه النظرة ، كان مبرراً كافياً لدى غخططينا لكي نطيح بهم ، أو بالأحرى تمكين شعوبهم من الإطاحة بهم . فإذا كانت القيادات الوطنية في أي جزء من العالم ، تشكل مبرراً لتدخلنا في شئونها ، فإننا رأينا أنها هي هذه القيادات العربية . »

فلنا إن الكتاب موجه للأمريكيين ، ومؤلفه ، رغم كل البراعة في التأمر ، يمثل أكثر أجزاء الامبريالية الأمريكية تغلفاً ورجعية ووحشية وعنصرية . . ولذا لا نعتينا مبرراته ، ونظرتنا الدنيئة للمصالح التي ستعود على الدجاجة من وحدة المصير مع الشعب . ! المهم هو الواقع الذي سجله ، وهو وجود خلاف بين القيادات في العالم العربي من ناحية ( ٤٩ - ١٩٥٢ ) والولايات المتحدة والغرب عموماً من الناحية الأخرى . والأسباب التي يطرحها صحيحة تماماً :

١ - رفض هذه القيادات أن تتعاضد عن العدوان الجاثم على أرضها وسيادتها ومصيرها منذ عشرات السنين ، وهو عدوان الاستعمار الغربي ، والعدوان الوليد المتمثل في إسرائيل ، للمجري وراء المشاريع الأمريكية الموجهة ضد الخطر السوفيتي المزعوم ، ولذلك كانت هذه القيادات تنادي بالحياد ، ورفضت كل مشاريع الدفاع المشترك الموجهة ضد السوفيت ، وارتفعت الأصوات تنادي بمعاملة عدم اعتداء مع الاتحاد السوفيتي . .

٢ - هذه القيادات لم تكن مستعدة لتقبل نتيجة حرب ١٩٤٨ التي انتهت باغتيال وطن عربي ، وتشريد شعب عربي وهزيمة مذلة لسبع دول عربية ، أو إن شئنا لم تكن نستطيع أن نقتنع شعوبها بقبول هذا الواقع الذي ساهم الغرب وبالدات الولايات المتحدة في تقريره . والسياسة الأمريكية قد ارتبطت بوجود إسرائيل وحماية هذا الوجود ومن ثم فلا حل إلا ضرب العرب ، ضرب قيادتهم « الغيبة » التي لا ترى مزايا الحل السلمي .

٣ - العرب لديهم نظرة خاصة للنفط لا ترتاح إليها الشركات الأمريكية ، السوريون يعارضون مخطط التابلاين في أرضهم ، والمصريون والعراقيون والسعوديون ، يتحدثون

عن استغلال الشركات ويطلبون بوظائف أكثر للعرب ، ويطلبون نصيباً أكبر في العائدات ، وشروطاً أفضل وطنياً لعنفود الامتياز ، فهناك تناقض أساسي وجذري لا يجزى بين مصالح الشعوب العربية ، ومصالح ومشروعات الأمريكيين في العالم العربي . والعرب لديهم نوعان من القيادات :

○ قيادات وطنية ثورية ، واعية بذلك ، رافضة له ، راغبة في التغيير الحقيقي بإزالة الاستعمار وإسرائيل وامتلاك الثروة العربية . . وهذه القيادات من الطبيعي أن تستهدف السياسة الأمريكية قمعها واستئصالها . ومنع أية فرصة لاستمرارها في العمل السياسي ، فضلاً عن وصولها للسلطة .

○○ والنوع الثاني ، هو القيادة التقليدية الحاكمة فعلاً ، وهي قيادات محبة للأمريكان ، مخلصه لهم ، تمنحهم ثقتها الكاملة ، معادية للسوفييت ، شاكراً جهود الشركات الأمريكية . . وهي حتى وإن كانت تكره اليهود ، وتخاف من قيام وطن قومي لليهود ، ورغم تعودها قبول الظلم الأمريكي ، فهي تستنطق ما نزل بشعب فلسطين وتحتسب لما يمكن أن يحدث في بلادها ، إلا أنها مستعدة للسكوت ، كما سكنت وتسكت على استعمار وطنها هي . . ولكنها قيادات عاجزة عن فرض السكوت على شعبها . عاجزة أكثر عن القبول الرسمي لهذا الوضع ، بل أحبانا تضطر للمزايدة على منافسيها ، لترضية شعوبها ، وإخفاء المشاكل الداخلية . . ومن ثم فالأوضاع في بلادها خطيرة ، تهدد إما بثورة حقيقية ، تسلم فيها القيادة ، قيادات النوع الأول . كما حدث في الصين وفيتنام . . الخ أو بنهار الوضع وتظهر حالة فراغ غير محسوب العواقب والاحتمالات ، أو على الأقل فإن هذه الأوضاع غير المنضبطة تثل القوى الراغبة في التعاون مع الأمريكيين ، وتعطل المشاريع الأمريكية .

فهذه القوى ، وإن كانت تحكم تحت المظلة الأمريكية ، أو الغربية عموماً إلا أنها بعجزها ، تخلق متاعباً يهدد مصالح الولايات المتحدة ، وتشكل عبئاً على الولايات المتحدة بعجزها وقلقها للجهاير . . أو كما قال إيدن شامتاً . . لقد سقطت القيادات السياسية التقليدية في مصر لأنها تبنت شعارات الجماهير .

وقد قال مايلز كويلاند إنه عندما تتعارض المصالح والأخلاق ، يلغى بالأخلاق في أول بالوعة ، وإنهم لا يترددون في الإطاحة بالقائد الذي لا يسمح لهم أو لا يتحمل انتصارهم عليه . . وهكذا أطاحوا بشكري القوتلي والملك فاروق رغم صداقتها للأمريكيين ، بل استغلوا هذه الصداقة وهذه الثقة البلهاء من جانب الرئيس السوري والملك المصري في إحكام خطة الإطاحة بها . .

وكان الحل ، هو الذي طبق في أمريكا اللاتينية عشرات المرات : ( كافر وحده بشهادة الناصري المجهول اشترك ودبر ثلاثين انقلاباً !! ) انقلاب عسكري يطيح بهذه القيادات العاجزة ، ويأتي بقيادة لا تتعطف عن التعامل مع الأمريكان ، ولا تتردد في ضرب وسحق

القوى الوطنية المعارضة . وهذا الأسلوب كان يتم في بعض البلدان في شكل حكومة عسكرية يمينية مفضوحة لا يميها حتى سرعائها ، وآخر نماذجها هو حكومة « زاهدی » في إيران ثم حكومة العسكر في شيلي . وهذا اللون مهما كانت استبدادته وبطشه ، قصير العمر ، وأيضاً محدود النفوذ ، ففي خارج دائرة بطشه البوليسية يكون مفضوحاً منبذاً .

أما الصيغة الأكثر قدرة على الاستمرار والتي أثبتت الأمر يكون صنعها بعد تجربة سوريا فهي الصيغة الثورية ، الانقلاب المدعوم ، الذي يركب موجة ثورية موجودة فعلاً لتصفية الثورة الحقيقية ، يبنى شعارات الجماهير ليستأصل الناديين المخلصين بها . . . ويسب أمريكا كلما سحت مناسبة ، بينما يصفى كل الاتجاهات والتشكيلات والمؤسسات التي تشكل خطراً حقيقياً على المصالح الأمريكية والاستراتيجية الأمريكية .

وكما أن هذا الطراز أكثر نفعاً وأطول عمراً ، فهو أيضاً أكثر تعقيداً وأدفع ثمناً ، وغالباً ما يتقلب في النهاية على مبدعه ، كما حدث في قصة فرانكشتين ، أو قصص ألف ليلة . . . لأنه كما سرى في تحديد مايلز كويلاند ، لا بد أن يحكم مستنداً إلى قوة قمع لها شعبية وبالتالي فهو يحتاج إلى تقديم وجبة يومية للجماهير ، ليست مادية فحسب ، وهو ما تتكلف به المعونات الاقتصادية ، ( منذ أزمة لبنان عام ١٩٥٨ إلى ١٩٦٦ قدمت أمريكا لمصر نصف مليار دولار ( دولارات التينيات ) وهذه المساعدات تبرر للجماهير على أنها الجزية تدفعها أمريكا عن يد وهي صاعرة ، خوفاً من غضب الزعيم ) وإنما يحتاج أيضاً إلى وجبة روحية أو معنوية ، إلى استمرار تنفيذ الانتداب الثوري الديماجوجي للجماهير ، استمرار اقتناع الجماهير بأنه المكافئ الثوري - الوحيد - ضد الأعداء ، حتى يقطع الطريق على ظهور قائد حقيقي ، أو متعاون آخر منافس ، وتحتصر الوكالة فيه . . . ولأن من شروط قيامه واستمراره ، تجنب مقاتلة العدو الحقيقي ، فلا بد أن تركب له أو يصنع هو طواحين الهواء التي يتصور عليها باستمرار وسط تهليل الجماهير . وبشأن السذج المخلصون ، لماذا يبعثر الجهد في المعارك الجانبية ؟ لماذا لا تركز الجهود على العدو الواضح المعروف ؟ . . . لماذا هذا الخلاف وعدم الاتفاق ؟ ! ولا يدرون أن هذا هو عين المطلوب .

ونظرة إلى تاريخ النظم الثورية في العالم العربي نجدها جميعاً قد انفتت على حقيقة واحدة ، هي الإصرار على أن الطريق إلى فلسطين يمر عبر الرجاء الصالح أو طريق اللبانة في السموات ، أو الثورة الاجتماعية أو الاشتراكية ، أو هزيمة الامبريالية العالية وانتصار الثورة التحريرية في كوستاريكا ، أو قصور الرجعية . . الخ المهم أن الطريق إلى القدس لا يمكن أن يكون عند ثوار مايلز كويلاند ، عبر حدود

إسرائيل .. أي الصدام المباشر مع إسرائيل .. هم باستمرار يحضرون للمعركة ولا يسمحون لإسرائيل بحرقهم إليها .. الخ ..

فالشعار لا يتغير ، وهو إزالة إسرائيل ، ولكن الدليل الماكر المتآمر بطوف بالجهاهير في مجاهل الصحراء حتى يموتوا جوعاً وعطشاً وملأاً ويأساً وجنوناً فيندفعون لأول « كامب » ..

المهم أن الزعيم بحاجة إلى البقاء على أكتاف الجماهير ، ومن ثم لا بد أن يستمر في الصراخ ضد العدو ، وهذا يدخل علاقته مع العدو - الصديق في دوامة ، سرعان ما تفقد الأطراف اللعبة السيطرة عليها .. وعندها يتحتم التخلص منه ..

والصورة - كما خصها مايلز كوبلاند - أوضح قال : « كان المهرجان ضرورياً لدفع الدول الكبرى لتقديم المساعدات ، ولكن المساعدات مطلوبة أكثر لاستمرار المهرجان .. وأخيراً لم يكن استمرار المهرجان ممكناً » .. وفي « أواخر ١٩٦٦ قال صحفي أمريكي كبير لدبلوماسي مصري .. نحن لم نعد نعتبر ناصراً ولا حتى ظاهرة مزعجة على الإطلاق » .

فهو على المسرح ليحصل على المساعدات ، وهو ينفق المساعدات لكي يبقى على المسرح حتى يصل إلى نقطة ترى الدولة الكبرى المعنية أن نفقاته أكبر من عائده .. فتعطيه « علفة » كما قال الرئيس جونسون للسفراء العرب وهو يخاطب « كليه » ١٧٢ بعد هزيمة ١٩٦٧ .



## المراجع

- ١ - ص ٣٧٤ وما بعدها من كتاب A Women of Cairo, by : N. Barber.
- ٢ - حريق القاهرة : جمال الشرقاوي . الناشر دار الثقافة الجديدة ص ٧٨٥ .
- ٣ - أخبار اليوم ١٩٨٧/٢/١٤ .
- ٤ - حرقاً : أخبار اليوم ١٩٨٧/٢/١٤ .
- ٥ - ص ٨٨ و ٨٩ صفحات من تاريخ مصر ، حسين حمودة - الناشر : الزهراء للإعلام وقد علقنا عليها في رسالة التوحيد - ١ .
- ٦ - ص ٥٧ ملفات السويس .
- ٧ - ص ٥١ ن . م .
- ٨ - ص ١٦٤ ن . م .
- ٩ - ص ٤٧ قطع ذيل الأسد .
- ١٠ - ص ٢٣٤ ملفات السويس .
- ١١ - ص ٤١ قطع ذيل .
- ١٢ - ص ٢٢٩ ملفات السويس .
- ١٣ - ص ٣٢٧ قطع ذيل .
- ١٤ - ص ١٦٦ ملفات .
- ١٥ - ص ٢٧٧ ملفات .
- ١٦ - نقلا عن هيكل .
- ١٧ - ص ٣٤٢ ملفات .
- ١٨ - واشنطن بوست ١٩٨٣/١٠/١٩ .
- ١٩ - ن . م .
- ٢٠ - هيكل : حرب السويس ص ٦٨ .
- ٢١ - حمروش .

٢٢ - وثائق الخارجية الأمريكية عن عام ١٩٥١ .

٢٣ - ن . م .

٢٤ - حروش عن عوده من « ميلاد ثورة » !!

٢٥ - ص ١٣ لعبة الأمم .

٢٦ - ن . م ص ١٣٩ .

٢٧ - وثائق الخارجية الأمريكية .

٢٨ - ن . م .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - خذ مثلاً علاقة « محمد حسين هيكل » بالثورة الإيرانية الإسلامية ، لا أظن أنه يوسع أحد ابتداءً من آيات الله إلى أدنى مستوى في دماء الناصرية ، أقول ليس يوسع أحد منهم أن يكتب سطرًا في تفسير أو تبرير علاقة هيكل بالثورة الإسلامية أو شبهة انتهائه أو تلاقيه أو اقترابه منها . . . ومع ذلك فقد قابل « هيكل » الإمام الحسيني في باريس . وكان على حد قوله الوحيد الذي اتسمت الثورة على الاطلاع على الوثائق التي ضبطت في السفارة الأمريكية بطهران وفيها أسماء عدد من عملاء المخابرات الأمريكية في الشرق الأوسط . .

هذه العلاقة أمرضتي - حتى وإن كان الإمام الحسيني قد رفض أن يقابله على انفراد في طهران - فالفك في طهارة الإمام الحسيني والثورة الإسلامية لا مجال له على الإطلاق ، وبفلس القوة ، اليقين في أمر هيكل . . فكيف ولماذا يلتقيان ؟! وبدأت الحقائق تتجمع . .

الذي رتب دخول « هيكل » على الإمام في باريس هما بازدي وقطب زادة اللذان سيطرا على الإمام والوضع في بداية الثورة ، حتى بدا وكأن كل الأمور طوع وإرادتها ، وقد عرف فيها بعد وأعلن من المصادر الإيرانية والأمريكية أن الاثنين كانا يمثلان الجانب الأمريكي وقد أعدم الثاني وأبعد الأول .

وكانا يحيطان الإمام بسور حديدي خلال إقامته في باريس وعلى الطائرة وفي الأسابيع الأولى من الثورة ، وقد استطاع المشايخ الذين قرأوا لي أن يفرضوا عليها مقابلتي للإمام وأن أكون الصحفي العربي الوحيد الذي يسافر على طائرته ولحسن الحظ سافر معنا « بازدي » و « قطب زادة » . . ولعل هذا هو الذي منع تنفيذ خطة جنرال « خسرو داد » بنسف الطائرة في الجو ، بل يقول مدير مكتب السافاك في نيويورك ( وعميل الـ CIA بعلم الشاه واعترافه )<sup>١</sup> ، يقول إن المخابرات الأمريكية أمرته بأن يبلغ مدير السافاك الذي كان باقياً وقتها أن يتخذ ما شاء من الإجراءات ضد الجنرال لكنه من التعرض للطائرة . . وبالطبع لم تكن سلامة العميلين هي

وحدها سر نجاة الطائرة ، فالأمور أعقد من ذلك ولو كانت مصلحة أمريكا في نسخها لما ترددت ولكن في اعتقادي أن آمال مخططي السياسة الأمريكية تفتحت بغير حد عندما نجحوا في زرع الموالين في مكانة يلزدي وقطب زادة حول زعيم أضخم ثورة إسلامية ، الذي جاوز الثمانين من عمره ، ومن ثم أصبح من الممكن جداً - في تقدير الأمريكيين - أن تعود الـ CIA لتحكم إيران بزخم جديد وإيمان وحاسة ثورة كاملة .

وفي طهران اصطدمت صداماً مباشراً مع « قطب زادة » حول الموقف من بلد عربي ، وغادرت طهران منهشاً . فلما تكتشفت علاقته بالمخابرات الأمريكية حل نصف للغز هيكل . وبقي النصف الآخر لماذا استدعوه هو ليطلع على وثائق المخابرات الأمريكية المضبوطة ، لماذا لم يقدموها للصحفيين الإسلاميين المؤيدين وما أكثرهم . لماذا لم ينشروها مرة واحدة وبكافة وسائل الإعلام . لماذا تريب بعض الأسماء وكتمان البعض ، وبعض المعلومات . وأولاً وأخيراً وثالثاً ورابعاً . لماذا « هيكلي الاسخريوطي بالذات ١٩ »

حتى جاءت قصة صنفقة الأسلحة الإيرانية التي دبرها المخابرات الأمريكية والإسرائيلية ونشر ما جرى فيها من اتصالات على يد عناصر جهاز الـ CIA والموساد مع رجال الثورة وآيات الله . . . والحل نصف للغز الثاني .

آيات الله أحسوا أنهم لا بد أن يخوضوا الباطل خوفاً وصولاً إلى الحق الذي يؤمنون به ويريدونه . هم بحاجة إلى الإفراج عن الأرصدة ، إلى معلومات إلى قطع غيار . . وكلها لدى الشيطان الأكبر . . وصندوق الشيطان الأكبر سقط في يد المؤمنين ، والشيطان يعتقد أنه قد مزق وأتلف الجزء الأكبر وألغز الباقي . ولذا عندما طوّل بصفقة . . أراد أن يعرف ما الأوراق التي في يد الطرف الآخر ليقدر الثمن وكان أن اتدب خبيراً للاطلاع والتبليغ والتقدير . .

هذه فرضية ، حتى إذا كانت في مستوى فرضية بطليموس التي قبل إنها بخطئها كانت تفسر ظواهر حركة الأفلاك في وقتها أفضل من النظريات التي اعتمدت مركزية الشمس . . إلا أنني أرجو أن يضطر دارس لترتيب التواريخ وتقصي هذه القضية . . وإذا كان قد عرف الآن وأعلن أن أول مجلس ثورة شكل في إيران كان يضم عضواً عاملاً - على الأقل - في المخابرات الأمريكية CIA\* . . فلا شيء يثير الدهشة . .

م\* - اعترف « هيكلي » في ملفات السويس باهتمام روزفلت بنظام الحكم في مصر ، وتردده عليها قبل الثورة . وأنه كانت له علاقات قوية مع عناصر قيادة بحطة بالملك فاروق . وأنه باقتراح من روزفلت ذهب عدد من الناس معظمهم من البوليس في الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٣ إلى أمريكا للتدريب على مقاومة الشيوعيين والهدامين ، وذلك في الطبعة الأفرنجية ص ٥٠ خ .

(١) (شاهد ، منصور ربيع زادة .

\* راجع كتاب «شاهد ، الذي أشرنا إليه

ونسي هيكل أن يقول : « وبعض الجيش » منهم علي صبري نائب رئيس الجمهورية وزعيم اليسار الناصري ! هو أيضاً كان أحد الذين بعثوا أيام فاروق للتدريب على محاربة الشيوعية في « جامعة لانجبي » ( موقع المخابرات الأمريكية في ضواحي واشنطن اسمه لانجبي ) ! وتأمل عبارة ماركسي آخر لا تدرى أين تدرب يقول : « كيرميت روزفلت الذي زار مصر بعد حريق القاهرة وحاول أن « يصلح » من شأن الملك فاروق عبثاً » ( خريف عبد الناصر ص ٣١ ) .  
 يامصلح !  
 يجدر أن يسموها « إصلاحية المخابرات الأمريكية » !  
 إيه يا حرة الماركسية أين خجلتك !؟

م<sup>٣</sup> - وهناك تناقض آخر جدير بالتأمل ، فقد يكون وراءه معادلات جديدة في السياسة المصرية وما يدبر لها باسم الناصرية . ذلك أن الشائع والذائع ، والمقرر علينا في تاريخ الناصرية ، أن « علي صبري » بسبب علاقته بالسفارة الأمريكية من قبل الثورة ، هو الذي كلف بإبلاغها صباح الانقلاب ، وقد ورد ذلك في صحيح هيكل المعروف باسم « قصة السويس » الصادر عام ١٩٨١ في الصفحة ٦٨ بالحرف الواحد :  
 « وحين كلف قائد الجناح - وقتها - علي صبري بأن يتوجه إلى السفارتين البريطانية والأمريكية وأن يبلغ الثبني من الملحقين سبقت له معرفتها اجتماعياً ، وكان هذا هو الاتصال الأول » .

ولكن بعد لقاء اهليتون الشهير ، ومصالحة هيكل وعلي صبري ( ١٩٨٦ ) وربما ما هو أكثر من مصالحة ، صدر مرسوم تعديل التاريخ على يد « الأخ الأكبر » فجاء في ملفات السويس : « وربما كانت حياة عبد المنعم أمين » الاجتماعية قبل ٢٣ يوليو وصلاته بعدد من الدبلوماسيين نتيجة لما هي السبب الذي دعا « جمال عبد الناصر » إلى أن يكلفه صباح ٢٣ يوليو باخطار السفارة الأمريكية بتوبايا الحركة وأهدافها !

وهكذا انتقلت المهمة من علي صبري ، وحملها الإنسان عبد المنعم ، ولو أن خطاب التكليف وصل متأخراً ٣٤ سنة ! على أية حال مازلنا في حرف العين !

م<sup>٤</sup> - في سبتمبر ١٩٧٩ بعد سقوط الشاه . . نشر كيرميت روزفلت كتاباً بعنوان « الانقلاب المضاد » : الصراع للسيطرة على إيران . اعترف فيه بدوره في خلع مصدق . ولكن بعد الاستيلاء على السفارة الأمريكية سحب الكتاب من السوق وأعدمت سبعة آلاف نسخة هامش ص ٣٥٦ من حبال الرمال .

م<sup>٥</sup> - كنا قد كتبنا هذا الكلام في « كلمتي للمغفلين » الصادر في عام ١٩٨٥ وفي ٨ يونيو ١٩٨٦ أكد عميد الصحفيين الأمريكيين تحليلنا حول ما يقال عن خطورة كشف عمل المخابرات



الأمريكية ، ففي هذا الوقت كانت هناك حملة شعواء من اليمين الأمريكي ضد الصحافة لأنها تكشف الأسرار والعملاء مما يهدد مصالح ومؤامرات الولايات المتحدة وأجهزتها السرية . . . فرد عليهم رئيس تحرير واشنطن بوست بالآتي :

« من بين الأسرار التي تمحجب عن الرأي العام الأمريكي بحجة الأمن العام ، قصة ظهرت في واشنطن بوست في ١٨ فبراير ١٩٧٧ تحت عنوان : المخابرات الأمريكية دفعت الملايين لحسين ملك الأردن ، وكما جاء في تحقيق «بوب ودوارد» فإن أموالاً تقدر بالملايين ، خارج إطار المساعدات العسكرية والاقتصادية قد دفعت نقداً للملك بواسطة الـ CIA تحت الاسم السري أو الحركي « مافيش لحمه » ! . . . وكان جيمي كارتر قد أصبح رئيساً منذ شهر ووافق على مقابلي أنا وبوب ودوارد عندما طلبنا استمزاغ رأي البيت الأبيض قبل نشر القصة . وقد باغتنا الرئيس بأن اعترف بصحة القصة ، فقوت علينا الجدل في هذه النقطة . وقال إن الدفع قد توقف وأدهشنا بقوله إنه لم يعرف بالأمر إلى أن طلبت واشنطن بوست رأي البيت الأبيض في النشر ، رغم كل التقارير التي قدمت له من وزير الخارجية هنري كيسنجر ومدير المخابرات جورج بوش . ولم يطلب منا الرئيس أبداً عدم نشر القصة ولو أنه أوضح بجلالة أنه يتبنى ألا تنشر . . . وأخبرنا أنها لو نشرت ، فإنها قد تجعل التقدم الذي يرجوه للشرق الأوسط أكثر صعوبة . . . وقد اختلفت وجهات النظر حول ما يتقدم مصالح الولايات المتحدة أكثر ، أن نكتم النبأ أو أن يعرف العالم أن ملكاً يقبض من المخابرات الأمريكية . . . وهانحن بعد نشر النبأ لا نجد ما توقعه المعارضون . . . فإزال حسين ملكاً . . . وجورج بوش نائباً للرئيس وجيمي كارتر رئيساً سابقاً » ( واشنطن بوست ١٩٨٦/٦/٨ ) .  
لا شيء يهم . . . ولا أحد يتأثر في دول متخلفة ، وشعوب لا تملك حرية العلم ولا حق التعبير . . .

٦- بعد أن كشفت الوثائق وهذا الذي نشرناه ، علاقة التهامي بالمخابرات الأمريكية ، انبالت فلول الناصريين وبقية أبنام صلاح تنصر على التهامي والسادات وبما أن التهامي لبثت عائلته ، فلا بد أن السادات الذي احتضنه هو أيضاً عميل !

والجيل البائس الذي لا يعرف التاريخ إلا من خلال قراءة هؤلاء المزورين ، يظن أن التهامي هو من أقارب السادات أو تجار الانفتاح أو الإقطاعيين الذين كان عبد الناصر يحاربهم . . . مع أن الذين كتبوا عن التهامي من معاصريه وزملائه في انقلاب يوليو أبرزوا حقيقة تمكن حسن التهامي في عهد عبد الناصر ، وتساءلوا بما لا يخفى على لبيب عن سر سكوت عبد الناصر عليه . ولعل الجيل الجديد لا يعرف أن حسن التهامي هذا هو أقرب رجال ٢٣ يوليو إلى عبد الناصر ولزم من سابق على انقلاب ٢٣ يوليو فهو الذي اشترك معه في محاولة الاغتيال السياسي التي حاوفا عبد الناصر قبل الثورة وقد أشار إليه عبد الناصر في كتابه فلسفة الثورة ( محاولة اغتيال حسين سري عامر ) . وبعد الانقلاب كان محل ثقة وساعده الأمين في تصفية تكتل محمد نجيب . خالد محي الدين ، فيما يعرف بأزمة مارس ١٩٥٤ ولما شاء الرجوع لجميع الروايات والمذكرات التي كتبها الناصريون سيجد الدور البارز لحسن

التهامي في انتصار مجلس الثورة في ١٩٥٤ وأوكل له عبد الناصر مسؤولية التعامل مع المخابرات الأمريكية كما ورد في مذكرات مايلز كويلاند مدير محطة المخابرات الأمريكية في مصر من ١٩٥٣ إلى ١٩٥٨ وقد جاء في هذه المذكرات أن اللقاءات السرية جداً مع عبد الناصر كانت تتم في فيللا حسن التهامي بالمعادي وعلى مائدته التي يمدح فيها كويلاند وجاء في هذه المذكرات أن حسن التهامي هو الذي تسلم مبلغ الثلاثة ملايين دولار التي تبرعت بها المخابرات لعبد الناصر لتعزيز حراسته ضد مؤامرات الاغتيال التي كانت تدبر ضده وتسلم التهامي المبلغ نقداً وعداً أمام المندوب الأمريكي فوجده ينقص عشرة دولارات . المهم رفض عبد الناصر أن يأخذ المبلغ لنفسه وأقيم بالمبلغ أو بجزء منه برج الجزيرة الذي أصبح يسمى في الأوساط العليا : « وقف روزفلت » إشارة إلى كيريت روزفلت نائب مدير المخابرات الأمريكية والأب الروحي « الثورة » يوليى وكان من الطبيعي أن يتربع حسن التهامي في البرج ، وهذا الذي قاله كويلاند تأكد اليوم بشهادة ضباط يوليى إذ قيل إن التهامي كان يفخر بأنه صاحب الفضل في بناء البرج !

ومن فوق برج الجزيرة . . الله على فخرها . . كلفه الزعيم الخالد بالتجسس على أعضاء مجلس الثورة فتجسس عليه هو أيضاً . . ومن استرضى الذئب ظلم وأخرج بالقوة من البرج . . الخ وتساءل الجميع لماذا لم يعاقبه الزعيم . . ولكن السؤال الأخطر هو الذي أثاره أمين هويدى أنه بعد أن اختفى التهامي عاد مرة أخرى إلى الأضواء وفي منصب وزير . . في مجلس وزراء عبد الناصر . . أكرر عبد الناصر وذلك في حكومة إزالة آثار العدوان .

الكتاب الناصريون أخفوا كل هذا وتشبثوا بعلاقته مع السادات . . وهذه لا تشكل لغزاً ولا تحتاج لتفسير فقد أجبنا عليها منذ سنوات فالسادات لم يلبس أبداً ثوب الثوري عدواً أمريكياً ، بل صرخ بأعلى صوته أنه بتاع الأمريكان ، وكانت استراتيجيته تنحصر في إقناع الأمريكان بأنه أفضل من يخدم مصالحهم في المنطقة . والسادات كان يلبس مشهوراً وبأن بحركات فاضحة في الطريق العام لكي يتقش عليه بتهمة العمالة للأمريكان ، فهذا كل رأساله وحيلته . في ظنه . للخروج من الورطة التي وصلت إليها مصر . . فاحتضان السادات للتهامي مفهوم . .

ولكن يلاحظ في حالة السادات فارقان :

الأول : أنه رغم استعائته بعناصر المخابرات الأمريكية المعشقة في النظام المصري وأيضاً الوافدة في تنفيذ انقلاب مايو أو ما أسماه الحركة التصحيحية . . إلا أنه بعكس عبد الناصر سرعان ما تخلى عن هذا الإطار وفتح قنواته على الأجهزة العلنية الأمريكية ولذا فإن من يؤرخ علاقة السادات بالأمريكان يجدها أساساً بين وبين كينجسبرج أشهر سياسي أمريكي ومستشار البيت الأبيض العلني والحقيقي وليس بموجب جواز سفر مزور كما هو الحال في علاقة ناصر بكيريت روزفلت .

الثاني : أن السادات طرح من أول يوم تعاونه مع الولايات المتحدة كاستراتيجية سياسية معلنة ورسمية للدولة وكوسيلة لتحقيق مكاسب لمصر في إطار المواجهة مع إسرائيل ولذلك تحقق في عهده أكبر دعم أمريكي لمصر في مواجهة إسرائيل وتحفظت أكبر خسارة لإسرائيل . ولعلنا نضيف هنا أنه بقدر ما كانت هذه السياسة مفيدة للموضع العربي - المصري العاجز - في ظل أوضاعه الراهنة - عن

إزالة الخطر الإسرائيلي بقدر ما كانت ضارة به شخصياً . . . وحسبك مقارنة بين نهايته . . . هو الوحيد الذي قاتل إسرائيل وبأذرها بهجوم وقتل من اليهود أكبر عدد بعد الحرب العالمية الثانية والذي استمد منهم سيئاته . . . وبين نهاية البطل الذي لم يحارب إسرائيل بل نفذ لها كل استراتيجيتها ومات وهي في أكبر اتساع إمبراطوري حققت دولة في حجمها وفي مثل هذا الوقت منذ الفتح العربي . . .

ولكن لماذا عبد الناصر ؟ لماذا أخرج التهامي من خلوته مع سيدنا الحضر وعبه وزيراً ؟ لا تفسير إلا ما قلناه في الرد على هويدي .

وكجزء من الدقاع عن النفس أو « حلاوة الروح » فقد نشر « حسن التهامي » بعض اعترافات بقصد الإساءة لعبد الناصر ولا ندرى لماذا . . . إلا أنه من أخلاقيات هذه المجسوعة التي كانت تعرف أنها تشترك في أكبر عملية « نصب » تمت في تاريخ العرب . وبالطبع جاءت هذه الاعترافات غامضة مشوشة ركيكة اللغة ، أشبه بسجع الكهان ، قليلة المصادر أو بلا مصادر ، ورغم ذلك فإنها لا تخلو من قائدة ، ولا تنس صلة التهامي الوثيقة بعبد الناصر ، وستضرب صفحاً عن اتهام لعبد الناصر بالعالمية لإسرائيل ، فكما قلنا أكثر من مرة ، هذه لم يقم عليها الدليل الحاسم بعد . ولكنه يعترف بتعاونه مع المخابرات الأمريكية لفرض زعامة عبد الناصر ، وإن اعتذر بأنه كان من المغرر بهم إذ ظن أن ذلك كان لحساب مصر<sup>11</sup> !

وقد أشار حسن التهامي إلى دوره في خلق وطرد « جلوب » من الأردن وإلى أن هذا الدور كان بغير علم عبد الناصر ( ص ١٩٢ ) أو هذا هو تصور التهامي ، وهذا الادعاء يعزز ما أشرنا إليه في هذه الطبعة عن ظهور وثائق جديدة تؤكد أن الأمريكان كانوا خلف طرد « جلوب » من الأردن . لأن التهامي لم يكن ليدير عزل جلوب لوجه الله أو استجابة لتعليمات الحضر ، خاصة وقد عرفنا أن علاقة التهامي بالمخابرات الأمريكية سابقة على علاقته بسيدنا الحضر وأقوى في اعتقادنا .

ويؤكد حسن التهامي أن « مايلز كويلاند » أبلغه أنه عرض مسودات كتاب لعبة الأمم على عبد الناصر ( ص ٣٩٩ ) وهذا يتفق مع رواية هيكمل وإن اختلف التفسيران ، وربما كان أهم ما أفرج عنه التهامي ، هو الصور التي نرى فيها ليس فقط كيرميت روزفلت بتصوير صور مجلس الثورة كصاحب بيت بل وإلى جانبه « مايلز كويلاند » الذي حاول « هيكمل » في البداية التفرير بالمغفلين مقلداً من شأنه . فإذا به في أكثر من صورة إلى جانب قادة الثورة . . . بصفه إيه بالأم هيكمل ؟ !

وقد استأثر بانتباهنا وثيقة نشرت بالزنگوراف هي مذكرة كتبها لعبد الناصر يعرف فيها بالمؤسسات الأمريكية التي اكتشفها خلال رحلته في أمريكا وهي لا تحتاج لتعليق حول مستوى هؤلاء الذين أضعافوا مستقبلنا وأزروا بتاريخنا ، عندما قبلوا أن يلعب بهم عتالة السياسة الأمريكية .

---

( ٢ ) ص ٨٢ من كتاب « لعبة الأمم » عبد الناصر - محمد الطويل . الناشر المكتب المصري الحديث سنة ١٩٨٧ وكال النصوص التالية في هذا الخامس من هذا المصدر إلا إذا وردت إشارة مخالفة



سطور من مذكرة للتهامي مرفوعة لعبد الناصر :

سيادة الرئيس جمال عبد الناصر رئيس الوزراء

« في خلال الحديث الذي دام لبضع ساعات مع « جونز » أمكنني العلم بالآتي :

١ - أن في أمريكا « أربعة » جهات ( وهذا الجهل بقواعد اللغة يؤكد صحة وثورية الوثيقة فلزم « النوتين » ! ) تتنازع الاختصاص ولكل منها سياسة منفصلة قد تتعارض مع سياسة جهة أخرى ولكنها في مجموعها تكون السياسة العامة للحكومة الأمريكية وهذه الجهات هي :

أ - الكونجرس :

واختصاصاته عملية داخلية ( ١١ ج ) وأهم ما يشغل بال هذه الفئة هو إعادة انتخاب حزيم والتصويت على كل ما يساعدهم في ذلك لكسب الرأي العام في أمريكا وللدعاية المباشرة ( الجرائد والخطب ) تأثير مباشر على الرأي العام في هذه الفئة .

ب - وزارة الحرب الأمريكية ( البنتاجون ) :

وتتم برسم سياسة أمريكا لكسب الحرب المقبلة وهذه الخطوط تؤثر على اتجاه الجهة الثالثة وهي وزارة الخارجية الأمريكية .

ج - وزارة الخارجية

وتختص برسم سياسة أمريكا من وجهة النظر العالمية دون الدخول في تفصيلات الدول المحلية إلا إذا أصبحت ذات تأثير على السياسة العالمية ص ٤٥ .

الخ .. الخ ..

وفي التقرير قضيا محتاج بالطبع لمراجعة وتحقيق ولكنها لا تخرج عن السياق العام الذي وصلنا إليه ، وتؤكد شئ المراجع ، فرجل المخابرات « جونز » يطلب من التهامي ، أو يوحى هو للتهامي أنه يستطيع التأثير على وزارة الدفاع الأمريكية لإعطاء مصر السلاح بدون مقابل ص ٤٠٨ وأن الاتصالات الأولى مع الروس حول السلاح كان يرجى منها في ظن ناصر إثارة غيرة الأمريكيين فبعطونه هم السلاح . وأن رجل الـ CIA يحثه على تنظيم دعاية مصرية في أمريكا لمواجهة دعاية اليهود ويبدى استعداداه للمشاركة في إعداد هذا البرنامج ( ٤١٠ ) وارتياح أمريكا لدور عبد الناصر في باتدونيخ ورأى روزفلت بأن « عبد الناصر هو الرجل القوي الوحيد في المنطقة الذي يمكن الاعتماد عليه » وأن روزفلت بعث بتقرير إلى أمريكا بهذا المعنى ، وقد وجدنا نص العبارة في ملفات الخارجية الأمريكية ، وفيها أن السفارة الأمريكية أكدت للتهامي أنها أبلغت كل الرؤس لين والقباط الذين اتصلوا بها يطلبون قلب عبد الناصر ، أن أمريكا ستستمر في مساندة هذا النظام وأن السفارة لا تستطيع إبلاغ الأساء لعبد الناصر لأنها ملتزمة بحق واحد هو الإبلاغ عن يذير انقلاباً بالفعل ..

م - « حدثو » هو اختصار اسم الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني وهو تنظيم ماركي كان يرأسه اليهودي هنري كوريل وظهر في نهاية الحرب العالمية الثانية . وكان أحد حروش عضوا فيه ، وأفضى قرار الثورة فم يوم الانقلاب وربما كان هذا سر عدم ثقة عبد الناصر به . وأيضاً لأنه عهز من تنفيذ المهمة التي كلف بها في الإسكندرية .



ثم انظر كيف يتلون هؤلاء الكتاب تلوناً يجعل الحربابة . وكيف يستمعون بضمير مطاط وذاكرة لا تسحي ، فهذا الكاتب ، بعدما تمت صفقة مامع هيكمل ، عاد هو نفسه يتلمس لهيكمل العذر بل ويسلم بصفحة ما زعمه هيكمل وأنكره عليه قبل سنوات ، ففي زقة عودة هيكمل نقل حامروش في روز اليوسف بتاريخ ١٥ ديسمبر ١٩٨٦ نفس النص عن هيكمل ثم علق عليه هذه المرة بكل توقيف ومحة : « هكذا كان ينظر هيكمل مثل غيره من بعض الناس إلى أمريكا » وهو الذي قال قبل ذلك « حاول هيكمل » و « لم يكن هذا التصور صحيحاً فإن كافة القوى الوطنية كانت ضد ... الخ » « وأن أحداً من المثقفين ... الخ » ص

الآن حمروش المدجن يقول : وهل هيكمل إلا من غربة إن غوت غربة غوى !

وهذا الذي غمز هيكمل بصلاته مع الأمريكان يدافع عنها الآن : « ومع ذلك بقي هيكمل على صلة طيبة بالأمريكيين ولم يكن مطلوباً منه - فيما أعتقد - أن يقوم بدور مغاير » .  
« ولا شك أن هذه الصلة الوثيقة بالأمريكيين قد سخرت لمصلحة مصر » (روزا ٨٦/٢/١٥) .

م - وقد أحس « هيكمل » أننا أسكتنا به مثلياً ، وأوقعناه في مطب حقيقي ، حول معرفة الكثيرين في أكتوبر ١٩٥٢ بعلاقته مع عبد الناصر ، فاضطر إلى التراجع وتعديل التاريخ البلاستيكي أو المصلصال فرغم أنه في كتاب « قصة السويس » ، كما أشرنا ونقلنا في كتابنا كلمتي للمغفلين ص ٣٥ أورد كلام عبد الناصر بين مزدوجين « هكذا » أي أنه نص منقول حرفياً من كلام الزعيم ومن الوثائق الهيكلمية أو أرشيف منشبة اليكوري بحطة سراي القبة ! . إلا أنه في طبعة ٨٦ من التاريخ المنقح غير القصة واعترف أنه حديث موضوع مكذوب ، فحذفه واستعاض عنه بإيضاح يقول : « وكانت السفارة الأمريكية بالقاهرة قد أخطرت واشتظن عن سفري وأضافت إليه أنني وثيق الصلة بـ « جمال عبد الناصر » . . أما في الطبعة الانجليزية فقد خشي أن يكون القاري الانجليزي في مستوى ذكائي ( ١ ) ومن ثم سبأله : وعرفت منين السفارة الأمريكية بإشاطر . . هي العصفورة بتروح السفارة ؟ ! » لذلك قصر هيكمل الشر وحذف الحديث والتضبير تماماً من طبعة الفرنجة واكتفى بطلب عبد الناصر منه أن يقيم له الموقف في أمريكا !

م - نعترض على كلمة « عميل » هنا لأن مايلز كويلاند أمريكي وموظف كبير في المخابرات الأمريكية ، والمراء لا يكون عميلاً عندما يعمل في مخابرات وطنه . وكون نشاطه ضد وطننا ، بل حتى ضد المبادئ الإنسانية والمعلنة للمجتمع الأمريكي لا يعني ولا يبيح لنا أن نصفه بالعمالة بل هو بالمفهوم الأمريكي « من الوطنيين » .

م - المحروم الدكتور راشد البراوي ، أول من دعا للاشتراكية العلمية في الجامعة ولألسف لم

أحصل على هذا النص إلا بعد وفاته ، ولعل نشره أو اطلاعه عليه ، كان يرد له بعض ما عاناه من هذا القيتو ، فقد دمروا مستقبله وأثاروا ضده حملة شائعات منحطة بأنه كان يخفي الأموال في المرتبة ! فهل بقيت بقية من شرف في « الماركسيين » فيطالبون بمنح جائزة الدولة لاسم الرجل الذي ترجم رأس المال للعربية . . أم مازال القيتو الأمريكي ضده ساري المفعول !

م<sup>١١</sup> - كان لي الشرف أن أكون أول من فضح زيف الإعلام الناصري الذي حاول الانتقاص من قدر الرجل ودوره يوم ٢٣ يوليو ، إذ زعم هذا الإعلام أن تحرك « يوسف صديق » المبكر يوم الانقلاب ، وهو الذي أنقذ انقلابهم ، زعموا أنه كان خطأ من جانب ، تحول إلى حظ حسن ! . . وقد ظل هذا التصبر هو الذي يتردد ٢٣ سنة حتى فندته في مقال في مجلة أكتوبر عام ١٩٨٥ : « لو عاد التاريخ يوماً . . وقتلت إن الرجل عرف بتسرب نبأ الانقلاب فلم ينتظر ساعة الصفر ولا هرب كما فعل الآخرون ، بل خاطر بالتحرك قبل الموعد ونجح بل وألقى جنوده القبض على مشبوهين كانوا بالملابس المدنية يراقبان الموقف ، وتبين أنها جمال عبد الناصر حسين وعبد الحكيم عامر ! . . والحمد لله أصبح هذا الذي قلناه هو الحقيقة المعترف بها .

م<sup>١٢</sup> - وقد شهد « مصطفى أمين » ( « والنعم » ) في مراثيته لأحمد حسين « هذا . . أنه أي مصطفى بك سمع منه « لأول مرة الدعوة إلى الإصلاح الزراعي » والمطالبة بتحديد الملكية وكان يؤكد في كل مكان وينذر بأننا إذا لم نعط الفلاحين والعمال حقهم في الحياة سوف تقوم ثورة في مصر » .

وقد انتهر هيكمل وفاة « أحمد حسين » وأنه لم يترك « وثائق » فإنها عليه بالنهم من « سبق الاتصال بكبريت وروزلت » ( قبل الانقلاب وتشريع إباحة الاتصال . ج ) إلى إساءة مفاوضة الأمر بكان . . الخ . .

أما للرد على سؤالنا لماذا اختار عبد الناصر من الثلاثين مليوناً هذا الأحمدي حسين وحده ليكون سفير الثورة في أمريكا مع أنه كان وزيراً سابقاً وشغل منصباً . . الخ في عهد الفساد . . الخ . . فبرد هيكمل علينا بأن عبد الناصر :

« أحسن أنه يريد سفيراً في واشنطن يستطيع مخاطبة\* الأمر بكيون . . ولفت نظره الدكتور « أحمد حسين » وزير الشؤون الاجتماعية الذي كان على صلات قديمة بالأمر بكيون ، وقد اختاره عدد من رؤساء الوزراء قبل الثورة مباشرة للعمل معهم ، وفي تفكيرهم أنه يصلح كتهمة وصل مع الولايات المتحدة الأمريكية وكان علي ماهر ( باشا ) قد اختاره معه في أول وزارة تألفت بعد الثورة ، ثم استبقاه اللواء « نجيب » عندما ألف وزارته في سبتمبر ١٩٥٢ ، كما أنه كان قد تعرف مبكراً على « كبريت وروزلت » وقرر جمال عبد الناصر أن يعث به سفيراً في واشنطن وترك له حق اختيار معاونيه ولم يكن جمال عبد الناصر راضياً عن كل اختيارات أحمد حسين لكنه لم يعترض على أحد منهم فقد أراد له أن يتجح في مهمته وبالطريقة التي يراها » .

لقد قرأنا الكثير عن حبل « ميكافيلي » الدنيئة ولكننا لم نسمع أبداً أنه تصح أميره بأن يبعث  
عميلاً للسلطان التركي سفيراً له في بلاد السلطان ١٩ . . . ولكننا نعرف من مايلز كوبلاند أنهم بعدما  
وضعوا « حسني الزعيم » في السلطة عيّنوا له سفراء في الخارج . . . ونعرف الآن أن الضبر  
الأمريكي كان يملك منع تعيين رئيس الوزراء والوزراء فهل نستكثر عليه « النصح » بصفة  
« شخصية » اسم من يصلح سفيراً في بلاده ١٩

م ١٢ - لاحظ أسلوب حروش فهو يحدد شهر مارس وهو الشهر الذي يقول مايلز كوبلاند إن  
الاجتماع والاتفاق تم فيه بين المخابرات الأمريكية والضباط الأحرار فكأنه يريد أن يوعز بالتهمة  
ويبتصل من مسؤولية الاتهام في نفس الوقت .

م ١٤ - معظم الذي أورده حروش وكأنه من تأليفه منقول من كوبلاند ، إلا أنه ينقله ولم يبدون  
إشارة يعتبر موافقاً عليه وكذلك ما نقله من مذكرات محمد نجيب .

م ١٥ - لا أظن أنني عرفت معنى « الفرق » مثلها فعلت وأنا أقرأ الحروش بعدما جلس على شاطئ  
البحر في الأسكندرية مع هيكمل ، كتب يرد على روجه الآتي : « ولعل هذه المظاهر هي التي دفعت  
البعض إلى توجيه الاتهامات هيكل بأنه كان قريباً من الأمريكيين بأكثر مما يجب » .

ويكل براءة أو بجماعة ينسى أنه كان في طليعة هؤلاء فيرد : « وما أظن أن هذه الاتهامات تستقيم  
مع رجل صفحته مفتوحة في كتاباته وما أظن أيضاً أن الكاتب يجب أن يرد على هؤلاء الذين حاولوا  
الإساءة إلى هيكمل » ( روز اليوسف ١٥/٢/١٩٨٦ ) وقد أكد لنا نزاهة هيكمل بأنه عنده كمبيوتر  
وفيديو وأجهزة تسجيل ! . .

يكون حد ثاني يكتبهم ولذلك ينسون ما قالوه ١٩ ومرة أخرى بضحكتنا عندما يدافع  
عن اتصالات هيكمل التي كان هو من بين من أشاروا إليها منتقداً أو متهاً يقول : « وأظن أن صلات  
هيكمل ببعض كبار المسؤولين الأمريكيين يجب أن تحسب له وليس عليه . فليست هناك دولة متحضرة  
تحاول أن تضع كتابها في قيود مترممة تحول دون اتصافهم بالشخصيات العامة العالمية والكاتب  
السوفيتي المعروف ( جون لوبيس ) يؤدي دوراً سياسياً يكون مؤثراً في بعض الأحيان خلال صلاته  
الشخصية ببعض المسؤولين في الغرب ( روز اليوسف ٥ يناير ١٩٨٧ ) .  
والتي ما يفهمش في الطب يقول دي اتصالات وحياة سيدي لوبيس . عقابك !

م ١٦ - وهذا لا يعني المشاركة في السلطة والقرار ، بل في الفئمة ، وانظر كيف قامت في مصر طبقة  
أو بالأحرى قبيلة اسمها الضباط الأحرار ، لها امتيازات خاصة ومراعاة ، ورتب فيها بينها حتى  
عند التقاعد وشغل الوظائف المدنية . وانظر كيف تضامن مصطفى كامل مراد مع جمال ضد  
نجيب : « لأنه لما نسب الجيش حشرون فين لازم ندافع عن لقمة العيش . . كنا خافين على أنفسنا  
حديث في ( روز اليوسف ) .

م ١٧ - هذه رواية مشهورة عندما ذهب السفراء العرب لمقابلة الرئيس الأمريكي جونسون بعد  
هزيمة ١٩٦٧ . فأخذ جونسون يتحدث كليه قائلاً : جاري المشايخ يزعم جبرانه ياكلني العميز  
فأعطوه علفه . . . والآن يريدني أن أدخل وأنقله .





## الفصل الرابع

### حكاية أول زعيم ... !

« وأصبح ليكلاند (مندوب المخابرات الأمريكية)  
صديقاً للضباط الأحرار من جماعة ناصر من خلال محمد  
حسين هيكل ... »

مايكل كويلاند  
مدير محطة الـ CIA  
بالقاهرة



نعوذ لقصة مايلز كوريلاند عن البحث عن بلد ينفذون فيها انقلابهم قال : « كانت العراق هي الاحتمال الأول . لكونها دولة بوليسية ، تحكمها حكومة مكروهة من الشعب ، وحيث من الممكن أن نرضي ضمائرنا بأننا لا نفعل أكثر من فتح الطريق أمام حكومة « شعبية » ( الأقواس من المؤلف الأمريكي وواضح السخرية من أخلاقيات المنافقين الأمريكيين الذين يريدون استغلال الشعوب بأساليب شريفة أو نظيفة إيج ) ولكن العراق كان البلد الذي يستحيل فيه على فريق سياسي مدرب ، فضلاً عن جهاز ناشئ ، مثلنا ، أن يمسس بدون علم البريطانيين .

« أما السعودية فلم تكن ناضجة بعد للديمقراطية ( لقد حاولنا أن نجد صيغة أفضل للتعبير عن ذلك فلم نجد ) ١٢ . . لبنان - الأردن - مصر - استبعدت كلها لأسباب أخرى وهكذا لم يبق أماناً إلا سوريا » .

ثم قصة طويلة مملّة عن كيف حاولوا إقامة حكم شعبي ديمقراطي هناك عن طريق التدخل في الانتخابات اعتماداً على كافة الوسائل المتاحة من الإرساليات إلى رشوة سائقي التاكسي . . ومن شاء الرجوع إلى ذلك فهي في صفحة ٤٥ وما بعدها وهي لا تعيننا لأنها خارج موضوعنا .

ويقول إنهم اقتنعوا بعيب محاولة الطريق الديمقراطي في التغيير ، وعكفوا على تدريب أنفسهم للعمل الحاسم . . أي الانقلاب العسكري واستغرق ذلك من ١٩٤٧ - ١٩٤٨ . .

ويقول إنه « يقدم تجربة سوريا لأنها أصبحت نموذجاً - بذكر دائماً - للدعوة إلى الامتناع عن التدخل في شئون الدول المستقلة ، وأيضاً نموذجاً يُدرس لكيفية التدخل ، وما الأخطاء التي يجب تجنبها في العمليات الأخرى . وأخيراً لأنها توضح أهمية اختيار الشخص المرشح للعمليات » .

« في هذا الوقت كانت الإدارة الأمريكية تعتقد أن الفراغ الذي يتركه الانسحاب البريطاني ، واثماً منا بتأييد الصهيونية بعلان أقصى أماننا هو تقليل الخسائر » .

« كان الوزير المفوض في السفارة هو « جيمس ماينكل كيل » والممثل السياسي « دين هيتون » وعمره ٢٤ سنة ، ورجل العملية في السفارة هو المايجور ستيفن مييد الذي سيعرف بعد ذلك باسم الكولونيل مييد\* . . . أما مدير العمليات السرية فهو أنا »\*\* .

« أرسلت إلى دمشق في سبتمبر ١٩٤٧ بتعليمات لتنظيم اتصالات غير رسمية مع الرئيس القوتلي والشخصيات البارزة في الحكومة السورية ، لإقناعهم « بتحرير » النظام . وقد نجحت في الجزء الأول من المهمة ، وهو خلق علاقات شخصية مع الرئيس ومعظم المسؤولين ، أما النصف الآخر فقد فشلت ، إذ ثبت لنا أن القوتلي وجماعته غير مستعدين لتحرير النظام ، وأنهم سيستمرون على « عياهم » في مواجهة الانفجار السياسي الخطير الذي كان يقيم على الأفق . وقال « كيل » ليس أمامنا إلا أحد خيارين ، كلاهما غير مرغوب فيه ؛ إما أن يقوم سياسيون انتهازيون بانقلاب دموي مدعوم من السوفييت ، أو يستولي الجيش السوري على الحكم بدعم منا ، ويحفظ النظام إلى أن نتمكن من تنفيذ ثورة بضاء . وكان « كيل » كارهاً للحل الثاني ، ولكنه قال إنه على الأقل سيحقن الدماء . ويقدم للعناصر الواعية في المجتمع فرصة عادلة ، تُد العنصر المشاغبة ، وكانت العملية هي انقلاب حسي الزعيم في ٣٠ مارس ١٩٤٩ . إذ قام « فريق عمل » بقيادة المايجور مييد بتسوية علاقة صداقة مع حسي الزعيم الذي كان وقتها رئيس أركان الجيش السوري ، واقترح عليه فكرة الانقلاب ، ونصحوه بطريقة التنفيذ وأرشدوه خلال الترتيبات والإعداد للانقلاب\*\*\* . كانت المساهمة في الحدود التي أثارَت شك القيادات السياسية السورية وحدها ، والتي استبعدت بعد ذلك ( أي الشكوك ج ) باعتبارها من الوسوسة السورية التقليدية . . كما جاء في تقارير الصحفيين الغربيين والطلبة الذين استجوبوا الأطراف المعنية ، وفحصوا الوثائق فيالنسبة للعالم الخارجي كان الانقلاب عملية سورية كاملة ، ولو أن المعنيين استجوبوا فيها بعد - وعن حق - أن « الزعيم » هو غلام أمريكا . »

« إن تفاصيل تنفيذ الانقلاب لانهم موضوعنا ولكن هذه بعض الملاحظات : « أبلغت وزارة الخارجية الأمريكية بالانقلاب القادم عندما أصبح احتمالاً جدياً . وإذا كانت التفاصيل لم تُبلغ لها ، فلأن وزارة الخارجية هي التي قالت إنها تفضل ألا تُحاط بالتفاصيل . كذلك تم « تجاهل تدخلات « جماعة المايجور مييد » المهددة للانقلاب . وكان رد وزارة الخارجية : إذا كان « الزعيم » يميل لتغيير الحكومة ، فإن وزارة الخارجية لا ترى

\* وسيلعب دوراً بعد ذلك في مصر الباصرية .

\*\* مايلز كولاند .

\*\*\* وفي القاهرة سيكون « البقاز » هو الذي تولى نفس المهمة مع « الزعيم » المصري أو الزعماء . إقناعهم بالانقلاب .



سياً لشيء منه ، طالما تعتقد أنه سيعود للحياة البرلمانية متى أصبح ذلك ممكناً من الناحية العملية .

« ولكن الزعيم لم يكن ينوي ذلك ، فقد أوضح لنا أن أهدافه هي :

- ١ - وضع السياسيين الفاسدين في السجن .
- ٢ - إعادة تنظيم الحكومة على نحو أكثر فعالية .
- ٣ - إجراء الإصلاحات الاجتماعية والاقتصادية المطلوبة .
- ٤ - القيام بعمل بناء حول المشكلة العربية الإسرائيلية .

وكانت هذه النقطة ( إسرائيل ) هي الكفيلة بإذابة أية معارضة ممكنة من وزارة الخارجية ( الأمريكية ) .

وما دام الرجل قد اعترف لنا بأنهم يمارسون الخسة والكذب ويذبحون الأخلاق ، فلا حاجة لإضاعة وقتنا في عرض مبرراته لاغتتيال الديمقراطية ، وتأكيداته بأن نيتهم كانت متجهة لإقامتها ! ولنحاول استيعاب ما قاله حتى الآن :

١ - انقلاب حسني الزعيم ، أو أول انقلاب عسكري في العالم العربي بعد الحرب العالمية الثانية كان من تدبير وإعداد وتنفيذ المخابرات الأمريكية ، أو مجموعة العمل الأمريكية في دمشق ..

٢ - الانقلاب ولو أنه حصل مسبقاً على مباركة وزارة الخارجية الأمريكية ، إلا أن الوزارة رغبت في أن تبقى بعيدة عن التفاصيل ، ومن ثم فعندما تصيح بعض الدجاجات عندنا فرحة ، لأنها وجدت برقبة صباح الانقلاب تخطر فيها السفارة وزارة الخارجية بالانقلاب ، فتنهض : إن هذا دليل جهل الأمريكيان بالموضوع ! فمن حقنا أن نبسم في رثاء . ذلك أن السلك الدبلوماسي الرسمي يحرص على تجنب التورط في عمل من هذا الشأن ، من ناحية حفاظاً على « شرف » الجهاز السياسي ولأن عدداً من العاملين فيه ، من أهواء ، أصحاب القيم والمثل والمبادئ ، مثل الفتى « دين هتون » . ومنعاً لوجع الدماغ ييضى هؤلاء خارج اللعبة ، ومن ناحية أخرى ، أكثر عملية ، هي تجنب الفضيحة والأزمة الدبلوماسية في حالة فشل الانقلاب ، وكشف الاتصالات .. ومن ثم لا نستبعد أن يكون السفير الأمريكي في بلد معين هو الأقل علماً بما يدبر ضد هذه الحكومة من مواطنيه وبعض موظفي سفارته .. وإن كنا في حالة مصر نعرف أن السفير كافري كان على علم ، ولعب دوراً أساسياً ، إلا أننا نستبعد اشتراكه مباشرة في الاجتماعات التحضيرية مع الضباط الأحرار\* .

---

\* في الانقلاب على مصطفى ، كان السفير الأمريكي لوي هاندرسون يعلم كل شيء ، ولكنه اشترط أن يكون خارج البلاد خلال عملية التنفيذ حفاظاً للمظاهر .

٣ - وإن تكن أهم نقطة في عقد استخدام زعيم الانقلاب ، هي وعده بالتخاذ موقف « إيجابي » - من وجهة النظر الأمريكية - في الصراع العربي - الإسرائيلي . . . إلا أننا سنجد جوهر البرنامج الأول الذي وضعته مجموعة شبه الهواة في أول تجربة انقلابية لها في العالم العربي ، سنجد في كل البرامج القادمة في الحركات الأكثر إتقاناً وحكمة . . . محاربة الفساد . . . اعتقال السياسيين بتهمة الإفساد . . . الإصلاح الاجتماعي . . . تنشيط أو زيادة كفاءة الجهاز الحكومي . . . تأجيل الديمقراطية . . .  
هذه هي القصة .

إلا أن رجل المخابرات الذي أقسم كاذباً في مقدمة الكتاب أنه لم يحب سرّاً بسبب شرف المهنة . . . يخفي هنا عدة عناصر أخرى شديدة الأهمية في الموضوع . فلم تكن رغبة أمريكا في قلب نظام الحكم السوري ، ووضع رجلها في السلطة ، لمجرد ضمان تهدئة أكثر الجبهات خطورة مع إسرائيل بحكم قربها وتحكّمها في الأماكن الأهلة من إسرائيل ، وأيضاً بحكم أن سوريا كانت البلد العربي الوحيد في دول المواجهة - ولم يكن التعبير قد ظهر بعد - التي لا تخضع مباشرة لقوات احتلال غربية تضمن سلوكها عند الضرورة القصوى ، إلا أن الانقلاب كان مرغوباً فيه لسيين آخرين على الأقل :

١ - خط الثابلاين . . كانت بريطانيا تتمتع بامتياز خاص على شركات النفط الأمريكية العاملة في الشرق الأوسط ، وهم تحكّمها في طرق النفط إلى أوروبا الغربية ، السوق الوحيدة وقتها لهذا النفط ، لأن أمريكا لم تكن تستورده ، واليابان لم تكن قد أصبحت عملاقاً صناعياً بعد . وكانت تعتمد على نفط الشرق الأقصى والنفط الأمريكي . . . كانت بريطانيا تسيطر على قناة السويس ، طريق ناقلات النفط القادمة من الكويت والسعودية والخليج . . كما كانت تسيطر على خط النفط الوحيد الذي يصب على البحر الأبيض . . . أو خط الأي بي سي . . وكان من الطبيعي أن تفكر شركات النفط الأمريكية ( أرامكو ) في مد خط ينقل النفط السعودي إلى البحر الأبيض ، دون المرور في قناة السويس ، وذلك عبر سوريا . . واستمات الانجليز في منع ذلك ، مستغلين عداوة الجاهليين للولايات المتحدة لموقفها من إسرائيل والحساسية التاريخية لدى الشعوب العربية إزاء الامتيازات الأجنبية وخاصة المرتبطة بملوكة كبرى . وأيضاً استفادوا من استمئاع السياسيين السوريين بابهتزاز السعودية والعراق . . بالإقرار ، المبدئي ، للاتفاق ، ثم إلغاء الإقرار ، والقبض من هنا وهناك . . ولتنشيط ذاكرة المخابراتي كويلاند ، المدربة على نسيان « القبائح » ننقل له هذا النص الناطق من تقرير « العلاقات الدولية للولايات المتحدة » عن عام ١٩٤٩ والصادر من وزارة الخارجية الأمريكية صفحة ١٠٩ حرفياً :

« أبلغت دمشق في ١٤ فبراير أن الاتفاقية الخاصة بامتياز شركة الثابلاين قد أقرتها الوزارة السورية في الأسبوع الماضي ، وقيل إن الرئيس شكري القوتلي أبلغ الوزير المفوض

( الأمريكي ) كيلي أنه مطمئن لإقرار البرلمان للاتفاقية ، وأن هذا الإجراء ضروري كخطوة أولى نحو التعاون الاقتصادي والسياسي المطلوب مع الغرب ( برقية ٦٩ ، ٨٩٠ د ١٤٤٩ - ٢ / ٦٣٦٣ ) ولكن اعتراضات شتى ثارت بعد ذلك بين الحكومة السورية والتابلاين وقامت مظاهرات معادية للتابلاين من الطلبة ، وعلى ذلك قررت الحكومة السورية تأجيل طلب موافقة البرلمان على الاتفاقية ( برقية ١١ / ٤ مارس ٨ الساعة ٢ بعد الظهر من دمشق - ٨٩٠ د ٣ / ٨٤٩ ) ثم قلب الحكومة السورية في ٣٠ مارس بانقلاب قاده الكولونيل حسني الزعيم وللمعلومات الإضافية انظر هامش صفحة ١٦٣٠ . حكومة حسني الزعيم أقرت اتفاقية التابلاين وصدقت عليها بمرسوم تشريعي رقم ٧٤ في ١٦ مايو ( برقية رقم ٢٨٤ / ١٧ مايو الساعة ٨ مساءً من دمشق - ٨٩٠ د ٥ / ٦٣٦٣ - ١٧٤٩ ) . وفي مذكرة داخلية لوزارة الخارجية الأمريكية بعنوان التطورات الاقتصادية الجارية ، جاء فيها : إن تصديق سوريا على اتفاقية التابلاين ، أزال آخر عقبة كبرى في طريق تشييد الخط المتعاقد عليه من زمن طويل . . والمشروع الآن ينتظر أن يكمل في عام ١٩٥٠ متأخراً سنة عن الوقت الذي كان محدد له ، وقد تأخر إقرار الاتفاقية من جانب السوريين عدة شهور من ناحية لعدم رضاهم عن موقف الولايات المتحدة من فلسطين .

« وعندما يشم الخط فستكون طاقته ما بين ٣٠٠ ألف - ٤٥٠ ألف ب / ي وسيتم مفاة ١١٠٠ ميل من السعودية إلى البحر الأبيض في ميناء صيدا بلبنان »<sup>٢٤</sup> ويشير التقرير أيضاً إلى شركة أخرى « شركة خطوط الشرق الأوسط » « ميكو » تقدمت بمشروع خط أنابيب ينقل نفط إيران والكويت إلى البحر الأبيض عند طرسوس ليبيع لشركة ستاندرد أويل وشركة نيوجرسي وسوكوني فاكوم . . « وقد تعثرت المفاوضات تماماً كما حدث مع التابلاين مع الحكومات السورية ، إلى أن جاء إلى الحكم الكولونيل حسني ، فوقع الاتفاقية في يونية مع ميكو » . ( الزعيم يوقع على كله ولكن المشروع قتلته العراق . . انظر ص ١١٠ ) .

خط التابلاين معطل ، والحكومة السورية تساوم ، والبرلمان لا يصدق ، والمظاهرات المعادية في الشوارع . . والحل بسيط جداً . وضع الحكومة في السجن جزاء وفاقاً على معاكستها ، وحل البرلمان ونحرهم الاشتغال بالسياسة على أعضائه بقانون العزل السياسي على الذين « أفسدوا » . « وتمنع المظاهرات وسجن الطلبة » . « ويوقع » الزعيم ، الاتفاقية ، أو بمعنى أصح ، يصمم على القرار الذي كتبه له المدربون الأمريكيون ، وبما أنه هو السلطة التشريعية والتنفيذية معاً بلا فصل سلطات ، بلا وجع دماغ ، فهو يصدق على نفسه<sup>٢٥</sup> !!

العنصر الثاني الذي أغفله المخابراتي ، هو الخوف من اتحاد سوريا والعراق لأن ذلك لورثه فسيضع سوريا تحت نفوذ بريطانيا المتجذر في العراق . . وكان موقف الولايات المتحدة واضحاً من هذا الموضوع ، وهو المعارضة النامة ، ومن يتتبع تاريخ الانقلابات السورية الأولى ، يمكن أن يحدد أمريكية الانقلاب أو بريطانية ، من معارضته أو تأييده للوحدة مع

العراق ( انظر الصفحات من ١٦٣٠ وما بعدها في التقرير السنوي لوزارة الخارجية الأمريكية عن عام ١٩٤٩ ) .

أما عن إسرائيل . . فقد بدأ الأمريكان بتنفيذ البند الخاص بها في العقد الذي أبرموه مع « حسني الزعيم » . وجاء في تقرير لمتدوب الولايات المتحدة في الأمم المتحدة بتاريخ مبكر جداً ١٢ مايو ١٩٤٩ « إن المفاوضات جارية بنجاح مع السوريين وباتش ( رالف باتش ج ) مقتنع بإمكانية موافقتهم على الخطة وكل المشكلة هي رغبة الزعيم في إجراء ما ، يحفظ ماء وجهه . . مثل انسحاب إسرائيل أو تخفيض واضح للقوات » .  
وفبإيل بعض الوثائق التي تلقي الضوء على موقف « الزعيم » من المشكلة الفلسطينية :



« من وزير الخارجية الأمريكية إلى المفوضية في سوريا .

واشنطن ١٣ مايو ١٩٤٩

سري

٢١٢ برقيتكم ٢٥٦ ٢٨ أبريل ١٩٤٩ في ٢ مايو . لاحظنا باهتمام التقدم الذي أبلغت عنه حول موقف « الزعيم » من توطين اللاجئين العرب . وهذا أول دليل واضح على رغبة السوريين في قبول عدد كبير من اللاجئين ، وخاصة أن سوريا هي البلد العربي الوحيد باستثناء الأردن التي يمكنها أن تستقبل مثل هذا العدد في وقت معقول . وإذا أمكن استثمار هذه الفرصة فسيمكنا كسر ظهر مشكلة اللاجئين . يجب أن تستهزأ أول فرصة لبحث الأمر مع « الزعيم » مع التأكيد اللازم على أن رغبته في قبول ربع مليون لاجيء تعتبرها الوزارة مساهمة إنسانية . وسلوك رجل دولة لحل تلك المشكلة . وغير عن الأمل في أن يستخدم « الزعيم » نفوذه لدى الدول العربية الأخرى لاتخاذ مواقف بناءة مماثلة في حدود قدراتهم للمساعدة على تصفية المشكلة تصفية نهائية » .

« من الوزير المفوض في سوريا « كيلي » إلى وزير الخارجية .

دمشق ١٩ مايو ١٩٤٩

سري

« مع اقتناعي برغبة « الزعيم » في إعطاء تنازلات سخية ، في القضايا الأخرى مثل اللاجئين وتدويل القدس والحدود إلا أن الزعيم لا يمكن أن يسلم كل شيء بلا مقابل ، وهو الموقف الذي تطلبه إسرائيل فيما يبدو . لأنه لو فعل ذلك فقد يكلفه هذا منصبه ويزيل أفضل أمل حتى الآن في قبول سوريا إجراء تنازلات لتحقيق تسوية للمشكلة الفلسطينية » .

« وبخصوص مشكلة اللاجئين يجب أن يكون مفهوماً أن تعبیر الزعيم عن رغبته في قبول ربع مليون لاجيء كان مشروطاً بتسوية عامة للسلام . وكل الذين ناقشوا الأمر مع الزعيم تأثروا بإخلاصه وجديته وسعة أفقه بالنسبة لإسرائيل . ( فرق شاسع من الموقف العنيد



الخرون للحكومات السورية السابقة) ٢٢ ولكن حمامه يبرد في وجه الأدلة المتزايدة على شرارة إسرائيل . وهكذا إذا كان الزعيم يحاول على الأقل أن يرتقي إلى مصاف كمال أتاتورك ويستجيب للنقوذ المعتدل ، فإنه لسوء الحظ تتزايد الأدلة على أن بن جوريون ليس « فينزيلوس » ٢٣ . على أية حالة يجب أن تفهم إسرائيل أنها لا تستطيع أن تأخذ الكعكة كلها ( حدود التقسيم والمناطق التي استولت عليها بخرق الهدنة ، القدس ، توطين اللاجئين العرب ) ربما ستجد نفسها قد كسبت فلسطين وخسرت السلام . ( لقد تطوع حسني الزعيم بإبداء استعداداته للاجتماع مع بن جوريون ) ٢٤ .

« وإذا ما تأكد للعرب أن إسرائيل مستمرة في سياسة رطل اللحم كاملاً وزيادة ، فإن هذا سيدفعهم ببطء ولكن بتصميم إلى صلب عودهم وتجميع جهودهم سياسياً واقتصادياً على الأقل إن لم يكن عسكرياً الآن - من أجل صراع طويل المدى ، وإذا ما استفادوا من أخطاء الماضي ، فإن وضع إسرائيل سيغدو أصعب بكثير ، مما لو اغتنم ساسة إسرائيل من بُعاد النظر ، الفرصة السانحة الآن للتفاوض على تسوية بشروط معقولة . إسرائيل ومزيدوها في الأمم المتحدة سيعانون أكثر من الدول العربية إذا ما استمر الموقف الجامد حالياً . »

مندوب الولايات المتحدة في الأمم المتحدة ( أوستين ) إلى وزير الخارجية ( الأمريكية ) .  
نيويورك ٢٣ مايو ١٩٤٩

« قال بانث إنه يريد عقد اجتماع بين بن جوريون والزعيم ، فهو يعتقد أنه لم تعد هناك أهمية تذكر لاجتماعات الممثلين الإسرائيليين والسوريين الحاليين .  
« ولكن بانث كرر أن حسني الزعيم يجب أن يحصل على مقابل من إسرائيلي بسبب وضعه الداخلي ، كما أبلغ بانث شاريت ، أن الإسرائيليين يجب ألا يتوقعوا انسحاباً سورياً إلا إذا كانوا مستعدين لعمل بعض التنازلات » أوستين ٢٥ .

جاء في برقية الوزير المفوض من دمشق أن حسني الزعيم أمر الوفد السوري في مفاوضات الهدنة بإبداء المزيد من التساهل حيث أنه جد قلق للوصول إلى حالة ( Modus Vivendi ) تعايش سلمي مع إسرائيل في أقرب وقت ممكن . وقد حذر مستر كيل ( الوزير المفوض ) أن حالة الجمود الحالية يمكن أن تستمر ما لم توجد وسائل يمكن بها استعادة ثقة السوريين في قدرة الأمم المتحدة على ضبط إسرائيل ، وبدون ذلك فإن الحكومة السورية ستكون نافرة - وهذا مفهوم - من إعطاء تنازلات يكون لها ردود فعل سيئة في الداخل عليها . إلا أنها ضرورية للوصول لاتفاق مع إسرائيل ٢٦ . ( برقية ٣٢٧ - ١٦ بونية من دمشق ٧٦٧ ن . ٩٠ د / ١٦٤٩ ) .

نشطت الجهود الأمريكية ، وتمت أحلام عقد سلام بين سوريا وإسرائيل\* ، وكان للموظفين الصغار في وزارة الخارجية الأمريكية عذرهم في هذه الأحلام ، فلأول مرة يتوافر لهم « حاكم عربي » هم وضعوه في السلطة ومن ثم مستجيب إلى أقصى حد ممكن لأوامرهم بشأن هذا السلام ، وكان هؤلاء الموظفون يعرفون أو يظنون أنهم يعرفون سيطرة أمريكا على الإسرائيليين . ومن ثم حاولوا الإسراع في عقد السلام ، وهو ما لا تريده إسرائيل التي حاولت أن تثبط جهودهم بالتفتت فلما أصرروا ، قامت باحتلال المناطق المنزوعة السلاح في القدس . وسبذكرنا هذا باعتداءات ١٩٥٤ و ١٩٥٥ التي تمت في ظروف مشابهة تماماً ، ولا العرب يتعلمون ولا الأمريكيان يكفون عن خداع العرب ، وخداع شعبهم .

وكتب « كيلي » المسكين : ( لاحظ الفرق بين لهجة الدبلوماسيين الأمريكيان وقتها ، وتحيزهم الفاضح لإسرائيل الآن ج ) :

« وكما هي العادة في غطرستهم الغبية ، فإن العدوان الإسرائيلي الأخير لم يدمر مفاوضات الهدنة السورية - الإسرائيلية فحسب ، بل نفخ في كل الأبواق العربية . ولما كان هذا رأي « الزعيم » فإننا لا أرى معنى لتسليمه رسالة وزارة الخارجية ، ولا في حقه على قبول مقترحات بانثس ، حتى توجد الوسائل التي تحجز إسرائيل على احترام تعهداتها وسلطات الأمم المتحدة . إن الضغط على سوريا في مواجهة احتلال إسرائيل لدار الحكومة في القدس سيبدو للسوريين كدليل جديد على تهمة تحيزنا لإسرائيل ، ويضعف النفوذ الذي ما زال لنا » .

وقد تدخلت الحكومة الأمريكية وسحبت إسرائيل قواتها من دار الحكومة ، وعادت وزارة الخارجية تأمر « كيلي » بإجبار حسني الزعيم على قبول مقترحات بانثس . وقد كان وبقي الوثائق تكشف تهالك « الزعيم » على عقد تسوية مع إسرائيل ، وصراخ الدبلوماسيين الأمريكيين في دمشق ، مطالبين حكومتهم ببذل جهد لإقناع الإسرائيليين بقبول بعض التنازلات الشكلية ليتمكن عقد هذه التسوية . . ورفض إسرائيل القاطع لأي تنازل ، بل لأي تنازل شكلي يمكن فعلاً من عقد هذه التسوية ، ويستطيع القارئ إذا راجع الوثائق المنشورة في فصول « إسرائيل » و « سوريا » في التقرير المذكور ( يقع في ١٨٥٢ صفحة مطبوعة ) أن يستنتج رغبة إسرائيل في منع التسوية أو الصلح مع سوريا وليس فقط رغبتها في الاحتفاظ بما لديها ، وهو أمر قد يبدو غير مفهوم في عام ١٩٤٩ ولكنه مفهوم الآن . فإسرائيل لها أهداف في صميم الأرض السورية . وعقد صلح وقيام سلام عام ١٩٤٩ يعطل تحقيق هذه الأهداف . وهذا أيضاً يفسر لماذا فشلت النوايا السلامية لنظام بوليو فليس عن صلابته بل تصلب إسرائيل .

\* نفس الوضع حرفياً مع عبد الناصر إلى ١٩٥٥ .

دمشق ١٤ يوليو ١٩٤٩

سري

« إن إخلاص الزعيم للسلام لا مجال للشك فيه ، ولولمجرد أنه يعرف أن مشاكل فلسطين تعترض طريق أحلامه . وإذا كانت المفوضية هنا ( دمشق ) تشارك الاعتقاد بأنه لا يستطيع أن يتحدى مشاعر الشعب السوري فيما سيعتبر استسلاماً بلا مبرر لأطباع إسرائيل ، إلا أنه حساس جداً من فكرة أنه يقاد بمبادرة ودية من الولايات المتحدة ، ليس فقط لتوطيد اللاجئين بل والنزاع في الخلافات الأخرى مع إسرائيل . وفي رأي المفوضية أنه من مصلحة السلام في الشرق الأوسط الاستفادة من تعاون الزعيم . . إلخ » .

رفضت إسرائيل بحث أي مشكل أو تسوية ، وألحت على الاجتماع المباشر بين الإسرائيليين وحسني الزعيم وفي لوزان ، وبالطبع لم يكن أمام الإدارة الأمريكية إلا الضغط على الجانب اللين . . فالتحت في عقد اللقاء ، وحل الجيش السوري المشكل بإعدام حسني الزعيم في ١٤ أغسطس ١٩٤٩ . .

فيكون قد قضى في السلطة مائة وخمسة أيام ، أنجز فيها للأمريكان اتفاقية التابلاين ، قبول توطيد اللاجئين ، الأمل في فرض تسوية سلمية إذا ما توافر حاكم مطيع مثله ، شرط أن يكون في بلد أقوى تأثيراً ، وأن يستمر في الحكم فترة أطول . . وتعلم فيه الأمريكيون فن قلب النظم العربية . .

نسمع الآن قصة الانقلاب السوري من أحد صناعه : مايلز كوبلاند . .

سجل « هيتون » الضابط السياسي في السفارة ، وأصغرهم سناً ، وأكثرهم على ما يبدو اقتناعاً بالشعارات الأمريكية المعلنة خلال الحرب العالمية ، والتي لم تكن قد جفت بعد في ذاكرة الشباب الشامي ، بل وربما أكثرهم حكمة ، إذ سجل اعتراضه على الانقلاب قائلاً بنصي شهادة كوبلاند : « أريد أن أسجل للتاريخ ، قولي بأن هذه هي أغبي ، وأقل الأفعال تقديراً للمسئولية ، يمكن أن تصدر من بعثة دبلوماسية مثلنا ، لقد بدأنا اليوم سلسلة من هذا النوع لن تنتهي أبداً . وقد أرسل تقريراً بالطبع إلى وزارة الخارجية ، يقع الآن تحت أكوام من التراب وإن كانت نبؤته قد تحققت . »<sup>٢</sup>

المهم أن وزارة الخارجية يتفق الثعالب الذي تعودناه من الحضارة البيضاء تمنعت حوالي شهر عن الاعتراف بالانقلاب ، « لأن خبرتنا المريبة مع الانقلابات العسكرية في أمريكا اللاتينية . . إلخ » وإشفاقاً على الديمقراطية . وأيضاً لكي لا يتكشف المنيب إذا ما اندفعت للاعتراف . . وبعد ثلاثين سنة ما زالت أوراق الخارجية الأمريكية المنشورة بيضاء الساحة . ترفض الاعتراف بدورهم في الانقلاب . . وما جره على سوريا من دماء لم تحف ولن تحف أبداً ما لم يقطع دابر التفكير السلطوي في الجيش والضباط المغامرين .

« اعتقدنا في المفوضية الأمريكية أننا فتحنا باباً للسلام والتقدم ، فقد كانت استجابة الزعيم « لاقتراحاتنا الودية » ( أقواس المؤلف ) قبل الانقلاب إيجابية إلى درجة لم يخطر معنا ببالنا ، أن الأشياء ستتغير فيما بعد ، وقد استمر الحال كذلك إلى أن وصل الاعتراف الرسمي من حكومتنا ، وقد يبدو مشيراً أن أقول إن المارجو ميد ، قضى اليوم الثاني للانقلاب في تعريف الزعيم : من يجب أن يكون سفيره في لندن\* وَمَنْ مِنَ الضباط يجب وضعه في مناصب دبلوماسية ، وما الغذاء الذي يجب أن يقدم للرئيس القوتلي في السجن لكي لا تنهيج فرحته . ولكن فور الاعتراف انقلب « الزعيم » إلى رجل آخر وبدأ ذلك بأن أبلغني أنا ومييد بضرورة أن نهب واقفين إذا ما دخل علينا ، وألا نخاطبه بلفظة أنت « Tu » - وهو أي الزعيم لا يعرف إلا الفرنسية - بل بضمير أنتم Vous أو تقتصر على : « سعادتك » . وباستثناء هذه الرسميات استمرت العلاقة ودية إلى نهاية عهده ولكن يوماً بعد يوم كان يتضح أكثر وأكثر أننا أخطأنا في نقطة ما ، وأنه لا بد أن نفكر في البديل في حالة سقوط الزعيم ، الأمر الذي أصبح مؤكداً »<sup>٤</sup> .

تصرف المبتدئون الأمريكيون مع « حسني الزعيم » تصرف رجال المافيا مع « البرافان » الذي يضمونه في مواجهة شركائهم ، أو مع رئيس جمهورية الموز الذي تعبت الشركة الأمريكية من خلال انقلاب عسكري . المدرب الأمريكي يعطيه التعليمات ابتداء من ترشيح السفراء واعتقال الضباط إلى قائمة طعام سجن المرة . وكما رأينا لم يقتصر الحديث على الكبة النية وحدها ، فليس بالحيز وحده يحيا الأمريكيان ، حدثوه عن إسرائيل واستجاب ، وعن التابلاين ووقع وصدق ، ونفهم من سياق القصة ، أنهم كانوا يجلسون وقد مذوا أقدامهم على الطريقة الأمريكية ورئيس جمهورية سوريا وزعيم انقلابها وديكتاتورها ومعتقل زعمائها ، وخالب لب الغوغاء والمغفلين من الشباب العربي ، لأنه ثار هم من الخيانة ، ورفع كرامة الجيش السوري . . إلخ<sup>٥</sup> . . . هذا الزعيم يدخل فلا يتحرك المدرب الأمريكي ولا يكلف نفسه الوقوف لرئيس جمهورية أو رئيس وزراء سوريا ، بل لعله كان يضع حذاءه في وجهه ، كما كان المندوب البريطاني يفعل مع فيصل الأول ملك العراق . ولكن كان على الأمريكيان أن يتعلموا أن الكرسي له ثقله ، وأن سوريا في ١٩٤٧ غير العراق في ١٩٢٠ - ولذلك ثارت كرامة « الزعيم » وطالبيهم على الأقل بالوقوف عندما يدخل عليهم ليوقع اتفاقية التابلاين أو ضم لبنان ، أو اعتقال السياسيين الفاسدين مطايا الاستعمار . . . وثارت حية الضباط لكرامة الجيش والدولة مع قليل من المنشطات البريطانية ، فقتلوا الزعيم وجاء الحناوي إنجليزياً ، لينقلب عليه الشيشكلي . . إلخ . .

\* هل هذه الشهادة تلقي الضوء على سر اغتيال عبد الناصر لأمحمد حسين سفيراً في واشنطن ١٩٦٩ ؟



ومن ١٩٤٩ إلى ١٩٥٢ سيتعلم الأمريكيان الكثير ، وسيصبحون أكثر ذوقاً في معاملة « الرؤساء » ولا شك أن مصر غير سوريا ، وجمال عبد الناصر لا يمكن قياسه بحاجتي الزعيم . . ولكن ستمررنا لحظات ومشاهد في الرواية المصرية ، نجعلنا نسأل . . أين رأينا هذا المشهد من قبل ؟ من يشبه هذا البطل . . ؟ نعم سنرى ملامح تلك العلاقة بين المدرب الأمريكي و « الزعيم » . . رفع التكليف . . إعطاء النصائح في صيغة المدرس أو المربي . . الشخط أحياناً . . بما لا يتفق والعلاقات الدبلوماسية العادية . .

يكفي أن نتذكر أن « زعيماً » عربياً ثورياً جاء بهذه الطريقة وعومل بهذه الطريقة . . ولكنه فشل في أن يستمر في الحكم لأسباب عديدة شديدة التعقيد ، أولها سوريا ذاتها ، وآخرها أنه لم يكن له تنظيم في الجيش السوري . .

بقية قصة الزعيم معروفة : « أحاط بمنزله عدد من الضباط يتقدمهم واحد اسمه الخناوي ولكن الفائدة الحقيقي كان أديب الشيشكلي ، وقتلوا حسني الزعيم ودفعوه في المقبرة الفرنسية » وأخبرني الشيشكلي فيها بعد : « لقد أسدينا لكم معروفاً بدفته كعميل فرنسي » .

استمرت الجماهير السورية تهتف لسنوات طويلة : « بدنا نحكي ع المكشوف » وهم لا يدرون أن زعماءهم « الثوريين » يمارسون ذلك منذ وقت مبكر جداً ولكن . . مع الأمريكيان !

الدروس التي استفادتها المخابرات الأمريكية من تجربة سوريا هي :

١ - المشكلة ليست في تغيير الحكومة بل في ضمان استمرار هذا التغيير إلى نهاية الطريق . أصبح المطلوب سلطة قادرة على الاستمرار .

٢ - الوضع الأمثل هو الارتباط بتنظيم انقلابي موجود فعلاً ، له تشكيلاته وله عناصره المخلصة ، وله قوة دفعه ، وتصميمه على الاستيلاء على السلطة ، لأن الصفقة مع قائد جيش بمفرده انتهت بمقتله وحيداً . .

٣ - عدم التسرع في فرض تسوية للقضية الفلسطينية ، فقد عرفت الأجهزة الأمريكية حقيقتين :

الأولى : هي أن حكومتها غير راضية أو غير قادرة على الضغط على إسرائيل .

والثانية : هي أن إسرائيل لا تريد تسوية سلمية . . ومن ثم فلا داعي لخرق القيادة « الصالحة » بالإصرار على دفعها في طريق الاستسلام لإسرائيل أو الصلح مع إسرائيل ، يكفي منع الحرب مع إسرائيل ، وإزاحة القضية الفلسطينية من برنامج العمل ، إلى برنامج الشعارات . . ومع التبريد والحديث عن السلام يفتح الطريق للتسوية .

وهنا يقول مايلز كوبلاند : « ولو أننا لم نحب ذلك كثيراً ، إلا أنه كان لابد لنا من أن نعترف بأنه ما من قائد يوسعه أن يقود شعباً عربياً إلا إذا كان هناك خوف عام يؤثر على هذا الشعب . فالصربون توالى عليهم قيادات خلال عدة فترات أجنبية وفاسدة . ولذا فكل

القيادات - في نظرهم - مريبة ومشبوهة . وكان قادة العالم العربي يستخدمون الخوف من إسرائيل لتحقيق مستوى من الوحدة الوطنية ، ورأينا أنه ما من سبيل لتجنب استخدام نفس الوسائل في مصر ، على أساس أن الخطر ضئيل في أن تتطور الأمور على نحو يفرجها من يدنا ، نظراً للهزيمة الفادحة التي تلغها الجيش المصري على يد الإسرائيليين في حرب ١٩٤٨ فضلاً عن أنه لم تكن هناك فرصة كبيرة للنجاح في إبراز قائد لا يستخدم القضية العربية - الإسرائيلية .

هذه نقطة على قدر بالغ من الأهمية ، بل هي مفتاح فهم كل ما جرى ويجري حولنا في المنطقة .

لأسباب التي ذكرناها ، نخلل الأمريكيون عن محاولة فرض الصلح العربي - الإسرائيلي . . وهذا يعني استمرار القضية « ولذا قرروا استثمار ذلك ، فلكني تستمر زعامة القائد الذي سيمنع المعركة مع إسرائيل ، لا بأس ، بل من الضروري أن يتحدث ليل نهار عن المعركة ، ويسحق أية معارضة تحت شعار : « لا صوت يعلو على صوت المعركة . . » وبهذا يتجنب المعركة ويبقى شعب صابراً متحملاً في سبيل المعركة . . وحسابات الأمريكان لم تخطئ ، إطلاقاً فخلال المدة من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ لم تتطور الأمور أبداً على نحو يفرجها من أيديهم ، فلم تقم مصر بأي هجوم على إسرائيل ، وإنما كانت الحروب كلها من ناحية إسرائيل . . وهذا ما لا سيطرة للأمريكان عليه ، أو بالأحرى لا خطر فيه على الأمريكان .

يقول تحت عنوان :

« البحث عن قائد حقيقي في مصر ١٩٥١ - ١٩٥٢ »

وكتب تحتها : « ابحث عن لاعب حقيقي وليس مخلب قط »

هذا هو عنوان الفصل الذي يتحدث فيه عن عملياتهم في مصر هكذا يوضح وصراحة . . ولكن البعض لا يؤمن حتى يدخل الأصبع في جرحهم هم . يقول :

« الكثير من موظفي الخارجية الأمريكية ، كانوا ما زالوا على اعتقادهم بأن الانتخابات الحرة يمكن أن تأتي بقيادات صالحة ، حتى في العالم العربي الأكثر فساداً في كل الشرق الأوسط ، ولكن « دين اتشيسون » وزير الخارجية نفسه ، لم يكن متأكداً من ذلك ، فرغم أنه في العلن كان يتحدث بالأسلوب الدبلوماسي التقليدي ، إلا أنه في السر كان يؤمن بأن استخدام وسائل غير تقليدية لمساعدة القوى الطبيعية ، مسألة تستحق التجربة ، وعليه استعار من المخابرات المركزية الحديثة التشكيل وقتها ، كيرميت رورفلت ، لرئاسة لجنة سرية عالية المستوى من المتخصصين ، بعضهم من وزارة الخارجية وبعضهم من وزارة

الدفاع ، والبعض جيء بهم كمستشارين من رجال الأعمال المعنيين ، ومن الجامعات ، ولا أحد من المخابرات إلا « كيرميت روزفلت » . ومهمة اللجنة دراسة العالم العربي ، وبالذات الخلاف العربي - الإسرائيلي لتحديد المشاكل وتحديد الأولويات ووضع الحلول . . أي حلول ، سواء اتفقت أو تعارضت مع قواعد السلوك المفترض للحكومات . وخلال شهر أو أكثر طرحت عدة أفكار ، كلها غير تقليدية ، البعض اقترح فكرة إبراز زعيم إسلامي لتعبئة حركة دينية ضد الشيوعية ، ومضى إلى حد اختيار زعيم ديني عراقي لإرساله في رحلة في العالم العربي ، والفكرة في حد ذاتها لم تسبب أضرارا ، وتنفيذاها علم اللجنة الكثير . .

« في مطلع ١٩٥٢ أعدت لجنة الخبراء تقرير حال كاملاً عن لعبة الأمم في الشرق الأوسط ، وأصبحنا مستعدين لعملية كبيرة . وكان الضغط الدولي كبيراً بحيث رأينا أنه لا يمكن تأجيل العمل أكثر من ذلك . »

« وفي النهاية استقر رأينا على أن « مصر » هي نقطة الانطلاق . فقد كانت مصر بلداً تستحق الأولوية في حد ذاتها ولتقودها على الدول العربية الأخرى مما يجعل أي تحول فيها للأحسن ( الأحسن من وجهة نظرهم هو عين السوء لنا . ج ) سيكون له صدهاء في العالم العربي .

« وكان في رأينا أن العملية ليست أكثر من « زفة » ليس فقط لطبيعة الأهل وسياستهم بل لأنه كان لنا بعض « المديرين » الذين ثبتت خبرتهم ، ولهم معرفة جيدة بالبلد بما فيهم « كيرميت روزفلت » نفسه . »

نحب أن نشير هنا إلى نقطة أشار إليها كوبلاند وهي قوله إن رئيس المخابرات الأمريكية في مصر كان يتمتع بغطاء عنصري « Ethnic » وفسر ذلك بأنه يعني أن الشكل وجواز السفر واللغة تمكن ضابط المخابرات من الاختلاط بالمحيط العام . وهذا يعني أنه كان مصرياً أو على الأقل من جنسية شديدة التشابه مع المصريين . . ونحن نرجح الفرض الأول ، ونعتقد أنه أحد الأسماء التي لمعت جداً في عهد عبد الناصر . وخاصة أنه قال في موضع آخر إن هذا الشخص كان « أيضاً رجلاً عبد الناصر » مما يحصر شكوكنا في ثلاثة أشخاص !

« وكانت مهمة روزفلت بالتحديد عندما جاء للقاهرة يبحث عن الزعيم المنشود ، هي أن يحاول أولاً تنظيم « ثورة بيضاء » يكون فيها الملك فاروق نفسه مشرفاً على تصفية النظام القديم واستبدال الجديد به ، وبذلك تجهض القوى الثورية التي كان عملاء المخابرات الأمريكية قد اكتشفوها قبل سنتين . والتي كانت التقارير تؤكد أنها على وشك الانفجار . ثانياً : في حالة فشله في إجراء هذه الثورة السلمية ، فعليه أن يبحث حوله عن احتمالات أخرى . . رجلاً واجهة نوجه من خلف الستار ، أو رجلاً قوي ، أو خليط من الاثنين . »

تحتفظ هنا على المهمة ، فصحيح ظل « كيرميت روزفلت » « بحرك ويترك » في ما سُمي

بالثورة السلمية ، ولكن في اعتقادي أنها كانت متاوردة على فاروق ، لتخديره ، وطمانته من ناحية الأمريكان ، وليسمح لهم بالتغلغل في أجهزته ، حتى يمكنهم التجنيد بداخلها . وإبعاد العناصر التي لا أمل في تعاونها . . . ونعود هذه الأجهزة على تلقي الأوامر منهم ، ومن ثم يمكن شلها في اللحظة الحاسمة وحساب الانقلاب الحقيقي . . . بقول :

« كبريت روزفلت حفيد الرئيس تيودور روزفلت وابن عم آرش روزفلت وكان يتمتع بشهرة عن شجاعته البدنية ، وهي تثير إعجاب سكان الشرق الأوسط إلى جانب صلاته الوثيقة مع كل القيادات الثورية والتفليدية في الدول العربية وإيران . . . وقد انضم صراحة للسي آي ايه ( المخابرات الأمريكية وتكتب هكذا CIA ج ) ليجد أن المغامرات فيها مقبلة ونادرة . ولذلك عندما أصبح صديقه القديم الجنرال « بيدل سمث » مديراً للمخابرات فقد رتب انتدابه في الجهاز الخاص لوزير الخارجية دلاس ، لتنفيذ مهام من طراز الروايات والأفلام \* كانت آخرها عملية أجاكس في أغسطس ١٩٥٣ ، عندما نظم وحده تقريباً الإطاحة بمصدق ، وإعادة الشاه الذي كان قد هرب إلى روما . وكانت الثورة السلمية في مصر ١٩٥١ - ١٩٥٢ هي أول مهمة لروزفلت . وكان الملك فاروق قد ازداد إعجابه بروزفلت خلال الحرب العالمية ( الثانية ج ) في الفترة التي كان البريطانيون يضغطون فيها عليه تحت فوهة المدس حقيقة لا مجازاً ، لكي يبعد العناصر المؤيدة للمحور من حكومته ويستبدل بها عناصر من اختيار الانجليز . وبينما كان فاروق يغلي في قصره عاجزاً ، زاره روزفلت يومياً ، تقريباً لتسلية ، ووعده بأن تعقد مع مصر ، بعد انتهاء الحرب ، صفقة جديدة وتصبح مصر مستقلة فعلاً ويصبح هو أول حاكم لمصر المستقلة خلال ألفي سنة . . . ( قالوا نفس الكلام مع تغيير بسيط : « أول حاكم مصري من ألفي سنة » . . . وكلا القولين فاسد كاذب لا أساس له من التاريخ ج ) .

« وكان فاروق يحب هذا النوع من الكلام . وأحب روزفلت إلى حد استقباله بحفاة عندما رجع كبريت إلى مصر عام ١٩٥٢ . . . ومن الناحية الأخرى لم يكن فاروق هو الشخص الذي يبحث عنه روزفلت ، فصحيح أنه لم يكن غيباً ، إلا أنه كان يفتقد التركيز ، في اجتماع كان يبدي إدراكاً واعياً لما يجري في بلده . وبالذات لما يؤثر على نظامه . ويوافق على علاجات روزفلت بكفاءة رجل أعمال لا يجري في بلده . وفي اليوم التالي يخفي في واحدة من مغامراته الجنسية . ونسى أن ينفذ بعض الإجراءات التي وافق على ضرورتها لتحقيق خطة روزفلت ، وفي الأسبوع الثاني ، ويفعل أي عامل وقتي ، يتخذ قراراً يفسد الخطة » .

• ولم لا . . . وهو خلال ١٣ شهراً أزال عرشاً وأقام عرشاً !



« أقام روزفلت في مصر خلال شهري يناير وفبراير ١٩٥٢ وخلالهما قام فاروق بالتالي :  
١ - تماشى مع مشروع روزفلت الذي يقضي بأن يدير أقوى رجلين في الوزارة ، مرتضي  
المراغي وزكي عبد المتعال أزمة تحرير رئيس الوزارة على الاستقالة . وفي نفس الوقت يكلف  
بوليه السري بجمع أدلة تثبت أن الوزيرين عميلان للمخابرات الأمريكية »

٢ - وافق على تعيين نجيب الهلالي وهو رجل يتمتع باحترام لكفاءته ونزاهته كرئيس  
وزراء . وقد دعاه إلى الوزارة بطريقة لا يمكن أن تسمح له بقبولها ، وليس إلا بعد أن رجاء  
روزفلت على انفراد باسم الثورة السلمية مشيراً إلى أن الثورة لن تبقى بيضاء إذا ما استمر  
الملك في عناده .

٣ - وافق على أن يقوم الهلالي بتطهير الحكومة ويخرج كل الموظفين الفاسدين ، ويحل  
محلهم موظفين من اختياره .

وطبعاً نذكر شعار « التطهير قبل التحرير » و « محاربة الفساد » وكلها كانت شعارات  
هزلية على لسان الهلالي باشا وفي نظام فاروق ، ولكن نفس الشعارات تستخدم في ظل ٢٣  
بوليو ، وسينسى الناس أنها الاستمرار لخطوة الثورة البيضاء . .

« في مايو ١٩٥٢ نفّض روزفلت يديه باشاً ، ووافق مع السفير الأمريكي في القاهرة  
« جيفرسون كافري » أن الجيش وحده هو الذي يستطيع وقف تدهور الوضع وإقامة حكومة  
يستطيع الغرب أن يتفاهم معها . . ( ابن الذين يثرون عن مفاجأة السفارة بالانقلاب  
والرجل ذكر علم السفير وبالاسم ؟! ج )

« كافري الذي كان أقدم سفير في الجهاز الدبلوماسي الأمريكي ، كان يعرف مصر  
جيداً ، وكان يعتمد على اثنين : الليونانت كولونيل : « دافيد ايفانز » مساعد الملحق  
العسكري ، ووليم ليكلاند الضابط السياسي .

« كان روزفلت نافراً من الانقلابات العسكرية ، بعدما شاهده من آثارها على سوريا ،  
ولكنه وافق على اللقاء بالضباط الذين رصدتهم المخابرات الأمريكية على أنهم قادة التنظيم  
السري الذي عرف أنه يدير انقلاباً . . وهذا ما فعله روزفلت في مارس ١٩٥٢ . أي  
أربعة شهور قبل انقلاب ناصر . وناصر الذي كان قد عرف باستكشاف المخابرات  
الأمريكية لتنظيمه كان مستعداً للقاء . ورتب وضع عدد من ضباطه في طريق روزفلت ،  
هؤلاء الضباط الذين كانوا بعيدين عن مركز الحركة بما يتيح الاستغناء عنهم ، ولكن في نفس  
الوقت يمكن الاعتماد على قدرتهم على الكلام المناسب ، وحفظ الأسرار الأساسية لتنظيم

الضباط الأحرار . . وقد تمت ثلاثة اجتماعات من هذا النوع . . وفي الاجتماع الثالث حضر واحد من أقرب معاوني ناصر وأكثرهم ممتعاً بثفته : \*

« One of Nasser's most trust lieutenants » . إن الاتفاق الكبير الذي تم بين روزفلت وهذا الضابط الذي كان يتحدث باسم عبد الناصر يستحق الذكر حقاً . . ففي ثلاث قضايا عامة تم الاتفاق في الحال : الأولى هي أن الجماهير لا تتور بسبب سوء الحالة الاقتصادية . وكان روزفلت قد دخل في جدل طويل مع وزارة الخارجية الأمريكية حول هذه النقطة إلى حد أنه وزع عليهم نسخاً من كتاب : « كران برنتون » الذي عنوانه : « نشرح ثورة » ليدعم رأيه بأنه ما من ثورة في التاريخ لها أسباب اقتصادية في جذورها . وبالتالي فإن حكومتنا لا تستطيع التخلص من زعيم لا نخبه بمنع الفصح عن شعبه . ناصر كان يعرف في هذا الوقت ما استتبته خبرته الشخصية فيما بعد ، وهو أنه مهما منعت الولايات المتحدة المساعدات الاقتصادية بهدف إضعاف مركزه ، فإنه يخرج أقوى من قبل ، وشعبه يحمل الحكومة الأمريكية مسؤولية تجريعه وليس ناصر .

« النقطة الثانية هي أن الجماهير المصرية لا يخطر أن تتور لأي سبب . كانت هناك حركتان ثوريتان : الإخوان والحزب الشيوعي ، تعتقدان أن الشعب المصري بما فيه الفلاحون والعمال والأفندية في المدن وحتى المهنيين اقتربوا من درجة الغليان ، ويمكن دفعهم تحت النداء المناسب للثورة ، ناصر لم ير هذا الرأي ، وقد طرحت هذه النقطة بين روزفلت وممثلي عبد الناصر عندما قال أحد هؤلاء الممثلين « إن من سيحكم مصر سيواجه مشكلة تلبية المطالب العديدة للشعب المصري » . . وهنا قال رئيس المجموعة التي تنطلق باسم ناصر ، أول جملة كاملة في تلك الليلة : « بالعكس . . إن مشكلتنا هي أن الشعب لا يريد كفاية » ثم استمر : « إن معظم المصريين عاشوا آلاف السنين على الكفاف ، ويمكن أن يعيشوا ألف سنة أخرى على هذا الحال » إنهم غير مهيين للثورة ، ولا مهيين للاستفادة القصوى من حياتهم بعد الثورة . ولذا بعد الثورة سنحاول جهدنا دفعهم لذلك ، ولكن ليس لدينا وقت لتحقيق ذلك قبل الثورة » . وهكذا لم يكن هناك مجال للمحديث عن ثورة ديمقراطية أو شعبية<sup>١٢</sup> . وكان مفهوماً من اللحظة الأولى أن الجيش المصري سيمسك بالبلاد ، ويختار الوقت والظروف التي تضمن تأييداً سياسياً وشعبياً في المدن ، أما بقية البلد فسيجري كسبها فيما بعد . . .

\* ألا توجد ملفات هيكل هذه الرواية عندما نلجج إلى الاتصال غير المباشر . . وتأمل إذا قابل زعيم حزب سياسي موهباً في السفارة البريطانية اعتبر ذلك خيانة فإذا عن اجتماع ضابط في الجيش سراً مع الأمريكيين !

« وأخيراً تم الاتفاق على أنه في مستقبل العلاقات بين الحكومة المصرية الجديدة ، وحكومة الولايات المتحدة ، فيقتصر استخدام عبارات من طراز « إعادة المؤسسات الديمقراطية » أو « الحكومة القائمة على تمثيل حقيقي للشعب » تقتصر على الوثائق المتاحة للعامة ، أما فيما بيننا فيقوم تفاهم مشترك على أن شروط قيام حكومة ديمقراطية غير متوافرة في مصر ، ولن تتوافر لعدة سنوات طويلة . . . وأن مهمة الحكومة الجديدة هي توفير هذه الشروط وهي :

- ١ - شعب غير أمي .
- ٢ - طبقة وسطى كبيرة ومستقرة .
- ٣ - شعور من الشعب بأن هذه هي حكومتنا ، وليست مفروضة من الفرنسيين أو الترك أو الانجليز أو الطبقة العليا المصرية .
- ٤ - إرساء قيم ومثل حقيقية ، تضمن قيام ونمو مؤسسات ديمقراطية حقيقية وليس مجرد تقليد مستورد من الولايات المتحدة أو بريطانيا .

« وقد اتفق روزفلت وممثلو ناصر ( الكلام ما يزال المايلز أكويلاند ) على أن الرأي العام الأمريكي والكونجرس وبعض الصحفيين وبعض موظفي الخارجية الأمريكية ، وغالباً ما يكون وزير الخارجية نفسه من بينهم ، سيدأون على الفور في النباح بالشعارات القديمة ، وفي نفس الوقت تأكدوا أن أية محاولة سابقة لأوانها لتطبيق الديمقراطية ستضع البلاد مرة أخرى في الفوضى السابقة ، أي انتخابات بين مرشحين مدعومين من بريطانيا وأمريكا ضد مرشحين مدعومين من الروس ( لعلنا نكتشف الأصل الفلسفي لحكاية حزب تابع للشرق وحزب تابع للغرب ج ) و٢٤ مليون فلاح من ٢٨ مليوناً ، ينتخبون وفقاً لتوجيهات الإنقطاع بينما يتفجر سخط المدينة في شكل اضطرابات ، وتصبح إثارة الشعب هي الوسيلة الوحيدة للحصول على نفوذ سياسي ، فيضم الشباب للإخوان أو الحزب الشيوعي كمخرج لنشاطهم المكبوت » .

« وهناك نقاط كان من الصعب الاتفاق عليها ، ولكنها شكلت - رغم ذلك - فهماً مشتركاً للذوايق التي ستكون خلف الانقلاب القادم » .

« وهناك نقطة أخرى جديدة بالاهتمام هي موقف ناصر من إسرائيل فالياسيون والكتاب والمواطنون العاديون في أي بلد عربي ، وكذلك معظم الدبلوماسيين الغربيين الذين يزورون شتى البلاد العربية سيقولون لك إن استرداد فلسطين يأتي على قائمة الأولويات لأي بلد عربي ، حتى أن صحفياً في مستوى محرم « الدبلي تلجراف » ظل لعدة سنوات يصر على أن هزيمة مصر ضد إسرائيل كانت عنصراً فعالاً في تفكير الذين دبروا « الثورة المصرية » . ولكن بعد خمس سنوات من حواري المعسكرات ، ومحادثات شخصية مع مئات الضباط قرر ناصر ومعاونوه العكس . لقد تبينوا أنه قد يكون من المفيد لخدمة هدف آخر ، الحديث عن تعبئة

موارد مصر لتصحيح ما حدث في فلسطين ، ولكن مثل هذا الحديث في ١٩٥٢ هو عمل طائش ومضر إذا ما استخدم لإثارة ثورة في مصر .

« وقد اعترف ناصر لروزفلت أنه هو وضباطه امنهوا على يد الاسرائيليين ، ولكنه أكد أن غضبهم كان ضد : « ضباطنا الكبار » .. العرب .. الانجليز ثم الاسرائيليين على هذا الترتيب » ٥ .

أظن أن هذه جرعة كبيرة نحتاج لوقفة طويلة جداً .

١ - في أواخر عام ١٩٥١ أو مطلع ١٩٥٢ استقر رأي لجنة الخبراء على تجربة الانقلاب في مصر وكلفت « كيرميت روزفلت » بهذه المهمة للصفات العديدة التي يتمتع بها . ومنها صلاته ومعرفته بمصر وملك مصر .

٢ - كان للمخابرات الأمريكية شبكة واسعة في مصر يرأسها شخص مصري أو يسهل اندماجه بين المصريين وهو في نفس الوقت ، رجل عبد الناصر ١١

٣ - ظل كيرميت في مصر شهرين يدرس النظام القائم بلحجة تدبير ثورة مسلمية تحت رعاية الفاروق . واستطاع التغلغل في أجهزة الأمن وشليها أو بليلتها ليلة الانقلاب .

٤ - اكتشفت المخابرات الأمريكية تنظيم الضباط الأحرار ، وهذا يعني بوضوح أنها لم تنشئه بل كان تنظيماً مصرياً وطنياً في مجموعه ، وإن ضم عناصر من شتى المخابرات المحلية والعالمية ، كما هو الحال في كل التنظيمات السرية .. وهذه نقطة على جانب كبير من الأهمية ، فالضباط الأحرار غير « إخوان الحرية » ، الضباط الأحرار وعلى كل المستويات ، تنظيم وطني مصري ، ضم عناصر وطنية ، لو خطر ببالهم أن بعض رفاقهم يجتمع بالأمريكان ، فضلاً عن مخابرات الأمريكان لا تغذ التاريخ مساراً مخالفاً !

٥ - شعر جمال عبد الناصر ، أو بلغ عن طريق وسطاء الخبر ، باهتمام الأمريكان ، فوافق بذلكه السياسي النادر ، وشبّهه للسلطة الأشد ندرة وغميراً ، على مقابلتهم .. ومرة أخرى هذا يعني أن عبد الناصر لم يتفكره الأمريكان ولا فرضوه على التنظيم ، وإنما فرضوا انتصاره واستمراره في السنوات الأولى حتى استقر وانطلق معتمداً على تنظيماته .

٦ - تدرجت اللقاءات حتى وصلت إلى اجتماع على مستوى أكبر معاوني ناصر ، أو على الأقل الذي يتمتع بأكبر قدر من ثقته . وهي اجتماعات كانت واضحة وصرحة بين الضباط الأحرار ، أو مجموعة ناصر من جانب والمخابرات الأمريكية من الجانب الآخر للاتفاق على برنامج الانقلاب أو الثورة كما حلاهم تسميته ..

٧ - كل اتفاق .. كل مفاوضات .. إنما تدور حول : ماذا تعطيني وماذا تريد مني .. ولا نظن أن استنتاج بنود الصفقة عسير علينا .. الضباط الأحرار يريدون دعم المخابرات الأمريكية لنجاح الانقلاب .. أما كيف .. ؟ فهذه من النقاط التي حجبها المؤلف ، والتي لن يكشف عنها السار أبداً ، لأنها سر المهنة الذي يستخدم في أكثر من بلد ، ولأنه يكشف



أسماهم لا يريدون لها أن تكشف . . كذلك طلب الضباط الأحرار تقديم تأمين أمريكي ضد احتمال تدخل بريطانيا ودعم أمريكي بعد نجاح الثورة .  
في مقابل ماذا ؟!

إما أن نخرج في مسيرة للمساواة الأمريكية نشكرها على اهتمامها بتحرير الشعب المصري ، أو نسامل بجذبة : ما الذي تعهد الضباط الناصريون بدفعه مقابل وضعهم في السلطة ؟  
٨ - اتفق « الثامرون » - يستحيل علينا من باب الذوق أن نصف كيرميت روزفلت بالثوري ، فهذا يسيء إليه طبعاً ولذلك لم نستطع أن نقول « الثوريون » . . عل أن مصر غير ناضجة للديمقراطية وأنهم لن يمتسوا بثرثرة المسؤولين الرسميين الأمريكيين عن ديمقراطية الحكم ، فأمام الحكومة الثورية مهمة طويلة تستغرق الأجيال حتى تتوافر الظروف لنظام الديمقراطية ، مثل نحو الأمية ، وخلق طبقة وسطى . . ولعل هذا يفسر حرص الثورة على عدم نحو الأمية ، واهتمامها بضرب الطبقة الوسطى \* !!  
.. نكتة ! . .

٩ - فلسطين لم تكن قضية الثورة ، ولا شاغل الضباط رقم واحد ، وهذه قضية معقدة وأعترف أنني لم أستوعبها تماماً في الكتاب السابق ، فجاء تعليقي ساذجاً اعتذارياً رغم اقتناعي أن الناصرية - كما قلت - ليست إفراراً للصراع المصري - الإسرائيلي غير أن ما نشر من وثائق عن تصريحات ومواقف ضباط الثورة من إسرائيل قد أكد أن هذه المجموعة كانت أقل فئات المجتمع المصري إحساساً بالخطر الإسرائيلي وعداوة لإسرائيل ، بل لا نذهب بعيداً إذا قلنا إن الملك فاروق كان أكثر إحساساً بخطر إسرائيل وأكثر تصلباً في رفض التعايش معها من محمد نجيب وعبد الناصر وسرى ذلك بالوثائق فيما يلي من صفحات هذا الكتاب .  
على الأقل الملك شن حرباً ضد إسرائيل ، وهو الأمر الذي لم يفعله ناصر قط !

١٠ - هذا الجزء مكتوب بمكر شديد ، فهناك حوار بين ناصر وكيرميت ، ولكن هناك أيضاً إيماء ولو بالسالب أن عبد الناصر لم يقابل كيرميت روزفلت ، وعلى أية حال هذه نقطة لا نركز عليها كثيراً ، كما أشرنا ، فمن المؤكد أن اجتناعاً واتفاقاً قد تم بين ناصر وكيرميت روزفلت سواء مباشرة أو عن طريق رجل عبد الناصر وموضع ثقته .  
يقول :

« وعندما رجع كيرميت روزفلت من القاهرة قبل الانقلاب بشهرين ( يعني مايو . ج ) قدم تقريره إلى وزير الخارجية دين أتشيون قال فيه :  
١ - إن الثورة الشعبية التي تتحسبها وزارة الخارجية ، ويعمل لها الشيوعيون والإخوان ، ليست في الحبان .

• بل إن دلاس صرح بأنه لا بد من مرور فترة تتخذ فيها إجراءات سيئة . .

- ٢ - لا توجد وسيلة لمنع الجيش من القيام بانقلاب ، أحيانا ذلك أم كرهناه .
- ٣ - إن « الضباط » الذين ينتظر قيادتهم للانقلاب ، لديهم دوافع عادية ، بعكس الطموحات التي ينسبها إليهم المراقبون الدبلوماسيون . الأمر الذي يزيد من فرص انتصارهم ، بل ويجعلهم أيضا مفاوضين معقولين بعد استيلائهم على السلطة .
- ٤ - إن الحكومة الأمريكية ستقبل إبعاد فاروق وربما إنهاء الملكية كلها . وإن كان لا مانع طبيعياً من صدور احتجاج رقيق لإراحة الضمير ! . . . To humor the pure in « heart » وسيكون من المستحسن أن يبدي السفير كافري بعض الاهتمام بسلامة فاروق الشخصية . ( وهذا يوضح أن نبيل « كافري » كان بالاتفاق أو بالتعليقات ، وليس كما استنتج مؤلف حيال الرمال ج ) .
- ٥ - بعد الانقلاب ستنتعج حكومتنا - ماعدا في الظاهر - عن حث القيادة على إجراء انتخابات أو إنشاء حكومة دستورية وما أشبه . وستقيم علاقتها مع الحكومة الجديدة في ضوء الاقتناع بأن المؤسسات الديمقراطية يجب أن تبنى من الصفر .
- ٦ - لا يجوز أن يستتج أحد في حكومتنا من كل هذه الاجتماعات التأمرية التي تمت قبل الانقلاب ، أنه انقلابا .

That for all these conspiratorial pre- coup meetings, no one in our Government must get the Idea that it is our coup

بل ستكون عملية داخلية Indigenous ، حرة « تقريباً » ( الأقواس من عندنا ) almost من نفوذنا . ويمكننا مساعدتها فقط بعدم معارضتها ، أما فيما يتعلق بالحاجة إلى عدو يوحد الجماهير فلن تكون إسرائيل هذا العدو ، بل الطبقات العليا المصرية ، وشنا أو أينا الانجليز أيضاً .

« وكان لدى روزفلت الكثير ليقوله عن نوعية القائد المنشود أو بالأحرى الذي سيبرز من الانقلاب ، شنا أو أينا . فقال إنه يوافق مبدئياً على الحاجة إلى زعيم محبوب . ولكن ظروف مصر الخاصة في هذه اللحظة تفرض قائداً أقل جاذبية مما قدرنا ، إلا أنه قادر على السيطرة ، بل سحر مجموعة صغيرة من الرجال . وهي المجموعة التي قابل روزفلت تمثيلها .

ثانياً : سواء نجح هذا الشخص في أن يكون زعيماً شعبياً ، أو ظل مجرد قائد لحلقة ، نفوذ بدورها البلاد ، فإن صفات هذا القائد لا يمكن أن تتفق والمقاييس الغربية لرجال الدولة . وإذا لم نكن نعرف كيف نتعامل مع هذا الطراز ، فيجب أن نتعلم . وإذا لم ينتصر الشخص الذي نراهن عليه فسيكون هناك شخص آخر من نوعه ، وآخرون في البلاد الأخرى التي نمر بنفس الظروف . . .

وقال إن كيرميت روزفلت « حاول - وهو أمر طبيعي - أن يسجل أقل المعلومات

والتفاصيل الممكنة في تقاريره المكتوبة لوزارة الخارجية الأمريكية ، لكي لا « يربع » لجان التحقيق التي قد يشكلها الكونجرس في المستقبل » .  
وهذا ما أشرنا إليه في قدرتهم على إخفاء المستندات وإن تشدقوا بفترة بحرية المعلومات ،  
وحق الكونجرس في أن يعلم كل شيء .  
ويضيف :

« ولذلك لم تكن هذه التقارير توضيحاً صريحاً لمحاولات العثور على قائد متعطش للسلطة ويتمتع بكفاءة قيادية بونابرتية ، ولديه القدرة على توحيد شعبه حول الخوف . ولكن تقارير كبريت الشفوية كانت أكثر صراحة . فقد أخبر رؤسائه أن أي شخص متعطش للسلطة ، لن ينتظر حتى يدعوه متأمراً أمريكي هذه السلطة ، أما عن الصفتين الأخريين المطلوبتين ، فليتا من النوع الذي يظهر على السطح في اختبار كشف أهلية . . ولكن المحصلة التي خرج بها من اجتماعاته في القاهرة هي أن : « شخصاً ما في مصر ، مرتبطاً بالضباط الذين قابلهم ، لديه فكرة متقدمة جداً لما يتطلبه الاستيلاء على السلطة في مصر والاحتفاظ بها ، وأن هذا « الشخص » سيفعل ذلك ، وأن كل ما نأمله هو أن ملاحظات روزفلت قد وصلت لهذا الشخص ، وأن تقاماً مشتركاً يمكن تنظيمه عندما يحين الوقت ، ولاشك أن هذا « الشخص » سيفهم ماذا تريد ، وما الثمن الذي سندفعه في المقابل . . وبناء على ما تجمع لدى روزفلت من هؤلاء الضباط الذين قابلهم فإن عرضنا قد قبل عن طيب خاطر » . . . eminently

## وتم الانقلاب

« كان كل شيء على ما يرام . . لم تصدر تصريحات عنيفة من الطراز الذي تعودناه من الانقلابات السورية ، بل كان التركيز على القضايا التي تهم أية قيادة ناضجة : محاربة الفساد ، بناء حكومة أكثر كفاءة . . إصلاح الأحزاب السياسية ، ولا شيء عن إسرائيل :  
« Nothing was said about Israel »

وعندما نظائين ذلك مع ما حدث فعلاً ، فإن من حقنا أن نشك في النظريات التي طرحت بعد ذلك ، عن أهمية التسمية قبل حرب التحرير ضد إسرائيل . . والتكنولوجيا قبل الحرب . . الخ . . الأمر أبسط من ذلك ، إنه اتفاق . . عقد ، وموقف . . اتخذ بناء على طلب « المنتج » الأمريكي ! . . تجميع الشعب على كراهية الأغنياء المصريين بدلاً من إسرائيل . . وإن كانت إسرائيل يهدونها لن تتيح الفرصة أبداً لكي ينساها الشعب أو تتجاهلها « الثورة » !

يقول كيريلاند : و « قد عمادى » محمد نجيب « في حديثه فقال : إنه غير مهتم بفلسطين ، ولكنه عاد فاقبل بالسياسة كافردي بعد بضع ساعات ، وطلب سحب التصريح ، واستبدل به

آخر أقل رواجاً في السوق الأمريكية ، ولكنه أكثر التفاه مع ناصر وما كنا نعرف أنه ضروري لكسب الحكومة الجديدة القبول الشعبي» \* .

« كان كل شيء يدل على أننا قد ضلنا إلى الطريق ، لاعباً جديداً تنطبق عليه المواصفات التي نريدها » كانت واشنطن الرسمية سعيدة . official washington was De-  
lighted

وبعض الماعز عندنا لا تزال سعيدة ، فخورة بالثورة التي فاجأت الاستعمار وقلبت خططه ، وسودت ليله ونهاره ؟! هل يمكن أن تشارك في السعادة من حدث تاريخي واحد كل من واشنطن الرسمية والقاهرة الشعبية في ذلك الوقت على الأقل . . ١٩

ويقول : « ولو أن كيريت أخذ عبد الناصر بقوله إنه ليس قائد الحركة الثورية ، إلا أن أعضاء السفارة في القاهرة ، وبالأذات « ولیم لیکلاند » الضابط السياسي بالسفارة اكتشف على الفور أن نجيب ليس إلا الوجهة لعبد الناصر . وقد أصبح لیکلاند صديقاً للضباط الأحرار من جماعة ناصر من خلال « محمد حسنين هيكل » الذي أصبح فيما بعد أقرب أصدقاء ناصر وعمل ثقته ولكنه وقتها كان مجرد محرر يعمل في صحيفة يملكها صديق ناصر « مصطفى أمين »<sup>١٢</sup> . ومن خلال هيكل قابل « لیکلاند » عدداً كبيراً من قيادات الضباط الأحرار بما فيهم ناصر . وخلال الشهور التي تلت الانقلاب كان يرحب بهم باستمرار في شقته المظلة على النيل . وبينما الشعب المصري في الخارج يهتف لنجيب ، كانت السفارة عبر « لیکلاند » قد بدأت تتعامل مع ناصر باعتباره الرجل الوحيد الذي يملك القرار » واستمر السفير يقابل نجيب أحياناً في زيارات رسمية أو لتسليمه رسائل من واشنطن ، وخاصة إذا كانت من النوع الذي لا يهتم السفير بضياعه ! . أما العمل الحقيقي بين الحكومتين الأمريكية والمصرية فكان يتم بين لیکلاند وناصر ، أو بالاحرى بين « لیکلاند وهيكل وناصر »<sup>١٣</sup> .

« بعد الانقلاب تجنب روزفلت وأعضاء لجته الخاصة ، أي اتصال مباشر مع ناصر ، وكانوا سعداء بمراقبة التطورات في مصر من بعيد ، وكان هذا من ناحية لتجنب شبهة المؤامرة معه . ومن ناحية أخرى ، لأن الأمور كانت تجري في الاتجاه الذي خطط له . وليس إلا بعد وصول ايزنهاور للسلطة ( ١٩٥٣ ) حتى أننا قررنا أن نكرس اهتماماً مباشراً لتقدم ثورة ناصر . كانت رغبة شخصية من ايزنهاور ، أن نقوم بدراسة هذا اللاعب الجديد بدقة . أولاً

\* ملفات الخارجية الأمريكية التي نشرت بعد كتاب كولاند به ٨ سنوات وبعد كتابنا بستين أكدت هذه المعلومات عن موقف محمد نجيب وسبري القاري . ذلك .

\*\* لیکلاند تعرف أو صادق ضباط الثورة من خلال هيكل . . هل عرفت الآن ، لماذا يتظاهر هيكل بالغفلة ويتكرر معرفته إذا كان لیکلاند بدأ وجعل غابرات أم جندوة على كبر ١٩ . .



لتأكد أنه يمضي كما توقعنا . وهكذا فعشية زيارة جون فوستر دلاس للشرق الأوسط قرر دلاس ( .. أيتها ؟ ج ) : « لقد حان الوقت لنرى : » الأولاد دول حيطلع منهم إليه » . وهكذا أمر روزفلت بإرسال : « رجل عسكري للقاهرة ليقومهم ( من التقسيم ج ) واختار روزفلت « ستيف مييد » رجل الانقلاب السوري » .

ويبدو أن مجموعة مايلز كوبلاند لم يسعدها التدخل في شئونهم . أو التفتيش على شغلهم ، وربما دسوا للرجل عند عبد الناصر ، على أية حال كوبلاند يدعي أن « وصول مييد » أثار عبد الناصر ، إذ اعتبره دليلاً على أن وزير الخارجية دلاس يعتقد أن ثورته لا تختلف عن انقلابات أمريكا الجنوبية » .

ومع ذلك فإن دراسات مييد مثيرة والحوار « النظري » في دوائر المخابرات الأمريكية يفوق في ثورته مناقشات هيئة التحرير في ذلك الوقت ، كما يبدو أثره واضحاً في مناقشات التنظيم الطليعي فيما بعد !!

« قال كيم روزفلت لدلاس : « لا يمكن أن تحقق ثورة بدون ثورين » !!  
أما نظرية مييد فهي : « إن سوريا لا يستقر بها انقلاب بسبب كثرة الانقلابيين . أما مصر فلم تكن ثورة ، ولا انبثقت من ثورين ، بل نتيجة تخطيط وتنظيم عبد الناصر ولذلك سيعيش انقلابها ، وهؤلاء الفتية ( أعضاء مجلس الثورة ) يعتبرون أنفسهم عصابة « روبن هود » كتب « مييد » ذلك إلى روزفلت وأضاف إنه « يسعدهم أن يوصفوا بأبطال الثورة ولكن لم أجد فيهم واحداً يستطيع أن يصف لي ماهي الثورة ، إنهم غير مهتمين بالسياسة - حسن حظ ناصر ، وحسن حظنا جميعاً .. . فهم يطلبون ويحتاجون لشخص يخبرهم كيف يفكرون وماذا يفعلون .. . ولن نكون هناك مشكلة في التخلص منهم » .

وهذا صحيح تماماً .. . ويفسر كيف تلاعب أصحاب الحظ الحسن بالدراوش من طراز بغداداي وكمال الدين حسين وأمثالها من الذين لم تكن لهم خلفية سياسية ، وكيف « جُن » صلاح سالم فور أن تعلم السياسة ، وكيف قال ناصر بصريح العبارة لخالد : « لا مكان لك في مصر » لأنه كان يعرف « شوية » سياسة مع الكثير من السذاجة !

قال « مييد » في « فلسفة الثورة » غير المنشورة :

« إن انقلاب ناصر لم يسقط النظام بل أقامه ، فالعمل السري قبل الانقلاب لم يكن يستهدف بناء قوة ثورية تستولي على السلطة ، بل إلى وضع رجاله في مراكز السلطة حتى يتمكنهم أن يصدروا الأوامر عبر التسلسل الوظيفي المشروع . وكانت المشكلة هي في إيجاد مركز له يعادل دوره في التنظيم السري ، ولكن محمد نجيب ، حل هذه المشكلة ( برئته العالية ج ) وإن كان قد سبب نتائج عكسية » .

« قال ناصر للجنرال كابل نائب مدير المخابرات الأمريكية إنه اختار الاعتماد على الضبط والربط في الجيش في تنفيذ الحركة » .

« مييد الذي حاول إقناع حسني الزعيم بخلق تركيبة مرتبطة بانقلابه اعتبر ما فعله عبد الناصر يجب أن يكون دليل عمل لأي محاولة أخرى . . وهو كيف تدبر انقلاباً وكيف تدعّمه بعد النجاح » .

« إن ناصر كان يعلم أن الانقلاب سيعتمد على الجيش ، وعلى قبول البلاد للجيش ، وكان يعلم أن كل أشباه المثقفين ، والسياسيين المتطرفين والمتعصبين من كل نوع سيصفقون للثورة . ويعتبرونها فرصة لفرض « إصلاحاتهم » ، وإذا سمح لهم فيستظاهرون ويعطون انطباعاً بحيوية زائدة . بل حتى ادعاء تمثيل قطاعات من الشعب . إلا أن كبح إغراء ضمهم للثورة كان ضرورياً . فكل قبيلتهم هي في الشعب الذي يثرونه . إن العامل المشترك في رجال الثورة ، أنهم لا ثوريون ١٩٢١ . فقد كانوا ينظرون إلى ناصر باعتباره الرجل القادر على بناء جيش قوي وإعادة الضبط والربط إلى صفوفه . أي تحقيق الصورة التي كانت في أذهانهم عندما انضموا للجيش » .

« إن رجال تنظيم الضباط الأحرار يعادون المثقفين ١٩٢٢ ، والفوضى ، والنسب ، وضد التحرر الاجتماعي ، والانفتاح الجنسي وغيرها من مظاهر مضر الملكية » .

« أهم عنصر - في رأي مييد - في مناعة النظام الناصري ، هو إقناع ناصر بأن تدعيم مركزه يجب أن تكون له الأولوية على أي هدف آخر . وهذا التصميم جعل عبد الناصر يأخذ خطوات حثرت المراقبين الغربيين ، على سبيل المثال ، لقد سمح باستمرار وضع أدى إلى أضرار بالغة ، بعلاقات مصر مع السودان ، لمجرد أن ذلك يمكنه من إدانة أحد معاونيه الذي كان قد أصبح قوياً لدرجة خطيرة ( هذه نقطة مهمة جداً يجب أن ترجع إليها في فصل السودان وما اكتشفه صلاح سالم من أنهم يعملون على فصل السودان . ج ) ولكن « مييد » دافع عن ذلك بأنه سلوك ضروري ، ويجب ألا تنزعج من حدوثه » .

« أمارأي ناصر عن « القيادة » أو « النخبة الطبيعية » فقد وصل إلى حكومتنا ليس عن طريق « مييد » بل عبر قناة « هيكلم - ليكلاند » . وقال عبد الناصر للسفير الأمريكي : « إن إعطاء الشعب المصري الحرية قبل الألوان ، يعادل إلقاء أولادك في الشارع » . « كان يعتقد أنه يحتاج إلى حرية مطلقة في التصرف دون مبالاة بالرأي العام » .

« وهذه الآراء لم تزعج « ستيف مييد » خبير استمرارية الانقلابات ، ولكنها أزعجت كيرميت روزفلت ، وعندما أبلغه « مييد » أن « ناصر » يعيد تنظيم القيادة لكي يقيم ديكتاتورية فاشية عسكرية ، عمل روزفلت على إرسال « جيمس إيكلمبرجر » ١٩٢٢ أحد علماء السياسة في وزارة الخارجية والذي كتب دراسات متنازة عن النظم العسكرية في الدول المتخلفة . وكان روزفلت قد اقترح مساعدات اقتصادية ضخمة لمصر ، وعلى وشك أن

يطلب مساعدات عسكرية . وكان يعتقد أن الدراسة التي سيقدمها « ايكليجر » ستمكنه من إقناع الوزير دلاس بسياسات عبد الناصر ، وإذا لم يكن بوسعها الدفاع عن هذه السياسة فيحاول إقناع عبد الناصر بتغييرها .

« وقد عين كافري ايكليجر للعمل معه مباشرة بعيداً عن جهاز السفارة ، ونظم إمداده بمعلومات الخارجية والمخابرات . وكان على ايكليجر أن يقدم تقرير موقف وتوصيات . أما القرار الأخير فكان لكافري . وقد أجرى ايكليجر مناقشات طويلة مع أعوان ناصر من العسكريين والمدنيين ، وبالذات محمد حسين هيكل المخبر الصحفي الذي كان خليف كتاب عبد الناصر : « فلسفة الثورة » . . ومع ناصر نفسه .

ومن عصلة هذه الاتصالات والاستجابات والفحوصات - يقول لنا مايلز كوبلاند - تم إعداد عدة دراسات ترجم بعضها للعربية . وأرسل إلى عبد الناصر كأهم المشاكل التي تواجه الحكومة الجديدة وأساليب معالجتها ، وأهم هذه الدراسات ، واحدة بعنوان « مشاكل السلطة لحكومة سورية »<sup>١٦٦</sup> ( وقد وضعها كوبلاند في ملاحق كتابه ومن شاء الرجوع إليها « للاستفادة » فليعمل ج ) وقال : « وترجمت للعربية ، وعلق عليها ، عدد من معاوني ناصر ، ثم ترجمت مرة أخرى للإنجليزية ليضيف إليها ايكليجر وينصح . وهكذا من الإنجليزية للعربية وبالعكس حتى ظهرت النسخة الأخيرة منسوبة لكريا عيسى الدين ، وتقبلها العالم بما في ذلك السي آي إيه على هذا الأساس » !!

وقال كوبلاند :

« ولندكر أن جوهر القضية في دعائنا لناصر هو أن يصبح لنا في السلطة في واحدة من أهم الدول العربية ، القائد الذي تناوهر له السلطة الكافية لفرض قرار غير محبوب مثل توقيع السلام مع إسرائيل . ولذا فإن أول خطوة في برنامجنا وبرنامج ناصر هي فرض سلطته هذه ، ولو بالقوة »<sup>١٦٧</sup> .

وعندما اعتذر ناصر لجونسون المبعوث الشخصي للرئيس الأمريكي عن عدم استطاعته إقناع شعبه بقبول مشروعات جونسون لاقتسام مياه الأردن مع إسرائيل ، فسأله جونسون كيف يكون قائداً صالحاً إذا كان يتناقض شعبه ؟! رد عبد الناصر : « إن أولى مهام القائد هي أن يبقى قائداً ، فإذا تمكن من ذلك يستطيع وفتحاً أن يدير كيف يكون صالحاً . . وأنا أعرف أن الغوغاء في بلادي إذا تركوا لغرائهم فيضرون أنفسهم . . ولكن هذا لا يعني أنني استطيع تجاهل عواطفهم دائماً » .

وقر كوبلاند ذلك بأن سياسة عبد الناصر ، هي اللعب بشعارات الجماهير العاجلة التي لا تشغل مصالحها الحقيقية لكسب الوقت حتى ينمو فيهم الوعي بمصالحهم الحقيقية ، على أن يتم ذلك بالتناقص مع امتلاك الوسائل لتحقيق هذه المصالح » .

ولمّا كان التعاون التنفيذي بين المخابرات الأمريكية ورجال عبد الناصر ، قبل الانقلاب ويوم الانقلاب لا يزال من الأسرار ، وربما يبقى كذلك ، خاصة إذا لم نعرف من هذا الشخص العجيب الذي كان رئيساً لمحنة المخابرات الأمريكية في مصر ، والذي كان في نفس الوقت رجلاً عبد الناصر . - إلا أن المعلومات أكثر عن التعاون الوثيق بين الأمريكان ونظام عبد الناصر بعد ٢٣ يوليو ، وفي الميدان الذي يعتبر من أخص خصائص السيادة ، والذي يستحيل تصور وقوع التعاون فيه بين استعمار وثورة . . بل حتى بين دولتين محروصين واحدة منها على سيادتها وأمنها واستقلال قرارها . . وأعني ميدان الأمن والمخابرات فضلاً عن الإعلام والعلاقات الأمريكية - المصرية . .

فإلى جانب الدراسات والمحاضرات والتعليقات التي يحفل كتاب كيرلاند بنماذج منها<sup>١٨٢</sup> . . توجد اعترافات ناصرية تؤيد هذا التعاون قبلاً إضافة إلى رواية حمروش التي نقلها عن فريد طولان والتي تقتصر على تقديم الأمريكان ، منذ اللحظة الأولى خبرتهم لتنظيم المخابرات ، وإنشاء المعهد الاستراتيجي في برج الجزيرة الذي دفعت المخابرات المركزية الأمريكية ثمن إنشائه ( ! ) وكانت تدرس فيه محاضرات المخابرات المركزية الأمريكية عن طريق شركة بوز آلف هاميلتون<sup>١٨٣</sup> لضباط المخابرات والمباحث وذلك حسب رواية فريد طولان مدير المعهد بالإضافة إلى هذه الشهادة بالجذور الأمريكية للمخابرات الناصرية ، ظهرت شهادات جديدة أكثر صراحة فقد اعترف بعض رجال المخابرات أنهم كانوا يدربون في هذا المعهد على يد رجال المخابرات الأمريكية . وإن « مايلز كيرلاند » كان يحضر أحياناً للتفتيش ! وكان يرى دائماً مثابراً ساعداً « الألفة » حسن النهمي !

« كان النموذج الأمريكي هو المثال الذي تهدي به أجهزة المباحث والمخابرات في ذلك الوقت . وقد تسربت أجهزة المخابرات الأمريكية إلى بعض ضباط هذه الإدارات ، كما حدث عندما ذهب البكباشي أحمد حلمي مدير قسم مكافحة الشيوعية بالمباحث العامة إلى أميركا للعمل غير معروف دون استئذان أو إبلاغ الجهات المختصة ، إذ كان قد أبلغ أنه يقضي أجازته السنوية في قبرص وشوهد هناك مصادفة ، ولما علم « زكريا محيي الدين » بذلك أصدر قراراً بإحالة إلى الاستبعاد ، حيث بقي لمدة عام ، وانتقل بعد ذلك إلى أجهزة البوليس العادية بغير محاكمة . حدث التسرب الأمريكي رغم أن وزارة الداخلية لم تحتفظ في المباحث العامة سوى بأربعة ضباط فقط من رجال البوليس السياسي السابقين ورغم أن العسكريين فرضوا إشرافهم على وزارة الداخلية منذ الأيام الأولى »<sup>١٨٤</sup>

إن إخراج رجال السراي والانجليز من المباحث العامة ، وسيطرة العسكريين المتحالفين مع الأمريكان ، كان الشرط الضروري لتوافر المناخ الصالح للتسرب الأمريكي . وهذه غلطة قاتلة تسقط فيها هذه الانقلابات ، إذ أن الانفتاح والتعاون الصريح مع أجهزة



المخابرات الأمريكية أو الأجنبية يعطيها شعوراً كاذباً بالأطمئنان<sup>٢٠٢</sup> ، إن هذا الأجهزة لن تلعب من وراء ظهرها ، ولن تحاول تجنيد عناصر داخل أجهزتها المحلية ، وهذا وهم ، لأن المخابرات الأجنبية تنتهز هذا المناخ ، وهذا الانفتاح ، لزرع عناصرها ، وتدمر العناصر الوطنية المعارضة في أجهزة الأمن . . . ولعل هذا يفسر لنا السهولة التي يتم بها الانقلاب الأكثر أمريكية قُبياً بعد ، أوحى اغتيال رئيس الدولة أو اعتقاله من أقرب المقربين له أو من يظن أنه أخلص أعوانه . . . إن فترة التعاون مع المخابرات الأمريكية ، قد أدت إلى تسرب لا يعلم أحد مداه ، من جانب هذه المخابرات داخل مؤسساتنا ، وخاصة أن الذي يقبض عليه متلبساً - إن صححت رواية حمروش - يعاقب بالامتناع سنة ثم يعاد للخدمة معزراً مكرماً بلا محاكمة ، في وقت كان العمال يشقون فيه لأنهم يطالبون « ثورتهم » بتحسين أحوالهم ، وكان من يضبط بتهمة إعطاء بعض الطعام لأسر المعتقلين من الإخوان يسجن ربيع قرن<sup>٢٠٣</sup> .

ويقول حمروش : أرسلت الحكومة المصرية عدة بعثات تدريبية في أعمال البوليس والمخابرات مثل الصاغ حسين عرفه رئيس المباحث الجنائية العسكرية المعروفة بالبوليس الحربي الذي حصل على فرقة في معسكر كاسب كوردون بولاية لجورجيا . وهذا مثل وحيد لعشرات من الفرق .

وحمروش حزين أو غائب لأن « الثورة المحبوبة » استعانت بأسوأ العناصر ، من أعوان النظام المنهار بل الثغابات التي كانت الحركة الوطنية قد عزلتهم تماماً مثل نجوم دار أخبار اليوم . . . ومثل « حسين عرفه » الذي كان يتولى حراسة الملك فاروق في الكباريات ، من خطر الضباط الأحرار . تولى بعد الثورة حماية هؤلاء الضباط من الشيوعيين ولكن بعد التدريب في أمريكا ويقول حمروش : « حاولت حركة الجيش أن تواصل لعبتها السياسية في التسرب داخل صفوف الشيوعيين ، كما فعلت ذلك مع الإخوان المسلمين ، فكلفت بذلك « حسين عرفه » رئيس المباحث الجنائية العسكرية » : « لعبت المخابرات المركزية ( الأمريكية ) دوراً كبيراً في إفساد العلاقة بين التنظيمات الشيوعية المعبرة عن آمال الفلاحين والطبقة العاملة وبين حركة الجيش التي فرضت نفسها بقوة السلاح ممثلة للطبقة الوسطى » .

الأمريكان وعبد الناصر بعدان بتكوين طبقة وسطى بعد عشر طويل ، والسيد حمروش يفتي بأن حركة الجيش هي حكم الطبقة الوسطى ؟!

ويستعرض حمروش غاذج شديدة النجاح في تغلغل رجال الثورة في الأحزاب السياسية وتزويقها من الداخل ، وهو لا يريد أن يقول صراحة ، إن الفضل في ذلك لنفس القوى التي استطاعت استئصال التنظيمات الشيوعية ، لأن رجال الثورة كانوا بلا خبرة تقريباً ، فكيف يتمكنون من تزويق أحزاب أعرف وأحفل بالخبرات ؟ بل إن التنظيم السري للإخوان كان

• قال يوب ودوارد في كتابه « المحي » إن المخابرات الأمريكية تغلغلت في مصر على جميع المستويات .

أقوى وأكثر انضباطاً من تنظيم الضباط الأحرار ، مع فارق الدبابات والتسبيحة الأمريكية . . . والشيوعيون كانوا أخبر بفن التسلل . . . حمروش وأمثاله لا يريدون الإفراج بفضل المخابرات الأمريكية في التمكن لثورة بوليو . . . وهذا من قلة الفواء الذي انتقده « أمين هويدي » بحق - وإن كان هو لم يتسم بالفواء على الوجه الأكمل ، وإلا لأشاد بالمساعدة « الأخوية » « النبيلة » التي قدمتها المخابرات الأمريكية حامية « الثورات » وقائدة معسكر الشعوب الحاششة ! . . .

وقد شهد « محمد حسنين هيكل » بواقعة مدرسة الكادر هذه التي أقيمت بإشراف وتدريب المخابرات الأمريكية ، وكانت النواة لجهاز المخابرات المصري ، تماماً ، كما حدث مع جهاز « السافاك » الإيراني إذ يقول « منصور رفيع زادة » رئيس مكتب السافاك في نيويورك وعضو الـ CIA في نفس الوقت : « في ١٩٥٧ أنشئت « السافاك » باتفاق من الـ CIA والمخابرات البريطانية والموساد ( غابرات إسرائيل ) وتولى الموساد التدريب على الأعمال المكتبية وكانوا يتظاهرون بأنهم أساتذة أوروبيون أما الـ CIA فقد تولت كافة عمليات التدريب » وإن كان لا يفوته أن يقول إنه بعد التدريب لم تطأ قدم أجنبي مقر السافاك !! ( ولزمت إليه الأجنبي مادام قد تم تدريب الفرد ! . . ) .

ويحدثنا هيكل عن الأربعة الذين تم تدريبهم على يد الأمريكيين ليقودوا غابرات الثورة . . فيقول إنهم : « كمال رفعت » و « لطفي واكد » و « حسن التهامي » و « صلاح دسوقي » وأنهم ذهبوا إلى الولايات المتحدة لكي يحصلوا على تدريب غابرات خاص بحيث يسهل عليهم التعامل مع أساليب الاتصال الجديدة » . « وكان ذلك باقتراح من كبريت روزفلت وترشيح عبد الناصر » ( ص ٣٢٨ ع ) .

هل حدث أسوأ من ذلك أيام الحماية وملتر ؟!

ويبدي هيكل دهشته من أن « معظم هؤلاء بعد تجربتهم المباشرة مع النشاط الأمريكي في مصر تحولوا إلى أقصى اليسار بل أصبح من بينهم أبرز أقطاب اليسار في مرحلة لاحقة » .  
مترك هذه فهي ليست موضوع بحثنا ، ويكفي أن ندهش بدورنا هل كان يتوقع من « كادر » تدريب المخابرات الأمريكية للعمل في مصر الناصرية أن يعلن إيمانه بأمريكا ويؤيد غزوها لجوانثيالاً ويبيع لبنان تشككتس ؟! هل هذه أصول الشغل ياكاتب « الثورة » العربية - الأمريكية ؟! . . .

ويبدو أن عصاة الأربعة هذه مثل حكاية العميان والفيل ، ففي شتى الروايات يختلف الأربعة . . إبراهيم بغدادي أحصاهم : هو وحسن التهامي وحسن بلبل وفريد طولان وعبد المجيد فريد كانوا يتلقون محاضرات من رجال المخابرات الأمريكية CIA في مدرسة المخابرات التي أقيمت بقصر الأميرة فايزة بمدينة الزهيرة <sup>٩</sup> وهناك رواية أخرى .

« وأثناء تطوير وإعادة التنظيم أمكن للزميل حسن التهامي عضو المخابرات والذي كان على علاقة بأحد رجال المخابرات الأمريكية واسمه مايلز كويلاند أن يستدعي مجموعة خبراء أمريكية (كذا) في علم المخابرات . فقامت المخابرات المصرية بتجهيز منزل أمين لهم بالقرب من شارع الهرم وتكونت المجموعة المصرية من أربعة ضباط مخبرات فقط لعقد ندوات مع طاقم المخابرات الأمريكية في جميع أوجه التخصصات لمدة ثمانية أشهر . وكان المفروض أن يتلقى حسن التهامي المحاضرات معهم ولكنه كان يحضر من وقت لآخر بمصاحبة مايلز كويلاند وهو المؤلف المشهور لكتاب « لعبة الأمم » .

وكانت هذه المجموعة التي تدرّبت على يد خبراء المخابرات الأمريكية التي اقترحت تنظيمًا عرضوه على زكريا عجمي الدين في ١٢/٣/١٩٥٣ ، وصدر القرار بإنشاء هذا التنظيم باسم المخابرات العامة في مارس ١٩٥٤ »<sup>١١</sup>

○ ويقهم من هذه الروايات أن الدراسة بدأت مبكراً جداً في أوائل عام ١٩٥٣ على الأكثر .  
○ ورغم أن الصياغة توحي بأنها دروس خصوصية نظمها « الألفة » حسن التهامي ، إلا أن رواية « هيكل » الأعلام تؤكد أن المشروع كان باقتراح من كبريت وتوشيح عبد الناصر ولا أظن أن التهامي كان يستطيع إحضار مدربين أمريكيين من الـ CIA لتدريب رجال المخابرات للثورة بدون علم صاحب الثورة .

○ أن مايلز كويلاند كان موجوداً مهياً ومشرفاً من وقت مبكر جداً . .  
○ أن التهامي كان يستعج بمركز خاص مثل أبطال الرياضة في المدارس مما يسمح له بالتزويغ من الحصص ! . .

○ أن أكثر من « أربعة » كانوا يدرسون على يد الأمريكان . . أربعة كمال رفعت وأربعة بغدادي وأربعة التهامي . . الخ . . وهذا هو المفروض والمتوقع في تشكيل مخبراتي أن لا يعلم العامل فيه إلا ما يتعلق به . .

○ يبدو أن التعاون مع الأمريكان وتقبل التلمذ على الـ CIA كان على نطاق أكبر مما تصورنا في البداية . وهذا يتطلب إعادة النظر في تقييم تنظيم الضباط الأحرار .  
وربما أحس « هيكل » بما وصلنا إليه فبادر يقول : « وبشكل ما ، فإن جمال عبد الناصر لم يكن مقتنعاً بما يجري »<sup>١٢</sup>

لعن الله من جره إلى هذا ومن أجبره ومن أقنعه بقبول هذا الأسلوب وهذا السلوك الذي أدى إلى خراب مصر وضياح العرب ربما إلى حسين عاماً قادمة !

يقول كويلاند : « يجب أن نذكر دائماً ، في تعاملنا مع عبد الناصر أن قاعدة القمع هي كل شيء بالنسبة له ، ولذا يجب ألا ندهش عندما نجده بعد كارثة أيشع هزيمة في التاريخ

العسكري الحديث ، قد جلس هو ومعاونوه يفكرون لا في إعادة بناء مصر ، بل في كيفية استعادة الثقة في الجيش . . \*

هذه هي رواية « مايلز كوريلاند » عن بداية انقلاب ٢٣ يوليو . . وعن الاتفاق الذي تم قبل ٢٣ يوليو ١٩٥٢ بين المخابرات الأمريكية ممثلة في « كيرميت روزفلت » منفذ الانقلاب على مصدق في إيران - فيما بعد - وبين رجال عبد الناصر . . ثم بعض الوقائع التي قدمها عن التعاون بقلب مفتوح بين عبد الناصر ورجاله والمخابرات الأمريكية بعد نجاح الانقلاب . . ولا شك أن هذا التعاون وعلى هذا المستوى هو دليل « المعرفة السابقة » إذ أن « الثورات » عندما تصل إلى السلطة بجهدا ذاتي ورغم أنف الاستعمار والرجعية ، لا تفتتح من اليوم الأول على هذا النحو مع أخطر جهاز استعماري . .

- الختلفة أن هذه النقطة بالذات قد روعتني خلال أحداث المذبحة والتتحي وما بعدها ، وقد كنت على مقربة من خط النار أقصد وقف إطلاق النار ، وعلى بعد كافٍ من القاهرة لكي أتأمل ( في بورسعيد ) . . وأذهلني أنه وسط انقراض وطن وتاريخ وأمة لم يفقد عبد الناصر لحظة واحدة سيطرته على اللعبة وبراعته في تحريك القطع للتخلص من عامر وإحكام قبضته . وقفها قلت : هذا الرجل لا تخيري في عروقه قطرة دم مصرية أو هو وحش سلطنة لا أعصاب له !



## ٥٥ شاهد نفسي

ورغم كل الأدلة التي قدمناها على صدق رواية «مايلز كوبلاند»\* . . إلا أننا أحببنا أن نعززها بمصادر أخرى ، حتى لا يبقى في النفس شك ، وقد عثرنا على كتاب محاربي آخر ، من جهاز منافس للمخابرات الأمريكية ، لم يقدر له شهرة مايلز كوبلاند ، وربما كان السبب في اعتقادي ، أنه أخذ جانب العرب في عرضه للصراع العربي - الإسرائيلي ، وحمل إسرائيل المسؤولية الكبرى في إفشال محاولات السلام في المنطقة وأثبت أن إسرائيل لم تفكر يوماً تفكيراً جدياً في السلام مع جيرانها . بل كانت تفضل مفاوضاتهم بالسلاح دائماً . . ولذا كان من المحتوم أن « يذفن » هذا الكتاب ويواريه النسيان . .

والكتاب أيضاً حملة قاسية ضد المخابرات الأمريكية ، فهو يتهمها بأنها كانت أحد الأسباب الرئيسية في إفشال السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط ، بل وفيما جرى من تدهور في هذا الشرق الأوسط . . لأنها - في رأيه - تجاوزت مهمتها التقليدية ، وهي : جمع المعلومات ، وتورطت في الانقلابات ، وتغيير الحكومات ، وتوجيه السياسة الداخلية للدول العربية ، وتشيل السياسة الأمريكية بدلاً من المؤسسات الدستورية الأمريكية العلنية ! . . والكتاب مع « نبل مقاصده » ، أو على الأقل صدقه ، يتميز بالسذاجة ، فهو يتأمر مع

---

\* هذا ما كتبه من ثلاث سنوات ، وأعلن بعد رسالة « مصطفى أمين » وبعد اعتراف هيكل بأن « كيريت روزفلت » المذنب السامي الأمريكي قد جاء « كوبلاند » لإدارة العملية في مصر . وبعد كل التصوص التي وردت في كتب التهامي وهيكل وغيرهما عن دور كوبلاند ، لم نعد بحاجة إلى المزيد للتأكد من أهميته وحقيقة دوره وصدق رواياته .

السياسي السوري ميخائيل العليان ، على قلب الحكومة السورية ويدفع له نصف مليون ليرة لرشوة ضباط الجيش السوري والصحفيين . . ثم يسأله في براءة : « وهل سندفع أيضاً للسياسيين السوريين . . أم أن غيرتهم الوطنية وحرصهم على إنقاذ وطنهم فيه الكفاية ؟ » . .

ويعلق هو نفسه بأن المتأمر السوري ، « نظر إلى نظرة أمي عندما كنت أصغليها على روحي ! »<sup>١٢</sup>

ولذلك فرغم أنه كان داخل العملية ، إلا أن المخابرات الأمريكية اعتبرته دائماً من الغرباء أو « الظهورات » يقول : « من محادثاتي مع مندوب CIA اقتنعت بأنهم يعتبروني متطفلاً يستحسن أن أبتعد عنهم » .

فهو أساساً من جهاز متافس هو « المخابرات العسكرية » النابعة لوزارة الدفاع . . وحتى في العملية الكبرى التي اشترك فيها وهي تدبير انقلاب في سوريا عام ١٩٥٦ والذي فشل فيها فشلاً مدوياً ، ودفع سوريا خطوات أبعد في الاتجاه المعادي للغرب والمصادق للاتحاد السوفيتي . . حتى في هذا الانقلاب ، أخفيت عنه الكثير من الحقائق كما يعترف هو نفسه : « استنتجت أن هناك جوانب من العملية لم أحظ بها علماً ، ولم أغضب ، إذ لم يعدني أحد باطلاعي على كل ما تفعله المخابرات CIA في عملية سوريا »<sup>١٣</sup> مع أنه كان في قلب العملية ، وكان يعمل بمعدد - وقتها - أومتدباً من وزارة الدفاع للمخابرات الأمريكية . . وهو الذي كان ينقل الأموال كل ليلة إلى القصر الجمهوري في عهد شمعون لصمويل تزيف الانتخبات التي كانت السبب في ثورة لبنان عام ١٩٥٨ . . وهو الذي فاوض ناصر على قبول الدفاع المشترك وهذه بأن حلف بغداد سيضم كل الدول العربية ويترك مصر وحيدة . . وعمل في سياسة الأحلاف من عام ١٩٥٣ .

وقد فشلت مؤامراته\* ، وثبت خطأ تحليلاته ، وحطم ناصر و « أصدقائه » حلف بغداد وعزلوا العراق ولم تعزل مصر . . وهو يعتقد أن المخابرات الأمريكية أورد رجال ال CIA هم الذين أفلسوا جهودهم ، وهو يحملهم مع إسرائيل ، أو حتى قبل إسرائيل ، مسئولية فشل السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط .

\* ثيل الآن للاعتقاد أنها كانت مؤامرة « فشلك » لدفع سوريا إلى أحضان عبد الناصر منعاً لاستيلاء الشيوعيين على الحكم أو قيام حكم متحالف معهم في دمشق : فقد ارتكب في هذا الانقلاب كل الأخطاء المحفوظة . والأمريكان الذين تلقوا أول انقلاب في سوريا ، واخرجوا عبد الناصر منها بانقلاب . . لا يمكن أن يكون هذا أسلوبهم إلا عن قصد .

وهكذا فإذا كان كتاب « لعبة الأمم » هو دفاع المخابرات الأمريكية عن دورها في الشرق الأوسط ، وبالأذات عن مراهبتها على عبد الناصر و « ثورة » ٢٣ يوليو ، واعتذارها بأن مخططاتها كان سليماً وعقرياً ، وكان أخرى به أن ينجح لولا أخطاء وخبطه الهواء من بيروقراطي وزارة الخارجية والبتاجون ، والسياسين في الكونجرس والبيت الأبيض . . الذين أسدوا اللعبة ودفعوا عبد الناصر إلى الصدام مع الولايات المتحدة . . فإن كتاب « حبال من رمال » الذي ألفه « ولير كراين ايفيلاند » الذي كان يمثل جهازاً آخر منافساً هو المخابرات العسكرية ، هو وجهة النظر الأخرى فقد شن - كما قلنا - هجوماً صارخاً على المخابرات الأمريكية لأنه يبنى وجهة النظر التي كانت هامة في أروقة وزارتي الخارجية والدفاع خلال الخمسينيات والستينيات ، إلا أن النجاح الهائل للمخابرات الأمريكية في قلب حكومة جواتيمالا ، وإعادة الشاه إلى عرشه ، « وطرح عبد الناصر زعياً للقومية العربية » . . كان يفرس هذه الهجمات ويطلق يد المخابرات الأمريكية ، ولكن في النصف الثاني من الستينيات بدأت الانتقادات والاعتراضات تصبح مسموعة أكثر ، حتى كانت السبعينيات ، وطرحت المخابرات CIA وعملياتها وأسلوبها للنقاش بل التجريح العلني ، وفتحت ملفاتها ، وطالب السياسيون والرأي العام بمحاسبتها . . وارتفع صوت أصحاب الشعار القديم القائل بأن سياسة الولايات المتحدة الخارجية لا يرسسها وينفذها إلا الأجهزة المشبوهة أمام السلطة التشريعية ، وأن مهمة المخابرات هي جمع المعلومات فحسب . . ويرد رجال المخابرات بأن هذه بالطبع مبادئ نظرية ، فإن إغراء تحريك الأحداث بضربة مخابرة ، مثل اغتيال زعيم مناهي ، أو قلب حكومة لا أمل فيها ، أو دعم زعيم متعاون . . ودفعه للسلطة . . يظل أقوى من أن يخضع للاعتبارات الدستورية والتقاليد التي لم تتجاوز الكتب والبيانات الرسمية . .

وهذه الأزمة بين الواقعية والشرعية ، تنفجر عادة ، كلما قبض على الولايات المتحدة متلبسة بفعل قبيح يتناق مع السياسة المعلنة فضلاً عن المبادئ التي يدعيها النظام الأمريكي . . مثل تشكيل وتسليح جهاز الإرهاب الليبي أو عملية إيران أو اغتيال السفير التشيلي . . الخ . .

المؤلف « ولير كراين ايفيلاند » يعود مجدداً فيطرح هذه الشعارات عندما يقول :  
« من المستحيل فهم استمرار فشل السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط ، دون أن نأخذ في الحسبان ، سوء استخدام الـ CIA ( من اختصار اسم المخابرات الأمريكية وسنكتبها أحياناً اللي أي ايه أو CIA فعسى ألا يشق ذلك على القاريء ج ) لمسئولياتها واختصاصاتها في تلك المنطقة ، وإلى أي مدى أهمل مديروها ، تقدير المعلومات التي حصلت عليها ، وإلى أي مدى اعتمدنا على قدرة المخابرات الأمريكية في تنفيذ عمليات تأمرية واستغنيا بذلك عن ضرورة وضع سياسة خارجية راسخة ، ودبلوماسية تقليدية ولذا فإن ما أكتبه عن نشاط

المخابرات الأمريكية وفشلها لا يقصده أن يكون مثيراً بل مجرد جزء من الحقيقة حول مشكلة وجودنا في الشرق الأوسط»<sup>١٤</sup>.

ويقول : « وسرعان ما عرفت أن المخابرات الأمريكية تحت « آلن دلاس » . كان لديها قابلية محدودة للاستفادة من المعلومات عن العلاقات العربية - الإسرائيلية . لأنه تحت رئاسته « آلن دلاس » كان خبراء المخابرات الأمريكية مشغولين بالعمليات السياسية ، وأقل اهتماماً ، من المخابرات العسكرية ، بالمهام الروتينية الخاصة بجمع المعلومات ، عن الواقع القائم فعلاً . . إن محلي الـ CIA لا شك في كفاءتهم ، ولكنهم كانوا في المرتبة الثانية داخل الـ CIA بالنسبة لزملائهم العاملين في الخدمة السرية »<sup>١٥</sup>.

أي أن النجاح الذي حققته عمليات التأمير ، وتناجها السريعة والمثيرة ، جعلت الجهاز كله يهتم بهذا اللون أكثر من جمع المعلومات وإصدار التحليلات . . فبادرت فتلقت تغيير الواقع بشراء حفنة من الضباط ، أو بعشرة آلاف دولار كما تفتخر مجموعة كبرمت روزفلت التي اشتركت في قلب حكومة مصدق ، وإقامة أقوى عميل لأمريكا لمدة ربع قرن . . أو حتى بمليون دولار كما جاء في كتاب روزفلت نفسه ، مادام يمكن تغيير الواقع بهذه السهولة ، فلماذا إنفاق الجهد في دراسة المجتمع الإيراني ، على طريقة الانجليز قبل مائتي سنة ؟ وهكذا تراجع قسم التحليل والمعلومات ، وأصبحت الشهرة والخطوة من نصيب العاملين في الميدان وفي قسم المؤامرات . . وهذا زعم المؤلف بالطبع . . ولا تملك نفيه أو إثباته وإن كنا نعتقد أن قسم المعلومات ربما لم يقصر ولكن « التفتد » يعلم ما يجب لا ما يدرس له !

يقول : « عندما أصبح « فريستردلاس » وزيراً للخارجية و « آلن دلاس » شقيقه مديراً للمخابرات الأمريكية . فإن كل رؤساء المخابرات العسكرية وأيضاً ادجار هوفر ( مدير المباحث الجنائية ج ) تخوفوا من أن تأخذ العمليات السرية للـ CIA الأولوية على مهمة جمع المعلومات . وقد تحققت المخاوف عندما قامت المخابرات الأمريكية بتوجيه من آلن دلاس ، بتغيير الحكومة في إيران ١٩٥٣ وقلب النظام في جواتيالا ١٩٥٤ بالإضافة إلى أن عمليات الـ CIA بدأت قبل أن يصبح آلن دلاس رئيساً ، وأصبح لها وجودها ، مما جعل من الصعب على الولايات المتحدة التخلي عنها » .

وقد ختم كتابه بأمنية تقول : « أمل أن تتفرغ الـ CIA لمهمتها الأصلية وهي جمع المعلومات ، وتجنب إغراء العلاج السريع ، بتدبير انقلاب ، وهو الأسلوب الذي كلف الولايات المتحدة غالباً في الشرق الأوسط . . لقد شبعنا من هذا الدواء » .

وسنجد خلال استشهاده اتنا من كتابه ، عشرات الأمثلة على التناقض بين موقفه هو والجهة التي كان يمثلها ، وبين الـ CIA ورجالها وأساليبها . . وليس يعنينا تناقض الرجلين أو الكتائين ، وإنما نهتم بما يظهر من حقائق على ضوء خلافها . . وقد اخترنا هذا الكتاب بالذات لأنه ينفي « في هامش إحدى صفحاته » دور المخابرات الأمريكية في قلب النظام



الملكي ، ويرى ساحة السفير الأمريكي كافر من هذا « الغدر » بل يشيد بأخلاقه بعبارة ، إن كان صادقاً فيها فهو حقاً شديد السذاجة ، ويستحق ما ناله من قتل في كل مهاته ، وإذا كان يقدنا بها فهو يستحق حقاً نظرة أخرى من نظرات أمه ! إلا أن إجابة « كيرميت روزفلت » التي رد بها على سؤاله الساذج ، والتي استشهد بها هو على انعدام دور المخابرات الأمريكية في انقلاب ٢٣ يوليو . إجابة تكشف مدى تقديرهم لتفكيرهم وروح الفكاهة عند كيم هذا ، وقارن إجابته هنا بإجابته على سؤال محسن محمد بعد خمس سنوات ! غير أن الرجل بلا شك صادق في رواية « ماراه » وكان الأخرى به ألا يصدر أحكاماً قاطعة فيما ليس له به علم ، ففي عام ١٩٥٢ كان هو لا يزال في المدرسة يدرس اللغة العربية ، مستنداً من القوات المسلحة للعمل في المخابرات العسكرية ، وقد رأينا أنهم في المخابرات الأمريكية لم يطلعوه على كافة أسرار العملية التي لعب فيها الدور الرئيسي ، فكيف كانوا سيطلعونه على ما لم يشهده ولا دور له فيه ؟!

المهم قال في هامش صفحة ٩٧ - ٩٨ التالي حرقياً :

« نسب كويلاند في كتابه لعبة الأمم ، الفضل لكيرميت روزفلت في قصة الثورة السلمية التي مكنت فاروق من التنازل عن العرش دون أن يصاب بأذى ، ونظم إحلال سياسيين محله ، وأن روزفلت وافق على انقلاب عسكري مدعناً لرواي كافر بأن الجيش وحده يمكن أن يواجه تدهور الحالة . وهذا لا يتناقض فقط مع أخلاق كافر ولكن أيضاً عرفت أن انقلاب ٢٣ يوليو فاجأ الـ CIA تماماً ، وأول معلومات جاءت غير ليونانث كولونيل إيفانز مساعد الملحق الجوي بالسفارة الأمريكية ، الذي كانت له اتصالات مع ضباط مجلس قيادة الثورة . وعبر وليم ليكلاند السكرتير الثاني بالسفارة \* . كافر أصر على توديع فاروق حتى خرج من مصر وبذلك حظي باحترام مجلس الثورة الذي رأى هذا الدبلوماسي البارز لا يتعامل إلا مع الرئيس الشرعي للدولة<sup>١٦</sup> . ولولا أن المخابرات CIA قد وجدت في « ناصر » عميلاً آخر ممكناً ، مثل الشاه . لاستمر كافر يتعامل مع نجيب ثم مع ناصر مقدماً النصح الطيب \*\* . الذي ربما يجنب الولايات المتحدة الكوارث التي حدثت فيها بعد \*\*\* . »

• لاحظ ما قاله كويلاند عن قناة هيكل ليكلاند التي نقلت رأي عبد الناصر عن النخبة وأرجع إلى ما قاله مصطفى أمين عن ليكلاند هذا . في الثورة . مع الاعتذار لأبي هشام ولكل ثورة . . .

•• لعل المستر غير رأيه بعد الاطلاع على ما أفرج عنه من وثائق السفارة ليجد أن السفير كافر كان في مقدمة من توسعوا هذا الخبر في عبد الناصر .

••• فنظرت أن « الثورة » قامت بعيدة عن المخابرات الأمريكية ، ولكن بعد قيامها رأيت المخابرات الأمريكية إمكانية تحويل ناصر إلى عميل مثل الشاه فدعته فوجدت نجيب واستقلت بالعمل معه من وراء ظهر السفارة والسفير !

وفي عام ١٩٧٢ ناقشت مع كيم روزفلت الادعاء بأن الـ CIA رتب سقوط فاروق . وكان روزفلت وقتها يربح من شركة فشل الشاه ويمضي العرب في واشنطن ، وكان كيم قد أصبح متواضعا فرد على سؤالي بأنه ما كان ليحصل على ثقة زبائنه من الملوك لو كان فعلاً خلع الملك فاروق . . . !

هذا ما قاله . . وهو كما ترى لا يستند إلى دليل ، أكثر من عدم علمه ، فهو لم يقدم دليلاً واحداً على مفاجأة السي أي ايه بالانقلاب ، بل بالعكس إن علم إيفانز وليكلاند وهامن رجال المخابرات يجعل علم رئاستها أمراً مؤكداً . بل إن إيفانز بشهادة محسن محمد كان يجرّسهم على الثورة ولم يفسر كيف يكون الانقلاب مفاجأة أي عملية وطنية مصرية ، وكيف نجد السي أي ايه بسرعة في « ناصر » إمكانية شاه آخر ١٩ . . أمارد كيم روزفلت الذي كان يعمل في استثمار أموال الملوك وتقديم الاستشارات لهم ، فهو رد طبيعي ومتوقع فما كان روزفلت بالذي يفخر في ١٩٧٢ بأنه هو الذي أهدى المنطقة « إعصار عبد الناصر » ولا كان هناك من سبب يدفعه للاعتراف بذلك لهذا الغريب الذي قرر روزفلت . من قبل - عدم إعطائه المعلومات عن العمليات التي كان إيفانز ينفذها يقوم بها والذي أفضل رجاله في الـ CIA . . مهمته في مصر على الأقل .

ورغم ذلك فنحن نقبل إيفانز كشاهد نفي ، لأن روايته وشهادته بما شاهدته وسمعه عن تلك الفترة تدعم رواية كوبلاند إلى أقصى حد ، وبالدات لأنه شاهد نفي . . وهو الذي قال على أية حال الآتي :

« منذ أوائل الخمسينيات جند كيرميت روزفلت ومحطة السي أي ايه في القاهرة ، ثلاثة من الصحفيين المصريين البارزين « كمملاء » للمخابرات الأمريكية هم : محمد حسنين هيكل والأخوان أمين . . مصطفى وعلي » . . وأن ناصر كان يعرف ذلك ٢١٢

وهو الذي قال إن المخابرات الأمريكية هي التي أقامت « صوت العرب » من الناحية الفنية بتزويده بالمعدات الميكانيكية ، ومن الناحية الدعائية بالخبراء في الدعاية . . وهذه أشياء رأها وسمعتها بنفسه ، وبمقارنتها بما جاء في كتاب مايلز كوبلاند ، ورسالة مصطفى أمين ، وشهادات الناصريين والضباط والأحرار يستطيع أبسط الناس أن يكون فكرة عن مدى سيطرة المخابرات الأمريكية على الأحداث التي جرت في مصر ابتداء من عام ١٩٥٢ ومدى التعاون بين نظام ٢٣ يوليو وهذا الجهاز . . وكما قلنا ألف مرة ، ليس الهدف اتهام أحد ، ولا إثارة أحد ، وإنما محاولة لفهم التاريخ ، والاستفادة من دروسه وعبره ١١٢ . .

قال في شرح ارتباط المخابرات الأمريكية بالمخابرات الإسرائيلية ونشاط كيم روزفلت في الشرق الأوسط .

« خلال عمل « جيمس انجلتون » في المخابرات (O.S.S) في الحرب العالمية الثانية ، كون علاقات مع مجموعات المقاومة اليهودية في لندن ، وتم تبادل المعلومات بعد ذلك مع الموساد ، وأصبحت الـ CIA تعتمد على الموساد ( المخابرات الإسرائيلية ) اعتماداً كبيراً في معلوماتها عن الدول العربية . وفي إيران كان كيرميت روزفلت خبير آلن دلاس في الشرق الأوسط منشغلاً ببناء « السافاك » لضمان عدم خلع الشاه مرة ثانية\* . والآن عرفت أن إلحاح روزفلت على أن مصر - جمال عبد الناصر ، يمكن استخدامها لخدمة أهداف أبعد للولايات المتحدة في الشرق الأوسط ، بنظر إليه ( أي هذا المطلب ج ) بحفر من قبل معظم خبراء وزارة الخارجية . ولكن الأخوين دلاس كانا موافقين على السماح لروزفلت بأن « يدير رأسه » ( أو يجرب محاولته ج ) مع ناصر في الوقت الحاضر . وإذا وضعنا في اعتبارنا سيطرة فوستر دلاس على استراتيجية الولايات المتحدة الخارجية ، فقد كان ذلك يعني إعطاء موافقة حكومية على خطط روزفلت بالنسبة لناصر»<sup>١٧</sup>

بدون انفعال ! ماذا تعني هذه الفقرة ؟

١ - كيرميت روزفلت نائب مدير المخابرات الأمريكية لشؤون الشرق الأوسط ومنفذ الانقلاب الأمريكي في إيران ، و « صديق » مصطفى أمين من الحرب العالمية ، والذي عن طريقه قدمت المخابرات الأمريكية خدمات لها مردود مالي « لأخبار اليوم » بنص رسالة مصطفى أمين ..

٢ - هذا الكيرميت روزفلت براهن على أنه سيستخدم مصر الناصرية لمصلحة أمريكا .

٣ - خبراء وزارة الخارجية يشكون في نجاح هذه العملية .

٤ - آلن دلاس مدير المخابرات وجون فوستر دلاس وزير الخارجية ، وهما بلاشك أكثر علماء بحريج وإمكانات روزفلت ، وافقوا على إعطاء فرصة لروزفلت لامتحان « اختراعه » في مصر .. ؟!

الست هذه علاقة طيبة جداً مع المخابرات الأمريكية ؟

كيف قامت هذه الآمال إلى حد المراهنة عليها في خاطر نائب مدير المخابرات الأمريكية والرجل الذي يلعب في السياسة المصرية ، وصديق الملك فاروق منذ الأربعينيات ؟!

كيف لم تساوره هذه الآمال لا هو ولا غيره عن هوشى منه أو ماونسي تونج أو كاسترو

٥ - اعترف مدير مكتب « السافاك » في نيويورك بهذا الدور للأمريكان في إقامة السافاك وهذا الافتتاح على الأمريكان والثقة قهيم إلى حد قبول الشاه تعيين عميل للـ CIA مديراً لمحنة السافاك في أمريكا . . . وقد دفع الشاه ثمن هذا التعاون غالياً ، فممنها صدرت الإشارة من أمريكا بالتدخل عنه ، وحيد كل عناصر « السافاك » تعمل ضده ! ولا تدري ما الذي يجعل قبول الشاه وضيافته للتدريب على يد رجال الـ CIA عمالة ، وتنفس الفعل من ناصر وضيافته ثورية ؟!

وسايرته - دون سابق معرفة - مع ثورة « فاجأته تماماً » ١٩ . . . وبلغ من قوة أسبابه في هذه الآمال أن وافق وزير خارجية أمريكا والمدير العام لمخابراتها على إطلاق يده لـ « يستخدم مصر - عبد الناصر » في خدمة أهداف الولايات المتحدة ١٩ . . .

بدأ اتصال المستر « ولر كراين ايفلاند » بمصر بعد توقيع اتفاقية الجلاء ، وله فيها ملاحظة في منتهى الدقة ، إذ قال إن أول مشاريع الدفاع الغربية عن الشرق الأوسط هي المعاهدة التي وقعها عبد الناصر مع بريطانيا في ٢٤ أكتوبر ١٩٥٤ . . . لأنها أعطت بريطانيا الحق في العودة إلى مصر إذا ما وقع عدوان على تركيا . . . أو المنطقة العربية . . . وهذه سترجع لها في فصل الأحلاف . . .

المهم يقول : « أخير » محمود فوزي « السفير الأمريكي ، إن مصر قررت بعد دراسة مكثفة ألا تتطلب سلاحاً من أمريكا ( ؟ ) ولكنها تتطلب زيادة المعونة الاقتصادية . . . وقد أثار التقرير ثائرة مثل الـ CIA في مجلس تنسيق العمليات O.C.B وقالوا إن السفير الأمريكي ليس له مداخل ( entree ) مع رئيس الوزراء ناصر . وأن جميع المفاوضات الأمريكية الخاصة بالمساعدة العسكرية - على حد قوهم - كانت تدار بين ناصر وكبريت روزفلت بناع الـ CIA ٢٢٢ وأفراد محطة ١٨ الـ CIA في القاهرة . وبناء على ما ذكره « روزفلت » فإن « ناصر » يريد مناقشة صريحة لإمكانات تقديم مساعدة عسكرية لمصر . وأن الـ CIA دبرت إعطاء ناصر ٣ ملايين دولار من المصروفات السرية . وكذلك اقترحت CIA تقديم معونة عسكرية لمصر في حدود أربعين مليون دولار . وبما أن هذه الترتيبات كلها سرية ، فإن الأمر لا يتطلب إرسال بعثة عسكرية للعمل في الجيش المصري ، كما يقضي قانون الأمن المشترك الأمريكي . على أنه وفقاً لخطة الـ CIA فإن مفاوضين باسم المتحاجون في ثياب مدنية ، سيرسلون لمناقشة عقد اتفاقية رسمية مع مصر لتأمين مساعدة عسكرية بمبلغ ٢٠ ، ١ مليون دولار مقررّة فعلاً لمصر . . . »

### الشرح :

١ - خبر « غريب » أرسله كافرّي يزعم فيه على لسان « محمود فوزي » أن مصر لا تريد ( في أكتوبر ١٩٥٤ ) معونة عسكرية . ولما عرض الأمر على اللجنة المشتركة للمخارجية والدفاع والمخابرات الأمريكية ، غضب مندوبو الـ CIA ورفضوا هذه المعلومات ، وقالوا إن كافرّي لا يعلم شيئاً وليس له اتصال مفتوح مع ناصر الذي يعرف ويدير كل شيء . ( لم يكن نجيب قد خلع رسمياً ولكنه كان قد فقد كل سلطاته حتى الشكلية من نهاية مارس ١٩٥٤ ) . \*

• انظر تفاصيل أكثر عن هذا الموضوع في كتابنا هذا فصل صفقة السلاح .



٢ - جميع المفاوضات الخاصة بالسلاح مع ناصر لا تدار عن طريق السفارة ، بل عن طريق رجال المخابرات الأمريكية .

٣ - الـ CIA هي التي خططت إعطاء ناصر ٣ ملايين دولار من المصاريف السرية وبذلك تتأكد قصة مايلز كوبلاند حرفياً . وهذه هي الملايين الثلاثة الشهيرة التي بنى بها عبد الناصر برج القاهرة ، وإن كانت هناك رواية تقول إن البرج تكلف مليوناً فقط ، ولا يعرف أين ذهب المليونان .

٤ - المخابرات الأمريكية كانت تعرف استحالة قبول عبد الناصر بعثة عسكرية للإشراف على إنفاق المعونة ، فاقترحت إعطاءه أربعين مليوناً بطريقة ما ، لا تتطلب هذه الشروط .

٥ - تقرر إرسال مندوبين من وزارة الدفاع الأمريكية في ثياب مدنية للتباحث مع عبد الناصر .

قال :

« وعند إعداد توصياتي لوزارة الدفاع حول اقتراحات الـ CIA أوصيت بمعارضتها باعتبارها معارضة للقانون ، وقد وافقوا على عرضي ورفع إلى اجتماع مكتب التنسيق . وكان اعتراض الرئيسي هو أن مصر أبلغت أن حاجتها ما بين خمسين ومائة مليون دولار أسلحة كمساعدة ، ولذلك فإن الملايين المقترحة من الـ CIA كترضية أو تحلية sweetener لا اعتقد أنها ستؤثر على ناصر خاصة عندما يعلم أن ٢٠ مليون فقط متاحة كمساعدة عسكرية . وأن من هذه الـ ٢٠ مليون تقترح وزارة الخارجية اقتطاع ٨ ملايين وإعطاءها لاثيوبيا ، وعلى ضوء ما رأيته من غضبة باكستانية ، لأنهم نالوا أقل مما يجب . اقترحت أن نقبل رفض فوزي خلال القنوات الدبلوماسية العادية . وإن هذه العمليات السرية قد ترد علينا . وفي اجتماع « مجلس تنسيق العمليات » رفضت توصياتي وانتصرت موجة الـ CIA السائدة ، وأكثر من هذا أوصى مجلس وزارة الدفاع باختيار ضابطين للتوجه سراً إلى مصر لمقابلة ناصر بترتيب من الـ CIA أما الأدميرال ديفيز الذي كان يؤيدني ، ولكنه يعرف متى يحسن الانحناء فقد قال لي : « إذا لم نقدر على هزيمتهم ، فدعنا ننضم إليهم ونفتح أعيننا على أموالنا » . وتقرر أن أكون أنا أحد الضابطين اللذين يقابلان ناصر ، وأن أرشح الضابط الآخر . وقد وافق ديفيز على اقتراحي بتعيين الكولونيل « آلن جبر هاروت » الذي كان صديقاً لبايروت والذي كان قد نقلني إلى وزارة الدفاع . ولأن رحلتي للقاهرة تعني اشتراكي في عملية نفلتها الـ CIA ، فقد بدأت برؤية « بايروت » وكيل الخارجية المساعد ، لأسأله هل الوزارة ( الخارجية ج ) تريد فعلاً ، أن يدير رجال العمليات السرية في الـ CIA الدبلوماسية الأمريكية في مصر ؟ . . وعندما سألت بايروت إذا ما كان الأخوان دلاس يدبران فيها بينهما صنع وتنفيذ السياسة الأمريكية الخارجية ؟ . . أذكر أنه ضحك . . »

١ - واضح أنه كان يقود المعارضة ضد المخابرات الأمريكية في مكتب تنسيق العمليات ... وزارة الدفاع تبنت توصيته بإلغاء خطة الـ CIA والدخول في مفاوضات رسمية علنية مع عبد الناصر . ولكن مكتب التنسيق كان أعلم ، ولذلك رفضت توصيته ، وتقرر إرساله مع ضابط آخر لمصر للمفاوضة سرّاً مع ناصر بترتيب المخابرات الأمريكية وفي نطاق خططها ، ودأخل إطار نفوذها .

٢ - كانت المعارضة منتشرة هذا الأسلوب ، ولانفراد رجال السي آي ايه بتوجيه أو تنفيذ سياسة أمريكا في مصر فهو يقول صراحة لوكيل الخارجية المساعد والذي سيصبح سفيراً في مصر ، إن الآخرين دلاس وعملان خارج المؤسسة الشرعية أو خارج القنوات التقليدية للدبلوماسية الأمريكية . وبايرود يضحك !

وهو يقول إن « بايرود » كان معارضاً لإسرائيل فطالب اليهود بإخراجه من الوزارة ، ولكن دلاس مدير المخابرات وروزفلت اقترحا تعيينه في مصر ، حيث حولته المخابرات الأمريكية إلى « طرطور » كما يفهم من عرض كوبلاند وإيفلاندي ومصطفى أمين وبغدادلي . إلخ . قال إيفلاندي إنه سأل لويس جونز الرجل الثاني في السفارة الأمريكية بالقاهرة عن « الأحوال في سفارتنا » فقال إن وضع بايرود شبه يائس ، وأنه يشاء . من يمثل الولايات المتحدة في مصر ، وفي التعامل مع عبد الناصر . هو . أي السفير . أم المخابرات الأمريكية ؟ ! لأن مايلز كوبلاند كان يرى الرئيس المصري كلها حلاله ، وكان بعده بما يفوق قدراته على التنفيذ والطاغم الضخم للمخابرات الأمريكية في مصر يتعامل مع الحكومة المصرية على كافة المستويات تقريباً ، كما يتعامل مع الصحافة المصرية ذات النفوذ . وقال « جونز » إنه كان من الأفضل ترك مفاوضات السلاح لكافري ثم بايرود ، لنضادي إعطاء ناصر انطباعاً خاطئاً بقدره المخابرات CIA على اكتشاف حيلة لنفادي توقيع مصر لاتفاقية المعونة العسكرية .

وقد أورد « كوبلاند » أكثر من قصة عن إهمال وتغاضي المخابرات للسفير الأمريكي بايرود ، لأنه كان من خارج اللعبة ، ولأنه كان من منتقدي سياسة الانحياز لإسرائيل ، وأشهر هذه القصص المتداولة في صحافتنا والكتب العربية عندما فوجئ « السفير بوجود « كبريت روزفلت » في القاهرة على مأدبة عشاء ، عندما دخل متأبطاً ذراع الرئيس عبد الناصر دون أن يكون لدى السفير الأمريكي ( بايرود ) ولا مجرد علم بوجوده في القاهرة . وقد انقلب وأثار حادثة ضرب موظف بالسفارة ، والفصحة موجودة في كتاب كوبلاند ( الصفحات من ١٦١ - ١٦٥ ) أما إيفلاندي فيضيف تعليقاً صغيراً يوضح طبيعة العلاقات التي كانت سائدة بين الـ CIA والسفير . قال « وعرفت من كوبلاند أن بعض صغار الموظفين المصريين اتهموا الملحق العمالي بالسفارة بالتجسس وضربوه علفة أمام البوليس

المصري الذي وقف متفرجاً ، فسألت ايكلمرجر : هل هو من رجالك ؟ ( المخابرات )  
قال : لا ، لو كان من رجالي ربما لم يكن بايرون يستاء !

٣ - كانت الجبهة صاحبة الكلمة النافذة في شئون مصر هي المخابرات ، ولذلك فإن  
الأدميرال نفسه يمثل وزارة الدفاع لم يجد ما يقوله غير « إذا لم تقدر عليهم فانضم إليهم » .  
وهنا نسال بكل أدب .. ما السبب في إعطاء الـ CIA كل هذا النفوذ أو البد المطلقة في  
مصر الناصرية .. ألا يعني ذلك أن هم رصيداً يتوخم تحدث بهذه الثقة . ويعطيهم الحق  
في طلب إطلاق يدهم ؟

قال :

« ليست ثياباً مدنية ، لأن ناصر كان قد تخلص لنوء من ٨٠ ألف عسكري ، ولم يكن  
يتحمل وجود عسكريين أجناب جدد . وسافرت أنا وجبر هارديت من نيويورك إلى لبنان حيث  
انتظرنا عدة أيام حتى تصل موافقة المخابرات الأمريكية على متابعة السفر للقاهرة . وقد  
حاولت أن أثني جبر هارديت عن الحديث مع ناصر عن التحالف العسكري ، مشيراً إلى  
المحاولات الفاشلة السابقة لبريطانيا لجر مصر إلى قيادة الشرق الأوسط ومنظمة الدفاع عن  
الشرق الأوسط . . . وقلت ناصر سيرفض أي حديث عن مبادلة السلاح بمحالفه الغرب . .  
ويجب . فقط . أن تناقش الأحلاف الدفاعية إذا ما أثار ناصر الموضوع . وفي هذه الحالة يمكن  
أن تشير إلى المشاكل السياسية الموروثة في الجامعة العربية وميناقها الدفاعي الذي من خلاله  
حاول العرب عبثاً أن يتحدوا في مواجهة قيام إسرائيل . والأفضل أن تناقش كيف تستخدم  
مصر الخمسة ملايين دولار المصروفة من المصروفات السرية لدعم مجلس الثورة وتحسين  
الأمن الداخلي ، ثم نستكشف مع ناصر موضوع رغبته في الحصول على الـ ٢٠ مليون  
دولار متحة سلاح التي قررتها وزارة الدفاع .

« وفي اليوم التالي عرفنا أن الرئيس نجيب انهم في محاولة لاختيال ناصر الذي أصبح من  
المتوقع . الآن - أن يتولى الرئاسة . وخنث أن المخابرات CIA قد احتجزتنا في بيروت لأنها  
كانت تتوقع اضطرابات في مصر ، ورغم امتناني لقيام المخابرات بوظيفتها في جمع المعلومات  
إلا أنني تسألت : ترى هل تأمرت الـ CIA مع ناصر للتخلص من محمد نجيب ؟

الشرح :

١ - كان الجو في مصر متوتراً ضد أي مظهر عسكري أمريكي أو قل ضد أي وجود  
عسكري غربي ، وعلى أساس أن مدنياً أمريكياً لن يحس به الكثيرون فقد جاء في ثياب  
مدنية .

٢ - وصلوا إلى بيروت فاحتجزوا هناك بأمر الـ CIA ومنعوا من التقدم إلى القاهرة .

٣ - في اليوم التالي كانت محاولة اغتيال عبد الناصر واتهام نجيب . . إلخ . .

٤ - استنجد على الفور ، لأنه يفكر برأسه وليس بعصا حمزة الببوني ، أن الـ CIA

احتجزتهما في بيروت لأنها كانت تتوقع اضطرابات في مصر ، وأحسن بالامتنان والشكر لأن المخابرات الأمريكية ، ما زالت تجمع المعلومات ، ومن ثم عرفت بمحاولة اغتيال جمال عبد الناصر قبل وقوعها . . . وباعتبار « الانفتاح » الذي تحدث عنه « الإخوان في أمريكا » بين ناصر والمخابرات الأمريكية انتم الرجل بحاسته المخبرية أن شيئاً ما قد « طبع » فساءل هل تأمرت الـ CIA مع ناصر للإطاحة بنجيب ؟ . . وهذا الظن ، أو هذا الذي طرحه الرجل وكأنه « تخمين » من ذكائه ، أكدته رواية خالد عيسى الدين وحموش ، بل وتؤكد رواية « مصطفى أمين » في رسالته لعبد الناصر عن قرار خبراء المخابرات الأمريكية بأن « نجيب » لا يصلح . . .

على أية حال لطرح سؤالاً أبسط من ذلك . . هل يعقل أن المخابرات التي كانت لها كل هذه الصلات مع ناصر والتي كانت تراهن عليه ضد شكوك وتشاؤم أو تريبص الأجهزة الأمريكية الأخرى ، هل يعقل أن تعلم بمؤامرة على حياته ولا تبلغه بها ليأخذ حذرته ؟! ومن ثم هل لنا أن نقول إن عبد الناصر لم يفاجأ تماماً عندما أطلقت الرصاصات إياها وهو على المنصة في ميدان المنشية ؟ .

بل بعد ما نشر من وثائق حتى على لسان « هيكمل » نيين أن « كبريت » وبالطبع جهاز الـ CIA الذي كان يرأسه كان يعطي عبد الناصر معلومات عن نشاط الإخوان في خارج مصر فهل يظن عليه بمعلومات عن داخل مصر ؟! وشهد النهامي أنه كان هناك اتفاق بين السفارة الأمريكية وعبد الناصر بإبلاغه عن أية محاولة لتنفيذ انقلاب ضده . وأخبرنا هيكمل أن مندوب الـ CIA خرج مهزولاً من اجتماع مع المخابرات البريطانية ليحذر عبد الناصر من مؤامرة يدبرها الانجليز لاختياله . . أعتقد بعد هذا كله لم يعد لتساؤلنا معنى . ولكن السؤال الجديد ، وقد عرفنا من مذكرات الإخوان أن عبد الرحمن السندي وجماعة المنشقين في الإخوان والجهاز السري التابع للسندي كان متصلاً ومتعاطفاً ومرتبطاً بعبد الناصر ، فهل نستبعد أن تكون العملية قد نظمت بالاتفاق مع هذا الجهاز ليكون الفاعل فعلاً من « الإخوان » ثم فتك عبد الناصر كما هو المنتظر بالإخوان جميعاً : الذي انصاع والذي عصى . . سؤال . . خاصة وقد جاء في اعترافات مدير السافاك السابق أنهم كانوا ينظمون مثل هذه العمليات لنشر جو من الإرهاب يمكنهم من البطش بالحريات واعتقال أو حتى إعدام المعارضين . . ولا تنس أن المدرب واحد في الجهازين السافاك الإيراني والسافاك المصري \* . .

---

\* يقول بعض قدامى جهاز المباحث الخنائية العسكرية ، إن الصاع « حسين عرق » هو الذي اصطحب « محمود عبد اللطيف » إلى ميدان المنشية ، وهو أي الصاع الذي أطلق النار على المنصة . أو على الأقل هذا ما كان يتردد وقتها داخل الجهاز .



وقال :

« في مطار القاهرة قابلنا مايبلز كوبلاند » بتاع « محطة » الـ CIA في مصر ، وخلال غريزنا في الجوازات والجمرك والحجز لنا في سميراميس ، كان كوبلاند يستخدم اسم عبد الناصر بلا حساب أو تكليف . ومن أجل السرية انتقلنا من سميراميس إلى منزل كوبلاند في المعادي<sup>٢٤</sup> . . تحدثنا مع مايبلز وجيمس إيكليرجر عن محطة الـ CIA في القاهرة ، وعلمت أن كوبلاند يعمل تحت غطاء تجاري بعكس إيكليرجر الذي يستتر تحت غطاء العمل في السفارة ، مايبلز يمثل شركة استشارات بوز ، آلن هاملتون الدولية<sup>٢٥</sup> . وهو الذي يتعامل باستمرار مع ناصر إلا عندما يكون كيم روزفلت في القاهرة . . ولمع كوبلاند إلى أن روزفلت هو الذي صنع رئيس مصر الجديد ، وبحث معه سياسة الولايات المتحدة أكثر مما فعل مع الشاه الذي حرص كوبلاند على تذكيرنا بأنه أنقذ بواسطة روزفلت .

الشرح :

- ١ - مايبلز كوبلاند وجيمس إيكليرجر ممثلا أو مديرا محطة الـ CIA في مصر وهذه معلومات أكدها كتاب كوبلاند ورسالة مصطفى أمين .<sup>٢٦</sup>
- ٢ - مايبلز كوبلاند يتحدث باسم عبد الناصر في مطار القاهرة والجوازات ويرهب المصريين بصلته بالرئيس المصري . .
- ٣ - كوبلاند هو المختص بالتعامل مع الرئيس ناصر ، إلا عندما يحضر المعلم الكبير روزفلت ، عندئذ يقابل روزفلت أو يتعامل هو مع ناصر ، والناس مقامات . . وهذا يختلف تماما عن الصورة التي قدمها لنا محمد حسنين هيكل عن مايبلز كوبلاند فالرجل كان - في تلك الفترة - أكثر اتصالا وأكثر قربا للزعيم المصري من هيكل . .
- ٤ - في عنفوان مراهقة الـ CIA على الزعامة الناصرية ، وفي عنفوان التعاون بين ناصر والـ CIA وفي غرفة مغلقة ، ومع ممثلين لوزارة الدفاع ولكتب تنسيق العمليات ، أي أعلى سلطة أمريكية في العمل السري ، يقول لهم مايبلز كوبلاند إن روزفلت هو الذي صنع رئيس مصر الجديد . .

هل يعقل أن تكون هذه مجرد كذبة لا أساس لها من اختراع كوبلاند ؟

ربما . . ولكن ما الذي رآه ايغلاند فعلا ؟ . .

قال :

« كنت أريد أن أعرف شيئا عن مقابلتنا مع ناصر ، فسالت كوبلاند ، إذا كان كيم روزفلت سيحضر ليرافقنا في المقابلة ، فرد على الفور : لا . . واستمر لكي يربني حجابي

---

\* هذه ترجمة Station وربما كانت كلمة مركز أكثر فصاحة . ولكن « محطة » أكثر دلالة ، فهم لهم في كل بلد مجموعة مقيمة وقها رئيس واسمها محطة أو Station .

الحقيقي فقال : « إن وزير الخارجية يدخر روزفلت للمهام الكبيرة . وسيحضر عندما تتم الموافقة على إبلاغ ناصر بالمعونة الكاملة » . وعضضت على لساني لكي لا أصرخ : ولماذا يكون للمخابرات CIA دخل في المعونة ، أليس هذا من عمل السفراء الأمريكان ؟ . وكنت لا أزال أعض على لساني عندما استمر « كوبلاند » قائلاً : « إن كيم - كما تعرف - هو الذي رتب خلع فاروق » ، وهو الآن قد رفع ناصر إلى مركز القيادة للبلد » ، وبادرت بالقول بأنني لا أعرف . . ونحن هنا فقط لنناقش كيف ستبقى مصر الملايين الخمسة على معدات الأمن الداخلي . . فرد باستهزاء . . آه ! هذه ١٩ . . أحمد حسين السفير المصري في واشنطن سيسلم قائمة بهذه الأشياء للبنتاجون . .

« سألت كوبلاند عن الثلاثة ملايين المخصصة من المخابرات CIA . . . وإذا ما كان سيعتمد صرفها فعلاً للهدف الذي خصصت له ؟ . . نظر إلى نظرة كأنني غر ساذج يحتاج لمن يعرفه حقائق الحياة وقال : بيل ! . . هذا المبلغ اعتمد فعلاً . . وأنا في انتظار إشارة من المالية في بيروت لكي يبعثوا لي المال لأسلمه لناصر في بيته » . . قلت وكيف كان ذلك ومكتب تنسيق العمليات لم يوافق على المبلغ إلا منذ أسبوعين . . قال : « نعم » ، ولكن كيم وآلن دلاس يعرفان أنها قادمة ، وقد بعثت بالخبر لناصر لتقوية معنوياته بعد محاولة الانقلاب » . . وعندما سألت هل هانك بايود يعرف ذلك ، على أساس أنه كسفير جديد ، ربما يود أن يكون هو الذي ينقل الخبر لناصر . . رد كوبلاند . . « إن بايود يستطيع أن يستمر كوكيل وزارة فعلي للمنطقة بينما ناصر والمخابرات CIA يقومون بالعمل نيابة عنه » .

ورغم أنني سمعت ما فيه الكفاية فقد سألت هل يتوقع ناصر أننا هنا لنناقش معه متحة ال ١ . ٢٠ مليون دولار . فرد كوبلاند إن ناصر سيعتبر هذا المبلغ البسيط إهانة . . وسيسلم لكم قائمة أسلحة بخمسين أو مائة مليون دولار . . وعندئذ تساءلت - مع نفسي - هل شجع مايلز ، ناصراً على أن يصدق أننا ستنازل عن الرقم الذي حددناه وسنقبل التفاوض على زيادته ؟

« مهما تكن الحقيقة ، فقد أخبرت كوبلاند أن ٥ , ٥ مليون من هذه ال ٢٠ , ١ ستذهب لاثيوبيا ، وربما تأخذ باكستان الباقي . وقال كوبلاند هناك وسائل أخرى للوصول إلى ميزانية وزارة الدفاع ، وعليك أنت و « آل » أن تكونا مستعدين للكلام في مبالغ أكبر عندما تقابلان ناصر مساء الغد » . .

### الشرح :

١ - استمر كوبلاند ينباهي « بعملة » معلمة في مصر فهو الذي « رتب إقالة فاروق » ، وهو الذي رفع ناصر إلى مرتبة القيادة في مصر . . وربما اتفعل إيفيلاند لأنه لا يعرف هذا الخبر الذي لم يعد سرا بل يذكر عرضاً وبدون اهتمام ونسيقه عبارة « زي ما أنت عارف » فصاح : « لا مش عارف ! »

٢ - مندوب البنتاجون أو المخابرات العسكرية غاضب لأن المخابرات CIA تتدخل في أمور المساعدات العسكرية وهي من اختصاص وزارة الخارجية والدفاع .

٣ - المخابرات الأمريكية كانت تعد عبد الناصر بمبالغ كبرى كمعونة لمصر وبطرق تعفيه من سخافات ومذلة الكونجرس والخارجية والبنتاجون ، وخاصة أنه كما سيقل كان يستحيل عليه وقتها أن يوقع اتفاقية دفاع مع أمريكا ، غير التي وقعها في الأيام الأولى للثورة ، ويستحيل عليه أكثر أن يقل وجود مشرفين عسكريين أمريكيين في الجيش المصري . .

وموقف المخابرات CIA هنا لا يخرج عن أحد الاحتمالات الآتية :

أ - أن يكون عن اقتناع فعلاً بقدره آلن وأخيه فوستردلاس على إقناع المؤسسة الأمريكية بأهمية مصر الناصرية وبالتالي إطلاق يد أمريكا في الدفع والدعم .

ب - أن يكون هدف رجال المخابرات CIA هو كسب الوقت بتهذبة عبد الناصر بالوعود الكاذبة .

ج - أن يكون هناك مخطط أكبر ، للصهيونية فيه حصة كبيرة ، بهدف لاستفزاز الزعيم المصري ، عندما يكتشف أنهم خدعوه ، وأنه عومل معاملة غير شريفة ، مما يدفعه إلى أحضان السوفييت . .

٤ - الثلاثة ملايين الشهيرة لم تكن قد صرفت ولا وصلت أثناء وجود الرجل في مصر ، واعتمدت قبل أسبوعين فقط . وهو وصل مصر بعد محاولة اغتيال جمال عبد الناصر والحديث عن تقديم « محمد نجيب » للمحاكمة بتهمة التآمر ضد الثورة ، مما يطل بل بفقاً عين رواية محمد حسنين هيكل التي حاول فيها أن ينكر تقديم المبلغ لعبد الناصر وهي الرواية التي تراجع هو عنها على أية حال . .

٥ - عبد الناصر كان عنده خبر بالمبلغ قبل وصوله . ولا تنتشب كثير بأحكاية أنهم أبلغوه بذلك لتقوية معنوياته بعد محاولة الانقلاب . . إلخ . .

٦ - واضح تشبث المخابرات بسيطرتها في مصر وأنها لا تنوي أن تتيح فرصة للسفير الجديد بايروود لممارسة مهمته . . وواضح أكثر أن « ناصر والسلي أي ايه » يعملان « كتيمة » أو فريق واحد يعمل نيابة عن السفير الأمريكي وبكفاءة أكبر !!

قال :

« عندما عدنا إلى الفندق تحببت أن أحدث جير هاردي بأي شيء » عما قاله كوبلاند خشية أن يبرق إلى واشنطن طالبا إعفاءنا من المهمة . كنت مقتنعا بقدرتنا على التعامل الجيد مع ناصر ، ولم أكن راغباً في تضيق هذه الفرصة ، فقط لو عرفت ماذا وعدته المخابرات CIA وما شعوره ناصر « الفعلي إزاء مهمة البعثة العسكرية الاستشارية . .

« في مساء اليوم التالي وفي الساعة المحددة ، أنا وجير هاردي قابلنا « مايلز كوبلاند » في

مدخل الفندق . وما زلنا غير متأكدين من مقابلة ناصر ، فقد سألت كوبلاند عن الترتيبات فقال : « ستقابل في بيت واحد من الصبيان Junior » .  
 ونساءت بدھشة : صبي ؟ . من هذا بحق الجحيم . . ربما عسكري مراسلة أو حتى خدام رئيس الجمهورية ١٩ . . قال كوبلاند : يستحسن أن أثيرك بعض الشيء عن هذا الصبي : هو ماجور « صاغ ج » في الجيش وأحد الذين يتمتعون بأكبر قدر من ثقة عبد الناصر ، وهو مسئول كبير في البوليس السري ، والرجل الذي ينظم اجتماعاتي مع ناصر في معقل المخابرات CIA ٢٠ . . الذي سذهب إليه . واسم هذا « الصبي » الحقيقي هو صاغ حسن التهامي . . وسنجه . وأضاف مايلز « عل ألا تأخذ على محمل الجد كثيراً » ٢٨٠ .

« وعندما دخلنا الفيلا من الباب الخلفي حيانا الماجور تهامي . . ثم جاء ناصر وعامر » .

١ - الرواية مطابقة لرواية كوبلاند .

٢ - دور التهامي وصلته بعيد الناصر تحمل بعض الراحة لنفس الحاج هويدي الحائرة . .

٣ - اللقاء كان في بيت التهامي الذي هو CIA safe house . . مقر الـ CIA غياً المخابرات . . الأمريكية ١٩ !

جلسنا على مائدة الطعام وخلع ناصر جاكته وربطة عنقه قائلاً : إننا يحسن أن نفعل نفس الشيء حتى نتحدث في راحة ، وأخرج عليتي سجائر « كنت » وقدم لنا عامر قائمة السلاح » .

وحكاية الجاكات وردت في رواية كوبلاند\* . . وقد تحدث « الوفد الأمريكي » عن ضرورة مصاحبة السلاح الأمريكي لبعثة عسكرية ، وقال عبد الناصر : « إنه لا يمكنه الاستمرار سياسياً إذا سمح للضباط الأمريكان والجنود بأخذ مواقع على أرض مصر » . . فقد تخلفنا لثونا من ٨٠ ألف عسكري بعد ٣٢ سنة من « الاستقلال الاحتلالي » ، و « المحاولة الأخيرة للاعتداء على حياته ترجع إلى حد ما إلى الانفاقية التي تتضمن عودة الانجليز في ظل ظروف معينة » . . ومقتنعا بكلامه اقترحت إرسال بعثة صغيرة في ثياب مدنية ، ولكن ناصر ضحك من سخافة أو سذاجة الفكرة . .

وأخطأ جبر هاردي فبدأ مناقشة حول الأمن الإقليمي والدفاع عن الشرق الأوسط ضد السوفييت ، ولدهشتي بدا أن ناصر يسحب في الكلام ليسمع أكثر . . وخلال ٢٥ دقيقة تحدث آل عن حلف الأطلسي ، وحلف جنوب شرق آسيا . . والحاجة إلى الدفاع عن الشرق الأوسط . . وقد قاطعه ناصر باقتراح التوجه إلى الطعام . . وبعد الوجبة الشهية التي

• كما تأكدت هذه الحقيقة - كما ذكرنا في موضع آخر - في تقرير وزارة الخارجية الأمريكية الذي نشر بعد ثلاثين سنة .



اشتهر بها مطبخ حسن التهامي بإجماع كل مؤرخي تاريخ الناصرية مع السي آي إيه . . قال ناصر وعامر الرأي المصري المعروف بأنه لا يمكن إقناع الشعب المصري أو الشعوب العربية بالخطر الروسي والتغافل عن الخطر الإسرائيلي الدائم الساخن يوماً . . وقال ناصر « إنه لم ير أي عداء روسي إلا لمنظومات الدفاع التي نقيمتها حول الاتحاد السوفيتي » وجرت محاولة استفزازية من جانب إيفيلاند لعامر ، ولكن عبد الحكيم رد عليه رداً أسكتته ، وإن كان للأسف لم يلتزم بالحجة التي قام عليها هذا الرد<sup>٢٩</sup> .

إلا أننا نحب أن نضيف هنا نقطة توضيحية جاءت في كتاب « لعبة الأمم » عن هذه المقابلة : قال : « كان بيل إيفيلاند خلال زيارته للقاهرة مع آل جير هارديت قد حذر عبد الناصر من أن مصر ستجد نفسها وحدها خارج حلف الشرق الأوسط . ولكن لا أنا ولا ناصر ولا كافري صدقناه فلما وقعت العراق الحلف ( حلف بغداد ) طلب مني أن أتوجه مع ايكلمرجر لإبلاغ ذلك لعبد الناصر » . ثم تفاصيل القصة في مكانها من هذا الكتاب<sup>٣٠</sup> . . المهم قال عبد الناصر بعد أن سمع الخبر : « إن جميع الأمريكيين الذين اتصلوا به بما فيهم كافري ، أقنعوه بأنهم سيتكون له الوقت الكافي لبناء منظمة عربية إقليمية غير مرتبطة « علنا » بالغرب ، ولكنها « بناء » إلى درجة تمكنها من الانضمام سريعاً لحطط الغرب ، في حالة وقوع خطر مشترك . أما حسن التهامي الذي كان حاضراً ، فقد بدأ يفقد أعصابه ، ولكن ناصر هدأه ، وظل الاثنان جالسين صامتين حتى انصرفت أنا وإيكلمرجر »<sup>\*</sup> وقال كوبلاند في نفس الصفحة « إنه هو وإيكلمرجر كانا ضد حلف بغداد » .

وقال : « مشاريع الدفاع والأحلاف والترتيبات العسكرية كانت نابعة من تفكير متخلف بمثله إيزنهاور وجهازة من الرسميين ، من بقايا الحرب العالمية الثانية ، وهو توقع غزو عسكري ، كالذي شنته ألمانيا ، ومن ثم فإن الدفاع ضده يقتضي مواجهته باستحكامات عسكرية » .

وقال كوبلاند : « إن فكرة منظمة للدفاع عن الشرق الأوسط كانت قد تحولت إلى خطأ تاريخي anachronism والسبب الوحيد الذي جعلها مطروحة للنقاش ، هو أن الوزير دلاس - رغم ذكائه - لم يستطع التخلص من الفكرة » .

وكما سترى في فصل « الأحلاف » فإن أمريكا كلها كانت ضد حلف بغداد ، وليس فقط المخابرات الأمريكية التي كان لها - على أية حال - فضل الريادة ، لأنها باعتبار طبيعة عملها هي التي تكتشف وتتوقع التغيرات العالمية المقبلة ، بينما تغيير السياسة الرسمية ، ومفاهيم الدبلوماسيين والمسؤولين الرسميين التقليديين يأتي في مرحلة تالية ، وعلى ضوء تحليلات

---

• تقرير وزارة الخارجية الأمريكية عن هذا الاجتماع التزم عند نشره بعد ثلاثين سنة بالقانون الذي يحظر ذكر أسماء المشاورين مع المخابرات الأمريكية ، لم يشر إلى اسم حسن التهامي .

المخابرات CIA . . وكانت المخابرات CIA قد توقعت « التعايش » أو الولاقي وأن المرحلة القادمة ستكون مرحلة المزاحمة السياسية وليس الغزو على الطريقة الألمانية ١ . « ومن ثم لم يكن يهمل في قليل ولا كثير مسألة الأحلاف بل كرهتها كرهاً شديداً وهاجتها ببداءة . . وبذلك جهداً كبيراً في تحطيم حلف بغداد ، من ناحية لأنه كان يمثل نفوذاً بريطانياً ومن ناحية أخرى لأنه كان يسبب لها مشاكل مع الأصدقاء المتعاونين . . وعذراً عن هذا الاستطراد السابق لأوانه . .

يقول ايفيلاند : « استمع لنا ناصر بصبر ، ولكنني أحسست ، إما أنه يتوقع معجزة من المخابرات CIA أو أنه وافق على مقابلتنا بحكم الكرم العربي ليس إلا . . » . « غادرنا المنزل وأنا أتمنى أن لا تكون الـ CIA قد أقنعت الرئيس بقدرتها على تلبية مطالبه دون الحاجة للتوقيع . . لأنه إذا كان ذلك قد حدث فإننا سنجد في مواجهتنا عرباً شديداً الغضب ، عندما يكتشف أنه لا « كيم روزفلت » ولا « آلن دلاس » ولا حتى « فوستر دلاس » يمكنه أن يغير له القوانين الأمريكية » .

« وكما قلت إنني كنت أتمنى لو وضع حد لدور المخابرات CIA في مفاوضات المعونة العسكرية والعودة إلى الدبلوماسية التقليدية ولذا لم يكن من دواعي سروري أن أرى في اليوم التالي كوبلاند متفخاً بعبادته متباهياً أمامنا بما تفعله السي أي ايه لدعم ناصر ونظامه . ففي شقة حديثة تطل على النيل عرفنا بـ « فرنك كيرنز » وهو مقاتل من CIG عمل مع « مايلز » وقدمه لنا كمراسل لـ C.B.S. \* . وطبقاً لما قاله لنا كوبلاند فهو جزء من محطة المخابرات CIA في القاهرة ويعمل تحت غطاء صحفي وكان واضحاً أنه لا يتم بمعمله الصحفي هذا . . . » .

« ايكلمرجر أيضاً كان حاضراً وقال كوبلاند إنه انضم إلى CIA من وكالة والتر تومبسون للإعلان . وايكلمرجر يعمل الآن « رجل الفكر » ومهمته هي اكتشاف الوسائل التي تزيد شعبية حكومة ناصر في مصر والعالم العربي . . وأضاف كوبلاند إن الـ CIA توجه المصريين في ميداني الصحافة والإذاعة . وقد أحضرت عدداً من الألمان لتدريب المصريين بما فيهم أوتوسكورووزي الشهير الذي أنفذ موسوليني . ولكن الألمان كانوا متجاهلين ولا يدفع لهم كفاية ولذلك كانوا مستائين ويريدون الانصراف .

« وتمعشاً لأخبارنا بالترديد ، وصف لنا كوبلاند المعدات الإذاعية الجديدة التي تقيمها

---

• شبكة إذاعة وتليفزيون في أمريكا وكان المتبع في تلك الفترة استخدام الصحفيين ورجال الإعلام كجواسيس للـ CIA أو إعطاء هذه الصفة كغطاء للعاملين . وقد قامت ضجة كبيرة في الولايات المتحدة بعد أن فضحت « لجنة تشرش » هذه الحقيقة ، لما تشكلت من خطر على سلامة الصحفيين الأمريكيين . ولكن لا نظن أن المخابرات عموماً ستكف عن استخدامها .

المخابرات CIA في مصر ، والتي ستكون - كما قال - أقوى إذاعة في الشرق الأوسط ، وكان يقصد صوت العرب ، الذي عمل حقاً بنجاح رائع ، حتى أننا وجدنا أنفسنا في النهاية مضطرين ، إلى تمويل محطات في بلاد أخرى لمواجهة هديتنا ( لمصر ) التي انقلبت ضد مصالحنا . كان واضحاً أن المخابرات الأمريكية قد بدأت عملية جبارة في مصر\* ، ربما أكبر واحدة من نوعها منذ إنشاء المخابرات CIA . وكنت على يقين أن الحكام المحافظين في العراق والأردن ولبنان والسعودية والسودان لن يسعدوهم ذلك .

« ويبدو أنه لا نهاية للمفاجآت التي يمكن أن يقدمها كوبلاند ، وما أزعجني حقاً هو صغر سن وطيش الأشخاص الذي كان واضحاً أن يدهم قد أطلقت في العمل . لم يكن هناك وجه للشبه بين ما رأيته في مصر ، وما تعلمته في واشنطن عن كيفية رسم وتنفيذ حكومتنا لسياستنا الخارجية . كان ما رأيته في مصر مثيراً للوعب حقاً . وتعجبت كيف يتهاشى سفير من الجيل القديم مثل كافري مع هذا . . . » وعندما تحدثت في تلك الليلة مع نائب كافري في السفارة ، وهو دبلوماسي ممتاز ، أعرفه من واشنطن ، سألتني إذا كنت قد رأيت عملية ايكليرجر - كوبلاند . . ؟! ومن هجة سؤاله تأكدت أنه يرى تناويزات المخابرات الأمريكية مغامرة خطيرة كما رأيتهما . .

نتوقف قليلاً فالجرعة كبيرة حقاً !

١ - أظن أن الرجل قد رد على نفسه عندما نفى أن يقدم كافري على التآمر على فاروق .  
فيها هو يشهد بأن كافري يتعاون ويتهاشى مع نشاط السي آي إيه وإن تعجب من فعله .  
٢ - استمر المؤلف في نقد تدخل المخابرات CIA في تحديد وتنفيذ السياسة الأمريكية ، وكرر رخصيته من وعود الـ CIA التي أشرنا إليها والتي أدت فعلاً لإغضاب عبد الناصر عندما لم تتحقق .

٣ - قال له كوبلاند وتأكد هو أن المخابرات CIA توجه الصحافة والإذاعة المصرية ، وهناك خبير مقيم ( أشار إليه مصطفى أمين وهيكمل ) هو ايكليرجر مهمته اكتشاف وسائل تدعيم زعامة عبد الناصر . . وأن المخابرات CIA هي التي قدمت المعدات الفنية لإذاعة صوت العرب الذي سيصبح أكبر قوة مقاتلة في تصفية الامبراطوريتين البريطانية والفرنسية ، وأجناد ياعرب كوبلاند أجماد .

٤ - وفقاً لقانون اللعبة ، كما حددها كوبلاند ، فقد كان من الطبيعي أن يهاجم « صوت العرب » أمريكا ، وأن تقوم أمريكا بتزويد بعض البلاد العربية بإذاعات أخرى لمواجهة « صوت العرب » ، ويصرف النظر عن أية نتائج أخرى ، فإن مجرد انشغال الدول العربية بحرب الإذاعات فيما بينها ، لا يضر أمريكا بأية حال .

• اتيس هيكمل نفس العبارة دون الإشارة للمصدر .

٥ - اقتنع « ايفلاند » بما رأى وسع ولمس في مصر ، أن المخابرات الأمريكية تقوم بأضخم عملية في تاريخها منذ إنشائها ، وهي لا يمكن أن تكون عملية تجسس طبلياً ، وإلا لما تخوف من نتائجها ولا تخوف عليهم ، وأي اطمئنان على جاسوس أمريكي أكثر من رؤيته يخلع جاكنته أمام رئيس الدولة ، ويتعشى معه ، ويناديه « جمال » وهو ما لم يحظ به أمين هوولدي في حياته . .

ما لاحظته وجزع منه مندوب البتاجون هو « عملية إدارة مصر » التي كانت تقوم بها المخابرات الأمريكية ( تاريخ الزيارة هو أكتوبر ١٩٥٤ ) . وحتى له أن يتخوف فقد كانت الأولى من نوعها في تاريخ أمريكا . . والثانية في التاريخ كله ، منذ أن نظمت المخابرات البريطانية في ١٩١٦ ثورة الشريف حسين وسمتها الثورة العربية الكبرى ! . . . وجاء الأمريكيان بالثورة العربية الأكبر<sup>٣١</sup> . . وقد شارك ايفلاند مخاوفه الرجل الثاني في السفارة بأنها « مغامرة خطيرة » . إنها عملية من نوع خاص خارج نطاق أعمال المخابرات المعتادة . . كويلاند ينظم ويسجل اجتماعات ناصر بالأمريكيين الرسميين والمخابرات تبني « للثورة » محطة إذاعة تضمن وصول الرعي الثوري إلى أقصى أرجاء الوطن العربي ، وطاقم المخابرات يواجه الصحافة المصرية . . والإخوان على المشائق والشيوعيون مضربون عن الطعام في سجن القناطر . . ومن المحيط الغادر إلى الخليج الفاجر ليك يا عبد القادر ! . .

ولكن ما يجز في النفس حقاً ، هو جزع الأمريكي لصغر سن الأولاد الأمريكيين الذين يديرون مصر الناصرية !  
لعبوا بنا العيال الأمريكيان ، ومكنوا صبيتهم من الفرعة والطغيان بشعب السبعة آلاف سنة حضارة !

قال ايفلاند :

« في اليوم التالي أبلغنا كويلاند أنه لا ضرورة لاجتماعات أخرى مع ناصر ( كويلاند هو الذي أبلغهم ج ) فالمطلوبات أرسلت للسفير أحمد حسين في واشنطن وسيتمتعها طاقم من الضباط المصريين خلال أسبوع لمناقشة التفاصيل مع الفنين ، وسألته هل غير ناصر رأيه في مسألة قبول المستشارين العسكريين ؟ رد مايلز : لقد أخطأتم بمناقشة ذلك أمام عبد الحكيم عامر لأن « الفتى » ( حسن نهماي ج ) هو الرجل الذي سيعتد ناصر إلى واشنطن للمحدث عن البعثة العسكرية وكيف يمكن معالجة هذا الموضوع بطريقة أهدأ . سألت هل يعني هذا أن ناصر لا يزال مهتماً ، رد كويلاند . . بكل تأكيد . .<sup>٣٢</sup>

« لم يسألنا كافري ، ولم نتطوع بإخباره عن مقابلتنا مع ناصر ، ولو كنا نثرثر أو ننباهاه لا اعتبرنا مثل كويلاند ورجال الـ CIA . . واعتقد أن نقاعده القريب هو الذي جعله يتغاضى عن أعياهم » .



١ - الرجل كما هو واضح مفتون بكافري بملس براءته بالشبهات . . فلا يسعفه الخال . . وأخيراً وصل لتفسير « أنه ضاربها صارمة » باعتباره رايح أو شارك العمل الدبلوماسي قريباً . . وبارايح كتر من المخابرات CIA !

٢ - وواضح أنه حاقق على كويلاند لأسباب عديدة ، منها أن كويلاند ، أحيط مهنته في مصر ، وألغى مواعده مع عبد الناصر مع أن عبد الناصر قال له « بكرة نتكلم في اتفاقية الدفاع المشترك » ولكن هامو « كويلاند » بصفحه : لا داعي للاجتماع مرة أخرى مع ناصر . . وبالطبع وصلت التقارير إلى واشنطن بأن ناصر رفض أن يقابلهم مرة ثانية ، وهذا دليل فشل أوسوه انطباع المكافحة الأولى . . ونأمل كيف يلغي كويلاند اجتماعاً أراداه ناصر !!

٣ - ربما يكون « كويلاند » ثرثاراً . . وربما يكون متباهياً ، أو حتى مستمتعاً بإغاطة منافسيهم من الأجهزة الأمريكية الأخرى ، ولكن هذا يجعله متنبهاً بإفشاء « أسرار وحقائق » ولا يمكن أن يعطي معلومات بمثل هذه الخطورة لممثلين رسميين ، لوزارة الدفاع وجهازين على الأقل من أجهزة المعلومات والتجسس لا يعقل أن يقول لهم - كذباً - نحن نوجه الصحافة المصرية ، وهو يعرف أن هذا الكلام سيثبت في تقاريرهم الرسمية ، وسيستخدم ضدهم عندما تدور المناقشات حول الدور الذي تلعبه الصحافة والإذاعة الناصرية . .

لا يمكن أن يكون ذلك محض اختلاق وكذب . . ثم نسأل أنفسنا ما الصحافة ذات النفوذ وقتها ومن كان يسيطر عليها . . ؟ مصطفى أمين وهيكمل وليس فيها من يصل إلى مرتبة زوجة قبصر ولا حتى عشيقته ! وقد جاء في اعترافات مصطفى أمين ، أن رجال المخابرات الأمريكية كانوا شبه مقبحين في « أخبار اليوم » وفي مكتب هيكمل أو مكتبه هو ، معظم الوقت .

ونختم إيفيلاند ملاحظاته في القاهرة قائلاً : « بالنسبة للأسلحة التي تطلبها مصر لمواجهة هجمات إسرائيل المتصاعدة ضد المدنيين المصريين ، والمنشآت والتشكيلات العسكرية المصرية في غزة وسيناء ، فأنا واثق أن « الموساد » ( المخابرات الإسرائيلية ) كانت على علم تام بمهمتنا في مصر ، ونظمت عن طريق اللوبي الصهيوني في الولايات المتحدة وقف المنحة ، على أية حال كنت واثقاً أن الـ CIA أقل قدرة وأقل تأهيلاً من وزارة الخارجية لتحديد احتياجات الجيوش الأجنبية للمعدات العسكرية » .

هل يمكن أن نخترق قشرة الصراع الغني للأجهزة الأمريكية ، لتساءل بدورنا هل الموساد ، اكتفت بتحريض اللوبي الصهيوني ، لإفشال أضخم محاولة ارتباط عربي - أمريكي ؟ أم أنها هي التي اعترفت المؤلف إيفيلاند نفسه بتدخلها مع المخابرات الأمريكية ، دفعت الموقف من الجانب الآخر ، باستغزاز عبد الناصر ضد الولايات المتحدة ، وإغرائه بالاتجاه للاتحاد السوفيتي . . وما الدور الذي لعبه أصدقاء ناصر من موظفي محطة المخابرات

CIA في القاهرة ، وصداقة عبد الناصر مع المخابرات CIA في هذا الشأن ١٩ سؤال . .

والرجل يشهد بوجود « تلاعب » في واشنطن أدى إلى قطع المعونة عن مصر . . قال إنه بعدما سافر من مصر نسي الأمر تماماً إلى « أن مر علي تقرير دوري في مكتب تنسيق العمليات يقول إن مصر كان مخصصا لها ٣٥ مليون دولار منحة عسكرية ، وليس ٢٠٠ مليون فقط . . وأن هذا المبلغ قد ألغى لأن ناصر رفض توقيع اتفاقية المعونة العسكرية مع الولايات المتحدة . . وصحت دهشاً : هل هذه إشارة إلى تقرير ١٩ ! وبغضب شديد رحلت أبحت عيئاً عن نسخة من التقرير الذي أعدته وقدمته ليوقع عليه جبر هاردي ( زميله في رحلة مصر والأعلى منه رتبة ج ) فلم أجد له أثراً ولا إشارة . . لا في ملفات الخارجية ولا الدفاع ولا مكتب التنسيق . . اختفى ١١ ثم يأتي مكتب الشؤون المصرية في وزارة الخارجية - الذي شغى لي الفضل في مهمتنا - وينسب رسمياً لناصر رفضه عرض بعثتنا ، بل ويجعله مبلغاً أكبر مما كنا نعلم ! . . وقد حاولت في سنة ١٩٧٨ بموجب قانون حرية المعلومات أن أحصل من وزارة الخارجية والدفاع على وثائق عن بعثتنا إلى القاهرة وعندها تأكدت أن تقرير ١ لم يسجل قط في ملفات وزارة الدفاع وربما لن يعرف أبداً من الذي استخدم رحلتي للقاهرة لمنع المعونة العسكرية عن مصر . . لقد فسروا لي لماذا لم يأخذوا بتصبحتي عن إيران . ولكن بالنسبة لمصر أيقوني في ظلام دامس .

وأخيراً فقد طلبت بريطانيا في عام ١٩٥٦ وضع حد للعبة الأمم في الشرق الأوسط ، وشكلت لجنة مشتركة من الأمريكيين والانجليز للتمهيد لاجتماع قمة بين ايزنهاور وايدن ، وكان المندوب البريطاني فيها هو وكيل وزارة الخارجية البريطانية لشؤون الشرق الأوسط « ايفيلين شوكرجج » \*\* وحسب النظام البريطاني فإن هذا الوكيل يكون عادة أهم من الوزير وأكثر اطلاعا على أمرار السياسة من الوزير الذي يتغير بتغير الحكومة . . وكان الوكيل يطلب قلب نظام الحكم في سوريا وضمها للعراق تمهيداً لقلب عبد الناصر ، وبالطبع كان الأمريكيان يسخرون منه كلما سرى في مكان آخر . . ولكن نورد هنا هذه القصة . . قال ايفيلاند مؤلف كتاب جبال الرمال والذي كان يتولى التنسيق مع المندوب البريطاني إنه على الطائرة قال لوكيل الخارجية البريطانية « ايفيلين شوكرجج » : « إني قلق من محاولة العراق

- يعزز روايته ما جاء في ملفات الخارجية الأمريكية بعد ثلاثين سنة من أنهم عثروا على التقرير في ورقة « دشت » بلا أرقام ولا حافظة ! . .
- نشر شوكرجج هذا في عام ١٩٨٦ مذكراته التي انتهت في ١٩٥٦ فلم ترد هذه القصة ولعل العمر بطول به أو تسمح له اللوائح للتعليق وإن كانت يومياته المنشورة تؤكد رغبة ايدن المحمومة في تصفية عبد الناصر ولو بالسلم أو حتى خنقه بيديه !

الاستيلاء على سوريا عبر انقلاب أو بالقوة ، فرد علي شوكرج غاضبا : « أظن أنك تفضل أن يستولي على سوريا ، ناصر بناع السي أي ايه » وهذا هو النص الأمريكي :

Perhaps you'd prefer to have the CIA's Nasser in control of Syria instead ? »

أظن أن وكيل وزارة الخارجية البريطانية لا يمكن أن يقول هذه الصفة عن رئيس أكبر دولة عربية ، وفي حديث على الطائرة مع ممثل الولايات المتحدة الأمريكية بدون أي أساس ؟! .. ولمجرد إغاطة الناصريين بعد ثلاثين سنة !

على أية حال لقد أسقط في يد المؤلف في النهاية ، فقبل الحقيقة المسلم بها داخل جميع الأجهزة الأمريكية وقتها فقال بالحرف الواحد :

« وعندما اعتصر الكونجرس آلن دلاس في سؤاله حول أسباب فشل الـ CIA في التنبؤ بانقلاب العراق ، وكيف استطاع ناصر الاستفادة من الثورة اللبنانية وإخضاع مشروع إيزنهاور . ولأن دلاس لم يكن راغبا في نقده سياسة أخيه ، كما لم يكن راغبا في الاعتراف بأن المخابرات الأمريكية ساعدت على فرض عبد الناصر كرمز للقومية العربية فإنه لم يتردد في نسبة مشاكل الشرق الأوسط لروسيا ، وتعهده بأن تبذل الوكالة ( المخابرات ) كل جهد في طاعتها لحصر انتشار النفوذ الشيوعي » .

That the CIA had helped to establish Nasser as a symbol of Arab Nationalism.

وقال عن « ايكلمبرجر » ولأن جيم ايكلمبرجر كان أحد المجموعة clique التي تفتخر بأنها اخترعت ناصر « invent » المزيد للغرب . فإني لم أدهش عندما قال لي إنه ما من دليل على الإطلاق ، على أن الرئيس المصري عميل للموسوفييت إلا أنني لم أقدر على معارضته عندما قال ( ايكلمبرجر ) إننا نحتاج مع ذلك ، لمعارضة سياسات ناصر علنا ، ويجب علينا مواجهة أعماله بطريقة تترك مجالاً للمناورة معه عندما يكتشف في النهاية أن الدب الروسي يمكن أن يعصره بين أحضانته » .

وقال :

« كانت الصحافة البريطانية تنهت ( الأمريكان ج ) بأننا أدركنا ظهورنا لحلفائنا البريطانيين وتضامن مع عملائنا المصريين والسعوديين الذين تعاهدوا على إخراج بريطانيا من الشرق الأوسط » .

وقال : « في مطار القاهرة قابلي شارلس كريمانز الذي عملت معه لما كان في المخابرات CIA في وظيفة كبير محللي الشرق الأوسط في المجلس الوطني للتقديرات . قال كريمانز إن قرار فومستر دلاس غير المناسب بإرسال جورج آلن قد أغضب ناصر الذي نحن إنذاراً . . وأن المخابرات CIA تحاول الآن عبثاً تهدئته » .

« ولما قال لي كوريمانز إنه يتعامل مع وزير الداخلية المصري وأنه كثيراً ما يرى ناصراً نفسه ، سألته ما زحاً إذا ما كان يعلمها كيف يسيطران على العالم العربي ، فوجئت به يرد عليّ بجذبة تفوق ما كنت أتوقع ، إذ قال : . إن هذه كانت فعلاً خطة المخابرات CIA الأصلية ، ولكن الوكالة CIA تحاول الآن توجيه مصر إلى مبادئ مطابقة لأهداف الولايات المتحدة » .

« وفكرت في نفسي : هذا هو واحد من أهم المحللين في المخابرات CIA وأستاذ جامعي سابق في القاهرة ، والآن يشغل نفسه بالعمل السري السياسي بدلا من جمع المعلومات حول ما أهداف ناصر الحقيقية » .

هذه أقوال شاهد النفي . وأظن أن أية محكمة في العالم حتى ولو كانت محكمة الدجوي ستكتفي به كشاهد إثبات<sup>٣٢</sup> .



## المراجع

- ١ - تقرير العلاقات الخارجية المنشور سنة ١٩٨٠ ص ١٠٠٠ .
- ٢ - ن . م ص ١٠٤٦ .
- ٣ - ص ٥٢ لعبة الأسم .
- ٤ - ن . م .
- ٥ - ن . م من ص ٥٧ إلى ص ٧١ .
- ٦ - ن . م ص ٧٤ .
- ٧ - ن . م .
- ٨ - حمروش .
- ٩ - التنظيمات السرية في عهد عبد الناصر ص ٢١ .
- ١٠ - مجلة الوطن العربي ١٩٦٨ .
- ١١ - ص ٢٣٩ ملفات السويس .
- ٢٢ - حبال من رمال ص ٢٠٣ .
- ١٣ - انظر الصفحات من ١٩٩ - ٢٠١ ن . م .
- ١٤ - ص ١٣ وهو يقول إنه اعتمد على قانون حرية المعلومات في تأليف كتابه .
- ١٥ - ص ٦١ حبال الرمال .
- ١٦ - ن . م .
- ١٧ - ن . م ص ١٦١ .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - أقواس المؤلف الأمريكي . . وهي طبعاً غير ناضجة لهذا النموذج من الديمقراطية الذي قدموه لسوريا بانقلاب الرعيم ، ولخصر بانقلاب ٢٣ يوليو !!

م<sup>٢</sup> - وجاء في كتاب حبال الرمال أن شركة التابلين تأسست عام ١٩٤٥ ، وعهد في تنفيذ الخط

شركة أمريكية ناشئة في ذلك الوقت هي شركة « بكتل » التي ستصبح من كبرى شركات المقاولات العالمية ( وسينخرج منها وزير خارجية أمريكا ج . ) . ولكن المشروع تعثر بسبب حرب فلسطين . ثم رفضت حكومتا لبنان وسورية التوقيع على اتفاقية الخطط عام ١٩٤٩ ( ص ١٧٨ ) وحتى هذا الكتاب الشريف يعتمد إغفال الإشارة للظروف السعيدة التي أدت في النهاية إلى التوقيع السوري على الاتفاقية في عهد الزعيم الثوري بعدما رفضت في كل عهود الرجعية ! . . .

وأول دفعة شحنت في أنابيب التابلاين كانت في نوفمبر ١٩٤٩ . . . بعد مقتل الزعيم بحوالي ثلاثة شهور . . . فهل تذكر أمريكي واحد أن يدهن قبر « الزعيم » بالزيت أو حتى ينقله إلى المقبرة الأمريكية ؟ !

قلّة وفاء !

م ٣ - ويقول مايلز كوبلاند إنه ليس إلا في ظل الوحدة ، ورياسة جمال عبد الناصر حتى أنه تم « حل الخلاف المزمع بين سوريا ( الإقليم الشمالي ) والتابلاين . وكان مديرو شركات النفط يقولون إنهم يفضلون التعامل مع مسئول مصري حتى ولو كان معادياً على التعامل مع العرب الآخرين ولو كانوا أصدقاء » ص ٢٦٠ .

م ٤ - نص البرقية لم يرد في الوثائق ، ولكن ورد ملخص لها في صفحة ٩٦٢ يقول : حسي الزعيم كجزء من تسوية شاملة تتضمن تعديلات عملية في الحدود ، أبدى استعداده لقبول ربع مليون لاجئ فلسطيني إذا ما منح مساعدات أساسية للتنمية . بالإضافة إلى تعويضات للاجئين . والبرقية ٢٥٦ أضافت أيضاً أن رئيس الوزراء ( الزعيم ) عاديكر رغبته في تصفية مشكلة فلسطين باتباع سياسة خذ وهات . على شرط ألا يطلب منه إعطاء كل شيء بينما الجانب الآخر يأخذ كل شيء . « إن هناك فرصة حقيقية لتسوية سريعة للمشكلة الفلسطينية فقط إذا ما عقدت الحكومة الأمريكية العزم على دفع الإسرائيليين لمواجهة الوضع بروح المساومة المتصفة والواقعية » . ( ص ٩٦٢ ) . ومن المثير أننا سنجد نفس الموقف تتخذه حكومة ناصر من مشكلة اللاجئين والموافقة على توطينهم مقابل مشروعات تنمية ! ( انظر فصل المواجهة مع إسرائيل ) .

م ٥ - مادح نفسه إبليس ، فالزعيم لم يكن يفعل أكثر من ترديد ما يضعه كاتب الرسالة في فمه ، حتى الاعتراض وطلب تنازلات مقابلة هو من حكمة الأمريكيين وليس من وطنية الزعيم .

م ٦ - رئيس وزراء اليونان في التسوية التي عقدت بين تركيا واليونان عقب الحرب العالمية الأولى .

م ٧ - كنا لا تزال طلبة عندما وقع الانقلاب السوري الأول ، وأذكر يومها الصديق المرحوم ر . ش . الذي دخل معي في حوار أنيأه بقوله : مهما يكن أريك فقد دخل « حسي الزعيم » التاريخ ، وسرعان ما قتل حسي الزعيم وعرفنا من أي باب دخل وكيف انتقل فوراً إلى مزلة التاريخ ، ولكن أخشى أن يظن بعض الشباب أن نجاح رجال انقلاب ٢٣ يوليو والدفاع عنهم إلى اليوم ، وكذلك العز الذي يعيش فيه بعض الصحفيين الذين باعوا أنفسهم للمخابرات الأمريكية أو البريطانية أخشى أن يظن هؤلاء أن « الجريمة نفيدهم » وهم أقول إذا كان هناك ثواب وعقاب ، فإن الله لا يجرم بعد الشرك به جرماً أكبر من خيانة الوطن ، فإن كانت الدنيا مصاليح وما نحيا إلا هذه

الحياة الدنيا ، قبضى الشرف ، يبقى ما تتركه لأولاد وأحفاد سيجملون اسمك ويواجهون ما تكشفه الملفات ولا بد أن يتكشف .. أما حياة الفرد الخائن ذاتها فهي غير مأمونة ، وقد رأينا ما أصاب بعض الذين باعوا ضائرتهم عندما كشف أمرهم أو انتهت خدماتهم ، إن المخابرات التي استخدمتهم تتخلص منهم كما تتخلص من الصراصير والذباب .. وعبرة التاريخ كله تؤكد أن الخائن هو الخاسر وأن كسب الفرد لا يتحقق من بيع الوطن ..

م ٨ - حتى السبعينيات كان مرتضى المراغي يعتقد كما صرح للمؤلف ج . ك أن الانقلاب كان يعدله هو !! بينما يصفه تقرير السفارة الأمريكية بأنه آخر آخر Ace in the hole عند الملك

م ٩ - هنا اضطراب أو ليس غير واضح .. فهو قال في المقدمة إن روزفلت يتس في مارس ، ووافق على مقابلة الضباط الأحرار وإن كنا لا نفهم لماذا يمتنع رجل مخابرات عن مقابلة الضباط الأحرار حتى ولو كان لا يزال مخلصاً للملك ؟ على أية حال نحن لا نعلق أهمية كبيرة على حكاية أماله في الملك فقد جاء بعد حرق القاهرة ، ولم يكن مجنون واحد يراهن على الملك بدولار .. المهم أنه ثابت من الوقائع أنه قابل الضباط الأحرار في مارس ، وأن الانقلاب اتفق عليه وتقرر في مايو ١٩٥٢ ويمكن مطابقة ذلك على بعض التواريخ في مذكرات الضباط الأحرار .

م ١٠ - معذرة لو أطلنا في نقل هذا الكلام ، ولكنه يعطي فكرة عن « ثقافة » و « فاشية » المتحدث الرسمي باسم ناصر .. كما يعطي فكرة عن طبيعة الحوار وتطور أسلوب الاستمرار ، فهم يتحدثون عن « الثورة » ويشرحون الثورات .. وهم يذبحون القضاء على الثورة والثوارين !

م ١١ - وهذا يعني أن معرفة « ليكلاند » ببكل سابقة على معرفة الأمريكي بالضباط ، وتساءل هنا هل يمكن أن يطلع عبد الناصر صحفياً في « دار أخبار اليوم » على اتصالاته بالمخابرات الأمريكية ويشاركه في اجتماعاته معهم على هذا النحو ، مهما يكن حجم ونوع الصداقة التي استمرت فجأة بينها .. إلا إذا كان « هيكل » في سر الاثنين قبل إعلانه ١٩ ..

وما معنى وصف كوبلاند لمصطفى أمين بأنه صديق ناصر ومنى بدأت هذه الصداقة وحول ماذا ؟ ؟ ..

م ١٢ - علاقة هيكل بالسفارة الأمريكية قبل ٢٣ يوليو أكثر من معروفة وواضحة من كلام كوبلاند ولكن كيف أصبح يمثل عبد الناصر في أخطر المهام وهي العلاقات المصرية - الأمريكية ، وبهذه السرعة ، وبعد أن أصبح جمال عبد الناصر في السلطة ؟ ؟ هذا هو لغز أين اهل .. هل فرضه الجانب الأمريكي كوسيط ، أم أن علاقته بعبد الناصر سابقة على ٢٣ يوليو وأن ناصر كان يعرف ويستفيد من علاقة هيكل بالسفارة الأمريكية ؟ ؟ سؤال يضاف إلى حيرت الخائرين ..

م ١٣ - وهم حقاً « لا ثوريون » ويتضح ذلك من سلوكهم ، فهم في البداية لم يبدوا غشاشة بل قبلوا دون اعتراض التعاون المطلق مع المخابرات الأمريكية ، وجلسوا في « براعة » يتعلمون أصول مكافحة « العدو » على يد مدرسين من هذه المخابرات التي كان يعادها كل الشرفاء والوطنيين في العالم كله .. أما هم فلم يظفروا هم ضمير في نفس الوقت الذي كانوا فيه يحكمون مصر بحجة محاربة العملاء والنفوذ الأجنبي ، وكانوا يحكمون بالسجن والإعدام تلافياً بتهمة الاتصال بالأجنبي الذي

يتعلمون على يديه محاربة هؤلاء الذين أعدموهم وشردوهم ! ثم يصعب جداً أن نجد شخصاً منهم لم يتقبل الفساد ويحصل على جرة منته ولو شقة من الخراصة . ثم تأمل ما فعله النوار في الصين وكوبا وما فعله هؤلاء بمصر ، لتأكد من صحة تحليل المدرب : إنهم يتنازولون بعدم الثورة !

م<sup>١٤</sup> - ومرة أخرى نتأكد ملاحظته أو فراسته ، فقد تعرض المثقفون المصريون لأبشع امتحان وأسوأ معاملة في ظل العسكر الناصري ، بما تم بشهده أي عصر من العصور من إعدام إلى ضرب بالسياط إلى تعين « صول » مدير كبرى المؤسسات الصحفية ، وجعل المثقف تابعاً للضابط . ! وأيضاً إن أكبر وأخطر تدهور ثقافي في تاريخ مصر حصل في عهدهم .

م<sup>١٥</sup> - وهو الذي سيمه ايفيلاند أيدلوجي أو مفكر النظام الناصري والذي تخصص في زيادة شعبية الرئيس عبد الناصر في العالم العربي !!

عجبي !!

م<sup>١٦</sup> - الآن نعرف لماذا كان عبد الناصر لا يحب الأسكندرية : لأن الموقف يحتاج إلى اسكندرية أصبل ليمتلئ على تأليف المخابرات الأمريكية في حل مشاكل الحكومة الثورية التي تحكمنا يا ولدا !

م<sup>١٧</sup> - ص ٩٣ . وقد أوضحنا أن المثل الذي يضره باستمرار هو الصلح مع إسرائيل ، ولكن هناك قرارات أخرى غير شعبية فرضها عبد الناصر بهذه السلطة .

م<sup>١٨</sup> - دراسة « قام بها أمريكي لا أستطيع الإفشاء باسمه لحساب صلاح سالم عن الوسائل التي تعين عبد الناصر في إيقاظ مصر ، وهذا الأمريكي استعان بدراسة ممتازة وضعتها سيدتان من مكتب الدراسات الاجتماعية في جامعة كولومبيا » ص ١١٢ . « في يناير ١٩٥٤ جاء إلى مصر « بول لينبرجر » أكبر خبراء في البتاجون في الدعاية السوداء والرمادية . وخلال العشر سنوات التالية كانت اكتشافات المخابرات الأمريكية يجرها لينبرجر وتحول إلى الكولونيل « حاتم » ، مع الدراسات التي قام بها الباحثون الذين اختارهم صلاح سالم . طورت بمساعدة ملاحظات من عبد الناصر نفسه ، عل ضوء خبرته وتحولت إلى دراسة ضخمة وضعها عبد الناصر في حوز حريز في درج مكتبه . وقال إن حضور « بول لينبرجر » هذا كان يتسبب بين ناصر وكافري وأن أول أعماله كانت تحطيم سمعة محمد نجيب . « مدير المخابرات الأمريكية في مصر طلب من واشنطن إقناع الإسرائيليين بمدح الإخوان . باعتبارهم القوة الوحيدة القادرة على خلع عبد الناصر . وهذا ما يعرف في التكتيك المخابراتي « بمدح العدو لتثويبه سمعته » ص ١٨٥ .

م<sup>١٩</sup> - وهذه هي الشركة الوهمية التي كان يتستر وراءها « مايلز كويلاند » رئيس المخابرات الأمريكية في مصر . وهي التي تربت رجال المخابرات والمباحث المصرية على حماية الثورة ، وتقريب « الكوادر السياسية لبناء الاشتراكية » !!



م<sup>٢٠</sup> - . وفي هذا المجال ولزيادة الاطمئنان فإن المخابرات الأمريكية بدأت علاقاتها مع عبد الناصر بأن قدمت له أسماء بعض المتعاونين معها ، وتم التخلص من بعضهم بينما اتفق الطرفان على استمرار التعامل مع بعضهم كضباط اتصال موثوق بهم من الطرفين ، وقد قال مؤلف كتاب « حبال من رمال » الذي استشهد به هيكل على أهم نقطة - في نظره - في كتاب « ملقات السويس » قال إن محمد حسين هيكل ومصطفى أمين جندتهما المخابرات الأمريكية كعملاء . وكان ذلك يعلم عبد الناصر وقد أشار مصطفى أمين إلى هذا الدور الذي كان يلعبه يعلم عبد الناصر في رسالته إليه . وأيد « هيكل » أن عبد الناصر كان يعلم بارتباط مصطفى أمين بالأمر وكان وأنه ينقل من هنا هناك ومن هناك هنا . . وبقي أن يتكلم مصطفى أمين .

م<sup>٢١</sup> - ص ٣٢٠ حبال الرمال - وفور قراءة هذا النص نشرناه وطالبنا الأستاذ « هيكل » برفع دعوى ضد المؤلف صيانة لشرفه وشرف المهنة التي لتسب إليها . فلم يرد ، وقد أعدنا النشر في « رسالة التوحيد » . فلم يرد فتقدمنا ببلاغ على يد محضر لنقابة الصحفيين ، اعتقاداً منا أنه أمر يمس نقابنا فعلاً أن تدافع عن شرف « أشهر » صحفي مصري ، وعرضنا أن نطلب النقابة من الأستاذ « هيكل » أن يرد على هذا الاتهام الصريح المنشور بأنه هو ومصطفى أمين جندتهما المخابرات الأمريكية وأن يقدم للقضاء الأمريكي ضد المؤلف والنشر يطالبها بإثبات دعواهما أو الاعتذار ومصادرة الكتاب ودفع التعويض . وطلبنا من النقابة إذا اقتنعت بيزيف الاتهام أن تتضمن هي بدورها مع الأستاذ « هيكل » في رفع القضية مادياً وأدبياً وأبدت استعدادهما للتبرع بما يسهل ذلك . فلم ترد النقابة . بل وجهت الدعوة إليه ليحاضر في الوطنية . وأخيراً استشهد الأستاذ « هيكل » بكتاب « ايفيلاند » ذاته دليل اطلاعه على الاتهام وسكوته ! . .

- وأخيراً لن سبأل لماذا لم تطالب « مصطفى أمين » برفع نفس القضية أقول لأن « مصطفى أمين » صادر ضده حكم بذلك من محكمة مصرية ، ومن ثم سيقول له القضاء الأمريكي : ارفع قضية في مصر أولاً . .

م<sup>٢٢</sup> - أشار المؤلف إلى مايلز كوبلاند في مقدمته ضمن المراجع التي أفادته وشكره على ذلك ووصفه بأنه « خريج معترف للمخابرات الأمريكية » .

م<sup>٢٣</sup> - ترجمنا of the CIA إلى « بناغ » السبي أي ايه لأنها أدق جداً من أية لفظة قسبة أخرى دون أي تحيز ضد الفصحى لغتنا الشريفة الخالدة بإذن الله .

م<sup>٢٤</sup> - كتبها MAHDI وهو خطأ ربما يرجع إلى إتقانه اللغة العربية الفصحى !

م<sup>٢٥</sup> - وهي التي درست رجال المخابرات والمباحث الجنائية المصرية في مطلع العهد الثوري !

م<sup>٢٦</sup> - وقال إن هذه هي طريقة كوبلاند في « تلبس » محدثه الخبر بقوله - كما تعرف بالطبع -

م<sup>٢٧</sup> - هذا هو اجتهادنا في ترجمة CIA safe house ولم نفهم كيف يكون بيت النهامي بيت الـ CIA الأمن !؟

م<sup>٢٨</sup> - وقال ايفيلاند معرضاً بأسلوب كوبلاند في الحديث عن التهامي : « ولكي يعرف القاري أي « فتي » كان هذا . فقد عرفنا نحن فيها بعد أنه أكبر مساعدتي عبد الناصر إلى وفاته » ثم عين نائباً لرئيس الوزراء للقصر الجمهوري في عهد السادات ، وأخيراً هو الذي اجتمع في الرباط سرّاً مع موسى ديان لترتيب الاتفاقات التي سبقت رحلة السادات التاريخية في ١٩٧٧ إلى القدس . وحضر مفاوضات كامب ديفيد مع الرئيس كارتر كمستشار للسادات « هامش ص ٩٩ .

م<sup>٢٩</sup> - لما سأله الأمريكي ما هي خبرته كصاغ رقمي إلى لواء في قيادة الجيوش العربية ؟ قال عامر : إن العدو المستهدف هو إسرائيل ، وهذا يعني أننا ندافع عن أرضنا ، ومن ثم نحن نحتاج إلى الوطنية أكثر من الخبرة . وهذا صحيح لو أنهم فعلوا واحتموا بإطلاق الروح الوطنية للشعب المصري .

م<sup>٣٠</sup> - قال كوبلاند : إنه استرق النظر إلى جواز بيل ايفيلاند وعرف أنه زار لبنان والعراق والأردن واستتجت من معرفتي بالعلاقة الوثيقة التي تربط ايفيلاند بشمعون وتوري السعيد والملك حسين أنه عمل على إقناعهم بنوع من الأحلاف الدفاعية عن الشرق الأوسط ص ١٤٩ لعبة الأمم . لاحظ تجسسه ولاحظ أن ايفيلاند لم يتجسس . . كما لم يتجسس الوغد النبيل ولو بعد ٢٥ سنة !

م<sup>٣١</sup> - صحيح نظمت المخابرات الأمريكية وشركات النفط وغيرها أكثر من ثورة في أمريكا اللاتينية ، ولكنها كانت محدودة وفي مجال تنفرد فيه أمريكا غالباً بالعمل . كما لم نحاول هذه الثورات التطلع إلى نشر دعاتها خارج حدودها ، وطواها النسيان فور اختفاء قائد الانقلاب أو انتهاء أعمال الشركة .

م<sup>٣٢</sup> - هل يفهم من هذا أن عبد الحكيم عامر لم يكن داخل اللعبة بالكامل ؟

م<sup>٣٣</sup> - وقد تفضل الأستاذ « هيكلم » وصحح لنا اسم هذا الشاهد فكتب « وليبور » وله الشكر . . ثم استشهد من كتابه هذا « حبال من رمال » وهذا يعني أنه قرأ الكتاب واعتبره وثيقة في ما يرضيه ، فلا أقل من أن يبقى أو يفتد أو يرد ما لا يقبله أو ينكره كما فعلنا نحن ، وفي الكتاب كما رأينا اتهامات خطيرة لقصة شخصياً ونقص عبد الناصر والتاريخ الذي يحاول تسجيله ، ولكنه أثر السلامة فلم يتعرض لذلك بحرف . . .  
والسكوت علامة الرضاء . . ولكن للبكر ! . .

## قبل الطبع

... أبلغني سفير دولة عربية أن المرحوم « حسن صبري الخولي » الضابط والممثل الشخصي للرئيس عبد الناصر اعترف له أنه شخصياً ( أي حسن صبري الخولي ) قد حضر بعض تدريبات « محمود عبد اللطيف » على تنفيذ عملية المنشية ! أي أن محمود عبد اللطيف كان تحت إشراف المخابرات الناصرية قبل الحادث وجرى تدريبه عليه بمعرفةهم !  
أما أن أن يتحرك الإخوان لإعادة فتح التحقيق في مسرحية المنشية الدموية . . أين ورة عبد القادر عودة والشهيد يوسف طلعت بطل حرب فلسطين ومعارك الفتاة ؟

## الفصل الخامس

### الدبة والزعيم .. ورسالة مصطفى أمين

« .. وعرفت أن قادة الثورة يعملون جيداً أن كل هؤلاء  
من المخابرات الأمريكية ولكنهم يرون المصلحة في  
الاتصال بهم ... »

من مصطفى .  
... خلال .





وأماننا الآن شاهد من نوع خاص ، ملء السمع والبصر . . يحتاج المرء إلى كل وطنيته وموضوعيته ليحاكمه ويدينه . . ولو كان هذا الحديث يكتب منذ ثلاثين سنة أو أكثر ، لما تردد القلم لحظة واحدة ، ولا أحسست إلا بالفرحة والنشوة وأنا أشرح جثة مصطفى أمين السياسية ، ولكن السنوات لعبت بنا جميعاً ، وقامت بيننا علاقات يمكن بكثير من التجاوز وصفها بالإنسانية ، أو الاجتماعية\* ، وأصبح يحز في القلب أن توجه إليه تهمة الخيانة والعائلة ، وخاصة أن الرجل نسيج وحده ، كفاءة نادرة ، وجلد على العمل لا مثيل له في تاريخ الصحافة أو الكتابة . . ثم كانت حادثة سجنه بتهمة العمل للمخابرات الأمريكية ، وهو ما يتفق الجميع على وصفه « بالغدر » لأنه كما قلنا يومها ، إن « الثورة » التي لم تعتقل مصطفى أمين في ٢٣ يوليو ١٩٥٢ لا يمكن تبرير موقفها منه في ١٩٦٥ وبعدما كان في قلب تحركها السياسي لأكثر من عشر سنوات .

ثم إن الرجل قد بلغ من العمر عتياً ، وهو متعدد المواقف والنشاطات واشتهر بالدفاع عن الديمقراطية حتى أصبح نجماً شعبياً ، وخاصة في تحدي السلطة منذ أواخر عصر السادات . . وإن كانت هذه أيضاً محل تساؤل ، إلا أن الرجل أحد القلائل الذين أنزلوا بمصر ضرراً فادحاً منذ أن تألق في سماء الصحافة المصرية ، ولو مات أو متنا قبل أن نعرف علاقته بالمخابرات الأمريكية لصار غصة في حلقنا . . فقد كان نجاحه على الرغم من الإرادة الوطنية المصرية ، ويدفع أمريكي كما كنا نشك وكما جاء في اعترافاته . . وقبل يوليو ١٩٥٢ كان الشارع السياسي يجمع على خيائنه وتأمره على الحركة الوطنية . . وكان كيدته للوفد لحساب السراي ، عدلاً يتفق ومصالح الانجليز والرجعية المصرية وضد التطلع الشعبي ، فلما قرر الأمريكان الإطاحة بالملك ، أسف في التشنيع

\* وذلك بعد أن انكشف أمره وزال غطره .

عليه وخاصة بفضيحة أمه وأخته في أمريكا ، والتي يمكن أن لفهمها الآن ، ولم متأخراً جداً ، على ضوء ما عرفناه عن تأمر المخابرات الأمريكية ضد الملك فاروق ، فأغلب الظن أنها دبرت هذه الفضيحة ، وأغرقت أخت الملك وأمه ، ثم أطلقت عليهما ، الصحافة ، وقد لقيتا في النهاية المصير النعس الذي يلقاه كل من يقع في شرك تلك الأجهزة التي لا تعرف الوفاء ولا الضمير . . . غير أن سخط الناس واحتقارهم فاق كل حد عندما انتهت « أخبار اليوم » على سيرة وسمعة وتاريخ الملك فاروق نفسه بعد الثورة ، لا حباً في الملك بل لما في الموقف من خسة ونذالة ، من كاتب هو أول من مجد الملك وأكثر من أكل على مائدته . . . و « مصطفى أمين » هو الذي قاد المعركة الإعلامية ضد الأحزاب وضد الديمقراطية وضد الدستور ، وهو الذي دس الأخبار الملتفة التي مكنت الديكتاتورية من البطش بالأحزاب ثم بمحمد نجيب ، وهو الذي صنع أسطورة الزعيم وشن الحملات البذيئة ضد ملوك وروساء العرب .

ومصطفى أمين كما تكشف الوثائق اليوم ، كتب وتعامل مع السفارة البريطانية ، وتوجه إلى تلك السفارة يوم حرق القاهرة يدير لهم مع القصر إقامة حكومة الوفد ، وهو الذي كان حرباً على الحركة الوطنية في فترة إلغاء المعاهدة حتى كادت الجماهير أن تحرق أخبار اليوم لولا استعانته ببعض العمال المأجورين ، والذين كان يدفع لهم بسخاء من الموارد الخفية التي اعترف بها في رسالته لعبد الناصر والتي كانت تندفق عليه بسبب علاقته بالمخابرات الأمريكية .

ومهما يكن رثاؤنا للرجل ، فلا مجال للقسوة عليه ، لأن ما جئنا ضد وطنه يجعل أية عقوبة أقل مما يستحق .

اعتقل « مصطفى أمين » في ١٩٦٥ عندما وصلت العلاقات الناصرية - الأمريكية إلى الصفر ، ونال مصطفى أمين جزاء سنار أو صدق فيه الحديث الشريف : من أعان ظالماً على ظلمه سلطه الله عليه . فأمت داره الصحيفة وعزل من رئاسة تحريرها ، بل ومنع من الكتابة فيها ، وراجع مقالاته غلبان الحركة الشيوعية المنحلة . . . وأحس أن الأرض ملغومة ، وأنه قد يكون الكلب الذي يذبح لإرهاب الفرد ، فترأس على المندوب الأمريكي للمخابرات يطلب مساعدته على الخروج وبهرب أمواله ويلج عليه في طلب المزيد من الضغط الأمريكي لإرجاع ناصر إلى صوابه . .

وكان عبد الناصر قد ضاق ذرعاً باللعبة مع الأمريكان ، وتدهورت أسهمه في بورصة الحرب الباردة وصراع النفوذ فقبض الأمريكان بدهم ، واستبد به الروس . . . وحز في نفسه تصرف مصطفى أمين ، ونسى ما فعله مصطفى أمين من أجله ، وما فعله هو بمصطفى أمين فأمر باعتقاله بتهمة التجسس ، ولم يكن تنفيذ ذلك بالأمر الصعب . .

وفي التحقيق أو السجن كتب مصطفى أمين رسالة مطولة لعبد الناصر ، وإن كانت

أجزاء منها يتحدث فيها عن عبد الناصر بضمير الغائب ، مما يؤكد رأينا في أن الرسالة قد تعرضت لرقابة ما ، وأنها تجمع بين اعترافات في محضر التحقيق ورسالة استعطاف لعبد الناصر . .

وجهة ما قد تكون المخابرات العامة أو أقرباء عبد الناصر\* أعطوا الرسالة لصحفي ناصري الذي نشرها في جريدة العرب بالمقدمة التالية :

« وقد كتب مصطفى أمين اعترافاً تفصيلياً في مذكرة طويلة أرسلها إلى جمال عبد الناصر ولا يمكن أن يدعي أنه كتبها تحت ضغط ، لأنها تحمل تاريخ حياته ، وقصة ارتباطه بالمخابرات الأمريكية التي بدأت قبل الثورة بسنوات ، وفيها يحكي كثيراً من التفاصيل حول الذين جندهم للعمل معه من المحررين بعلمهم أو بدون علمهم ويعدد المكاسب التي حصل عليها من المخابرات الأمريكية . . . »<sup>١</sup>  
ونحن نوافق على هذا حرفياً ، ولا نتصور كذب مصطفى أمين على عبد الناصر في مثل هذه الرسالة وفي وقائع يعلمها عبد الناصر .

كذلك نوافق حرفياً لأول مرة في حياتنا ، على قول « هيكل » أو اعترافه بأن الأستاذ « مصطفى أمين » كان هو الصحفي المعبر عن السراي واتجاهاتها ، وقد ظل هذا الوضع قائماً حتى سنة ١٩٥٢ .

بالضبط هذا ما قلناه قبل ثلاثين سنة فحرمنا من جائزة الملك فاروق مرتين ! وما قاله « أبو الخير نجيب » فنكّلوا به تنكيلاً !

فقط . . أين كنت أنت يا أستاذ هيكل في تلك السنوات التي كان فيها مصطفى أمين يعبر عن السراي ؟ . . ألم تكن معه في « أخبار اليوم » بل نجمها الصاعد المثاق ؟ ألم تكن شريكاً في صحيفة السراي ورئيس تحرير مطبوعاتها مرة بالفرد ومرات بالجزء . . الآن فقط عرفت أن أخبار اليوم أسستها المخابرات الأمريكية ونحن كنا نتداول هذه الحقيقة على المفاهي في الأربعينيات ؟\*\*

• وقد نشر « هيكل » نفس الرسالة معدلة نوعاً ما في كتابه « بين الصحافة والسياسة » وقد قمنا بتصحيح ما نقلناه عن النص القديم اعتماداً على نص هيكل باعتباره المصدر الأصلي .

•• كان الأستاذ « أمين صفوت » المحامي قد عمل في دار أخبار اليوم في فجر حياته العملية ، قبل انقلاب يوليو واسطدم بالطبع مع « محمد حسين هيكل » ورغم إعجاب علي أمين بعمل الأستاذ صفوت إلا أنه قال له بصريح العبارة : « لا بد أن تعرف إن محمد حسين هيكل هو أحد الأعمدة التي تقوم عليها هذه الدار . . » وقد هدم هيكل الدار . . أما أن الألوان أن يعبد مصطفى أمين قصة « شمسون » فيحكى القصة كاملة قبل . . أطال الله عمره وأبفظ ضميره وطهر قلبه من أوهام الوفاء لمن تركوا تلميذه ينهش لحمه وفرضوا عليه السمكوت ! وقد قلت دائماً =

هل يعقل وأنت الصحفي العالمي الطائر من كوريا إلى إيران محلل السياسة الدولية والفائز بجائزة الملك فاروق مرتين . . بل أنت أنت لك المجد الذي جعل الموقف عتبة ٢٣ يوليو وفي سيارة ، واستخلصت أن بريطانيا لن تهاجم الثورة إذا ما قامت ، وأخذ عبد الناصر بتحليلك واتكل على الله وعليك وقام بانقلابه فغزت مشورتك وجه التاريخ . أيعقل بامسبدي أنك لم تشم رائحة المخابرات الأمريكية في أخبار اليوم إلا في سنة ١٩٨٤ . .

عيب !

الآن جئت تقول : « الدار دى ريمحتها مستكى »\*  
وأحب أن أقول إن مؤسسة ضخمة مثل أخبار اليوم . وبالمهدف الذي قامت من أجله لم يكن من المعقول أن تقتصر على صحفيين عملاء ، ولكن في الفترة من ١٩٤٥ إلى ١٩٥٢ على الأقل لم يكن من المعقول أن يتلقى فيها ويلمع صحفي وطني فضلاً عن ثوري يدير انقلاباً . . أما بعد ذلك وخاصة في نهاية الخمسينيات فقد اختلطت الأمور واستوصلت أو أبعدت الأقلام الثورية . . وانضبط الجميع فلم يعد يهم من يكتب ماذا . . كذلك أتحدى أي مؤرخ أو محلل سياسي للفترة ما قبل ١٩٥٢ يوافق على أن ضابطاً وطنياً ثورياً يعادى الانجليز والسراي يمكن أن يتجه إلى دار « أخبار اليوم » ومحمد حسين هيكل لخلق صلة من أية نوع . . لقد كان الوطنيون يتحاشونها كالجرب . .  
كذلك نتمسك بنص رافع أورده العالم الخبير الأستاذ هيكل تعليقاً حول تقرير للسفير البريطاني جاء فيه : « تلقى أحد أعضاء هذه السفارة مكاملة تليفونية من علي أمين يسأل إذا كانت هناك صحة للتقارير التي تحدثت عن تحركات واسعة النطاق للقوات البريطانية » .

فعلق لا فض قوة ولا عدمنا اعترافاته :

« ليس متصوراً بالطبع أن يكون الأستاذ « علي أمين » قد اتصل بشخص في السفارة لم يعرفه من قبل لیساله هذا السؤال الخطير ، وليس مقصوداً أيضاً أن لا يذكر السفير في تقريره اسم المشوّل الذي جرى معه الاتصال . . ومن هنا يمكن استنتاج أن الشخص الذي اتصل به الأستاذ علي أمين يعمل في السفارة ولكنه ليس في الأقسام السياسية الظاهرة ، التابعة لسلطة السفير وإذن من هو وتحت أي غطاء يعمل ؟ » ( حرفياً من كتاب بين الصحافة والسياسة ) .

= إنه ما من شيء يخفف ذنب مصطفى أمين إلا أن يكشف كل شيء عليه وعلى أعدائه . . ليعرف الشباب الحقيقة . . فهل يفعل ؟ . .

♦ المثل المصري : أكل داتكى وقال دا رحته مستكى ! والمستكى في التعبير الفلاحي هي « الجنة » التي تصنع من روث البهائم « أجلك الله !



وخفياً لولاك باجراة ما وقعت باعصفور . .

١

الله أكبر !

من فمك أدينك يا إسرائيل ، روزفلت ايكلبرجر ليكلاند ايفانو جونز . . وما رأيك أن جميع اتصالات عبد الناصر بالسفارة الأمريكية وردت في مجموعة وثائق ١٩٥٢ - ١٩٥٤ تحت عبارة : اتصل « بموظف السفارة » ، أبلغني موظف السفارة أن « ناصر » أو أبلغ ناصر موظف السفارة . . وبأي صفة كنت أنت تتصل وما الغطاء الذي كانت تعمل تحت خلية النحل المخابراتية بالسفارة وحولها . . تستكثر على « علي أمين » الذي كان يسررك من كوربا إلى إيران أن يعرف موظف مخبرات في السفارة البريطانية وأنت قبل حرق القاهرة بثلاثة شهور تتعشى في بيت موظف بالسفارة الأمريكية وتعرضه على حكومة مصر وسياستها ؟ !  
حقا اللي زي علي أمين ماتوا . .

ونريد إن « عمالة » وارتباط مصطفى أمين بالقوى الأجنبية كانت حقيقة معروفة وشائعة ومقررة في مصر منذ ظهور « أخبار اليوم » وكان باعة الجرائد ينادون على صحيفة « أخبار اليوم » : « اقرأ جريدة السفارة البريطانية » أو « الأمريكية » ! وقلنا إن رجال الثورة لم يعتقلوا من الصحفيين في الساعات الأولى إلا مصطفى وعلي أمين ، حتى جاء الأمر من الذي عنده علم من الكتاب الإليسي بالإفراج . . بل وأصبح مصطفى أمين كيا هو ثابت من نص الرسالة التي اتفقنا جميعا على قبولها بلا تحفظ . . أصبح مستشار عبد الناصر وعمل ثقته والصحفي الأول في مصر إلى أن نازعه مكانه تلميذه والذي كان بلا تاريخ وطني ، بل تحيط به شبهة أكدت التقارير والمذكرات فيها بعد ؟ !

لماذا اختار عبد الناصر مصطفى أمين ، وأخبار اليوم من دون الصحافة المصرية كلها ليجعلها صحيفة الثورة ؟ !

لماذا أعطى عبد الناصر الثقة مدة ١٣ سنة لجاسوس معروف للأمريكان ؟ ! هذا سؤال لم يطرحه الذين سعدوا بالرسالة نكابة في مصطفى أمين ، فقتلوا الذبابة ولكن على جمجمة الزعيم !



وهذا بعض ما جاء في الرسالة الوثيقة مما يتصل بموضوعنا :

« وأحب ياسيادة الرئيس أن أروي لكم بأمانة كيف بدأت علاقتي بالأمريكيين ففي سنة ١٩٣٥ عين والذي وزيراً مفوضاً في واشنطن وسافرت معه وأقمت في السفارة المصرية براشتن . . وكنت أرغب في أن أدخل كلية لدراسة الصحافة » .

« وبعد عودتي من أمريكا واشتغالي بالصحافة التقيت بالكثير من أصدقائي الأمريكيين ، وفي تلك الفترة التقيت بارثي روزفلت ، وكيم روزفلت . وكان روزفلت يؤلف كتابا عن النفط في الشرق الأوسط وكنا نلتقي باستمرار مع هؤلاء جميعا وكنا نتحدث في شئون الحرب

وشئون الشرق الأوسط . . . والتقيت في ذلك الوقت بالسفير الأمريكي بالقاهرة وكان يدعوني باستمرار للغداء والعشاء معه ، وكان له عدة بيوت في القاهرة ، وكان لا يسمه أمر مصر إطلاقاً . . . وفي أثناء ذلك أمكنتني أن أعرف منهم عدة أخبار هامة أفادتني صحفياً . . . واستمرت علاقتي واتصالي بالسفارة الأمريكية بالقاهرة وموظفيها وحدث في سنة ١٩٤٧ أن طلب مني المرحوم النقراشي باشا رئيس الوزراء أن أكون واسطة الاتصال بينه وبين الأمريكان .

ثم تولى مستر تاك منصب سفير أمريكا وكانت علاقتي به قوية جداً . وكنت أقابله باستمرار . وفي تلك الأيام تغيرت سياسة أمريكا وأصبحت لها سياسة مستقلة في المنطقة بعد أن كانت تعتمد على أن تكون ذيلًا لبريطانيا في المنطقة . وكثيراً ما نقدت قبل ذلك سياسة الأمريكان في أنهم يتلقون تعليماتهم من السفير البريطاني في القاهرة ، وكانوا أشبه بالمتومنين مغناطيسياً لا يصدقون إلا ما يقوله لهم الانجليز !!

« ثم حدث بعد ذلك أن توثقت علاقتي بمستر كافري السفير الأمريكي الجديد وكنت أقابله باستمرار وكان مقتنعاً برأيي بأن مصلحة أمريكا هي مصلحة الشعوب العربية في الوقت نفسه وهي أن تؤيد أمريكا خروج المنطقة من النفوذ البريطاني وكان يكره الانجليز كراهية شديدة . وعندما يسمعي أنتقد تصرفات الانجليز في المنطقة ، يهتزطربا وكأنه يسمع قطعة موسيقية ولكنه يعطف على الملك فاروق . وكان الملك قد وثق علاقته به وكان يفهمه أنه يستشير في كل المواضيع وأنه يأخذ رأيه قبل أن يفعل أي شيء . »

« ولما تولى نجيب الهلالي الحكم عرفت أن الملك فاروق أخذ رشوة مليون جنيه من أحمد عبود باشا ليقبل نجيب الهلالي من الوزارة ، وأخبرت كافري بذلك فلم يصدق ثم تحرى الخبر بطريقته الخاصة وتأكد أنه صحيح . ثم زار كافري نجيب الهلالي وقال له إنه تأكد أن الملك قبض فعلاً مليون جنيه ليقبل الهلالي من رئاسة الوزارة . وعندما استقال نجيب الهلالي راح يصرح للناس بحكاية رشوة المليون جنيه وهذا الموقف هو الذي جعل كافري يغير رأيه في الملك ويرى أن بقاءه على العرش كارثة . »

## ما غلطناش !!

١ - المنطقة في دائرة النفوذ البريطانية والأمريكان موافقون على ذلك ، ولهم اتصالاتهم بمصطفى أمين .

٢ - الأمريكان خلال الحرب العالمية وما بعدها بدأوا يعملون لورثة الامبراطورية البريطانية ، واختفى الطاقم المتعلم على بريطانيا ، ظهر الطاقم الذي يكره بريطانيا كرهاً شديداً « ومنهم السفير « كافري » صديق مصطفى أمين الذي هو صديق كبريت روزفلت كما نرى من عام ١٩٤٤ .

٣ - كافرّي علاقته قوية بالملك وفاروق يثق فيه ثقة مطلقة . .

٤ - في وزارة اهلالي أي مارس ١٩٥٢ نفّض كافرّي يده من الملك وقرر أن يقاءه على « العرش كارتة » . . كارتة لمن ؟ . . ولماذا هذا الاهتمام البالغ بمصر وكوارثها من السفير الأمريكي ؟ وما هذا البساط الأحمردي بين صحفي مصري والسفير الأمريكي . . ؟ . . وما العلاقة بين رأي السفير الأمريكي في العرش ومن يبقى على العرش ، بحملات أخبار اليوم ضد الملك والفساد والوفد . . ثم يماجرى للعرش بعد ذلك ومن « محاسن الصدف » أن يستمر كافرّي ومصطفى أمين على علاقة بمنازة بمن خلّع الملك وورث العرش ومنع الكارتة !!

قال مصطفى أمين لعبد الناصر :

« وأذكر لسيادتكم أنني التقيت بمستر « كيم » ومستر « ارشي » ووزفلت في عام ١٩٤٤ وذلك في مكتبي في مجلة الاثين التي كنت أراس تحريرها والذي قدمني لها هو الدكتور فؤاد صروف عميد الجامعة الأمريكية في ذلك الوقت وجرى الحديث في ذلك اليوم عن أن « كيم » يؤلف كتابا عن منطقة الشرق الأوسط والبتروال العربي وأنه سيستغرق عدة سنوات لإعداد هذا الكتاب . .

« وقد سألتني خلال هذا الحديث عن رأيي في سياسة أمريكا في المنطقة . فقلت له إن أمريكا لا سياسة لها ، وأنها تسير في ركاب الانجليز ضد الشعب المصري .

« وكان « كيم » وقتها يرتدي ملابس العسكرية كضابط في الجيش الأمريكي ولا أذكر رتبته ولم يتكلم « ارشيلد » في أثناء مناقشتي مع « كيم » وكان يرتدي أيضاً ملابس عسكرية كضابط للجيش الأمريكي . . . »

« وكان هذا سنة ١٩٤٤ ولم يحدث بعد ذلك أن تقابلت مع أحدهما أو مندوب عنها كما لم يحدث في خلال هذه المقابلة أي اتفاقات أو ارتباطات بمواعيد لاحقة » . . « ثم حدث أن أقام مستر كافرّي مأدبة عشاء أو غداء لا أذكر ، وكان ذلك بعد سنة ١٩٥٠ فتقدم لي خلال هذه الدعوة « كيم » ويده في يد مستر كافرّي السفير الأمريكي وكان في هذا الوقت شخصا مدنيا . وسألني « كيم » إذا كنت أذكره وكنت في ذلك الوقت صاحب جريدة أخبار اليوم ومجلة آخر ساعة . وكنا نهاجم سياسة الوفد والنحاس ، فأجبت أنني أذكره وأن شكله لم يتغير ، وتحدثنا على ما أذكر في استنكار سياسة أخبار اليوم بمهاجمة النحاس وأن هذا بضر الموقف الدولي ، ولا يساعد على مقاومة الشيوعية في المنطقة .

فقلت له إن الفساد هو الذي يؤدي إلى نشر الشيوعية وأنا نحارب الفساد وانتهت هذه المقابلة أيضاً دون ارتباط ولكني أذكر هنا أنني شعرت بأهميته غير العادية بالطريقة التي كان يتكلم بها يد السفير وكان « كافرّي » مشهورا بالمعجزة والرسمية . .

وبعد تشكيل وزارة علي ماهر بعد حريق القاهرة في ١٦ يناير ١٩٥٢ كنت موجودا عند

رئيس الوزراء في ذلك الوقت ودخل السكرتير يعلن وصول مستشار الرئيس ايزنهاور وقد بدأ على علي ماهر الاهتمام بالضيف الكبير وطلب مني الانتظار في غرفة السكرتير حتى تنتهي زيارة هذا الشخص فإذا به كيم روزفلت ولكنني لم أحضر المقابلة وعلمت بعد ذلك من رئيس الوزراء أنه كان يتحدث في موضوع استئناف المفاوضات مع إنجلترا وكان هذا أول اتجاه لأمريكا للتدخل في سياسة مصر .

وذهبت بعد ذلك إلى إحدى الحفلات ووجدت أن كيم موجود فيها فتوجهت إليه بعد أن عرفت من علي ماهر أهميته وتحدثت إليه عن مقابلة رئيس الوزراء وقد ذكر لي أن أمريكا مهتمة باستئناف المفاوضات التي انقطعت بين مصر وبريطانيا وأن لندن مستعدة أن تذهب إلى نصف الطريق وانتهت المقابلة .

وكان كيم قد حضر إلى مصر في هذه المرة في مهمة قصيرة لا تزيد على يومين ثم قامت الثورة في ٢٣ يوليو ١٩٥٢ وحضر كيم إلى القاهرة أيضاً في مهمة الاتصال بقيادة الثورة ولم أقابله هذه المرة ولكن عرفت بحضوره من بعض أعضاء مجلس قيادة الثورة .

وزاد تردده على القاهرة بعد ذلك في مهام قصيرة وقد قابلته في أغلب المرات والحقيقة إنني كنت أسعى إلى لقائه عندما أعلم بحضوره وكنت أجمع به في حضور الأستاذ محمد حسين هيكل وكنا نتغدى معا في بيتي وقد توطلت علاقتنا وكانت مناقشتنا تدور حول المشاكل التي تدور في الأذهان ، وجرى حديث أيضاً عن محمد نجيب ورأينا أنه لا يصلح وكانت هذه المرحلة خلال الفترة سنة ١٩٥٣ ، ١٩٥٤ .

وكان كيم روزفلت على اتصال وثيق بالثورة وكان يقوم بنشاط واسع في هذا المجال لدرجة أنه كان في ذلك الوقت صاحب أقوى نفوذ بين الأمريكيين في مصر بما فيهم السفير الأمريكي .

### ثبت الرويا !!

١ - كيم روزفلت جاء إلى مصر قبل الثورة مرتين على الأقل . مرة بعد ١٩٥٠ وارجع إلى ما قاله ايفيلاند عن تعجيد الصحفيين المصريين البارزين الثلاثة ، ومرة بعد حريق القاهرة ، وقد جاء في المرة التالية بغطاء كبير ومهم يستوجب الثقة وهو ما حدث إذ تلفاه « علي ماهر » باحترام وأخرج مصطفى أمين من الغرفة ، وهو لا يدري أنه صديق قديم لمصطفى أمين من ٨ سنوات على الأقل ! .. كما حاز ثقة الملك فاستسلم لمشروعه التوهمي عن الثورة البيضاء . . كما حاز ثقة المجموعة الناصرية في تنظيم الضباط الأحرار . . كيف لا وهو مستشار ايزنهاور !

٢ - أما حكاية أنه أقام في مصر يومين ، فإما أنها معلومات « مصطفى أمين » أو تنقيح من « الجهاز » الذي سرب هذه الرسالة للنشر للنيل من مصطفى أمين ، والثابت من الروايات



الأخرى أن كيم روزفلت أقام في مصر من فبراير إلى مايو . . ( ١٩٥٢ ) .  
٣ - اجتمع روزفلت ومصطفى أمين ومحمد حسين هيكل في أغلب المرات التي زار فيها  
كبريت مصر بعد الثورة . .

٤ - اتفق رأي كبريت روزفلت « مثل » المخابرات الأمريكية ، ومصطفى أمين وهيكل  
مثلا . . ١٩ . . على أن محمد نجيب « لا يصلح » محمد نجيب بوك ! . . محمد نجيب NO  
good . . من هو كبريت روزفلت ليقرر صلاحية رؤساء مصر الثورة ١٩  
هل من جواب عند الثورين ١٩

٥ - « كان كيم على اتصال وثيق بالثورة » .  
« وكان يقوم بنشاط واسع في هذا المجال » .  
« لدرجة أنه كان في هذا الوقت صاحب أقوى نفوذ بين الأمريكيين في مصر بما فيهم السفير  
الأمريكي » .

الرجل قضى في مصر يومين قبل الثورة . . ومخابراتي أمريكي . . وجاء بعد نجاح  
الثورة ، فكيف أصبح له هذا النفوذ القوي ، وهذه السلطة الوثيقة ، وهذا النشاط  
الواسع ١٩ . .  
فجأة ١٩

لا بد أن نقبل رواية مايلز كوبلاند فهي التفسير الوحيد المقنع للحقيقة العجيبة التي أثبتتها  
اعترافات مصطفى أمين الذي يقول أيضاً :

« استمرت علاقتي مع كيم روزفلت على هذا عندما يحضر في مأموريات قصيرة وكانت  
مأمورياته متعددة في مهمات تتعلق بانصالاته مع رجال الثورة وكنت في كل مرة يحضر فيها  
أقابل معه وذلك إما عن طريقي بالمجاعة في الاتصال أو هو يتصل بي في بعض الحال . وكنا  
نجتمع أيضاً في منزلي في وقت الغداء في حضور الأستاذ حسين هيكل وكان الأستاذ هيكل  
يشغل وظيفة رئيس تحرير الأخبار وأخبار اليوم في ذلك الوقت . . ولا تزال علاقتي به كما  
تعلمون قائمة بمعنى أنه إذا حضر اتصل بي \* .

أقر هنا أن اتصالاتي مع كيم روزفلت لم تحدث إلا في خلال فترات حضوره في القاهرة  
والمرات التي سافرت إلى أمريكا . وكنت في كل مرة أسافر فيها إلى أمريكا أحرص على  
لقاءه . . وفي بعض المرات لم أقابله ، \*\* .

و أما بخصوص مستر ليكلاند والذي ذكر في المرحوم صلاح سالم أنه يعتقد أنه ضابط  
مخابرات أمريكي والذي شككت من بعض تصرفاته وأسئلته أنه يعمل بالمخابرات وقد عرفني  
عليه السفير الأمريكي كافري خلال إحدى حفلات السفارة والذي كنت أتناقش معه في

• يعني أنه كان يحضر للقاهرة إلى ١٩٦٥ تاريخ القبض على مصطفى أمين ١٩

•• لا مؤاخنة يكون مشغول مع مصطفات آخرين !

المسائل السياسية . وكان هذا الرجل ذا نفوذ على السفير ومصدر قوة لا تنفك مع وظيفته في السفارة وكان على علاقة وثيقة بأعضاء مجلس الثورة في مصر . استمرت مقابلاتي مع ليكلاند وكانت تتم إما في مكتبي بدار أخبار اليوم أو في مكتب الأستاذ حسين هيكل بأخبار اليوم .

وتعرفت أيضاً في هذه الفترة بمستر مايلز كوبلاند ضابط المخابرات الأمريكية وكان يعمل بسفارتهم بالقاهرة وعرفني به نائب مدير مكتب الاستعلامات الأمريكي بالقاهرة في ذلك الوقت وكانت علاقتي به جيدة وكان يحضر إلى مكتبي وأحياناً في منزلي .

واستمرت علاقتي مع مايلز كوبلاند كل فترة وجوده بالقاهرة وبعد أن انتقل إلى بيروت وعمل مديراً لإحدى الشركات الأمريكية هناك . . . ولازلت أتقابل مع مايلز كوبلاند كما تعلمون سيادتكم في كل مرة يحضر فيها إلى القاهرة أو أتوجه إلى بيروت .

وإن كانت مقابلات بيروت لم تزدد عن مرتين وكان يطلب مني خدمات وهي أن أتوسط لدى سيادتكم في مسائل تجارية ولم أتحدث إلى سيادتكم بخصوصها وهي بشأن شراء مصر لماكينات حسابات الحكومة المصرية على حساب المعونة الأمريكية . . .

وفي بعض الأحيان يكتب إلى طالبا تحديد موعد لمقابلة سيادتكم وكانت محادثتي مع مايلز كوبلاند تنصف بنفس الأسلوب وهي المناقشات السياسية وهو يطوف المنطقة بعد سفره إلى بيروت ولا حظت عند مقابلاتي الأخيرة له في بيروت أنه واسع النشاط والاتصالات وأنه يتنقل بين السعودية ولبنان ومصر وتكلم معي في موضوع وذكر أن من مصلحتنا أن ننسحب قورا من اليمن ورأيي في عمل كوبلاند الحالي أنه عملية مخابرات منظمة باسم شركة .

وفي سنة ١٩٥٦ قدمني الأستاذ محمد حسين هيكل إلى مستر وليام دورات ميلر الملحق السياسي بالسفارة الأمريكية وهو كما علمنا فيها بعد أحد ضباط المخابرات الأمريكية وكان اتصالي به خلال فترة تأميم قناة السويس والعدوان الثلاثي وما بعدها . وكنت أطلع سيادتكم يومياً على هذه الاتصالات وكنت سيادتكم تسمونه « ريكا » وقد أصبح الآن منذ عهد كينيدي نائبا لمدير الاستعلامات الأمريكي وهو منصب كبير جداً هناك وأنا لازلت على اتصال به عندما يحضر للقاهرة .

« وعندما وقع العدوان كنت أنا ومحمد حسين هيكل على اتصال يومي بل وعدة مرات في اليوم بمستر ميلر وكنا على اتصال مستمر بسيادتكم . وكنا نبلغ أمريكا باستمرار أثناء المعركة بطريقة سرية غير الطريقة الدبلوماسية وجهة نظر بلادنا وذلك عن طريق ميلر كما تعلمون وتذكرون أن فكرة البوليس الدولي ولدت أثناء اجتماعنا في أخبار اليوم بحضور محمد حسين هيكل » .

لعل الرفيق جر وميكو قد وجد الإجابة على تساؤله ولو بعد ما يقرب من ثلاثين سنة . .  
وهو : « ما الذي يجبر عبد الناصر على قبول البوليس الدولي » ؟

إنها فكرة المخابراتي الأمريكي ومثلي ثورة يوليو . . مصطفى أمين ومحمد حسين هيكل . . ولا فخر !!

يقول مصطفى لعبد الناصر :

« ثم تفضلتم وأودعتموني في مأمورية أثناء العدوان في أمريكا لنشر صور العدوان وفي واشنطن علمت بأن الولايات المتحدة مترددة في قبول وجهة نظرنا بالجلاء بلا قيد ولا شرط وقمت بعدة اتصالات وصلت بفضلها إلى حل ، وهو أن أكتب مشروع تصريح تدلون به سيادتكم من القاهرة ينشر في أمريكا وعلى أثره تؤيد الولايات المتحدة موقفنا ، وأرسلت لسيادتكم المشروع تلغرافيا ، وحرصت في مشروع التصريح أن يعبر عن رأي سيادتكم ، وليس فيه ذرة من التفریط في أي حق من حقوق الوطن ولكنه في الوقت نفسه يزيل المخاوف التي ترددت في الأوساط الحكومية نتيجة المناورات البريطانية والفرنسية » .

وفي أمريكا بعد وقف إطلاق النار ١٩٥٦ قال مصطفى أمين للأمريكان : « يجب أن تعمل أمريكا على الإسراع في الجلاء وبعد ذلك تقدم مساعدات لمصر وفي هذه المناقشات أقترح أن أقابل آلن دالاس مدير المخابرات المركزية حتى نتكلم في موضوع أثر العدوان في انتشار الشيوعية وقال إنه سيدبر لي هذا اللقاء .

وتقابلت مع كيرميت روزفلت وأخبرته بما حدث فقال إن هذا أمر مستحيل ثم حدث أن اتصل بي ( كيم ) وقال لي إن اوامس دير موعداً لك مع مدير المخابرات المركزية وقابلت مستر آلن دالاس في مكتبه لمدة ١٥ دقيقة وقد شرحت له وجهة نظر بلادنا باختصار ورغبنا في الإسراع بجلاء قوات العدوان في أسرع وقت وأن أي تأخير سيؤدي إلى كارثة .

وقدمت تقريراً بذلك إلى سيادتكم فور عودتي شرحت فيه كل هذه المقابلات واحدة واحدة ونص ما جرى فيها . وفي سنة ١٩٥٨ التقيت عند الأستاذ محمد حسين هيكل بمستر جويدن يونم وهو يتولى منصب الملحق السياسي بالسفارة الأمريكية وكنا نتقابل في أواخر اليوم ونتقابل في المنزل إذا كانت معه زوجته ولكن مقابلات المكتب أكثر بطبيعة الحال . وكنت أتناقش معه في نفس الموضوعات التي كنت أتناقش فيها مع سابقه واستمرت علاقتي معه حتى غادر مصر وفي سنة ١٩٥٨ أيضاً كنت على اتصال بمستر روبرت انشوتس وكان رئيس القسم السياسي في السفارة الأمريكية وكان يتميز على زملائه بأنه كثير الأسئلة بطريقة ملفنة وكنا نتناقش في الموضوعات السياسية والوحدة مع سوريا ولم يكلفني بإرسال أي معلومات للرئيس بل كان يقوم بهذا يونم وكان روبرت انشوتس يقابلني في مكنتي وفي بيتي ولم يحدث أن لاحظت أنه يعرف علاقتي مع يونم ولم يحدث أن تقابل ثلاثنا معا .

وفي أثناء ذلك عرفني مراسل جريدة نيويورك تايمز بالقاهرة في فندق كوزموبوليتان بمستر « جون سيدل » الملحق السياسي للسفارة وأعتقد أنه ضابط مخابرات أمريكي واستمر هذا في القاهرة لفترة أربع سنوات وكنا نتفق على مواعيد المقابلات . وكانت المقابلات تتم في المكتب

أو في المنزل وإن كان أغلبها يتم في المنزل وكانت مناقشنا عن المعونة الأمريكية والشئون السياسية المختلفة .

وتذكرون سيادتكم أنه هو الذي أبلغنا بنياً الانقلاب الذي سيقوم به زياد الخريزي في سوريا قبل قيامه بوقت قصير وهو أيضاً الذي كنت أحصل منه على برقيات الشفرة التي كنت أقرأها باستمرار لسيادتكم عن الموقف في العراق وفي الدول العربية .

وعرفني مستر ميدل بضابط المخابرات الأمريكي بروس اردبيل الذي حل مكانه في بيته في المعادي بعد سفر الأول .

وهذا النص يفيد تسليم رجال المخابرات مصطفى أمين ، لبعضهم فعدت انتهاء مهمة أحدهم وقدم آخر يتسلم هذا العهد ! ..

كما نفيد الكثير عن خفايا الاتصالات التي كانت جارية مع الأمريكان لإزالة آثار العدوان ( ١٩٥٦ ) وتحقيق أكمل نصر عربي !

وعرفنا كذب « هيكل » عندما يدعي أن عبد الناصر في ١٩٥٥ قرر وقف الاتصالات مع المخابرات الأمريكية ، فها نحن في نهاية ١٩٥٦ والاتصالات على قدم وساق بل إن القناة الحقيقية التي كانت على اتصال مع أمريكا خلال العدوان هي قناة المخابرات مع مصطفى أمين وعلي أمين أو عبرهما .. بأي صفة ؟ هه ؟ !

وعرفنا من هو « مايلز كويلاند » وكيف استمرت علاقته الطيبة مع الزعيم إلى القبض على مصطفى أمين ١٩٦٥ ..

وعرفنا أن « هيكل » بدوره يقدم مصطفى أمين لرجال المخابرات الجدد مثل « وليام دورات ميلر » و « جويدن يونم » وهو ضابط الاتصال بعبد الناصر « الذي يوصل المعلومات للرئيس » .

وعرفنا مستوى العلاقة بين « الجاسوس » مصطفى أمين كما يحلو للناصرين تسميته وبين الزعيم الخالد ، فهو يعامله كما كان جعفر البرمكي يعامل الرشيد لولا أن هارون كان حراً ورشيداً فقطع رأس جعفر وعلقها .. « مصطفى أمين » يكتب بياناً في سياسة مصر وحول سيادتها على أراضيها ومباهاها ويرسله لعبد الناصر للتوقيع ! .. هل عرف ذئاب الناصرية أن أسنانهم لن تنفذ في لحم مصطفى أمين إلا عبر جثة عبد الناصر .. ؟ !

وعرفنا أن « البوليس الدولي » هو اقتراح عرضه المخابراتي الأمريكي وقبله مصطفى هيكل وحسين أمين باسم مصر ..

وعرفنا .. كذب هيكل مرة ثانية \* ، عندما ادعى أن عبد الناصر أمر علي صبري بالامتناع عن مقابلة آلن دلاس وأبرزها هيكل كإنشائية شرف . فهاهو مبعوث عبد الناصر

\* المرة الأولى عندما عدل أقواله في الطبعة الأفرنجية .



الشخصي يطلب وبلع وينال مقابلة آلن دلاس ويمن بها على سيده : « وقدمت تقريراً بذلك إلى سيادتكم فور عودتي » .

وعرفنا أن المخابرات الأمريكية كانت ملتزمة مع النظام الناصري إلى أوائل الستينيات إلى حد تزويد عبد الناصر بأنباء الانقلابات في سوريا ، ولعل « زباد الحويري » إن كان حياً يعرف من الذي وشى به . وأن أميركاً لم تكن تتآمر مع حلف بغداد على عبد الناصر بل كانت تبلغه أخبار العراق . .

وعرفنا أيضاً أن مصر الناصرية كانت تحصل على معلوماتها عن الدول العربية من البرقيات السرية الواردة بالشفرة للمخابرات الأمريكية ١٩

يقول مصطفى أمين :

« وعرفني كافري بـمستر ليكلاند . . وعندما قامت الثورة أبلغني ليكلاند أنه في ليلة قيامها أيقظ السفير البريطاني في واشنطن ، مستر دين اتشيسون وزير الخارجية ( الأمريكي ) من النوم وأبلغه أن ثورة شيوعية قامت في مصر وأن الحكومة البريطانية قررت التدخل العسكري فوراً وتحرك الجيش البريطاني من فايد لمنع الثورة . وقال لي ليكلاند إن دين اتشيسون طلب مهلة للتشاور وأنه أبقى إلى كافري يسأله رأيه . وأن ليكلاند هو الذي أعد البرقة العنيفة التي على أثرها أبدت أمريكا اعتراضها على التدخل العسكري البريطاني في مصر ، وشعرت بحكم اتصالي بأهمية ليكلاند وقوته رغم صغر سنه وأبلغت المرحوم صلاح سالم برأيي أن ليكلاند هو السفير الحقيقي ، وعقب ذلك حدث اتصال مستمر بين ليكلاند وبين الرئيس جمال عبد الناصر وصلاح سالم وبعض رجال الثورة ، وكان ليكلاند هو الواسطة بين الثورة ، والسفير الأمريكي وشعرت أن ليكلاند في اجتماعاتي معه المذكورة كثير الأسئلة .

وأنه يتظاهر بالخوف ويأنه لا قيمة له بينما شعرت أنه صاحب أكبر نفوذ على السفير وأكثر علماً بالسياسة الأمريكية من جميع موظفي السفارة الأمريكية الذين اجتمعت بهم .

وقد أبلغني صلاح سالم أنه يشعر بل يعتقد أن ليكلاند من المخابرات الأمريكية وأن رأي رجال الثورة أنه من جهاز المخابرات الأمريكية ، وطلب مني أن أسأله بيبي وبينه عن ذلك فسألته عن ذلك فغنى بشدة وقال إنه طلب أن يشتغل بالمخابرات ورفض ذلك .

وكان ليكلاند يسألني أسئلة كثيرة جداً ولكنه كان يبدو متحمساً للثورة ومؤيداً لها . ولم أشعر في علاقتي الوثيقة به أنه كان يقدعني أو يضللني أو يستغلي أو يوهمني بأنه مع الثورة وهو في الواقع ضدها . واعتقد أنه قام بخدمات جليلة جداً في شأن علاقات أميركا مع الثورة في بدء قيامها .

وكان ليكلاند يحضر إلى أخبار اليوم يومياً وفي بعض الأحيان يتناول الغداء معي أو أتناول العشاء عنده .

وكان أهم ما يسأل ليكلاند عنه هل هناك بين قادة الثورة من له ميول شيوعية وعرفت منه

أن الانجليز كانوا يقولون هم باستمرار إن لديهم معلومات مؤكدة بأن عدداً من أعضاء مجلس الثورة من الشيوعيين ، وأن اتجاهاهم كلهم ضد الغرب ، ومن ليكلاند عرفت أن الانجليز يؤكدون أن يوسف صديق شيوعي وأن خالد محيي الدين شيوعي ، بل إن أنور السادات شيوعي أيضاً . وكنت على صلة بأنور السادات فأكدت لليكلاند إنه إذا كان تفكير خالد محيي الدين مثل أنور السادات فلا يمكن أن يكون أحد في مجلس قيادة الثورة من الشيوعيين بل إنني على العكس أرى أن مجلس الثورة ضد الشيوعية .

« وقد انزعج الأمريكيون عندما أفرجت الثورة عن المعتقلين في أول قيامها<sup>١</sup> . وكان الانجليز يؤكدون هم أن كثيراً من الذين أفرجت عنهم الثورة من الشيوعيين وكان الانجليز يعتبرون كل من يهاجمون سياستهم من الشيوعيين .

وقال لي « ليكلاند » إنه واثق ومتأكد من أن الثورة ليس اتجاهاها شيوعياً وأن الانجليز مغفلون وأنه غير صحيح أنهم خبير من يعرف المنطقة وأنه جعل كافر ي يكتب تقارير يهاجم هذه الآراء التي كانت تقدمها السفارة البريطانية في واشنطن إلى البيت الأبيض ، وإلى وزارة الخارجية الأمريكية وشعرت بأن ليكلاند وكافري أمكنها أن يبقا ضد كل محاولات المخابرات البريطانية لتشويه صورة الثورة أمام واشنطن .

وفي هذه الأثناء كان يحضر إلى مصر من وقت إلى آخر كبريت روزفلت وكان كبريت يقابلني وكان يقابل الرئيس جمال عبد الناصر وكانت مقابلاتي لكبريت روزفلت يعلم الدولة بموافقتها التامة .

وقد علمت من الرئيس جمال عبد الناصر أن كبريت من المخابرات الأمريكية وأنه عضو بارز فيها وأبدت فزعني من ذلك ، ولكن الرئيس جمال عبد الناصر وافق على استمرار صداقتي بكبريت روزفلت ، وكنت أخبر الرئيس عبد الناصر باستمرار عن كل ما يقوله كبريت روزفلت وعن جميع الآراء التي يبديها في مقابلاته معي .

« وكنت أيضاً على اتصال مستمر بمستر « وزرزي » ومستر « بين » الموظفين بقسم الاستعلامات الأمريكية وكنت على صلة وثيقة ومستمرة بهما وكنت أشعر من استئثارها أنها أيضاً من رجال المخابرات وعرفني مستر « وزرزي » على ما أفكر أو المستريين بمستر « ايكل بيرجر » وكنت على اتصال مستمر بمستر مايلز كوبلاند الذي كان على صلة دائمة بالرئيس وذكرها محيي الدين .

وفهمت من أحاديث المسؤولين أن قادة الثورة يعلمون جيداً أن كل هؤلاء من المخابرات الأمريكية وأنهم واثقون من ذلك ولكنهم يرون أن المصلحة في الاتصال بهم وخاصة أنه تبين بوضوح أن المخابرات الأمريكية هي صاحبة السلطة الحقيقية في أمريكا وأنها أقوى نفوذاً من وزراء الخارجية الأمريكية . وأنها قادرة على رسم السياسة فإن كثيراً من الأشياء التي كنا نطلبها من أمريكا أو يسأل عنها كانت تصلنا عن طريق المخابرات الأمريكية قبل أن نعرفها

بواسطة السفير الأمريكي في القاهرة بعدة شهور .

ومع علم المسؤولين المصريين وتأكيدهم بأن هؤلاء جميعاً من المخابرات الأمريكية فإنهم كان يصرون دائماً أن هذا غير صحيح وأن هذه معلومات خاطئة وأن وظيفة كيرميت روزفلت مثلاً هي أنه مستشار سياسي لرئيس الجمهورية ولم يتحدث مرة واحدة أن اعترف واحد منهم في أي حديث لا مباشرة أو غير مباشرة بأنهم من المخابرات الأمريكية .

« وكان لدينا اعتقاد أن كثيرين جداً من موظفي السفارة الأمريكية في القاهرة من المخابرات الأمريكية وكان يحدث في بعض الأحيان أن يكون أحد الموظفين من غير المخابرات ثم تظهر كفاءته فلا تلبث المخابرات الأمريكية أن تجنده فيها » .

« وحدث في عام ١٩٥٤ أن حدثت أزمة محمد نجيب وعلمت أن محمد نجيب اتصل بشخص من المخابرات الأمريكية اسمه مستر بي\* وأن هذا الشخص كان ملازماً لمحمد نجيب طوال الوقت وأفهم محمد نجيب مستر بي أن أعضاء مجلس الثورة كلهم شيوعيون وأنه يريد أن يخلص البلاد منهم وأنه يرغب في تأييد الولايات المتحدة له في معركته في مجلس الثورة » .

« وكانت الحكومة البريطانية تؤيد محمد نجيب كل التأييد وتعتقد أن مصلحة بريطانيا في الخلاص من جمال عبد الناصر وأصدقائه » .

« وكان كويلاند يخبرني هو واكيل بيرجر عن تقارير تصلهم باستمرار من المخابرات البريطانية تؤكد أن جمال عبد الناصر هو الخطر الحقيقي ضد الغرب وأن مصلحة الغرب في بقاء محمد نجيب وأن المصلحة أن يبدأ انقلاب محمد نجيب بحكم مؤلف من الوفد والإخوان المسلمين والشيوعيين ثم بعد ذلك يتخلص الغرب من الشيوعيين ويبقى محمد نجيب الذي أكد لهم مستر بي أنه سيكون أصدق صديق لأمريكا وبريطانيا وأنه إذا انتصر فريق جمال عبد الناصر فإنه سيصبح خطراً على مصلحة أمريكا وبريطانيا لا في مصر وحدها بل في الشرق الأوسط كله » .

« وقد وقفت أخبار اليوم في هذه المعركة ضد محمد نجيب ونشرت مقالات في الأخبار بعنوان ( سلاطة روسي ) عن مشروع حكم محمد نجيب بوزارة من الوفديين والشيوعيين والإخوان المسلمين ونشرت أخبار اليوم الحديث السري التليفوني الذي جرى بين محمد نجيب ومصطفى النحاس وقد أحدث نشر الحديث ضجة كبرى في الرأي العام وأسقط محمد نجيب بين الجماهير » .

\* بي « هذا هو الذي قال « مايلز كويلاند » عنه إنه ألف كتاباً لـ « محمد نجيب » ...

كلهم كانوا يتابعون حل أعصاب المخابرات الأمريكية كما حدثت من بعض الاختلالات فور وقوع الاحتلال البريطاني قبل سبعين سنة

« وكان كوبلاند وايكل بيرجر على ما أذكر يتصلان بي في تلك الأيام باستمرار ويقابلاني يومياً . وكنت أطلع المسئولين على المحادثات التي تبذل من أجل تأييد محمد نجيب . ولقد شعرت يومها بأن نفوذ شخص مايلز كوبلاند أقوى كثيراً من عدد من كبار السفارة الأمريكية الذين كانوا يجتمعون على وجوب تأييد محمد نجيب لأن الانجليز والمخابرات البريطانية أقدر على الحكم على الحالة في مصر عنهم .

« وقد حدث خلاف خطير بين الرأيين في هذا الشأن وكان في أحد الأيام أن بدا ذلك بانتصار مؤقت لمحمد نجيب وحل مجلس الثورة وأخبرني كوبلاند أن رجال السفارة البريطانية في القاهرة كانوا يشادون التهاوي ولقد كانت واشنطن نفسها مفتتحة برأي الحكومة البريطانية بحتية انتصار محمد نجيب وضرورة تأييده .

« وكان رأيي الذي أبديته دائماً لكل من سألني منهم أن السلاطة الروسية التي بدعو إليها محمد نجيب ستنتهي بأن يستولي الشيوعيون على الحكم وأنه من مصلحة أمريكا أن يتولى الحكم جمال عبد الناصر وهو عدو للنفوذ الأجنبي في المنطقة من أن يتولاه عميل شيوعي يحول كل المنطقة إلى مستعمرة روسية .

« وفي سنة ١٩٥٦ عندما حدث تأميم قناة السويس كنت على صلة ببيل ميلر وكان الرئيس عبد الناصر على علم بهذا الاتصال . وكان ميلر يحضر إلى مكنتي يومياً وكنت أبلغ الرئيس يومياً بما يقوله ميلر وكان الرئيس يسميه على ما أذكر ازميرلدا أو اسم آخر لا أذكره . . . وسألت الرئيس لماذا يسميه هذا الاسم فقال إنه اسم رواية قرأها عن قناة تسمع باسمها باستمرار ولا تراها .

« وكان بيل ميلر يطلبني باستمرار على كل الأنباء والبرقيات الهامة التي تصل إليه كما كان يفعل كوبلاند وايكل بيرجر الذي كان من وظيفته في السفارة أن يطلع على البرقيات السرية .

« وحدث سنة ١٩٥٤ أن أخبرني ايكل بيرجر أنه أطلع على برقية سرية جداً وصلت على التومن السفير الأمريكي في تل أبيب وألح في أن لا أخبر الرئيس بهذا الأمر وقال إنه لو عرف أن هذه البرقية تسربت فسوف يفقد عمله .

« وأسرعت على الفور وأخبرت الرئيس عبد الناصر بما حدث واهتم الرئيس بهذا النبأ وطلب معلومات أوسع عن هذه العملية الخطيرة ومكانها .

« واتفقتنا أن أذهب أنا ومحمد حسين هيكل ونقيب مستر بايود السفير الأمريكي واستطعنا أن نعلم أن الخبر صحيح مائة في المائة .

« وأحضر بايود البرقيات السرية التي وصلت إليه وتفاهمت أنا وهيكل أن يشغله هيكل بالحديث بينما أنا أنقل البرقية وفعلاً استطعت أن أنقل نص البرقية وقدمنها للرئيس جمال عبد الناصر فأصدر على الفور أمره إلى الجيش المصري بالاستعداد لهذا العدوان المفاجيء . وتم العدوان في موعده . وكان الجيش المصري مستعداً له ولفن الجيش المصري يومها درساً



لليهود ، وقد شكرني الرئيس جمال عبد الناصر يومها على هذا العمل الذي قمته به وقال إنني قدمت خدمة كبرى لبلادي » .

## الشرح

١ - نحن هنا أمام واقعة مهمة تحسم جدلاً دار طويلاً حول من الذي منع القوات البريطانية من التدخل لضرب الثورة ، والملك مازال في البلاد . . مصطفى أمين « يعترف » بأن مثل المخابرات الأمريكية في السفارة هو الذي أبق بقوة أو بشدة يطلب شل يد بريطانيا عن ضرب ثورة « الشعب المصري التحريرية » . . ودين انشيسون استخدم كل قوة الولايات المتحدة لمنع بريطانيا من ضرب الثورة . . ولا يوجد شارع واحد في مدينة نصر باسم المخابراتي ليكلاند ، ولا باسم دين انشيسون . . ويحدثنا أمين هو يدي عن الوفاء ؟ أين هو !؟

يوم ٢٣ يوليو . . ضباط الجيش لا يعرفون أسماء ولا اتجاهات أعضاء مجلس قيادة الثورة باستثناء محمد نجيب وأنور السادات . . فكيف عرف هذا المخابراتي « الأعرور » ميول واتجاهات هذه الثورة واطمأن على أنها تمثل مصالح أمريكا ، ومن ثم تستحق أن تجازف الولايات المتحدة بعلاقتها مع بريطانيا ، بل وبما كان لها من نفوذ في القصر الملكي ، وينصح بل يطلب بشدة التدخل لمنع الانجليز من عرقلة المسيرة ؟ كيف عرف هذا « الأعرور » وخاطر بمستقبله السيامي ، ومستقبل المصالح الأمريكية ؟ حقا كل ذي غاغة جبار . . أوروبما كان هو الأعرور الدجال !

٢ - نؤكد كلام ايفيلاند بأن المخابرات الأمريكية كانت مطلقة اليد في مصر ، وتفوق السفارة نفوذاً ، وحرية في التعامل مع الثورة وتمثيل الولايات المتحدة ، وهو وضع اتفق الجميع على شذوذه ، ولا مثيل له إلا في مصر . . لماذا ؟ !؟

لصلة خاصة بين المخابرات وهذه الثورة ، حتمت وبررت إطلاق يد « الواصلين » من موظفي المخابرات CIA . .

٣ - أصبح ليكلاند هو الواسطة بين الثورة والسفير الأمريكي .

٤ - شهد مصطفى أمين أن ليكلاند كان متحمساً « للثورة » وقام بخدمات جليلة جداً في شأن علاقات أمريكا مع الثورة في بدء قيامها . .

كيف ولماذا انشرح قلب هذا « الأعرور » بسرعة ، وأمن قبل أن يتبين كثير من المصريين حقيقة « الثورة » ؟

٥ - كانت العلاقة بين ليكلاند المخابراتي الثوري هذا ومصطفى أمين تفوق « قليلاً »

علاقة صحفي بموظف أمريكي ، فهو لا يكاد يفارقه ، في تلك الأيام من بداية الثورة ، يزوره يوميا وإما يتغدى هذا عنده أو يشعشى هو عنده . . يعني كما نقول امين في آله . . والمخابراتي مهمم بالثورة ، فلماذا الاهتمام بمصطفى أمين ؟ لا جواب حتى نعرث على الحلقة المفقودة بين الإنسان الثوري والفرد المخبراتي ؟! وهيكمل هو ثالثها باستمرار وهذا ما قاله مصطفى أمين لعبد الناصر الذي يعلمه .

٦ - كان الأمريكيان يعتقدون أن يوسف صديق شيوعي وكذلك خالد محيي الدين . . واحمد الله سرعان ما خرج الانسان من مجلس الثورة وأخذ الشروراحا . . واستطاع كافري و « ليكلاند » الوقوف ضد كل محاولات المخابرات البريطانية لتشويه صورة الثورة أمام واشنطن . . الحمد لله . . ويكفيها شر الداسابين !

٧ - انزعجت أمريكا من الإفراج عن المعتقلين ؟! له ١٤ وماذا يتوقع من ثورة إلا أن تفرج عن المعتقلين من النظام السابق ؟ على أية حال لقد خفف من انزعاجها أن الثورة احتفظت بعدد من الشيوعيين كرمز لموقفها ولطماناة المتزعجين . .

٨ - في هذه الأثناء كان كبريت روزفلت يتردد على مصر ، وكان يقابل الرئيس جمال عبد الناصر . وكانت مقابلات مصطفى أمين مع روزفلت بعلم الدولة .

وهذا بالطبع ما أكدته الكتابان ، كما أن « ابغيلاند » شرح النقطة الأخيرة وهي علم الدولة ، فقد أكد علم عبد الناصر بصلة مصطفى أمين وهيكمل بالمخابرات ، وأنه قبل استمرار هذه العلاقة على أن تكون بعلمه ، وهو ما يعرف في علم المخابرات « بالعميل المزدوج » مع فارق أن الطرفين بل حتى الأطراف الثلاثة هنا تعرف أن الكل يعرف . . وهي لعبة شديدة التعقيد راهن فيها كل طرف على غباء الطرف الآخر . . ويمكن القول إن العلاقة كانت مفيدة لكل الأطراف ، والمصارحة كانت ضرورية لكسب الثقة وافتتاح النظام الناصري . . كما يمكن القول إن تطور ميزان القوى داخل هذا المثلث جعل هيكمل يتجاوز مصطفى أمين عند عبد الناصر ، فقد كان أقرب سنا وأكثر حيوية ، « وثقافة » إلى حد ما ، وغشا جعله يظهر التنفاز في الزعيم والإيمان به ، بينما ظل مصطفى أمين يعامل عبد الناصر كتلميذ أو حتى كما كان يعامل الملك فاروق واستمر رهانه الأكبر على الأمريكيان . وتدهور وضع مصطفى أمين ، مما جعله يزداد اعتمادا على الأمريكيان ، وتغورا من عبد الناصر فالتصر عليه هيكمل ، الذي عرف من أول لحظة أن مستقبله كله هنا وهناك مرهون بعبد الناصر ، فلا قيمة له عند الأمريكيان إلا بقدر قربته من عبد الناصر . . حتى تريض عبد الناصر بهيكمل وتوجس هيكمل من عبد الناصر وتدخل القدر « العجيب » أو قوة خفية فعمجلت نهاية ناصر . . وبقي هيكمل « يذرخ » على قبره <sup>٢١</sup>!

« وافق الرئيس عبد الناصر على استمرار صداقتي بكبريت روزفلت » .

٩ - الرئيس جمال عبد الناصر يعرف أن كبريت روزفلت عضو بارز في المخابرات الأمريكية .

١٠ - ظهر اسم ايكل بيرجر . . ومايلز كويلاند ، وقال مصطفى أمين في اعترافه بين يدي صلاح نصر وجمال عبد الناصر . . والرائد لا يكذب أهله وهو في السجن ! . . « وكنت على اتصال مستمر بميلز كويلاند الذي كان على صلة دائمة بالرئيس وزكريا محيي الدين » . يعني كويلاند ليس بالنكرة ولا طالب وظيفة ، كما تحدث عنه « المدعو » بل كان على صلة دائمة بالرئيس . . وهذا كلام يقال للرئيس في خطاب شخصي . . فلا مفر من تصديقه . . ولا مفر من الشك في حكمة تجاهل هيكل لذلك في رده على ما يلز كويلاند ١٩ . ( والشك أكثر في عدوله الآن عن هذا التجاهل ) .

وأكد مصطفى أمين أن « قادة الثورة كانوا يعلمون جيداً أن كل هؤلاء من المخابرات الأمريكية ، وأنهم فضلوا التعامل مع الولايات المتحدة عن طريق قناة الـ CIA . . وهذا الموقف كما يثير التساؤل حول أسبابه ، يلقي الضوء على التطورات التي حدثت بعد ذلك ، ويعزز رواية « لعبة الأمم » و « حبال الرمال » .

وفي نفس الوقت ورغم معرفة كل الأطراف ، فإن « مصطفى أمين » يؤكد أن جميع الموظفين الأمريكيين أنكروا دائماً أنهم من المخابرات ، وهذا يكذب ادعاء « هيكل » بأن الحكومة الأمريكية أبلغت عبد الناصر أنها تفضل أسلوب الاتصال عن طريق المخابرات الأمريكية . . وهو قول باطل لأن « الحكومة » الأمريكية لا تفعل هذا ، لا تعترف رسمياً باستخدام الـ CIA لأن ذلك ضد العرف والقوانين بل الدستور الأمريكي الذي يجعل السياسة الخارجية من اختصاص الرئيس ومن خلال وزارة الخارجية ، فهي كانت عملية سرية غير رسمية فرضتها الظروف الخاصة التي جعلت رجال الـ CIA يأتون برجال الثورة إلى الحكم ومن ثم كان من الطبيعي أن تستمر الصلة ، مع تجاهل المؤسسات الدستورية الرسمية بل وأحياناً استنكارها .

١١ - وهذه نقطة مهمة أخرى كان بدور حوضا المس والتحليلات ، وهي أن « محمد نجيب » كان يتمتع بتأييد الحكومة البريطانية ، التي كانت أيضاً ترغب في التخلص من جمال عبد الناصر . وقد نقل رجال المخابرات CIA في مصر « كويلاند » و « ايكل بيرجر » هذه المعلومات لمصطفى أمين وهو بدوره اتخذ الموقف المنطقي بعد كل ما سبق ذكره ، هاجم محمد نجيب وجند أخبار اليوم ضده ، ونشر الحديث الذي جرى بين محمد نجيب ومصطفى النحاس وهو الحديث الذي « أسقط محمد نجيب بين الجماهير » وأكد مصطفى أمين « إن من مصلحة أمريكا أن يتولى الحكم جمال عبد الناصر » .

وتصادف أن كان هذا لمصلحة جمال عبد الناصر ومن رأي فريق المخابرات الأمريكية في مصر !!

وهذا يعطي بعداً جديداً لازمة « محمد نجيب » فقد كانت في أحد جوانبها أو أهمها :  
صراعاً أمريكياً - بريطانياً . . فالانجليز حاولوا الانتفاف وأخذ حصّة في الثورة ، ولكن  
الأمريكان مثل الفريك لا يحبون الشريك . .

هل يفيد التذكير بحجز المخابرات الأمريكية الوفد العسكري الأمريكي في بيروت « في  
انتظار اضطرابات في مصر » ( أكتوبر ١٩٥٤ ) وشكوك مؤلف « حبال الرمال » أو مثل  
المخابرات العسكرية الأمريكية في « تأمر » المخابرات CIA مع ناصر للإطاحة بنجيب .  
وهذا هو « مصطفى أمين » يتشفع عند عبد الناصر بالدور الذي لعبه هو والمخابرات  
الأمريكية في ترجيحه على محمد نجيب . . ؟

وإذا كان « مصطفى أمين » قد ساهم في « المعركة » ضد نجيب بمقالاته فلماذا تتصور أن  
المخابرات CIA اكتفت بالدعاء للسلطان ناصر بالنصر كعميلان دار السلطنة ١٩ ؟  
١٢ - أكد مصطفى أمين ( بصرف النظر عن الحبكة الروائية والتي بدورها تثير أكثر من  
سؤال إذ كيف ولماذا يسمح السفير الأمريكي لصحفيين مصريين بالاطلاع على البرقيات  
السرية الواردة للسفارة ١٩ . . إلا إذا كان الباطل أحادي جداً ١٩ ) . . المهم أكد مصطفى  
أمين رواية بغدادية وغيره على أن المخابرات الأمريكية أبلغت مصر بعدوان إسرائيل  
منتظر . .  
يقول مصطفى أمين :

« كان جهاز المخابرات البريطاني يعمل باستمرار على أساس أن الرئيس عبد الناصر خطير  
على مصالح بريطانيا الاستعمارية والاقتصادية في المنطقة وليس لأن عبد الناصر يمثل خطراً  
شريعياً . . وكان مايلز كويلاند وميلر زوبرجر وكيرميت روزفلت يقولون لي إنهم مقتنعون  
بهذا الرأي وكانوا يقولون إن المخابرات البريطانية تحاول تضليل أمريكا لمصلحة بريطانيا » .  
وهذه تضاف إلى نقطة الصراع الأمريكي - البريطاني ، وأن مصر الناصرية في تلك الفترة  
وربما إلى عام ١٩٦٥ كانت تمثل الطرف الأمريكي .

« وكنا في جميع اتصالاتنا هؤلاء نعلم أنهم متصلون بجهاز المخابرات الأمريكية وكانت  
الدولة تعلم بهذه الاتصالات وتعرفها تفصيلاً » .

« وعندما أوفدني الرئيس جمال عبد الناصر في مهمة إلى أمريكا أثناء العدوان ، قابلت  
كيرميت روزفلت عدة مرات في حضور الدكتور أحمد حسين سفير مصر في واشنطن في ذلك  
الوقت ويعلم الرئيس جمال عبد الناصر ، وعرفت أن المخابرات الأمريكية فوجئت بالعدوان  
وأنها لم تعلم عنه من لندن أو باريس وإنما علمت به من تل أبيب ، وفي أيام العدوان الأولى كان

• ستقدم بعض المعلومات والوثائق في موضوع خلع نجيب وعلاقة ذلك بالصراع الانجليز - أمريكي  
وانحياز ال CIA لعبد الناصر



بيل ميلر يزورنا يوميا في أخبار اليوم ، وأحيانا بقابلنا أكثر من مرة في اليوم ، وكان السؤال الذي يسأله دائما واحداً لا يتغير وهو : هل نستطيع الصمود وكم ساعة تستطيع أن تلتف على أقدامنا ، وكان يسأل هذا السؤال أكثر من مرة في اليوم . . وكان يقول لو صمدت مصر ثلاثة أيام فسوف تخسر بريطانيا المعركة .

« وكنت على صلة مستمرة ودائمة بالليل والنهار تليفونيا بالرئيس جمال عبد الناصر وكنت أبلغه أولاً بأول بكل كلمة يقوها « بيل ميلر » في مقابلاته العديدة المتكررة . »  
« وقبل قيام العدوان البريطاني - الفرنسي الإسرائيلي على مصر كانت الولايات المتحدة بجميع أجهزتها على جهل تام بهذا العدوان ، وكان « بيل » يتردد علينا باستمرار في أخبار اليوم ويؤكد هذا ويقول إن أمريكا لا توافق على هذا العدوان ومادامت هي لا توافق ، فلن يقوم العدوان . »

وهذا صحيح كله . . ومن المهم الرجوع إليه في حديثنا عن العدوان . . فالولايات المتحدة فعلاً جهلت تدابير العدوان ، فقد كنتم بريطانيا عنها الأنباء لأنها كانت معركة حياة أو موت . كما لا يستبعد أن تكون عيون وأصابع « الموساد » داخل المخابرات الأمريكية قد تعامت وسدت آذان هذه المخابرات ، وجعلتها غافلة ، وربما تتحمل المخابرات CIA مسئولية استرخاء عبد الناصر ورفضه أن يصدق جميع الأنباء التي وصلت إليه من مصادر شتى عن العدوان ، مما أثار دهشة ونقد المؤرخين وتشاء حكمة الله أن تبرئ ساحة الرئيس وعلى لسان أحد ضحاياه ، فالرئيس كان مقتنعاً بمنطق « بيل » وهو أنه مادامت أمريكا لا توافق على العدوان فلن يقع ! وهذا المنطق هو إحدى خطايا الانفتاح على المخابرات CIA والفناعة بقانون « القوتين الأعظم » وأنه يتحكم في كل شيء ، أي انكار الإرادة الذاتية للقوى الأصغر وإمكانية تحريكها المستقل في ظروف خاصة . . وقد أخطأ « بيل » في تقديره ، وأخطأ عبد الناصر في حساباته ، وربما كان هذا من حسن حظنا جزئياً\* . . ونفس الخطأ ارتكبه الشريف حسين الذي ظل إلى أن فقد عرشه يعتقد أن بريطانيا تستطيع أن تأمر ابن سعود بالتخلي عن أهدافه وانتصاراته !

وهذه الفقرات من اعترافات مصطفى أمين تلقي الضوء على موقف أمريكا خلال حرب السويس واهتمامها بالصمود المصري لكي يفشل العدوان ومن ثم يبين سخافة اتهام أمريكا بأنها كانت شريكة في العدوان الثلاثي وأن هذا الاتهام المتهافت إنما قصد به تغطية حقيقة العلاقة بين مصر الناصرية وأمريكا . وأيضاً خطأ الاستدراج للمخطط الإسرائيلي الذي أراد ونجح في خلق صدام مصري - أمريكي بعدما وفقت الولايات المتحدة بكل ثقلها ضد إسرائيل في عدوان ١٩٥٦ . .

• إذ لا تخوف عبد الناصر من ردة الفعل البريطانية ربما لم يؤمم القناة .

قال مصطفى أمين :

« واستطعنا أن نعرف أن ايزنهاور غاضب من أن العدوان تم وراء ظهره ، وأن إيدن استغله ، وكانت هذه المعلومات مقيدة جداً أثناء المعركة » .  
« وكانت تجري المباحثات بشأن وقف إطلاق النار وإرسال البوليس الدولي إلى مصر في مكتبتي بأخبار اليوم بحضور محمد حسين هيكل » .

تأسى !

« وكنا نبليغ عبد الناصر أولاً بأول كل المعلومات ونقوم بمهمة الاتصال بين الرئيس جمال عبد الناصر وايزنهاور حتى إن الرئيس جمال عبد الناصر قال يوماً إن أخبار اليوم أصبحت وزارة خارجية تحت الأرض ، وكنا نشعر وقتها أن رسائلنا تصل إلى ايزنهاور بهذه الطريقة أسرع كثيراً مما لو أرسلت بطريق السفير » .

وربما يفسر هذا الكثير من السلوك الغامض أثناء العدوان . . ويذكر مصطفى أمين الرئيس عبد الناصر بأنه هو الذي أمره بشن حملة شعواء على الشيوعية خلال أحداث ثورة العراق والحلفاء الناصري الحروشي في المعروف ( ١٩٥٨ - ١٩٥٩ ) .

« وكنت على اتصال يومي بسيادتكم وكنت أبلغكم تفصيلاً كل مقابلاتي مع الرجال الأمريكيين الذين اتصلت بهم وكل ما كنت أحصل عليه من أنباء ومعلومات وأسرار بحيث كنا نعرف أولاً بأول كل الأنباء التي يهنا أن نعلم بها سواء ما يجري في أمريكا أو يجري في المنطقة العربية وكنتم سيادتكم تطلبون مني الاستفسار عن مسائل معينة أو إبلاغهم مسائل معينة وكان الأستاذ سامي شرف يتصل بي ويطلب مني أن أحصل على معلومات معينة من أصدقائي الأمريكيين وأعتقد أنني كنت أحصل على بيانات تمه بلادي في فترات عصية قلقة » .

« وحدث بعد تعيين الأمناذ خالد محيي الدين رئيساً لمجلس إدارة مؤسسة أخبار اليوم أن قررت إيقاف اتصالي بأي أمريكي وسألت الأستاذ سامي شرف في ذلك فطلب إلي الاستمرار كما أنا » .

ويعرفنا مصطفى أمين : أن « أرشي روزفلت » ابن عم كيرميت « هورجل ال CIA في لندن » وهو الذي قابل مصطفى أمين عام ١٩٤٤ في مجلة الانثين وكان واسطة الخبر هو الدكتور « فؤاد صروف » عميد الجامعة الأمريكية في ذلك الوقت \* وكانت مقابلة مباركة إذ بعدها بفترة بسيطة ظهرت « أخبار اليوم » كأقوى مجلة أسبوعية في العالم العربي وبدأت مسيرة النجاح المذهل ، وإن كان مصطفى بيك قد فسر لنا بعض أسبابه في هذه الوثيقة الخطيرة ، عندما تحدث عن « ثمن الصلة » :

• وهذا يدل على أن الصلة عريقة بين ال CIA والجامعة الأمريكية . والحق أن القليل كتب أو عرف عن دور هذا ال « فؤاد صروف » .

« سيادة الرئيس :

وأحب أن أثير سؤالاً هل كان المقابل الذي حصلت عليه من اتصالاتي بالمخابرات الأمريكية أو الأمريكيين المستولين يساوي ما قدمته لهم ؟  
والجواب على ذلك أنني لم اتقاض ثمن هذه الصلة مالاً أو مرتباً شهرياً أو سنوياً إنما جاء المقابل في الصورة الآتية فقط .

( ١ ) أخبار أمدني بها المسئولون الأمريكيون ورجال المخابرات الأمريكية خلال هذه السنوات العديدة . وكنت أقوم بنشرها بأخبار اليوم وباقي صحف الدار وتنشرها دون باقي الصحف الأخرى التي تصدر في القاهرة أدت إلى زيادة توزيع صحف أخبار اليوم وبالتالي أدت إلى زيادة إيراداتها ومن هذه الأخبار خبر مفاوضات الهدنة بين الحلفاء والنازيين وكانت تجري سرّاً في أوروبا في ذلك الحين وكانت أخبار اليوم أول جريدة سبقت بنشر هذا النبأ ، كذلك خبر عن أول تفصيلات عن اختراع القنبلة الذرية كذلك خبر عن موعد ومكان فتح الجبهة الثانية في أوروبا وكذلك خبر عن موعد الهجوم المنتظر الذي سيقوم بها هتلر على روسيا وكذلك خبر مفاوضات إيطاليا بالنسليم للحلفاء في نهاية الحرب العالمية الثانية وكذلك أول خبر عن أن الروس يعرفون سر القنبلة الذرية .

( ٢ ) وبهذه الصلة حصلت على امتيازات إصدار مجلة المختار . وهو يدور على أخبار اليوم مبلغاً طائلاً سنوياً وقد وافقت سيادتكم على أن نحصل على امتياز إصدار هذه المجلة .  
( ٣ ) وبهذه الصلة حصلت على امتياز طبع مجلة الصداقة وهي تدر على أخبار اليوم مبلغاً كبيراً سنوياً .

( ٤ ) وبهذه الصلة حصلت لأخبار اليوم وصحفها على إعلانات من شركات أرامكو وبن أمريكان وكانت كل الصحف الأخرى كالأهرام مثلاً تأخذ نفس القدر من الإعلانات .

( ٥ ) وبهذه الصلة حصلت على ورق من أمريكا لمصر بحوالي ٢ مليون جنيه وهو الذي تسلمته الحكومة المصرية ولكنني كمصاحب أخبار اليوم استفدت من هذا الورق لأنه وزع على الصحف بنسبة توزيعها وحصلت أخبار اليوم من الحكومة على نسبة كبيرة من هذا الورق وكان الورق الذي اشتريته من الحكومة أرخص من ورق السوق فربحنا بطبيعة الحال .

( ٦ ) حاولت أن أستفيد من هذه الصلة بشراء مطابع جديدة من أمريكا وطلبت منهم أن يعاونوني في أن أحصل على قرض من بنك التسليف والاستيراد الأمريكي بشراء مطبعة وكان المبلغ المطلوب حوالي ١٠٠ ألف جنيه فلم يوافق البنك لأنه يطلب ضمانات الحكومة المصرية ولأن تقاليد البنك هي عدم تقديم قروض للصحف .

( ٧ ) بهذه الصلة أمكنني أن أؤد أم كلثوم لتعالج في أمريكا بالذرة دون مقابل .

( ٨ ) وفي الوقت نفسه حصلت لبلادي على معلومات من الأمريكيين هامة وخطيرة عن موعد هجوم إسرائيل سنة ١٩٥٤ وتوهمتم سيادتكم بفضل هذه المعرفة في كسب المعركة وجمع

الأخبار عن الحالة في سوريا بعد الانفصال وانقطاع وسائل الاتصال بالإقليم السوري وجمع الأخبار عن الحالة في العراق بعد نزاعنا مع عبد الكريم قاسم وجمع أخبار عن الموقف في السعودية بعد الأزمة التي وقعت بيننا وبين سعود وأنا الذي أبلغت سيادتكم بنيا المؤامرة التي يقوم بها الملك سعود مع أحمد أبو الفتح وسعيد رمضان وبعد أن أبلغتكم هذه المعلومات ومصدرها عرفت من سيادتكم أنكم بوسائلكم الخاصة عرفتكم تفاصيل وأسرار هذه المؤامرة .

ويستفاد من هذه الفقرة الآتي :

١ - صلة مصطفى أمين بالمخابرات الأمريكية أو الأمريكية كان سابقة على الثورة أي منذ الحرب العالمية ، وأنهم كافأوه في تلك الفترة بالأخبار التي تدر عليه الربح ، من خلال إنجاح صحيفته وتفرقها . وهو يسمى ذلك « ثمن الصلة » أي أنه كان يقدم لهم خدمات خلال الفترة من ١٩٤٥ إلى ١٩٥٢ . ترى ما هي هذه الخدمات والتي شكلت صحيفة سوابقه التي أتاحت له كل هذه الخطوة وكل تلك الثقة في ظل الثورة ؟ أغلب الظن - وأغلبه إثم - أنه كان يجندهم للثورة وبالذات لتنظيم الضباط الأحرار !!

٢ - إن مكافأة الصحفي العميل ، عند هذه الأجهزة لا تأخذ - دائما - شكل أموال تدفع له ، بل خدمات تجعله الصحفي الأول بلا مجهود كبير منه ، وقد تشمل إزاحة المنافسين . وهذا بالطبع يشمل مصطفى أمين وغيره من الذين نراهم يطفون عند السطح بلا مجهود مهني .

ولنقف هنا قليلا مع الرسالة وتعليق « هيكल » عليها فنورد هذه الملاحظات :

١ - لا يمكن فصل هيكل عن مصطفى أمين في كل أحداث الرسالة من يوم الانقلاب إلى أوائل الستينيات ، ففي كل الاتصالات واللقاءات مع عناصر المخابرات الأمريكية يوجد « هيكل » .

« مصطفى أمين » يذكر ذلك بوضوح وصراحة ويشبعها بأن « اتصالاتنا معهم كانت بعلم الرئيس وموافقة » ، وهو بالطبع لا يعني الاتصال كمنسوب للرئيس بل يعني الاتصال الذي يحاكم عليه . . ولا يمكن بالطبع أن يكذب « مصطفى أمين » على عبد الناصر في رسالة استعطاف وهو في أحلك الظروف وفي قبضة الوحش . . وحتى « المافيا » يعرفون أن الكذب مستحيل في مثل هذه اللحظات . إذ لا شك أن عبد الناصر الذي يعرف « ذبة النملة » وخاصة عن هيكل لا بد أنه يعرف إذا كان هيكل يحضر أولا يحضر اجتماعات مصطفى أمين وروزفلت أهم أمريكي يتردد على القاهرة وقتها . ومن ثم لو كان ما يقوله مصطفى أمين على هيكل ، مجرد أكاذيب ، لاستشاط عبد الناصر غضبا من هذا الذي يغرر به حتى وهو في السجن ، وأصبحت الرسالة بلا معنى ! ومصطفى أمين أذكى من أن يجهل هذا ، وهيكل أيضا أحب من أن يرد على هذا المخطب بأنه كذب واختلاق ، وهنا استعان البهلوان بكل ما في



الجواب من حبل وكان أن أعلن أن « مصطفى أمين » كتب هذه « الأكاذيب » عن اشتراكه معه في « الاتصال » المعيب بالمخابرات الأمريكية وهو يعتقد أنه صادق !!

إزاي ؟ .. بسيطة خالص .. انهم « مصطفى أمين » بأنه مجنون ، يكذب حته .. حته .. وفي النهاية يصدق نفسه .. ولكن اقرأ هذا الاعتذار من قم « هيكल » أحل :  
« ولكن ما أثار استغرابي هو بعض الوقائع التي استشهد بي على صحتها .. كان الأستاذ مصطفى أمين يروي قصة ، ثم يعود في اليوم التالي ليرويها وقد اختلف فيها تفصيل واحد ، ثم يعود بعد أسبوع ليرويها وقد اختلف تفصيلان وتتحول المتواليات الحسابية إلى متواليات هندسية ، وتفقد القصة في آخر طبعته منها علاقتها بالطبعة الأولى ، لكن كثرة التكرار تولد نوعاً من الاقتناع الحقيقي لدى صاحبه بأن ما يقوله هو صادق ، كذلك يجبل له .. وهكذا فإن الأستاذ مصطفى أمين « حين قدم الوقائع أمام جمال عبد الناصر - في رسالته الوثيقة - لم يكن يظن أنه يكذب - كما قال بنفسه - وإنما كان يقول ما يتصور هو أنه صحيح بصرف النظر عن الحقيقة . وإذن فنحن أمام ظاهرة مثيرة للتأمل : لا نحتاج إلى مجرد رجل أمن بضبط الوقائع ، ولكنها نحتاج أيضاً إلى عالم نفسي يحلل الدوافع » .

فكل هذه الاجتماعات التي حندها مصطفى أمين باليوم وموضوع المناقشة ومن حضر من الطرف الأمريكي مع هيكل كلها غيبالات .. وحالة نفسية .. ومادام « هيكل » يكتب لقراء في مستوى « سجاح قمر » فليكتب ما يشاء \* .

٢ - هيكل هو ابن دار « أخبار اليوم » البكر ، ففي الوقت الذي كان الشباب يتفجروا وطنية التحق هو بصحيفة الاستعمار البريطاني في مصر ، ثم في عام ١٩٤٦ انضم « لأخبار اليوم » ومرة أخرى كان طلبة المدارس يعرفون أن « أخبار اليوم » هي صحيفة القصر والسفارتين البريطانية والأمريكية .. ومن ثم فعندما « يتحنجل » الأستاذ « هيكل » ، الآن ليقول لنا إنه « يشك » في أن تكون المخابرات الأمريكية أنشأت أخبار اليوم ، نقول له قديمة ، هذه حقيقة مقررة في جيلنا من أربعين سنة . وأنت كنت منهم ثالثها وورثها وأنها البكر . وأنت إذ تقرر الآن « كان الأستاذ مصطفى أمين من ٣٩٤٤ إلى ١٩٥٠ الصحفي المعبر عن السراي وانجهااتها وظل هذا الوضع حتى سنة ١٩٥٢ » نقول فلماذا رضيت أن تبقى من ١٩٤٦ إلى ١٩٥٢ أي ثلاثة أرباع المدة ، في خدمة صحيفة السراي والمخابرات الأمريكية أم عرفت ذلك الآن فقط بعد دراسة أرشيف أخبار اليوم ؟؟!٣

وكيف ارتبطت بهذه الصداقة الحميدة مع جوايس ؟! .. المضحك أنه يقول الآن بعد أربعين سنة إن « مراسلي أخبار اليوم في الخارج وقت إنشائها كانوا - كما يبدو لنا الآن - طرازاً غريباً من الصحفيين » !!

\* « الغريب أن « مصطفى أمين » يروي نفس المرض عن « هيكل » الظاهر أنهم يدربونه في مدرسة الكلاسيكا !

الم تتيين ذلك وهم يعملون كمراسلين لك وأنت رئيس تحرير آخر ساعة والأخبار وأخبار اليوم . . لماذا مراسليها في الخارج فقط ؟ أليست المهمة الأولى لدار صحفية تنشيط المخابرات الأمريكية هي العمل في الداخل ؟!

الآن عرفت أن « فؤاد صروف » عميل ، وأن « المختار » كانت مجلة استعمارية المنشأ والهدف ؟! أغنى أن يسأل الجيل الجديد والديه ماذا كنا نقول عن « المختار » في الأربعينيات . . وكيف لا تزال الشبهة تطارد كل من كانت له صلة بها . . وأخيراً لم يستأذن « مصطفى أمين » من جمال عبد الناصر عل إعادة طبع المختار في سنة ١٩٦٠ فوافق سيادة الرئيس ! هل من الأمانة أو احترام القاريء أن تستشهد بعمالة « مصطفى أمين » - وهي ثابتة - بأن « المختار صدرت فيها بعد عن دار أخبار اليوم » وذكر الأستاذ مصطفى أمين في رسالته - الاعتراف ، أن ذلك كان بين الفوائد التي حصل عليها من صلاته الأمريكية ! وتقفز فوق « اعترافه » بأنه استأذن الرئيس فأذن الله . . !؟ أم أن هذه من التخييلات ، فلا مصطفى أمين استأذن ولا عبد الناصر وافق ، ولا المختار صدرت فعلاً في ١٩٦٠ أو « فيما بعد » لكي تنهرب من التاريخ وحقائقه المخزية لكم جميعاً ؟!

٣ - إن الرئيس عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وأنور السادات ، كلهم كانوا يعرفون موقف وسياسة وارتباطات « مصطفى أمين » ودار « أخبار اليوم » . ورغم ذلك أغلقت صحف مصر الوطنية وشرذم من شرذم وسجن من سجن حتي كتب « علي أمين » بثبت في « أبو الخبر نجيب » تنكيل محكمة الثورة به . وظل هو وتوأمه يتربعان على عرش الصحافة المصرية مشرفين وموجهين للاتصالات المصرية - الأمريكية خلال حرب ١٩٥٦ . . لماذا ؟!

من الذي أخرج مصطفى أمين من السجن وأعطاه مقاليد الصحافة . . ؟! لماذا تحتاج « الثورة » إلى « عميل » يتصل بها بالرئيس إيزنهاور ؟! لماذا لا يتصل زكريا عمى الدين ؟! عبد الناصر لم يتم ولا وجد وقتاً ليقابل أحمد بهاء الدين ولو مرة واحدة في حياتها ! مصطفى أمين يكتب بيانات عبد الناصر بل ويرسلها إليه للتوقيع .

لماذا هذه الثورة مشبوهة الاتصالات ، كل اختياراتها نصب في النهاية في قناة المخابرات الأمريكية من أحمد حسين سفيرها في واشنطن إلى مصطفى أمين وهيكمل والتهامي . . الخ . .

٤ - ومرة أخرى أو حتى عشرة ، أعترف لهذا الجيل الذي اختلطت الأمور عليه فلم يعد بدري معنى كلمة جاسوس وعميل . . بعد أن سيطرت على مصر حكومة جاءت بها المخابرات الأمريكية ، وأصبح اسمها حكومة « الثورة » ! . . ففقدت الكلمات معناها ، ونأمل كيف كتب « هيكمل » كتاباً كاملاً يثبت فيه أن مصطفى أمين وعلي أمين جاسوسان .

مصطفى أمين خان مصر مع الأمريكيين ، واستعدى الحكومة الأمريكية ضد مصر\* ، وأعطاهم معلومات ساعدت على العدوان الإسرائيلي . . أما علي أمين . بنص تصريح الزعيم « يعمل في المخابرات البريطانية »\*\* . ورغم ذلك ، أم نقول ، وبسبب ذلك انظر كيف التقى ممثل الناصرية بجاسوس الانجليز . .

« ووصل علي أمين إلي مكتبى وكان لقاء بعد فراق تسع سنوات حافلة ! كان فرحى بلقاء الأستاذ « علي أمين » حقيقياً وأشهد أنني شعرت بنفس الشيء من جانبه . . ثم طاف به مبنى الأهرام . . ثم « سألنى الأستاذ « علي أمين » : « أين يستطيع أن يذهب طول نهاره » إن جو الصحافة المصرية أوحشه . . وقلت على الفور : « إن الأهرام تحت تصرفه وسوف أخصص له مكتباً بجوار مكتبى يجلس فيه كما يشاء ويستقبل فيه من يشاء . . » وقام مرة أخرى يقبلني متهدجاً بالتأثر . لم يتغير شيء من الطفل الكبير الذي عرفته منذ سنوات طويلة ! » بحروفه .

لم يتغير شيء حتى وإن كان الطفل الكبير لعب استغماية مع المخابرات البريطانية ١٩ . . وانظر ماذا كتب يوم الإفراج عن جاسوس أمريكى والمتسبب في العدوان أو المساهم فيه . . « إن الصحافة المصرية تتلقى القرار بالإفراج عن الأستاذ مصطفى أمين بعرفان بالجميل عميق . . ذلك لأنه لا جدال في أن الدور الذي قام به الأستاذان مصطفى أمين وعلي أمين هو حلقة في حياة وتطور مهنة الصحافة في مصر » .

بعد كل ما قلته ١٩ بشس الصحافة وبشس التطوير ونعس من دور . . وحقاً كما قلت : « هى غخططات قوى عظمى تلعب بمصائر ومقادير شعوب وتحاول فرض سيطرتها على الآخرين وترويض همهم وإفقادهم الثقة بكل شيء حتى يصبحوا على استعداد للقبول بأي شيء » ثم إعادة تشكيل أفكارهم وأحلامهم بوسائل عديدة تبدأ بالكلمة والصورة وتنتهي بالمدفع والدبابة »<sup>٢</sup> .

• من الطرف أن هذه التهمة ذاتها وجهت إلى الأستاذ هيكل ، ولكن من السفير الأمريكي السابق في القاهرة والأستاذ حمامة بوسطى ، عندما علق على « خريف الغضب » فقال إن هيكل ذهب إلى أمريكا وحرض السياسيين الأمريكيين في اجتماع خاص ضد مصر والسادات وقال السفير : ولا شك إن السفير هيكل يعرف أنه يوجد قانون في الولايات المتحدة يعاقب من يستعدى حكومة أجنبية ضد حكومتها .

• نقل هيكل عن عبد الناصر أنه قال « إن مصطفى أمين كان من أهم مصادر المعلومات للامريكان في الظروف التي سبقت التدبير للعدوان » ص ٣١٦ وبالطبع يوجد شاهدان على ذلك . هما سعيد فريجة ، وعبد محجوب . . وبالطبع متوفيان كما هو الشرط القانوني لشهود بيوه هيكل هذا

صدقتم . . ولكن لا تشمت بنا . . إن كنتم قد هزمتهم جيلنا بالمدفع والدبابة فقد هزمتكم بالكلمة وغداً يأتي جيل يبصق على قبوركم وصحافتكم وديابات أنتم بكم وأنصاعت الوطن . .

وبعد . .

نعتقد الآن أنه باستثناء الحصول على محضر اجتماع المخابرات الأمريكية والضباط الأحرار في مارس أو مايو ١٩٥٢ ، لا يمكن أن تتوفر أدلة منطقية أقوى حجة وأبلغ دلالة مما أوردناه في هذه النصوص الثلاثة على اختلاف مصادرها . . وبقي أن نستفيد من هذه الحقيقة في تفسير قرارات ومواقف وسياسات عبد الناصر . . وإذا كان الإرهاب يستهوي الكثير من المؤرخين والمعلقين ، وهو عن حق يشكل قاعدة النظام الناصري ، والمعيار الصادق لتنظيم النظم ، وهو أيضاً الحقيقة التي اتفق عليها « المتآمرون الثوريون » باعتبارها ضرورة لإجهاض الحركة الوطنية في مصر ، وفرض الزعامة المطلقة للقائد الجديد الذي سيستخدم هذه الزعامة بما يعود بالفائدة على بلده والمنطقة والأمريكان . . بل كان أول الشروط التي وضعتها المخابرات الأمريكية للقائد المستظر ، هي أن يكون محنون سلطة ، يعشق السلطة ولا يسمح بمشاركة فيها ، وعلى استعداد لتدمير كل شيء في سبيل أن يبقى في السلطة ، وقد ذكر كوبرلاند ذلك صراحة . .

وإذا كنت قد تعرضت بالطبع لهذه الديكتاتورية ، وهذا الشبق للسلطة ، وما أدى إليه من تصفيات في القيادة ، بل إلى مناورات ومؤامرات يبدو معها ميكافيل وكأنه أبو موسى الأشعري . . إلا أنني ركزت على ما يوصف بأنه « انتصارات » أو ما يحاول كتاب الناصرية ، والمخابرات الأمريكية وضعه في الكفة الأخرى ، لموازنة ما نزل بمصر والعرب من خسائر .

وأود أن أتوقف هنا لحظات لأترك بعض الوثائق تتكلم وهذه الوثائق مما نشر في الكتاب الدوري لوزارة الخارجية الأمريكية . نفس الكتاب الذي أذهل الأستاذ هيكل « المذهولين » خلقه<sup>٢٢</sup> بنشر بعض من وثائقه . أما الوثائق التي سأقدمها أنا للقاريء فهي من النوع الخاص الذي قلت عنه إنه من نوع عجيب ، لا يراه الأستاذ هيكل ولا يشير إليه ، لأنه لا يرى إلا بالعين المجردة .

وأخيراً أنه إلى حقيقة عجيبة الإيماء والدلالة ، وهي أن هذا الكتاب الصادر عن وزارة الخارجية كسجل يومي لنشاط ومعلومات سفاراتها في العالم كله ، لا توجد فيه ولا رسالة ولا برفية ولا مذكرة واحدة في الفترة من ٢٢ يوليو إلى ٢٨ يوليو ١٩٥٢ لا من القاهرة ولا من أية جهة في العالم إلى واشنطن أو بالعكس إلا رسالة واحدة يتيمه من السفير الأمريكي في « لندن » بتاريخ ٥٢/٧/٢٣ يقول فيها إنه سمع بانقلاب في مصر وأنه يرسل عن ذلك تقريراً . . ولا أثر للتقرير !



وإذا رفضنا تفسير هذه الظاهرة المدهشة بأن الرقابة رأت أن برقيات وتقارير تلك الفترة تكشف ما لا يجوز - بعد - كشفه ، فليس أمامنا إلا قبول تفسير هزلي ، وهو أن السفارة الأمريكية بل والخارجية الأمريكية أصيبت بالصاعقة لهول « المفاجأة » فظلت مسخخة من مساء يوم ٢١/٧/١٩٥٢ إلى ٢٨/٧/١٩٥٢ تماماً كما خلت الوثائق من أية إشارة من السفارة إلى حادث « المنشية » ، كأن السفير لم يسمع به ، أو قال عنه ما لا يجوز نشره حتى اليوم !  
بصراحة . . نحن ننوحي شراً كبيراً من استمرار حرص الأجهزة الأمريكية على إخفاء وثائق انقلاب يوليو . .

إننا لمنزعجون مما يبيتون . .



تقرير مكتب الشرق الأدنى ( الخارجية الأمريكية ٢٨/٧/١٩٥٢ ) .  
« لا يوجد نفوذ شيوعي في الجيش أو قليل . . ولا دليل على وجود عناصر شيوعية في التحرك الأخير ، ولكن الشيوعيين عادة يحاولون استغلال أي تغيير ، الإخوان المسلمون هم قوة في القوات المسلحة ، لا بد أن يكون لهم نفوذ في الانقلاب الأخير لأن أهداف الانقلاب تتفق مع أهداف الإخوان في محاربة الفساد . ولأن عدداً من قادة الانقلاب هم أعضاء في جماعة الإخوان . أما الوفد فكان يتخذ موقف المراقب خلال الشهور الستة الأخيرة بعد حرق القاهرة ، وقد عاد النحاس وسراج الدين إلى القاهرة ووصفوا نجيب بأنه « منقذ الوطن » ولكن تبقى أن يُعرف إلى أي مدى سينفذ حزب الوفد وهو الأهم عندهما .



« إن اقتراح تشكيل « صلاح الدين » لحزب وفد جديد يتعاون مع النظام الجديد اقتراح غير مناسب لأن تنظيم الوفد وأمواله يخضعان لسيطرة حازمة من سراج الدين والنحاس وعبود ( ١١ ج ) كما أن الجيش لن يهتم بهذا الأمر طالما ظلت له السيطرة على الوضع » .  
٧ أغسطس ١٩٥٢ من كافري إلى وزارة الخارجية رداً على اقتراحها .



« من السفير الأمريكي كافري إلى الخارجية الأمريكية ٧ أغسطس ١٩٥٢ » العلاقات بين الوفد والنظام الجديد ليست على ما يرام كما نرى النحاس وسراج الدين . عندما عادوا للقاهرة . والجيش الذي كان يفتش قوة الوفد في البداية بعد نجاح الانقلاب زال الكثير من هذا الخوف وأصبح الموقف يشير بمصر بلا وفد »  
وطلبت وزارة الخارجية الأمريكية من السفارة في القاهرة « دراسة عن تأثير الإخوان وإمكانية تعاون صلاح الدين والعناصر الوفدية الشابة مع النظام الجديد » برقية ٢٣٠ إلى القاهرة بتاريخ ٤ أغسطس ١٩٥٢ ورد السفير بأن « اتجاهات الحركة لا تتفق مع اتجاهات الإخوان مثل موافقتهم على الدفاع عن الشرق الأوسط . واتجاههم للغرب في طلب السلاح

والمساعدات وقبول الأمير عبد المنعم\* كأحد الأوصياء الثلاثة على العرش .

\*\*\*

من السفير الأمريكي إلى وزارة الخارجية ١٩٥٢/٨/٢٠ .

بدعوة منهم ، تعشيت الليلة مع نجيب وتسعة من ضباطه الأساسيين .

١ - أكدوا مرة أخرى رغبتهم في صداقة الولايات المتحدة . . إلخ .

٢ - ناقشت معهم الإصلاح الزراعي ، فقالوا إنه من ناحية لا بد من عمل شيء وفي الحال بخصوص الفوران الشعبي بين الفلاحين . ولكن من الناحية الأخرى فإنهم يرون إمكانية إفساد الاقتصاد المصري كله لو تطرفوا في هذا الأمر أو بعبارة أخرى لا يمكن إعطاء حوالي ١٧ أو ١٨ مليون فلاح شرائح من الأرض ثم تتوقع أن ينتجوا شيئاً له قيمة ، وهم يشعرون بالحرج لأنهم تحدثوا كثيراً عن الإصلاح الزراعي علناً .

٣ - اعترفوا بأنهم تسمعوا في الإفراج عن الشيوعيين وقد قاموا باعتقال بعضهم .

٤ - أما عن الإخوان المسلمين فقط اعترف لي « محمد نجيب » على أفراد من الآخرين ، أن هناك بعض الخطر من ناحيتهم لأن عدداً من الضباط والجنود ينتمون للإخوان ولكنه يعتقد أنه يمكن السيطرة على الوضع .

٥ - أكدوا أنهم سيواصلون جهودهم لإضعاف الوفد .

٦ - أنهم يعتقدون أن حوادث كفر الدوار الأخيرة محرك من الخارج ، وأنهم لم يقرروا بعد إعدام الرجل الذي حاكموه وقد سألتني نجيب رأبي هل يشنقه أو يغير الحكم إلى السجن المؤبد ، وقد نهيت من الجواب\*\* .

كافري

٢٠ أغسطس ١٩٥٢

\*\*\*

من وزير الخارجية الأمريكية إلى السفارة الأمريكية بالقاهرة :

« إننا نعتقد أن الدعم المادي والأدبي للنظام المصري الحاضر هو أفضل سياسة مدروسة يمكن اتباعها لتحقيق أهداف الغرب والولايات المتحدة في مصر والعكس أيضاً . . وهي :  
١ - « اشتراك مصر في مشاريع الدفاع ٢ - حل النزاع المصري البريطاني ٣ - السلام مع إسرائيل . »

« أنشيسون »

١٩٥٢/٩/٣٠

• لا ننس أنه هو الذي طلب تدخل أمريكا من وزير خارجيتها في جنازة الملك جورج السادس . .

•• دمه في رقبته مرتين . .

من وزير الخارجية الأمريكي إلى مدير هيئة الأمن المشترك .

سري جداً

واشنطن ١٩ فبراير ١٩٥٣

« إننا نعتقد أن بقاء الجنرال نجيب في السلطة هو أمر حيوي للغاية بالنسبة لصالحنا »  
جون فوستر دالاس

\*\*\*

من وزير الخارجية الأمريكية إلى الجنرال محمد نجيب :

« إن شجاعته في حل مشاكل مصر الداخلية والخارجية أنارت إعجاب الشعب الأمريكي ، إن حل مشكلة السودان في خلال شهر ، وهي التي سمعت العلاقات البريطانية المصرية على مدى نصف قرن ، لدليل شجاعته وصبره وكفاءته كرجل دولة . »  
دالاس

١٩٥٣/٣/٢٤

\*\*\*

« إن الشعور العام للشعب في هذه المنطقة ( الشرق الأوسط ) هو أكثر عداء للغرب وأكثر استعداداً للتعاطف مع أعداء الغرب بأكثر مما نحسب أن تصدق » .

كافري

أول يونيو ١٩٥٣

\*\*\*

ومرة أخرى ينقل السفير الأمريكي حديثاً بين ناصر وموظف السفارة ( ١٤ ) ولكنه يضيف : « وبهذه المناسبة فقد لاحظ صحفي مصري جيد الاطلاع أن الإخوان المسلمين كانوا سيثيرون اضطراباً في المنطقة منذ مدة لولا سيطرة ناصر على الوضع » .

كافري لوزارته

١٩٥٣/٦/٢٢

\*\*\*

« احتمالات استمرار مجلس الثورة في الاحتفاظ بالسلطة ؟ منازة في الوقت الحالي بافتراض أنه لا تقع اغتيالات لأعضائه البارزين وعدم حدوث تدهور اقتصادي خطير . »

القوى الأساسية المؤيدة هي : القوات المسلحة ، الحرس الوطني ، هيئة التحرير ، البروليتاريا في الريف والمدينة متعاطفة مع النظام عموماً .

المعارضة : الأحزاب السياسية القديمة ، الطبقات العليا ، بعض الساعطين في الجيش والبوليس وجهاز الحكومة ، بعض التشكيلات من رجال الأعمال والعمال والشيوعيين ولكن قوات مجلس الثورة كافية لقمع عناصر المعارضة » .

كافري

٤ فبراير ١٩٥٤

من السفير كافري إلى وزارة خارجيته

القاهرة ٥ أبريل ١٩٥٤

سري

٥ - لا يوجد على مدى الرؤيا حكومة بديلة يمكن أن تكون مرضية من وجهة نظر العرب (بالغين المقوطة ج) مثل الحكومة الحاضرة. \*

○○○

قال جمال عبد الناصر اليوم في عيادته مع السفير الأمريكي : إنه يقدم لأول مرة لبريطانيا قاعدة عسكرية في مصر لأن معاهدة ١٩٣٦ لا تعطيهم قاعدة . \*

١٩٥٤/٧/١٥

○○○

٢٨ سبتمبر ١٩٥٤

سري جداً

مذكرة من مشول مكتب تنسيق العمليات . عن الاجتماع لبحث مشكلة المساعدة العسكرية لمصر حضره الأتية أسماؤهم :

عن الخارجية

جون حيرفن

لويس ترشلتج

وليم بوردت

وليم جودل

رينشارد بيل

كيرميت روزفلت

لورمان بول

المروستاس

ماكس بيثوب

عن الدفاع

عن المخابرات CIA

إدارة العمليات الخارجية

مكتب تنسيق العمليات

\* وقد قام مستر روزفلت ومستر بيل بعرض الوضع في مصر بإيجاز :

.....

• هكذا وردت نصف مبيعة لفظ ومعناها حذف من قبل الجهات الأمنية في الولايات المتحدة لأنها مازالت في عام ١٩٨٦ تقترح تحت السرد أو الاحتمالات التي تتيح الحذف أو ترجمه طفا للفقاهون وهي :

• يمكن أن تهدد المفاوضات الدبلوماسية التي قد تكون جارية \*



وقد أشرنا إلى أنه لوحظ أيضاً اختفاء أبة وثائق أو تقارير عن محاولة اغتيال  
« عبد الناصر » في المنشية فلم يرد عنها شيء ! . .  
ولكن في ١٥/١١/١٩٥٤

من السفير ( كافر ) إلى وزارة الخارجية  
« مما يشير الانتباه أن » الأهرام « نشرت اليوم أن وثائق الإخوان التي ضبطت تضمنت  
خططاً لجر الحكومة إلى معركة حقيقية في فلسطين أو مع الاستبصار في القتال لتمكين الإخوان  
المسلمين من تنفيذ انقلاب في القاهرة »

○○○

١

---

« يمكن أن تعتمد الحكومات الأحسية والأفراد الثقة المقرصة في وزارة الخارجية من ناحية قدرتها على  
حفظ الأسرار »

« يمكن أن تسبب إساءة لا مبرر لها لأشخاص أو مواضع من بلاد أخرى »

## عن الانجليز ونجيب .. الخ

بعد أن نشرنا كتابنا « كلمتي للمغفلين » وكشفنا فيه مدى الدعم الذي قدمته الولايات المتحدة لانقلاب ٢٣ يوليو ضد الانجليز ، ومدى التعاون الذي قام بين رجال هذا الانقلاب والمخابرات الأمريكية ، لم يعد بوسع بياح الناصرية أن ينكر هذه الحقيقة ، فاعترف بها ولكن تحت غطاء أنها المناورة المشروعة باللعب على التناقض ، وهذا تفسير مقنن من تحليلنا ، مع حذف جزء هام جداً ، وهو أنه لم يكن كذلك ! لأن كل حركة وطنية مطالبية وقادرة على الاستفادة من التناقضات ، على أن يكون ذلك سياسة وليس مؤامرة . وبشرط أن تكون حقا حركة وطنية ، وليست من صنع أحد أطراف الصراع وبالذات جهاز المخابرات وقد شرحنا ذلك بما فيه الكفاية في أكثر من موضع . . وإغنا نعرض هنا بعض الوقائع في ضوء ما كشفت عنه الوثائق المتاحة .

إذا كان تأييد تشرشل للانقلاب يشكل علامة استفهام في بعض الكتابات التي تعرضت لهذه الفترة . فلا جدال في أن الانجليز فوجشوا بالانقلاب ، وأنهم لم يكونوا « جد متحمسين » له . . ولكن يبدو أنهم اقتنعوا في الأيام الأخيرة باستحالة سيطرتهم على الوضع بغير احتلال القاهرة والاسكندرية والدخول في مجابهة مسلحة مع الشعب والحكومة . . ونحن نرجح أيضاً أن اتصالاً تم مع تشرشل نفسه أقنعه بأنه لا يملك خياراً غير قبول الحل الأمريكي أو على الأقل ترك الأمريكيين يحرقون أصابعهم في التجربة<sup>٢</sup> . وسواء كان ثمن تأييد الانجليز للانقلاب هو ترشيح « علي ماهر » أو أن توليه رئاسة الوزارة كان مقصوداً لطمأننتهم أن الأمور لم تخرج نهائياً من جمعيتهم ، لأن « علي ماهر » من النظام الذي اعتادوه واعتمدوا ، وهو بلا حزب ، ومن ثم لا بد أن يبحث عن سند ، في مواجهة العسكر ، وقد صح ما توقعه الانجليز ، فإنا أحس « علي ماهر » بضعفه أمام محمد نجيب وعسكره وأدرك اعتمادهم على الدعم الأمريكي حتى التفت إلى بريطانيا وتقدمت بريطانيا لمساعدته فكانت نهايته !

ففي مذكرة من وزارة الخارجية الأمريكية إلى السفير الأمريكي بالقاهرة ، نخير الوزارة سفيرها أن بريطانيا طلبت من واشنطن تنبيه العسكر إلى ضرورة إعطاء ماهر فرصة لإجراء إصلاحات معتدلة وأن تبلغهم أن الولايات المتحدة مستاءة جداً لو اتخذوا إجراء ضد علي ماهر وأن ايدن يرى مخاطر إجراء إصلاح زراعي غير مدروس على الاقتصاد المصري والتركيب الاجتماعي كما سيفضي إلى سيطرة العناصر الأكثر تطرفاً ، كذلك لفت الانتباه إلى الاعتقال الجراحي ، وضم الوزارة لعناصر متطرفة ووفدية . . .

وختمت الرسالة بهذه النصيحة : « إن التنسيق بين سياسة بريطانيا وأمريكا أهم اليوم من أي وقت مضى وأي تصرف يفهم منه المصريون أنه مسايرة من الولايات المتحدة سيشجع المتطرفين على حسابنا . ويرى ايدن أن المصريين يعتقدون أن الولايات المتحدة قد أطلقت يدهم ببيان الخارجية في ٣ سبتمبر . وأن الولايات المتحدة تخطيء تماماً إذا تبنت توصيات كافري . إنني أرجو الولايات المتحدة أن تعيد النظر في احتمال أن يؤدي تشجيع العناصر الشطرنجية في مصر في هذه المرحلة إلى تكرار أحداث الحريف الماضي . ففي رأيي أن الوضع الحالي في مصر خطير ويحتاج إلى معالجة حذرة من الولايات المتحدة ومنا . »

ولكن كافري كان « مالي يده » و « الأولاد » - كما كان يسمى قيادة الثورة - في جيبه ، لذلك جلس حقا على كرسي الاستاذية وقال : « إن تكتيكات وزارة الخارجية البريطانية خاطئة وممراراً وتكراراً تنسأت لهم بسوء العاقبة وهم في هذه المرة غطشون أيضاً . »

كانت الأمور قد وضحت ، وعرفت بريطانيا رقم تليفون مجلس الثورة ، في واشنطن فأصبحت الشكوى والاحتجاج والنصائح توجه إلى « ولي الأمر » وعرف الانجليز أن « إلى له ظهر لا يضرب على بطنه » . فلما شعروا بالنية لإراحة علي ماهر تدخلوا . . . وهاجوا « الإصلاح الزراعي » وهو أمر منطقي تماماً مع ما قدمناه من أسباب حول تأييد الأمريكيين لهم ، فكما أشرنا كانت ملكية الأرض والعلاقات الاجتماعية والاقتصادية القائمة عليها هي من صنع وفي خدمة النظام الاستعماري البريطاني . ولذلك كان الأمريكيان يريدون هدم ذلك كله وإحلال علاقات جديدة توافق نظامهم حتى الرغبة في إضعاف مزاحمة القطن المصري للقطن الأمريكي تفسر معارضة الانجليز . فلا تنس أن بريطانيا كانت المسوؤلة الأولى للقطن المصري لمصانعها الذي تشتريه بالاسترليني ، أما القطن الأمريكي فلا سبيل إليه إلا بالقطع النادر - وقتها - وهو الدولار .

ولكن علي ماهر يراخ وتشكل حكومة برئاسة محمد نجيب ، أي العسكر وبنادر أمريكا على ضوء معلومات سفيرها بإعلان تأييدها للتغيير الوزاري ( بيان ٣ سبتمبر ١٩٥٢ ) وبدون مشاورة مع بريطانيا التي لا تزال تعثر من الناحية الشكفية صاحبة السيادة على مصر ، أو على الأقل حليفة أمريكا التي لا تجوز مفاجأتها بموقف متفرد ، بناء على مشورة كافري المضرة

جداً . . وأن هذا سيفنع المصريين بأنهم تحت الحماية الأمريكية ومن ثم يشجعهم على تحدي بريطانيا . .

ويرد السفير الأمريكي بأوضح وأوقع عبارة يعلن فيها . . إنه مسرور من إسقاط علي ماهر لأنه عرى الانجليز :

« إن سقوط علي ماهر ، جعل البريطانيين في مصر في العراء ، فالعسكر ليس فقط لا صلة لهم بهم . بل يعتقدون أن بريطانيا تحاول تخريب حركتهم . كذلك فإن أي مدني تعامل في الماضي مع البريطانيين بروح التفاهم قد قبض عليه . . . أما عن اتهامات الانجليز فقد قندها كالآتي :

التشكيل الوزاري والمتطرفون : « حقاً ليس من المستحسن وجود أشخاص عربيي المتطرف عديمي الخبرة مثل فتحي رضوان ونور الدين طراف في الوزارة ، أو ممثل للإخوان مثل الباقوري . . إلا أن الباقوري من الجناح الأكثر اعتدالاً في الإخوان ، ورضوان وطراف مجرد اثنين من ستة عشر . وقد أبدت اعتراضاً شخصياً على ضم السنهوري ( موقع نداء استوكهلم للسلام ) أو الشيوعي براوي . وقد احترم العسكر اعتراضي وأعدوا الاثنين . وقد أخبرنا العسكر اليوم أن برنامجهم سينشر بالكامل خلال أيام ،

كافري ١٩٥٢/٩/٨

ثم أشفع ذلك بمذكرة أطول في ١٠ سبتمبر ١٩٥٢ برر فيها سرعة إعلان التأييد الأمريكي فقال :

« لقد كان من الضروري أن تتحرك بسرعة لتسمية العلاقات والثقة مع الحكومة الجديدة وخاصة أنه لم يقع تغيير في أهداف حركتهم الإصلاحية ، التي أبدناها في بيان وزير الخارجية . وكل ما جاء في المذكرة البريطانية هو غاير الموضوع ( أشار السفير الأمريكي ج ) إلى أن ملكية علي ماهر حتمت سقوطه . )

« أما عن ادعاء البريطانيين عن اعتقالات جزافية في القاهرة فإننا نؤكد أن الحقيقة مخالفة تماماً . لقد ضرب العسكر عدوهم الرئيسي وهو : الوفد ،

« أما ادعاء أن نجيب أسير العناصر المتطرفة فقد أخرجت البريطانيين صباح اليوم أن هذا ادعاء غير صحيح ، وكذلك ادعاء ابدن بوجود خطر تحدد الإرهابيين وسوء الفهم بين مصر والدول الغربية ، فهو مجرد تخيلات لا أساس لها من الصحة ، وبصفة خاصة نحن نتوقع أن ترفض الوزارة ( وزارة الخارجية ) تعريض ابدن بأن الولايات المتحدة تشجع العناصر المتطرفة في مصر . إن الولايات المتحدة تشجع حركة إصلاحية يقودها ضابط شريف\* برأس

\* وبينما تتحدثت الأمريكان عن الضابط الشريف المصلح لم ينس نشر مثل مرة واحدة في خطباته ووصف رئيس مصر إلا بالغباء الديكتاتور ، وحكومة مصر ، الديكتاتورية العسكرية ، وذلك بالطبع =



حكومة مدنية ، وهو قبل كل شيء ، يسيطر على الوضع في مصر . . . ونعتقد أنه يمكن إقناعهم بأن مركزهم في مصر سيكون أكثر أمناً إذا ما أقامت الولايات المتحدة الآن ، ثم هم ( الانجليز . ج ) فيما بعد ، علاقات ثقة مع حكومة مصر » .

كافري

ولكن الحكومة البريطانية تقدم احتجاجاً رسمياً على « افراد » أمريكا بإعلان تأييد التغيير الوزاري : « إن هناك خلافاً في تقدير الوضع في مصر وكان من الممكن جداً في الوقت الذي تمتدح فيه واشنطن النظام المصري ، أن تصدر لندن بياناً مخالفاً » .

ولم تهتم الخارجية الأمريكية بل قالت : « إنها تثق تماماً في تقديرات كافري للوضع في مصر . ولو اتبعنا سياسة التحفظ التي تطالب بها لندن ، لما كان ذلك في صالح أحد ولا البريطانيين أنفسهم . بل كنا سنلقي ماء « بارداً » على العلاقات الوثيقة القائمة ، بما يضر مصالح أمريكا وبريطانيا معا ، إن الولايات المتحدة لا ترى تطرفاً في نظام نجيب ولو أنه يتعجل الإصلاح ويستحضر تشجيعنا » .

« اتشيون »

وزيادة في توثيق العلاقات ، وطلب المزيد من التشجيع اتصل أحد المفاتيح ، القانمقام عبد المنعم أمين عضو مجلس الثورة ، الذي لم يكن من « الضباط الأحرار » وإنما أدخل ليلة الثورة وإلى قمة القيادة فوراً لصلته بالأمريكان ، كما يقول مؤرخو الناصرية بكل تبحر . . . ويبدو أن المخابرات الأمريكية لزيادة التأكيد اشترطت بعض التعيينات ، لأشخاص كانوا أبعد ما يكون عن « التنظيم » . . . فلما اطمأنوا إلى « صدق » تعاون عبد الناصر وسيطرته على التنظيم . . . سمحوا له بأن يصفي جميع المزارحين وخاصة في السوق الأمريكية .

وبهذه المناسبة تحب أن نوضح أننا إذا قبلنا مقولة أن عبد الناصر هو منشيء تنظيم الضباط الأحرار ، فذلك في إطار الحديث عن التنظيم الذي استولى على الحكم في ٢٣ يوليو ، لأنه كما قررت عشرات الكتب لم يكن لا التنظيم الأول ولا الوحيد . . . أما التنظيم الذي نفذ انقلاب يوليو فكان فعلاً يرثاسة جمال عبد الناصر وأن عدداً كبيراً من التنظيمات السابقة أو المعاصرة تحولت إلى روافد تصب في هذا التنظيم أو تبددت في الصحراء . . . وحتى لو سلمنا بأن نسبة كبيرة ممن انضموا لهذا التنظيم لم ينضموا بسبب عبد الناصر بل بجاذبية الأسماء المشهورة ، أو انضموا عن طريق تنظيمات سياسية أخرى وبنية خدمة أهداف هذه التنظيمات مثل الإخوان الذين كان يمثلهم العبري والوند فلم يمثلوا في مجلس الثورة . . . أو الشيوعيون مثل يوسف صديق

== للتحرش بالآب الروحي الأمريكي فإن كانت بريطانيا استعمارية فإن أمريكا ليست أفضل بل تزيد « ديكتاتورا » وعسكريا كما !

وخالد محيي الدين ، حتى لو سلمنا بأن عدداً كبيراً لم يكن يعرف عبد الناصر وانضم بانطباعات مختلفة تماماً لفكر ناصر وتصوراته وأهدافه إلا أن دخول هؤلاء التنظيم ، كان يضعهم ، ولو لم يعرفوا تحت قيادة عبد الناصر . وصحيح أنه عندما تم الانقلاب وانكشفت الأسماء لم يكن عبد الناصر لا أكثرهم ثقافة ولا جماهيرية ، إلا أنه كان أقدرهم على التأمر ، وأهم من ذلك أوثقهم صلة بالمخابرات الأمريكية ، وبالتالي وضعت تحت تصرفه قدرات هذا التنظيم الشيطاني الم هول وقتها ، وهكذا أصبحت مقاومته عبثاً ومعارضته انتحاراً ، وانتصر بسهولة مذهلة أسطورية على قوى وشخصيات تفوقه في الخبرة والمعرفة مرات ومرات . . ولا شبه لذلك إلا السهولة التي تم بها انقلاب السادات على كل مراكز القوى والحكم في مصر . . بنفس الخليف أو العصا السحرية . . وللمرة الثانية كان هيكل هناك ! نعود لحديث عيد المنعم أمين . . الذي توجه للسفارة الأمريكية وأبلغها الآتي بنص عبارات تقرير السفير :

« إن المجموعة العسكرية معادية تماماً للشيوعية ومع الولايات المتحدة . وإنهم على استعداد لإعطاء تعهدات سرية عن الأهداف البعيدة المدى بما فيها قيادة الدفاع عن الشرق الأوسط . وسألني ما التعهدات المطلوبة وهل تعد مقبولة لو صدرت من محمد نجيب . . وأكد مراراً وتكراراً أن مصر لا نوايا عدوانية لها إزاء إسرائيل » .

كافري

١٩٥٢/٩/١٨

وهنا جاءت وثيقة العار أو وثيقة « المكينة » فقد ردت وزارة الخارجية : « وبالإضافة إلى التعهدات السرية فإننا نعتقد أنه من صالح مصر أن تتخذ بعض الخطوات التي تطمئن الرأي العام في هذا البلد ( أمريكا ) وغيرها ، مثل تأييد الأمم المتحدة في كوريا ، وتعويض البلاد المعنية عن أحداث ٢٦ يناير . . وهذه الخطوات التي لن تكون صعبة في حد ذاتها بالنسبة للنظام ، إلا أنها ستكون دليلاً علنياً جديداً بأن النظام الجديد هو في الحقيقة « مكينة جديدة » وقطع صلته بالماضي \* . . ١٩٥٢/٩/٣٠ » .

وهكذا ظهرت المكينة الثورية أو المكينة الناصرية . . وبدأت ما سماه الناشر الانجليزي « ملفات السويس » دراما إخراج بريطانيا من الشرق الأوسط وإدخاله في دائرة الأهمية الأمريكية ، أصبحت كل الأوراق في يد « كافري » . . الذي حذبه « هيرمان فير » مؤلف كتاب « دلاس والسويس » أهدافه في تلك المرحلة فقال : « ويعتبر كافري من السفهاء

\* بالنسبة للتعهدات السرية اعتقد كما سئري من الوثائق أنها تتعلق بإسرائيل وبالذات إلغاء قرار حكومة الوفد بمنع مرور النفط والبضائع من وإلى إسرائيل عبر قناة السويس . فقد نقد عبد الناصر ذلك واقترح سفيره في باريس أن توقع إسرائيل اتفاقية ١٨٨٨ التي تنظم استخدام القناة !

الغلائل الذين سبوا المشايخ للانجليز فقد كان يخدم المصالح الأمريكية حسب تعليمات وزارة الخارجية وكان من بين المهام الملقاة على عاتقه المصالح المتضاربة للانجليز والعرب في مصر . وقبل كل شيء خروج الانجليز من قاعدة القناة . وقد التحق بالسلك الدبلوماسي في عام ١٩١١ . وفي القاهرة تأثر الرجل بالغ التأثير بالمشاعر القومية المصرية ، كما حوت في نفسه مظاهر الفساد وعدم كفاية حكم الملك فاروق . بعث كافر في لوزارة الخارجية الأمريكية طالباً منها مساعدة الثورة على تحقيق أهدافها ، وقال إنه ينبغي حمل الانجليز على ترك قاعدة القناة ، وأنه ينبغي إذا لزم الأمر خروجهم من غير أي شرط لأنه ما من زعيم مصري يستطيع سياسياً منح أية امتيازات للامبرياليين .

وفي الحقيقة إن هذا كان تقدير الأمريكيين في البداية - أو قل طموحهم - وهو إخراج بريطانيا من مصر والسودان ، من قناة السويس بلا قيد ولا شرط ، والوصول إلى تسوية في السودان تكفل صورة من صور الاتحاد مع مصر بما يسمح بالوجود الأمريكي هناك ، وما يرضى المطالب الوطنية في مصر والسودان بعض الشيء . . . . . وعلى هذا الأساس بدأت مفاوضات السودان بين واشنطن ولندن في الواقع . . . . . وإن كانت قد جرت بين وفد مصري وآخر بريطاني . . . وكانت أمريكا في المركز الأقوى لأنها كما قال مؤرخ الناصرية « تمسك بمفتاح من أهم المفاتيح في عملية المفاوضات كلها » وهو نظام الحكم المصري . وكان « كافر » مصمماً على إخراج البريطانيين عراء ، مطمئناً إلى أنهم لا يقدرعون على أي تحرك مضاد في مصر . . . ولكن بريطانيا لم تكن تجهل هذا الوضع ، وأيضاً لم تكن خاوية اليدين من الأوراق ، كانت هناك المصالح العالمية التي تجبر أمريكا على الوقوف عند حد معين في تصعيد صدام علني مع بريطانيا حليفها الأول ، وهناك مصالح أمريكية في مواقع أو قضايا تملك فيها بريطانيا حرية الحركة . . . ولم تتردد بريطانيا في استخدام أي سلاح وهي تقاتل بحق ، ما بدا وقتها معركة الامبراطورية الأخيرة . . . فهددت بالانسحاب من كوريا ، وتصعيد خلافها مع أمريكا حول الصين ، بل والتفرب من روسيا ووصل الأمر إلى حد الإسفاف بتهديد تشرشل بأن سياسة أمريكا ستؤدي إلى انتصار الاشتراكية في بريطانيا !

وقد أورد مؤلف الناصرية بعض النصوص التي تؤكد دور السفارة الأمريكية في هذه المفاوضات ، وإحساس بريطانيا أنها تفاوض أمريكا ، وأن السفارة أو القسم المصري في وزارة الخارجية الأمريكية هو الذي يجرح ويدعم المفاوضات المصري . فقد روى عن « سلوين لويد » وزير خارجية بريطانيا أنه كان يرى أنه لابد من تأجيل المفاوضات مع مصر حتى تجري مفاوضات مكثفة مع الأمريكيين لتنسيق موقف الدولتين العظميين ( بريطانيا والولايات المتحدة ) تجاه مصر ، وحتى لا تتضارب المواقف بينهما لأسباب من سوء الفهم يرجع معظمها إلى تصرفات غير مشؤولة كما حدث في الماضي وشرح مؤلف ملفات السويس ذلك بقوله : « وكانت الإشارة صريحة إلى دور بعض الدبلوماسيين في السفارة الأمريكية »<sup>٧</sup>

وقال : « كانت لندن غارقة حتى الأذنين في مفاوضات مع الولايات المتحدة » من أجل أن يخفني « عنصر كافري » كما كان يسميه ايدن »<sup>٢</sup> ويسجل مغنيطا أنه لما « وصل ابلان إلى واشنطن وجد لديهم خططا وليس مجرد أوراق »<sup>٣</sup>

وهكذا أصبحت واشنطن دار الخلافة وايزنهاور الباب العالي . وكافري الباشا التركي في ذروة قوة الدولة العلية . وأصبح على من يريد حماية مصالحه في مصر أن يدفع الجزية أولا في اسطنبول - واشنطن . بل إن إقامة علاقة بين حكومة الثورة والسفارة البريطانية ، أصبحت تحتاج لإذن أو ترخيص من السفارة الأمريكية وقد أشرنا إلى فضيحة لجوء الوزير البريطاني للسفارة الأمريكية لسمكته من مقابلة رئيس مصر ، وتولى رجل المخابرات الأمريكية في السفارة « إقناع » أو إجبار الرئيس المنتع على مقابلته . . وفي تقرير السفير كافري يوم ١٨/٩/١٩٥٢ سأل « عبد النعم أمين » : « إذا كان الوقت قد حان لإقامة اتصال مع السفارة البريطانية وإن كان بالطبع لن يصل إلى مستوى علاقتنا ، فقلت له : اعتقد ذلك وسأطلب من ستيفنسون ( السفير البريطاني ) أن يعين ضابط اتصال من السفارة مع العسكر ، تماما كما كان باشاوات مصر يستأذنون دار المشايخ السامي البريطاني قبل إقامة علاقة مع أية دولة . . أو كما كانت تنص معاهدات الحماية مع مہرجانات الهند !

وراحت بريطانيا تهدد باحتلال مصر . . وكتب تشرشل لايزنهاور « لا مجال للظن بأننا نحتاج دعمكم العسكري أو الأدبي أو المالي لاحتلال القاهرة والاسكندرية » .

٥٣/٢/١٨

ورد عليه ايزنهاور : « إن أي حل لمشكلة القناة يجب أن يلقى قبولا من المصريين ، وإلا فإن نجيب سيلحق بمصري آخر متفي الآن في إيطاليا » .

وقال كافري للانجليز إنهم بموجب المعاهدة يجب أن يغادروا البلاد خلال ثلاث سنوات . .

وكتب تشرشل رسالة مطولة إلى ايزنهاور ١٩/١٢/٥٣

« إنني متزعج جداً من مجرد تصور إعطاء مساعدات اقتصادية أمريكية لمصر في نفس الوقت الذي تقوم بيننا فيه خلافات حادة . إن هذا سيكون له أثر سيء جداً في بلادنا على العلاقات الأنجلو - أمريكية ، وقد تستخدم المعارضة الاشتراكية هذا الموقف للمطالبة بضم الصين الشيوعية للأمم المتحدة ، أو المقارنة بين مساعدة مصر والتجارة مع الصين وهو الأمر الذي يتعرض لانتقادات السناتور مكارثي غير العادلة ، مما يشير كثيراً من الرفض هنا . أرجو أن تفكر في مصر في إطار الصورة العامة لعلاقتنا . ونحن لن نتأزل بعد اليوم ، وقد تنشب الحرب في أية لحظة » ( بين بريطانيا ومصر . ج ) .

وفي اليوم التالي رد ايزنهاور :

« بناء على طلبكم لم نمنع فقط المساعدة العسكرية عن مصر بل حتى المساعدة



الاقتصادية . . . وتقول إن الاشتراكيين سيشعرون بالمرارة للمساعدة الأمريكية الاقتصادية لمصر لأن أمريكا تعترض على التجارة مع الصين ، والذي أعرفه أنكم ما زلتם تتاجروا مع الصين ونحن لن نحاول أكثر من مد يد المساعدة لبدء تنمية اقتصادية ، وهل أنت مستعد إذا أوقفنا المساعدة الاقتصادية لمصر أن تقف معنا بحزم في معارضة ضم المعتدين الصينيين الملاعين إلى مجلس الأمم المتحدة للسلام ، ولو حتى إلى أن تسحب الصين قواتها الغازية وتتوقف عن دعم . . . الخ »

ايزنهاور ١٩٥٣/١٢/٢٠

وأبلغ ايدن واشنطن « أن مصر هي أكثر الموضوعات قابلية للانفجار في العلاقات البريطانية - الأمريكية »

١٩٥٣/١٢/٢٢

وعاد تشرشل يجبر ناعم ويظن تهديداته :

« إن قضية مصر تبدو نافية بالنسبة للمشاكل الكبرى التي نواجهها هنا ، ورغم ذلك فقد تسبب نكسة عميقة وخطيرة في العلاقات الأمريكية - البريطانية وهذا يشكل كارثة بالنسبة لنا جميعا . وسواء انحزرت ضدنا في مصر أم لا ، فإن هذا لن يؤثر على دعمنا لكم الذي نعتقد صوابه في موضوع الصين ، ولكن سيصبح من الصعب علينا أنا وايدن أن ندعمكم في الشرق الأقصى ، إذا ما كان علينا لا مواجهة معارضة الاشتراكيين وحدهم بل وأيضا مواجهة شعور عام في سائر البلاد . وهناك أشياء قليلة لا نستطيع القيام بها معا . فهناك خمسون ألف بريطاني في مصر وعند مداخلها . »

تشرشل ١٩٥٣/١٢/٢٢

ورد ايزنهاور يقترح صفقة ومساومة على حساب إيران ومصر وهكذا يفعل الامرياليون :  
« أنت تعلم بالطبع أنه إذا كان بوسعنا الوصول إلى ترتيبات كاملة وناجحة في إيران . . . فهذا سيطلق بدنا هنا في مواجهة أية معارضة نحاول إضعاف دعمنا لجهودكم الهادفة للوصول إلى اتفاق مناسب في مصر » .

ايزنهاور لتشرشل ١٩٥٣/١٢/٢٣

وفي نفس اليوم تسأل الانجليز : هل يرغب المصريون في العودة إلى طاولة المفاوضات ، ورد وزير الخارجية الأمريكية بثقة من له الأمر : « نحن قادرون على إعادتهم إليها » .

١٩٥٣/١٢/٢٣

ولم يقل إن شاء الله !

كانت مصر إحدى ورقات اللعب على مائدة الامرياليين في تقسيم العالم وإعادة توزيعه ،

وكانت الورقة في جيب أمريكا . . وبريطانيا لديها ما تعطيه وأيضاً ما تحجبه ، والضغط على مصر أسهل ، فالعسكر يعتقدون أنهم بحاجة إلى الدعم الأمريكي على جميع المستويات ، وعبد الناصر لم يدعم مركزه بعد ، وهو لا يستطيع تحدي بريطانيا وعصيان أمريكا في نفس الوقت ، ومن هنا انتهت كل الأزمات تقريباً بضغط أمريكي على مصر ونزاع العسكر لبريطانيا . ولم يكن الانجليز تحت رئاسة تشرشل يريدون اتفاقاً ، بل كانوا يأملون في سقوط النظام أو الاتفاق على التخلص منه مع الأمريكيين كما حدث مع مصدق ، ولما بدأ الخلاف بين « محمد نجيب » و« عبد الناصر » واضطر « محمد نجيب » إلى الاعتناء على الوفد والإخوان بعد كل ما ارتكبه ضدهم وحاول جاهداً إقناع الأمريكيين بأنه مستعد لتلبية جميع الطلبات ، فقبول بالرفض لأن عبد الناصر كان رجلهم المفضل ، وجد نجيب نفسه حليفاً للانجليز . . على كره من الطرفين . .

واكتشف الانجليز في « محمد نجيب » « رجلاً أعلى مستوى وأكثر عبقاً من ناصر » ٦٤١ / ٧٤ / ٢ - ٢٥ - ٥٤ . ٢٥ فبراير ١٩٥٤ .  
ورد عليهم كافري « إن ناصر وهو مازال في السادسة والثلاثين من عمره يعلم بكتفيه ورأسه فوق نجيب في القدرة وقوة الشخصية » .

كافري ٢٦ فبراير ١٩٥٤

وكل فتاة بأبيها معجبة ؟ أم نقول بعملها ؟  
وبينما اعتقد الانجليز - بفقر معلوماتهم بعد نصفية عناصرهم \*\* - أن الثورة « خلصت » وأغلقت ملفات المفاوضات وانصرفوا ( بركة ١٩٥٤ / ٤ / ٢ ) أكد « كافري » العليم أن النصر مضمون لناصر وإنهال باليمن على « محمد نجيب » ومن يحالفه :  
من السفير الأمريكي ( كافري ) إلى الخارجية الأمريكية

٢٦ مارس ١٩٥٤

سري وعاجل

أظهر نجيب استعداده للعمل مع أسوأ العناصر في البلاد بما في ذلك الوفديون والإخوان

- أبدت مذكرات « إيفلين شوكرج » هذه الحقيقة ، وأن حاكم السودان كان بموافقة تشرشل يبدل كل جهد ممكن لمنع الانفاق مع مصر وقد وصل تشرشل إلى أفكار جنونية مثل اقتراح إشراك الإسراييليين في احتلال مصر ولكن الوضع تغير باستقرار الحكم لناصر وإطلاق يد ايدن الذي نبي سياسة كسب مصر الناصرية . ليتقلب أشد جنوناً وحقداً على ناصر من تشرشل .
- اعترف « شوكرج » في يومياته « الانحدار إلى السويس » أنه في عام ١٩٥٦ كانت السلطات المصرية قد صقت جميع عملاء بريطانيا في مصر .  
ولكنه أورد نصاً غريباً يقول إنهم خلال أزمة ناصر ونجيب كانوا يأملون في التفرج على يد حكومة من عبد الناصر وعلى ماهر تخلصهم من نجيب !

المسلمون والشيوعيون للبقاء في السلطة ولذا فإن أي قرار آخر لمجلس الثورة كان يعني  
الصدام مع هذا الحلف غير المقدس »

كافري

كان السفير الأمريكي يفسر سبب صدور قرارات ٢٥ مارس التي تعهدت بإعادة الحريات  
والدستور والبرلمان وإنهاء حكم العسكر ، وبينما كانت مصر كلها تصدق ، كان السفير يعلم  
أنها مجرد مناورة وخطوة للوراء لغفزة أو انقضاض على « الحلف غير المقدس » فكتب  
لحكومته :

« إن مجلس الثورة سيتهزأ به فرصة للسيطرة على الوضع وتثبيت القيادات الثورية  
النظيفة » ١٩٥٤/٣/٢٦

« إن ناصر رجل عرف بالجرأة والمكر ، ولا تثبط عزيمته نكسة ، ويعتمد على عنصر  
المفاجأة »<sup>٦٢</sup>

كافري

٥٤/٣/٢٣

ولابد أن كافري وأصحابه كانوا يعرفون فضل المجاهدين على الفاعدين ولذلك لم يكتفوا  
بالدعاء لناصر والاطمئنان لكفاءته ، فقد قامت مظاهرات « صاوصاو » أشهر خائن في  
تاريخ الطبقة العاملة ، ومما يثير الانتباه تعدد أوجه الشبه بين هذه المظاهرات المفتعلة وبين  
عملية « اجاكس » في طهران التي نظمها « كبريت روزفلت » نفسه للإطاحة بمصدق . .  
ويمكن لمن شاء تقصي هذا الموضوع . . أما النكتة حقا فهي رسالة كافري عن هذه المظاهرات  
فقد بدأ تقريره بقوله :

Good natured crowds

« جماهير طيبة القصد بدأت مظاهرة مؤيدة لمجلس الثورة » .

وامتدح براعة مجلس الثورة في عزل نجيب وهو بالطبع يقصد اللعبة التي كان لمصطفى  
أمين فيها دور البطولة ونعني اتهام « نجيب » بأنه رجل الأحزاب ، ولا يجوز أن يفسر إغفال  
« كافري » الإشادة بدور مصطفى أمين بأنه من مرضى قلة الوفاء الذي يشكو منه  
الدرويش . . بل لأن « قانوناً صدر في عهد ريجان يحظر نشر أسماء عملاء الولايات  
المتحدة ! »

قال كافري : « استطاع مجلس الثورة ، بحكمة ، أن يجعل عودة الأحزاب هي القضية  
وليس خلافهم مع نجيب . ولذا يمكن القول إنهم حصلوا على تأييد سلمي ضد عودة

الأحزاب الفاسدة : « إن سمعة نجيب تدهورت بآبناء اتصاله مع العناصر الوفدية »\*

كافري ١٩٥٤/٣/٣٠

وقد زعم « سلوين لويد » ، أن « عبد الناصر قال له : « إن نجيب لم يكن معادياً بما فيه الكفاية للإنجليز ومن ثم كان عليه أن يتآمر ضده »<sup>٦</sup>

أما كافري فقال : « لم يخف نجيب معارضة لاتفاقية السويس ولو كان يوسعه لآلغاها لتحقيق كسب شخصي » ١٩٥٤/١١/١٥

وبضرب القوى الوطنية أو المعارضة وتصفية نجيب ، واستعادة ناصر وصحبه السيطرة الكاملة على الموقف ، عاد الإنجليز إلى مائدة المفاوضات وأصبح عبد الناصر أكثر استعداداً لقبول ضغط الأمريكيين وأقدر على ترضية خاطر كافري<sup>٧</sup> فهذا اللون من الحكم - للأسف - كلما زاد بطشه بمواطنيه كان أكثر استعداداً للتفريط في حقوق الوطن<sup>٨</sup> وهكذا قبل عبد الناصر استمرار القاعدة ٧ سنوات ، أو بالأحرى وبتنص عبارته ، أعطى الإنجليز قاعدة لسبع سنوات ، ولم تكن معاهدة ٣٦ تعطيهم هذا الحق ، وقبل الجلاء في ١٩٥٦ هو اعتراف بعدم إلغاء المعاهدة اعتراف بانتصار الإرادة البريطانية على الإرادة المصرية ، وهكذا تنكست الربة التي ارتفعت في ٨ أكتوبر ١٩٥١ عندما تحدثت مصر ببريطانيا العظمى وألغت المعاهدة بقرار منفرد ، تماماً كما انتكست راية الإرادة الوطنية في إيران بالإطاحة بمصدق وإعادة الشاه ومدرية الإنجليز والأمريكان . . . ومن الغريب أن كبريت روزفلت كان هنا وهناك . . . كذلك خان عبد الناصر إجماع الشعب على رفض الدفاع المشترك عن الشرق الأوسط فقبل عودة الإنجليز إلى القناة إذا ما وقع عدوان على الدول العربية أو تركيا . . .

ورغم ذلك فقد خرج عبد الناصر أبيض الصحيفة أمام التاريخ من ذلك كله ، بل واستحق - عن حق - شرف محقق الجلاء ولو رغم أنه ، فقد أحرقته حرب ١٩٥٦ اتفاقية الجلاء بكل عيوبها وشروطها ، إلا التنازل الأخطر والأفدح والأبغى أنشأ وهو فصل السودان . . .

وإذا شئنا أن نختم هذا الحديث ، عن الحلول الأمريكي على الإنجليز ، وكيف كان الناصريون وعملاء أميركا يرون هذه العملية ومازالتوا . . . فلا أبلغ دلالة وأقبح تعبيراً مما قاله « هيكلم » في الطبعة الإنجليزية « لملفات السويس » قال أخواه الله : بعد أن أورد حادثة لجوء عالم الآثار البريطاني إلى السفارة الأمريكية خلال العدوان الثلاثي ، وتدخلت السفارة

\* والشكر واجب لمصطفى أمين ودار أخبار اليوم الذين روجوا هذه الأنباء ولكن أين كان هيكلم . . . لماذا لا يحكي لنا عن دوره في هذه الفترة ١٩

•• راجع رسالة السفير الأمريكي الذي توقع تساعلم ناصر بعد نجاحه في ضرب الإخوان « كما تؤكد معلوماتي عن هذا اللون من الدكتاتورين » ١١



الأمريكية لحمايته هو وجموعاته من الأتار . . ووفرت له الحماية وهذا ما ورد في النص العربي ، كما أشرنا ، إلا أن « الأستاذ » أضاف في الطبعة الأفرنجية أن الأمريكيان أخذوا مجموعة الأتار لأنفسهم ، وعلق بالآتي : « وهكذا كانت أمريكا تلبس الحذاء الذي خلعتة بريطانيا » !

أخزأك الله !

جعلت مصر حذاء تتبادل أقدام المستعمرين . .

أطال الله عمر الشقي حتى يأتي جيل يعلمك ما الحذاء وقيم يستخدم . . !

## الافلاء يومئذ بعضهم لبعض عدو !

ولو أن خلاف ناصر مع الولايات المتحدة ، لا يقع زمناً في إطار هذا الكتاب ، إلا أنني وجدت من الضروري أن أعرض بإيجاز لتطورات هذا الانفصال ، حتي تكتمل ملامح الصورة - فكما قلنا - كانت نقطة الخطأ هي في قبول دور « المكنتة » لصالح الولايات المتحدة الأمريكية ، أو قبول التعاون والتعامل من خلال المخابرات الأمريكية ، الأمر الذي أدى إلى محاولة تغطيته بخلق معارك إعلامية ضد الولايات المتحدة وسياستها المعلنة ، وبالتالي إعطاء القوى المعادية لمصر مادة لإثارة المؤسسات الدستورية والرأي العام في أمريكا ضد مصر وعبد الناصر وما يتبع ذلك من ردود فعل أشرنا إليها . . وبعد صفقة السلاح ، كانت هذه القوى المعادية تشكل أساساً من بريطانيا وإسرائيل . . ورغم كل ما شرحناه ودللنا عليه من موافقة الـ CIA على صفقة السلاح ، بل وقبولها من جانب القيادات العليا في الولايات المتحدة ، والاتفاق التام بين عبد الناصر والمستولين الأمريكيين سرّاً وعلناً ، على أن هذه الصفقة لن تؤثر على العلاقات الطيبة بين النظام المصري وواشنطن ، بل والأمل في استثمار الصفقة لتحقيق « هدف إيجابي » وهو تبريد الموقف مع إسرائيل أو إعطاء دفعة للجهود الأمريكية التي كانت جارية في هذا الوقت لعقد الصلح مع إسرائيل مع كل الآمال المعلقة على النظام الناصري في « جر » النظم العربية إلى هذا الصلح . . وكان يمكن أن تستمر هذه الآمال وتلك الجهود لولا عاملان :

○ الجماهير العربية التي تعادي الولايات المتحدة ، برعيتها الفطري السليم وبحكم تناقض مصالحها مباشرة مع المصالح الأمريكية ، أو من خلال الدعم الأمريكي للاحتلال الصهيوني للأرض العربية في فلسطين . . هذه الجماهير رأت في صفقة السلاح ، عملاً « معادياً » للولايات المتحدة ، وغروجا من دائرة نفوذها ، فانفجر تأييدها معبراً عن هذا الفهم ، راجحاً

• انظر فصل التاريخ البلاستيك

في المزيد ، فارضاً على « ناصر » هالة من الوطنية المعادية للولايات المتحدة ، لم تكن في نيته ولا رغبته ولكنه لم يكن بالذي يرفضها أو يصححها ، فكما قلنا كان هذا اللون من الزعامة هو رأس ماله في لعبة السلطة ، ولعبة الأمم معا .

وقد قوبلت هذه الموجة بالقلق والتوجس من قبل « أصدقاء » ناصر في الولايات المتحدة .

○ وهنا نتنقل للعامل الثاني ، وهو أعداء « ناصر » وهم في تلك المرحلة الانجليز والإسرائيليين .

« الانجليز » كانوا يرون فيه عدو بريطانيا رقم واحد لأنه يصفي الامبراطورية في الشرق الأوسط والعالم العربي . . . والإسرائيليون لأسباب عديدة ، أهمها في تلك الفترة ، أنه يزاوهم على مركز الصديق الأول للولايات المتحدة في الشرق الأوسط ، وأنه بسبب هذه العلاقة مع الولايات المتحدة ، يشجع الأخيرة على المضي في مشروعات الصلح والإصرار على فرض هذا الصلح على إسرائيل ، وقد ذكرنا أن أكبر خطر كان يهدد المؤسسة الصهيونية في ذلك الوقت ، هو فرض الصلح أو السلام عليها . . قبل أن تتم توسعها الأرضي . . ولذلك كان هذا المناخ الذي اجتاحت العالم العربي ، والتصريحات «البطولية» في الإعلام المصري والغربي ، مادة مناسبة جداً لأعداء ناصر ، استخدموها لإقناع الرأي العام الأمريكي والمؤسسات الدستورية الأمريكية بخطورة ناصر وتواصل عداوة العرب التي لا حيلة معها ، وأيضاً في إحراج الذين يعلمون الحقيقة وإقناعهم أو إجبارهم على التسليم بخطأ لعبة المخابرات الأمريكية .

وكما قلنا ، أحس هؤلاء بما يدبره أعداء ناصر وأعداء التعاون الأمريكي - المصري ، وما سببه الصدى الإعلامي للمصفقة من تأثيرات سلبية في واشنطن ، فاندفعوا بمخدرون وينصحون . . وإليك بعض الأدلة من كتاب « هيكل » نفسه :

« نقل أحمد حسين عن السفير الأمريكي في موسكو « شارلز بوهلين » ( الذي كان في زيارة عمل لواشنطن ( أبريل ١٩٥٦ ) » أن بريطانيا وإسرائيل تحاولان إقناع الولايات المتحدة بالوقوف معها ضد مصر بحجة أن مصر قد فتحت الباب للشيوعية في الشرق الأوسط ، ولكن حتى الآن لم تنجح جهودهما ، إلا أن المجموعة التي داخل وزارة الخارجية والتي ترى أن إسرائيل هي وحدها الصديق الحقيقي لأمريكا تكسب المزيد من الأرض ، وكذلك فإن « جيمس انجلتون » الذي ينادي باستخدام إسرائيل ، ترجع كفته الآن في السبي أي ايه على كفة روزفلت الذي لا يزال يعتقد بإمكانية استخدام بعض الدول العربية »<sup>٩</sup> .

من حقنا أن نستعير مقولته اللاتينية ضد مصطفى أمين : بنفسه قالها ! . . نعم بنفسه . . تباران في المخابرات الأمريكية ، تبار يراهن على إسرائيل لأسباب جد معروفة ، وتبار يراهن

• لنا تعليق على هذه النقطة في نهاية هذا الفصل .

على مصر بترعمه كبريت روزفلت . . يؤمن بإمكانية « استخدام » بعض الدول العربية . . مثل من ولماذا . . يخرجه الاعتراف الصريح حتى للخواجات . .  
 المهم أن موقف مجموعة روزفلت المدافعة عن ناصر « بناع الـ CIA » - كما سماه وكيل الخارجية البريطانية - أصبح حرجا ، فهم فضلا عما يواجهونه من المعارضة الدائمة من قبل اللوبي الصهيوني في الكونجرس ، يتعرضون الآن لمعارضة متزايدة ومتصاعدة من وزارة الخارجية التي تطالب بأن يصبح لها دورها الطبيعي في الشرق الأوسط ، وأن يستمع لها في تقرير العلاقة مع المنطقة ومصر ، فلا تترك لمغامرات عناصر المخابرات الأمريكية . . بل وأيضاً فإن الـ CIA ذاتها لم تعد تقف كلها خلف « روزفلت » ، فصحيح إن نجاحه في إعادة شاه إيران ، وتنصيب ناصر زعيماً للقومية العربية قد أعطاه سمعة أسطورية ، أجبرت المدرسة الإسرائيلية على الانزواء فترة شهر العمل مع الناصرية ، ولكن الحملة المسييرية التي شنتها أجهزة بريطانيا وإسرائيل وانصارهما ، جعلت المدرسة الإسرائيلية يشدد عودها\* ، وتقف على أرض أكثر صلابة وتتعالى حجتها في طلب تصفية هذه المغامرة المحتومة القشل بحكم التناقض الاصيل بين القومية العربية وبين المصالح الامبريالية . . والاعتماد على إسرائيل ، التي هي بتكوينها وظروفها وأهدافها ، مرتبطة مع المصالح الأمريكية . . ومرة أخرى نتركه بقولها بنفسه :

« ولكن الـ CIA ( المخابرات الأمريكية ) وهي الأداة التنفيذية الرئيسية للسياسة الأمريكية في المنطقة أصبحت هي ذاتها منقسمة الآن . فقد نقل « كبريت روزفلت » من القاهرة إلى بيروت ( الله ! ماحدث قال لنا إن مقره كان في القاهرة ٤ سنوات من عمر « الثورة » ج ) حيث رأس المكتب الذي يدير العمل في سوريا ولبنان تحت ستار مكتب استشارات ، وأخذ معه إيكلمرجر وكوسلاند » ( أي نقلت من مصر المجموعة الناصرية ج ) . .

ويكمل هيكل : « كان روزفلت لا يزال يأمل بدور أكثر إيجابية لمصر ولكن المسؤولين الآخرين في مقر الـ CIA في واشنطن يقودهم « جيمس انجلتون » وصلوا إلى قرار بأنه لا يمكن تحقيق شيء بواسطة العرب وأن البلد المبشر بالنسبة لطموحات الوكالة ( CIA ) هي إسرائيل . وكان « انجلتون » قد عمل مع جماعات صهيونية خلال الحرب ، وأخيراً بعد إقامة إسرائيل ، عمل مع الموساد وكان مسئولاً عن تسريب المعلومات التي مكنت إسرائيل من تنفيذ برنامجهم بنجاح»<sup>١١</sup> والعبارة بحاجة إلى تعديل لأن مجموعة انجلتون مرتبطة

• وفي الوقت الذي كان الإعلام الناصري يعطي خصوم « روزفلت » كل يوم حجة على خطأ المراجعة على عبد الناصر ، نجد إسرائيل تدعم « انجلتون » وقد أعطته نسخة من خطاب خرنشوف السري ضد ستالين واعتبر ذلك أعظم انتصار للـ CIA في تلك الفترة وقيد بالطبع لحساب صديق إسرائيل « انجلتون » حتى أصبح من ألمع نجوم الـ CIA إلى أن سقط في السبعينيات .

وتراهن على إسرائيل من البداية وإنما فشل عملية روزفلت في مصر هو الذي رجح كفتها وحجبتها عند القيادة الأمريكية . كذلك لا أقر قوله أن المخابرات الأمريكية هي الأداة التنفيذية الرئيسية للسياسات الأمريكية في المنطقة ، لأن هذه الصياغة بقصد بها تبرئة المذهب بإدانة الجميع ، فلا أحد يقول إن الـ CIA كانت الأداة الرئيسية لتنفيذ السياسة الأمريكية مع إسرائيل ، رغم التعاون بين الموساد والـ CIA فلم تكن واشنطن تسمح ولا إسرائيل تقبل أن تدير الـ CIA السياسة الأمريكية أو تمثل الدولة الأمريكية خارج إطار المهام المنفقة عليها لأجهزة التجسس ، والتي تراقب وتضبط إذا تجاوزت الحد ، وإذا كان هناك تعاون فهو في إطار التخاطر أما التعامل السياسي فمن خلال المؤسسات الدستورية . وهذا الفارق بين دور السي أي إيه في مصر وإسرائيل هو السبب الأساسي - في رأينا - الذي أدى إلى فشل عبد الناصر ونجاح زعماء إسرائيل في إقامة تحالف مع الولايات المتحدة بخدم مصالح إسرائيل أساسا .

إسرائيل تحالفت مع أمريكا علنا ، وفي إطار استراتيجية مقبولة من المؤسسات الدستورية والأغلبية العظمى من شعبها ، أما مصر فقد تحالفت سرا وعلى شكل مؤامرة ، مازالت تؤلف المجلدات في نقيها إلى اليوم\* ! ومن ثم دخلت مصر في دوامة محاولة إخفاء هذه العلاقة

والحق أن بعض هذه المحاولات سيط إلى مستوى فج من سابعة الحبكة . . وذلك لأن هيكمل وسيد . عاطلان أدبيا وفنيا من الموهبة أو الخلفية . . انظر هذا الموقف الدرامي الذي يبله هيكمل عن تلميذه وسيد :

يقول إن عبد الناصر صدم صدمة كبرى بالدور الذي قامت به المخابرات الأمريكية CIA في إيران ، وعرف أن العقل المدبر للثقلاب وطله الحقيقي هو كبريت روزفلت ، الذي كان يعرفه ويلقاء كثيرا في القاهرة ، وعندما اكتشمت لديه صورة ما حدث في طهران فقد بدا ولاسابع غير قادر أو راغب في أية اتصالات مع الولايات المتحدة ، ( ٢٨٠ ع ) .  
بالمظاهرة والبراءة !

كان عبد الناصر يتحسر قائلا : « ماذا جرى في الدنيا . . وماذا اغترى النفوس » ١٩ ولأنه لم يكن يستطيع الحديث بالفصحى فيسكمل : « حد يصدق باتاس . . راجل محترم ابن ناس مثل كبريت روزفلت ، قيمة ومصاحب مركز . . نائب مدير دير راهبات الساكر كبر المعروف باسم السي أي إيه . . يعمل في الحبر مدغم ثورة مصر التحررية . . يدني نفسه إلى حد التآمر على قلب الزعيم الوطني مصدق . . ومن أجل ماذا . . حفنة براميل من المدعوق الجاز ؟ ! باللهول . . طب والسي ما أنا مكلّم حد أمريكيائي . . ( وبالطبع نستطيع أن نحصي لمكمل عشرات الاجتماعات التي أجراها الرئيس مع أمريكيان في فترة المنجر في المضاجع هذه . . أو لعل عبد الناصر كان يجتمع بهم ويقول : إني تفرّت للرحمن صوما . . ! ) .

ثم نصل إلى ذروة التراجيديا الأمريكية - الناصرية :

« ولم يكن له جمال عبد الناصر ، أن يستسلم طويلا لشعوره بالصدمة و « القرف » ، فالعلاقات مع أمريكا أهم من أن يضحى بها تماما من أجل ما حدث في إيران » ( ٢٨١ ع ) .



بالمزايدة ضد أمريكا في الإعلام ، والمواقف العالمية المسرحية . . فكانت المؤسسات الدستورية الأمريكية والرأي العام الأمريكي الذي لا يعرف نشاط « روزفلت » بنحاز شياً فشيئاً إلى جانب إسرائيل وضد مصر استناداً إلى المواقف المعلنة . . وهو بالضغط عكس ما حاوله السادات ونجح فيه إلى حد بعيد . .

لقد عمل « انجلتون » مع الموساد ، ولكن عبد الناصر هو الذي عمل مع الـ CIA ومن ثم استخدمت إسرائيل اتصالاتها بالـ CIA لمصلحتها ، واستطاعت أن تعارض سياسة أمريكا وتتحداهما ابتداء من قرار العدوان على مصر في عام ١٩٥٦ رغم إنذارات ايزنهاور إلى تصفية الوجود الأمريكي في لبنان بالدم كما حدث في اغتيال بشير الجميل\* والمارينز والغاء المعاهدة التي فرضها شولتز لضمان انسحاب إسرائيل من لبنان . . الخ بينما كان « عبد الناصر » يخضع مصالح مصر الأساسية لطلبات وتوجيهات الولايات المتحدة عبر ارتباطه بالـ CIA لأن شعب إسرائيل يضع حكاه في السلطة ويغفلهم ، أما في مصر فإن المخابرات الأمريكية هي التي وضعتهم في السلطة .

وبالطبع فإن ما حدث بعد ذلك بين عبد الناصر وواشنطن ، له أكثر من سبب ، وله جذوره التاريخية والحضارية والجيو بوليتيكية والدينية ، فهذه مجرد ملاحظات مادامنا بصدد الحديث عن دور رجال المخابرات الأمريكية في تقرير مصير الدول . . العربية . . طبعاً ! منذ سبعين سنة والعرب يتحدثون عن نتائج هبوط أو صعود نفوذ المكتب العربي ولورنس . . وتأثير ذلك على « الثورة العربية » الهاشمية . . وهاهو يتحدث عن تأثير هبوط أسهم « روزفلت » على الثورة العربية الناصرية ! ومن بين يسهل الهوان عليه ! ولمن شاء

---

= وهكذا عصر عبد الناصر على ضميره ليعونه ليذهب القرف وتابع علاقته مع كبريت روزفلت معظم ثورة إيران ، وباتي ثورة مصر ! . . وليس روزفلت بأول دكتور « جيكل » ومستر « هايد » والطريف أننا لو وجدنا هايد وجيكل في اسم واحد لكان « جيكل » !

ورغم هذه التحفة الأدبية التي رسمها جيكل عن عذاب ضمير ناصر فإننا نتوقع أن تأتي الطبعة القادمة من دائرة المعارف البريطانية عالية من اسم « جيكل » ككاتب مسرحي أوروپي ، فالذنب ذنبه لأنه غلب العاطفة القومية على شهوة الفن فواراها عن قراء الانجليزية كما توارى السنور غراها . . وهكذا الفرد بمعرفة هذه النادرة قراء العربية الذين كتب عليهم أن يقرأوا للسنور ما تواريه عن القراء المتحضرين !

• كنا قد وصلنا بالتحليل إلى أن إسرائيل هي التي اغتالت بشير الجميل بعد أن ساعدته على الوصول للسلطة لأنه - في رأينا - وقتها أثر أن يعتمد على أمريكا في مواجهة إسرائيل ليكون زعيماً لبنانياً عربياً ومحو وصمة العمالة لإسرائيل . . ولكن كتاب « المخفي » أعلن أن المخابرات الأمريكية جندت بشير هذا عندما دعاه إلى أمريكا ليدرس منذ عدة سنوات وقبل ظهوره على المسرح السياسي في لبنان ، فالمخابرات الأمريكية هي التي قضت بكارنه السياسية وما كانت إسرائيل لتسمح بمزاحم أمريكي في لبنان .

الرجوع للملفات الخلافات بين المكتب العربي والمكتب الهندي وآلام لورنس ويقارن تأثيرها على تاريخ العرب بالخلاف بين المجموعة العربية والمجموعة الإسرائيلية وآلام روزفلت قليقل !

وإذا كانت هذه السنوات - كما قلنا من قبل - قد شهدت علو صوت المجموعة الانجليزية ضد عبد الناصر ، إلا أن المجموعة الإسرائيلية ، هي التي كانت تحفر بعمق . وتتابعت الأحداث بسرعة مما أدى إلى تأجيل الخلاف المصري - الأمريكي بل أعادت الانحمام بين واشنطن والقاهرة في أعلى صورة ، وذلك بعدوان ١٩٥٦ ، الذي كان ذروة هذا التلاحم وأيضا نقطة انحذاره . .

وستقف هنا لحظات قبل أن نتقل للعدوان ، سنقف عند نقطة يحاول المريب أن يلعب بها ويضلل ، وهي عداوة بريطانيا لعبد الناصر ومفاوضاتها أو ضغوطها على الولايات المتحدة للتخلص منه ، فهذا الذي يكتب التاريخ « بخفة » لاعب الثلاث ورفات يخلط خلطاً معيياً ومريباً بين بريطانيا وأمريكا ، ويجعل من شكليات الدبلوماسية وطبيعة العلاقة المعقدة بين واشنطن ولندن ، مدخلا للتضليل والإيهام بأن أمريكا وبريطانيا كانتا تريدان - على حد سواء - التخلص أو اغتيال عبد الناصر . . !

ومرة ثالثة سنتركه يقولها بنفسه :

« ولعل مما يعطى دلالة على طبائع الأمور في هذا الوقت أن جورج ألن ( وكيل الخارجية الأمريكية ) ( وصاحب قصة الإنذار بإيها ) سلم أحمد حسين ( السفير المصري ) يوم ٨ مايو ١٩٥٦ ملفا عن الحملات التي ينظمها البريطانيون ضد ناصر شخصيا . وأبلغ أن هنري لوس صاحب مجلتي : « لايف » و « تايم » أخبر دلاس أنه عندما كان « لوس » في لندن قال له تشرشل إذا كان ناصر سيفقد بريطانيا نفط الشرق الأوسط فيجب أن يذهب ناصر ، « وقال أحمد حسين إن ألن يعتقد أن بريطانيا مستعدة للقتال في سبيل مصالحها معها كان الثمن . وإن أمريكا ستضطر إلى إعطاء دعم سياسي لبريطانيا حتى لاتسلم المنطقة للروس » .<sup>١١</sup>

هذه أدق اتصالات البريطانيين ببلغ للسفير المصري ليحذر « البطل » . . نعم « البطل » وقرأ هذه :

« أحد رجال السفارة البريطانية في أمريكا ألقي محاضرة في إحدى الجامعات الأمريكية وصف فيها عبد الناصر بأنه « عدونا رقم واحد » ولكن عميد الجامعة اعتذر للسفير المصري وقال له « لا تهتم بمثل هذا الهجوم على الرئيس ، فالبريطانيون استخدموا دائما هذه اللهجة في

---

• استشهدنا في مواقع عديدة من هذا الكتاب باعتراف هيكمل ، بالدعم الأمريكي لعبد الناصر ضد الانجليز .

الحديث عن أبطال الاستقلال . لانس أن جورج واشنطن كان يوماً ما عدوهم رقم واحد » ١٢

ولذلك فإننا نستطيع القاريء عذراً ، إذا قلنا إننا نواجه مزوراً استباح كل شيء . . . وذلك في تعرضنا للوثيقة التي وضعها في نهاية ملفاته ، بعد مهرجان مما اعتاده النصابون في الموالد : « فتشوني . . إديه قاضيه . . ما فيش حاجة في كمي . . ! اشهدنا ياسي لافندي وإننت يا شابه . . ! الخ » . .

فقد قدم ماسياه بـ :

« تقرير غابرات أمريكي يكشف بالكامل خطط الانقلاب والغزو والقتل » بحروف سوداء وعناوين من طراز « المرأة التي أكلت ذراع جوزها » ثم مقدمة تقول بحروف سوداء خاصة :

« هذه الوثيقة من أخطر الوثائق على طريق السويس - أو هكذا أتصور - وقد وصلت متأخرة عن موعدها المقرر ولكن المهم أنها وصلت ( هذه الجملة من كلام يتوخ الثلاث ورفقات وليس لها أي معنى ، فتحل لانعرف أن هناك مواعيد لوصول التقارير الأمريكية لهيكل . . . وسنرى أنها وصلت قبل موعد نشرها الرسمي ! إذ أن القانون الأمريكي يمنع نشر الأوراق الرسمية قبل مرور ثلاثين سنة فموعد نشرها يبدأ من ١٩٨٦ . . ولكنها سلمت قبل موعدها ، أخرجت من ملفاتها المختومة بخاتم « سري جداً » « لايفتح قبل ديسمبر ١٩٨٦ » . . وأعطيت لهيكل ليترجمها وينشرها ثلاث مرات خلال عام ١٩٨٦ . . مرة في الطبعة الانجليزية مختصرة ومتواضعة وبدون صرخات : الحقوني يا زباين . . ومرة على صفحات الأهرام وفي الملف العربي بالهستيريا الفاجرة . . بل المضحك المبكي أننا سنرى أن هذه الوثيقة بالذات وصلت على غير موعد . . يقول : « وربما كان بين الأسباب التي تضمني أهمية خاصة هو أنها ولأول مرة فيما أعرف وثيقة داخلية من وثائق إدارة المخابرات المركزية الأمريكية ووثائق وزارات الخارجية نذاع بعد أجل معين ثلاثين سنة أو خمسين سنة ولكن وثائق إدارات المخابرات لا ترى النور على الإطلاق . » \*

ولأن مقدمة الوثيقة أو الإعلان عنها يفوق حجمها فلا مفر من أن نختصر ، وخاصة أنها منشورة بالعربية مرتين : مرة في الأهرام ، ومرة في ملفات السويس ، لمن شاء الاستمتاع .

باختصار ما الذي يريد إيهامنا به . . ؟

يريد القول بأن اجتماعاً قد عقد للتسيق بين الانجليز والأمريكان على مستوى المخابرات

\* أليس السؤال لماذا أعطى العاملون في الـ CIA « هيكل » هذه الوثيقة التي يدافع بها عن عبد الناصر أكثر إلحاحاً من لماذا يزلف موظف سابق في المخابرات كتاباً عن أعماده في صنع رعيم الأمة العربية ؟ أم أن وثائق الـ CIA مباحة لهيكل مثل وثائق منشبة البكري ؟!

في ربيع عام ١٩٥٦ ( حذره في طبعة الخارج أواخر فبراير ١٩٥٦ . . وكتاب حبال الرمال أشار إلى هذا الاجتماع وهو صادر من خمس سنوات وقد أشرنا إلى ذلك في كتابنا السابق . . ) وكان هدف الاجتماع هو إزالة عبد الناصر وما يريد إثباته أن الأمريكان والانجليز كانوا متفقين على هذا الهدف فكيف يكون عبد الناصر أمريكانياً . . ؟

يقول : « ولم تكن المخابرات الأمريكية على وفاق مع المقدمة ولكنها كانت متفقة مع النتيجة . . الخلاص منه . . »  
وهذه سفسطة .

فالقضية هل كانت الولايات المتحدة أو بالدقة المخابرات الأمريكية متفقة مع بريطانيا على اغتيال عبد الناصر ؟!

يقول : « وفيها كما يتضح من السياق أن المخابرات البريطانية قررت العمل على قتل جمال عبد الناصر » .

وبقراءة الوثيقة لا توجد إشارة إلى قتل عبد الناصر .  
ولكننا نؤكد أن تصفية عبد الناصر كانت هدفاً ملحقاً في رأس ايدن وقدمنا في الكتاب السابق أكثر من دليل وتصريح على أن هذه الرغبة الجنونية كانت أهم ما يشغل بال ايدن . .  
وقد أثبتنا قول مسئول بريطاني : « إذا لم نتخلص من ناصر فقد يفكر ايدن في قتله هو بنفسه » ! فلا جديد يتحفظ به هيكل :

يقول : « الوثيقة تظهر الخلاف في ذلك الوقت بين مختلف هيئات المخابرات البريطانية ووكالة المخابرات المركزية الأمريكية ، والخلاف ليس على الهدف النهائي ولكن على الأساليب » .

ثم تهويشة ( ألا بانضة ) عن ترك الوثيقة أمانة في يد مركز الترجمة والنشر في الأهرام الذي ترأسه سكرتيرته نوال المحلاوي - الطاعنة في عبد الناصر - « ضامناً لحيدة المعاني وحتى الألفاظ » .

تمام . . هات يا حاوي . .

ماذا في الوثيقة أو الصفحة ونص إن استطعت فهمها . . ؟!  
اجتماع هيسبري نظمته الانجليز لإفهام الأمريكان أن صبرهم قد نفذ من رجل الأمريكان جمال عبد الناصر . . وإلا فلم إذا يستأذن الانجليز من الأمريكان في قتل عبد الناصر ؟!

وقد سجل مندوب المخابرات الأمريكية في الاجتماع دهشته من أن الانجليز قالوا صراحة : « إن بريطانيا مستعدة أن تحارب معركتها الأخيرة . . وأيا كانت التكلفة فسكون الكاسيين » .

« لماذا يوجه هذا الإنذار للأمريكان إلا لأنهم ولي أمر هذا المشاغب أو كما نقول بالبلندي . . « لم الراد بتاعك اللي أنت مسرحه وإلا حاطرباً الدنيا وزي ما يجري . . »



وبالدبلوماسية : مصالحنا مهددة وامبراطوريتنا تنهار ونحن نعلم أنكم وراء ذلك كله معتمدين على رجلكم عبد الناصر . . . فإما أن تقبلوا التفاهم وقسمة جديدة للعالم العربي وليس إخراجنا بالكامل . . . وإلا فلن نقبل أن نرى الامبراطورية تصفى وتقف مكتوفي اليدين . . . سنضرب في سوريا وفي السعودية سنستعين بالشيطان . . . بأي وسيلة . . .

وهل يعقل أن تنسق أمريكا مع بريطانيا : « وضع سوريا تحت الهيمنة الهاشمية » أو « عمل انقسام في الأسرة السعودية » . . . وهل لأن هذه الشعارات توقفت في الاجتماع مثل اغتيال عبد الناصر يعني أن الأمريكان والانجليز متفقان في هذه الأهداف وتتخذ حجة في تفسير العلاقات والمعادلات . . . ؟ ألا يتهم مندوب المخابرات البريطانية السي آي ايه في مصر بأنها تضللهم وترسل لهم معلومات هي مجرد : « زبالة » هل هذا مناخ ثقة تصل إلى حد تنسيق اغتيال ناصر . . ؟

وإذا شاء هيكمل وغوغاه الناصريين والناصرين الجدد<sup>٢٢</sup> فستزيدهم أدلة على كراهية الانجليز وستثير هنا نقطة جديدة فرضت نفسها على تفكيرنا منذ أعوام ١٩٦٧ بعد التحالف الأمريكي - الإسرائيلي الذي تسبب في هزيمة ١٩٦٧ والإخلال الخطير في ميزان القوى بالمنطقة لصالح الاستعمارية الإسرائيلية وضد المصالح القومية والحياة لصر . . وقتها كنت أول من طرح شعار التحالف مع أوروبا ، وأذكر مقالتي في أخبار اليوم التي قلت فيها : إن أوروبا التي أقامت إسرائيل لمنع قيام قوة عربية في شرق البحر الأبيض تشكل خطراً على مصالحها في أفريقيا وغرب آسيا ، قد فوجئت بأن ما نخشاه قد تحقق ، ولكن في شكل قوة عربية وليست عربية . . وأذكر أنني كنت وقتها في زيارة « للخليج » وكانت بريطانيا قد أعلنت قرار انسحابها من الخليج . . ورفعت قرار الخطر على دخول المصريين إلى مشيخات الخليج أو بالذات ساحل عمان . . وسعى إلى مندوب إذاعة الشارقة يطلب حديثاً ، وكانت مؤسسة بريطانية طالما تبدلت في نفاق الاستعمار البريطاني وتبريره والتطاول على مصر وعبد الناصر وفوجي ، مندوب هذه الإذاعة بأنني أقبل دعوته وأدعوه إلى تحالف مع بريطانيا ، لأنه لم تعد بيننا وبينها مشكلة بعد قرار الانسحاب من الخليج وانسحابها بالفعل من جنوب اليمن ، وأن الخطر الآن - وقتها - هو شاه إيران وأمريكا وإسرائيل ومن ثم فالاستراتيجية الممكنة هي التحالف مع بريطانيا . .

لا أقول هذا من باب المثل وإظهار العبقورية ، بل لأن كتاب « إيفلين شوكرج » وكيل الخارجية البريطانية في تلك الفترة والذي صدر منذ شهر قد فجر هذه القضية في تفكيرتي مرة أخرى عندما قال إنه بعد اتفاقية الجلاء فكرت بريطانيا في التحالف مع عبد الناصر . . . وأعترف أن الدنيا دارت بي . . .

لو أن عبد الناصر لم يكن مرتبطاً بالأمريكان ، لو أن عبد الناصر كان واعياً بالخطر الإسرائيلي ، وقبل هذا التحالف ، أو على الأقل رفض أن يستخدم كمخلب قط أمريكي

ضد بريطانيا . هل كان يقع عدوان ١٩٥٦ وكارثة ١٩٦٧ . تعالوا نسمع أولاً ما يقوله الانجليز .

يقول شو كيرج : في ٢٧ يوليو ١٩٥٤ كان الوفد البريطاني يجتفل مع ناصر ومعاونيه تحت سفح الأهرام ببدء مرحلة جديدة في التعاون بين البلدين . ويقول إنه « بعد الاتفاقية بدأت بريطانيا تضع استراتيجية أساسها التحالف مع العرب أو بالذات مع ناصر وذلك يتضمن فرض صلح على إسرائيل أو دفع الأمريكان للتقدم بمشروع صلح ، ولم تكن هناك معارضة كبيرة في أمريكا . وتم وضع خطة سميت ألفا Alpha وقبلت من الحكومتين وعرضت على ناصر من قبل السفير الأمريكي في أبريل ١٩٥٥ ولم يكن استقبال ناصر لها سبباً . » ويقول : « إنني اعتقدت ومازلت أن « ايدن » حاول وضع سياسة في الشرق الأوسط ، على أساس تعاون مشترك مع مصر ، التي كانت وقتها أكثر الدول العربية تأثيراً ، وتسيطر على الصحافة والإذاعة وتزود الكليات والمدارس العربية بالمدرسين . وأعتقد أن تصميمه على الوصول إلى تسوية معهم حول القناة بنيت على أساس ذلك التصور . ولكن في السياسة لا يكفي وجود أفكار سليمة على المدى البعيد » ، و « وى أنهم قالوا لعبد الناصر عقب توقيع المعاهدة . . « أن الأوان لشكف عن سبنا ، فقال : لا بد لي من عدو وقد كنتم هدفاً مناسباً وبقي أن نجد هدفاً آخر » !!

وقد تدخل « ايدن » شخصياً لحث البنك الدولي وحكومة أمريكا لتمويل السد العالي ، وقد رأينا أنها كانت فعلاً كونسرتيوم لبناء السد وكانت ترغب بشدة في أن يكون السد من نصيبها .

وكانت خطة « ألفا » تتضمن إعطاء مصر ممراً إلى الأردن ، وكان الحديث يدور حول ممر آخر إلى لبنان ، وقد رفض اليهود أي حديث عن تنازل ، ولكن الجو العام في البيت الأبيض وهوايتهول وداوننج ستريت كان معادياً ليس لإسرائيل بل حتى لليهود . ونحن نعرف أن العواطف والأيدلوجيات في السياسة البريطانية هي التعبير عن المصالح والخدمة الاستراتيجية المطروحة ، فكل الحب والعطف الذي تفجر من أجل اليهود في الحرب العالمية الأولى وإلى قرب نهاية الحرب العالمية الثانية أو بالتحديد إلى عام ١٩٤٣ \* تحول إلى ندم على وعد بلفور . والاعتراف بأنه كان خطأ ساقنهم إليه العاطفة حتى أن « هارولد ماكميلان » قال : « يبدو أن أفضل حل هو أن نبعد اليهود عن المنطقة ونسكنهم في مدغشقر » ١٣ .

« وكبر كباترك » من كبار رجال الخارجية البريطانية قال لمزلف « الانحدار إلى السويس » : « إن اليهود محكوم عليهم بالدمار على المدى البعيد لأنهم لا يستطيعون تعلم التعايش مع جيرانهم . ويوماً ما ستوقف الأموال الأمريكية والمساعدات الأمريكية ، كذلك

\* لقد صدر وعد بلفور تحت تأثير عاطفي وتأثير الحرب وعدم إدراك أهمية المنطقة وكان يمكن أن تفهم ذلك عام ١٩٤٣ ولكنه لم يحدث . . ٢٦٤ من مذكرات وكيل الخارجية البريطانية .

فإن البحر الأبيض لن يكون مفتوحاً إلى الأبد ، وعندها سيكون اليهود مجرد فئران في المصيدة »<sup>١٢</sup> . وذهب أيدن في خطابه في « بلاك بول » إلى حد حذف أية عبارة ثناء على اليهود من الخطاب . . وقال شوكرج عن هذه الأيام : « في كل يوم كان نير إسرائيل حول عتقنا يجذبنا عميقاً إلى الوحل » !!

وعلى شاطئ « الأطلنطي الآخر كانت الإدارة الأمريكية كما قلنا ، أكثر الإدارات رغبة وقدرة في الضغط على إسرائيل ، خاصة إذا ضمنت بريطانيا معها . . وقد أبدت أمريكا الخطة « ألفا » . . وفي الاجتناع الذي عرض فيه الانجليز تصورههم لأسلوب تنفيذ الخطة ، قال دلاس لهم : يجب إقناع العرب أنهم إذا لم يستطيعوا عقد السلام مع إسرائيل الآن سيفقدون أفضل فرصة ، لأن جهود الأمريكيين في تبريد اليهود خلال العامين الماضيين ، لا يمكن استمرارها وخاصة عندما تقترب الانتخابات ، وأيضاً إن الضمان الأمريكي المطلوب لن يكون الحصول عليه سهلاً إلا إذا كان العرب يعملون للسلام فعلاً »

واشتكى دلاس للانجليز من نفوذ اليهود في أمريكا ، « وقال لهم إن التبرعات الخاصة الوحيدة المعفاة من الضرائب وتدفع لجهة غير أمريكية هي التبرعات لإسرائيل ، إلا أنه أضاف إن لدينا ١٢ شهراً للعمل شيء قبل أن تبدأ حملة الانتخابات ويستحيل وقتها عمل أي شيء » . « وأيدن » بدوره اعترف بنفوذ اللوبي اليهودي في مجلس العموم »<sup>١٣</sup> .

أما الرئيس « ايزنهاور فقد أصر على أن يعلن « ألفا » لكي يربط بها الحكومة الأمريكية قبل الانتخابات ، ، حتى يجنبها مزايده الذين يتسوقون أصوات اليهود و « خاصة من أفرييل هاريمان مرشح الديمقراطيين الذي كان يمتلئ اليهود »<sup>١٤</sup> .

كانت بريطانيا في حالة من اليأس والجزع على مصيرها ، لم تمر بها منذ كانت في انتظار أسطول الأرمادا . . زمن البصابت أو اليزابيث الأولى ، وهذه هي نوعية التفكير الذي كان يسيطر على مخططي سياستها في عام ١٩٥٣ :

« القانون الدولي والمزاج العالمي للرأي العام كله في اتجاه معادٍ للعوامل التي جعلتنا أمة عظمى ، أعنى نشاطنا خارج حدودنا . . وهانحن خطورة خطورة ستدفع إلى الوراء إلى داخل جزيرتنا حيث غوت جوعاً »\* .

في ظل هذا المناخ ، أو قل في ظل هذا الوضع ، وبريطانيا تواجه خطر التصفية أو الموت جوعاً ، كانت إمكانية التفاهم مع مصر قائمة وممكنة ، صحيح أنه لم يكن هناك أي أمل في « إقناع » اليهود بقبول تسوية ، ولكن المناخ كان سيتحول إلى صالح مصر والدول العربية إذا ما حاولت أن تفرض التسوية العربية ، في ظل عداة بريطانيا لإسرائيل ، وخرج أمريكا أو استثنائها من اليهود . . وحتى إذا لم يشر هذا الوضع إلا لتحديد إسرائيل ، فقد كانت هناك

\* يوميات ٧ يناير ١٩٥٣ إيفلين شوكرج السكرتير الدائم لوزير الخارجية البريطانية وقتها

إمكانية تسليم بريطانيا بالدور المصري المشروع في ما بقي لها من مناطق نفوذ في العالم العربي ، وقبولها أن يتم انسحابها على نحو يملأ الفكر المصري والاقتصاد المصري الفراغ الذي ستتركه .. لا أمريكا ولا إسرائيل .. ولكن .

تحركت قوتان لنسف هذه المحاولة أو الحلم كما سماه « شوكرج » عندما قال نسفت كل خطط التحالف مع مصر بالم هجوم على حلف بغداد ..

نست مصر حملتها على حلف بغداد ونسب إليها طرد جلوب وإهانة سلوين لويد .. والتأمر في ليبيا على قلب الحكم الموالي للانجليز واحتضان إمام عيان .. إلخ .. وكان عملاً « عبقرياً » تحويل بريطانيا من رغبة في مخالفة مصر وتكرار عملية الجامعة العربية في عام ١٩٤٣ على مستوى أرقى يتفق ووعي العرب ومكانة مصر في عام ١٩٥٤ .. تحويلها إلى عدو لدود يحالف إسرائيل لتدمير مصر .. !

طرد غلوب في أول مارس وفي ١٢ مارس ١٩٥٦ قال إيدن لسكرتيره : « إما بريطانيا وإما ناصر » ..

وصدر الأمر للمخابرات البريطانية ببحث كافة وسائل اغتيال عبد الناصر ذكر بعضها « بيتررايت » في كتابه الذي أثار وما زال أزمة في بريطانيا وهو « صياد الجواسيس » : « استخدام غاز أعصاب وقد وافق إيدن في البداية على الخطة ولكنه تراجع بعد ذلك لما حصل على موافقة الفرنسيين والإسبانيون على الاشتراك في عمل عسكري .. فلما فشل الغزو وأجبر على التراجع عاد إلى سلاح الاغتيال ولكن في هذا الوقت كانت كل عناصر المخابرات البريطانية في مصر قد صفيت ووضعت خطة جديدة لعملية تستعين بضباط مصريين مرتدين ، ولكن الخطة فشلت . »

ها نحن ندعم حجة هيككل في رغبة بريطانيا في اغتيال « عبد الناصر » ولكن هل ذهب مندوب المخابرات الأمريكية لتسبب هذه المهمة ؟ وهل صحيح لأنهم تحاوروا في خطر عبد الناصر ووافق الأمريكان على أنه « مضر » يعني الاتفاق في الأهداف ؟ لا .. إن كل طرف كان يعرف أن الآخر يقول غير ما يعني . ولكن الدبلوماسية والمصالح المتشابهة في أكثر من نقطة ، والمتشعبة في بعض المناطق ، والمتناقضة إلى حد القتل في مناطق أخرى ، تجبرهم على استخدام قدر من التفاهل المتبادل « فتقول بريطانيا : رغم دور المخابرات الأمريكية في قيام ناصر وثقتها فيه إلا أن هذه السياسة ستؤدي إلى دخول الروس والشيوعية للشرق الأوسط .. بينما استطاعت بريطانيا بمكانتها وهيبتها ومعرفتها بالمنطقة والقوى السياسية فيها ، استطاعت أن تحتفظ بها متطرفة مغلقة للغرب .. ولكن انظروا إلى سياستكم ، السلاح الروسي يتدفق إلى ٣ بلدان عربية والبقية تأتي .. ويرد الأمريكان بأن السياسة البريطانية أو الاستعمار البريطاني لم يعد يلائم العصر ، وهو السبب في كل الاضطرابات ، والثغرة التي سينفذ منها الشيوعيون ، وأن عبد الناصر ولو أنه عقد صفقة سلاح مع روسيا



إلا أن سجنونه تضم أكبر عدد من الشيوعيين في أي بلد وهو الذي صنع الحركة الشعبية في مصر وحجمها إلى ما يلغي أي تأثير لها في الوطن العربي .

ولقد قلنا في كتابنا السابق ، وقبل أن تنشر هذه الوثائق ، إن بريطانيا في ذلك الوقت ، كانت تعتبر عبد الناصر والملك سعود ألد عدوين لها في المنطقة ، الأول بزعامته وقبل ذلك بمكانة مصر وأمكاناتها ، والثاني برصيد عبد العزيز ومكانة الأرض المقدسة وأموال النفط . ولم يكن لدى بريطانيا قوات محلية ، تأتي لها بناصر وسعود مقبدين كما فعلت كشافه عمان في « تركي عطيشان »\* وبريطانيا تعرف أن تسير الأساطيل ضدتهما يعني الصدام مع الولايات المتحدة مباشرة ، كما حدث فعلاً عندما نفذ صبر بريطانيا فشت حملة ١٩٥٦ وانتهت بكارثة لها . .

وفي هذا الاجتماع الذي يهوش به هيكل ، قال مندوب بريطانيا « جورج يونج » لـ « إيكلمرجر » مندوب أمريكا - ناصر : « إذا أردت الحق فإن كلاً من ناصر وسعود لابد من تصفيتهما »<sup>١٧</sup> . . فهل يسمح كاتب - حسن الحلق - لنفسه أن يستج من ذلك تأمر أمريكا على اغتيال الملك سعود ؟!

إنها طريقة من طرق المساومة . . ولقد وصل الانجليز والأمريكان فيما بعد إلى مساومة ثم نسوية ، ولكن ليس قبل انقلاب العراق . . فاتفقوا بعد الانقلاب على تطويق عبد الناصر أو كما قال كوبلاند : « لقد عملنا على تقليل نفوذ عبد الناصر . بجهد أكبر مما فعلنا عند بناء هذا النفوذ ، وكنا في هذه المرة أكثر علانية »<sup>١٨</sup> . .

فمن الذي أنكر بغض الانجليز لعبد الناصر . . ولكن لماذا ؟ . . ولمصلحة من بعد اتفاقية الجلاء ؟! . . ونحن لا نحاول أن نجلس في كرسي التاريخ . . فإن هذه المعادلات تبدو صحيحة وسهلة بعد زمانها بثلاثين عاماً ، ولا يمكن إغفال عنصر الشعور الوطني الذي كان يشتهي مطاردة بريطانيا إلى جزيرتها ويحمل لها حقداً عمره أكثر من مائة عام منذ أن تصدت لمحمد علي . . ولا اغراء تحرير البلاد العربية ، ولكن الأمر لم يكن في اعتقادي يحتاج لعبقرية تاليران ، بل لو كان قرار عبد الناصر قراراً مصرياً لاكتشف أهمية التحالف مع بريطانيا كما فعل « بن جوريون » عدو الانجليز الأكبر الذي لم يتردد بالمخاطرة بصدقة أمريكا وحالف عدوة أمس البعيد والغريب لكي يحقق مصلحة إسرائيل . . ولكن عبد الناصر لم يفعل ، فحرق قضية حلف بغداد ، ثم صفقة السلاح وأخيراً تأميم قناة السويس ، وإسرائيل من جانبها أكملت له سياسته بالعدوان المتكرر الاستفزازي الذي دفعه إلى السوفيت . .

نعود للوثيقة التي للأسف استطاع الدجال أن يجورنا لمناقشتها مع أن فضح نهافت ادعائه

أسهل مما يظن ويكفي أن نسأل من هو مندوب أمريكا في الاجتماع وماذا فعل ؟  
والجواب : هو « جيمس ايكليجر » الذي تبين ( فيما بعد ) أنه كان مسئولاً عن مخططة وكالة  
المخابرات المركزية في مصر\* وأن غطاءه الرسمي لهذا العمل كان إرساله إلى القاهرة بوصفه  
الوزير المفوض للسفارة الأمريكية فيها ،<sup>١٩</sup> و « فيما بعد » هذه لنا عليها تحفظ . . ففي النفس  
منها شيء وشبهة . . فقد ورد في رسالة مصطفى أمين ذكر « ايكليجر » هذا أكثر من مرة . .  
حسبك منها الآن - مؤقناً - :

« وكان مايلز كوبلاند وميلر وايكليجر وكيرميت روزفلت يقولون لي إن المخابرات  
البريطانية تحاول تضليل أمريكا المصلحة بريطانية ( باتهام عبد الناصر بالشيوعية ) .  
« وعرفني المستريين بمسرة ايكليجر وكنت على اتصال مستمر بمسرة مايلز كوبلاند وفهمت  
من أحاديثي مع المسئولين أن قادة الثورة يعلمون جيداً أن كل هؤلاء من المخابرات الأمريكية  
وأنتهم وافقون من ذلك . . ولكنهم يرون أن المصلحة في الاتصال بهم » .

« ثم سافرت أنا وعبد حسن بن هيكل إلى أمريكا في مهمة أوفدنا إليها الرئيس في أمريكا  
أثناء عرض مسألة تأميم القناة . . واتصلنا بكيرميت روزفلت وايكليجر . . وكنا في جميع  
اتصالاتنا هؤلاء نعلم أنهم متصلون بجهاز المخابرات الأمريكية وكانت الدولة تعلم بهذه  
الاتصالات وتعرفها تفصيلاً » . . إلخ . .

هل يكفي هذا للشك في « فيما بعد » هذه . . لا . . سيبين من رواية هيكل نفسها أن  
عبد الناصر كان يعلم بأن « ايكليجر » هو رجل المخابرات الأمريكية وقت انعقاد هذا  
الاجتماع ! .

لكننا قبل أن نقدم الدور الذي لعبه إيكليجر في الاجتماع نحب أن نقدم المزيد من  
المعلومات عنه ، ومن شاهد ارتضى مؤرخ الناصرية شهادته واستشهد به في ملفاته . . وهو  
« إيفيلاند » مندوب البتاغون الذي فاوض عبد الناصر عام ١٩٥٥ قال :  
« ايكليجر هو أحد المجموعة Clique التي تفتخر بأنها اخترعت ناصر invent المؤيد  
للغرب »\*\*.

هذا عن السؤال الأول . . أما السؤال الثاني فهو :  
ايكليجر رجل بل مدير محطة المخابرات الأمريكية في مصر ، وصانع جمال عبد الناصر

\* اعترفت الآن أن مصر كان بها محطة للـ CIA وفي كتاب قصة السويس لم تشر بحرف إلى ذلك ، فلما  
فحصنا وجودها وفضحنا نترك عليها . . اعترفت الآن وقد أنكرت من قبل ! ؟

\*\* أوردناه في كتابنا « كلمتي للمغفلين » ١٩٨٥ ص ١٠٥

الزعيم . . هل حقاً ذهب يأكل « وحيد » في هذا الاجتماع ١ . أم ذهب ممثلاً ومندوباً ومذاقياً وجاسوساً للزعيم ؟  
من قملك أدنيك بالاسرائيل . .

« ومن الظواهر التي تستحق الدراسة أن « جيس ايكليجر » عاد بعد اجتماعات لندن إلى القاهرة وحاول تسريب معلومات إلى الرئيس « جمال عبد الناصر » مقادها إن الانجليز قد يحاولون التخلص منه شخصياً ، وأنهم جاسوا نبض الجهات الأمريكية المختصة فيما إذا كانت مستعدة للتعاون معهم لتحقيق هذا الهدف وأن الرد الأمريكي كان نصيحة هم أن يصرفوا النظر عن مثل هذه التصورات الخطيرة . . ووصلت هذه المعلومات المتسربة إلى جمال عبد الناصر ودعته إلى التساؤل عن الهدف من وراء تسريب هذه المعلومات إليه وهل القصد الأمريكي هو الدس لبريطانيا أو أن الهدف هو محاولة تخويله ؟ »  
هذا هو النص العربي . أما النص الانجليزي فهو بلا حذف ولا ظواهر ولا عراسة ولا تزيف ولا إخفاء ولكن هكذا :

« ولقد الزعج ايكليجر بما قيل في هذا الاجتماع إلى حد أنه سراب الكثير منها إلى القاهرة وربما كان هذا آخر اتصال مفيد حصلت عليه مصر من التنظيمات السرية الأمريكية » ١ .

اعترف هنا بأنه اتصال مفيد بصرف النظر عن آخر أو أول فكل الخاطئين إذا ضبطوا أقسموا أنها آخر مرة ! يعنى عارفين ومتصلين . . وكان « ايكليجر » مندوباً وعينا للزعيم الخالد ، ورغم كل الاحتياطات فقد رأوا زيادة في الاطمئنان تحذير الزعيم الخالد من إصرار بريطانيا على إثبات أنه لا غلود لبشر ؟ فإرسلوا له ايكليجر يقول : إني أرى أن الانجليز يذبحونك ! بل لقد بلغ من قلق الأمريكان على حياة « البطل » أنهم زيادة في التأكيد ، استخدموا قناة ثانية لإبلاغ الزعيم وهو السفير المصري بواشنطن : « زارني مسئول كبير مطلع ، معروف لنا بمجرله الطيبة نحو مصر والعرب وفهمت منه أن الانجليز الآن في حالة خوف وانزعاج ويتصرفون تصرفات عصبية غير متزنة . . وقد ذكر لي نفس المصدر أنه لا يستبعد أن تلجأ إسرائيل لعمليات الاغتيال الاجرامية ضد القادة في مصر » ٢ .

ألا يحق لنا أن نعتبر المندوب الأمريكي في هذا الاجتماع كان يمثل عبد الناصر ، ويأمر بإطلاعه على أهم سر في ما تصفه بأخطر اجتماع مع المخابرات البريطانية ؟ أهذه هي وثيقتك ؟

حقاً القانون لا يحمي المغفلين ولكن قد يحمي النصائين ؟

أرجو أن تكون قد نجحنا في إلقاء بعض الضوء التمهيدي على أسباب انهيار عملية روزفلت - ناصر وسنقدم المزيد في ما يلي من صفحات ، إلا أننا نؤكد هنا أننا يجب أن نرفض أي ادعاء بأن الخلاف بين عبد الناصر والأمريكان كان بسبب مواقفه التحررية أو معارضته لسياساتهم الامبريالية وإنما هو أساساً حول أسلوب معاملتهم وانتصار المدرسة الإسرائيلية في

الإدارة الأمريكية وبفعل إسرائيل التي لم تكن تريد مزاحاً على حجب الأمريكان والتي كانت ترى في استمرار ارتباط ناصر بالأمريكان أو ارتباط الأمريكان به ما يعرفل مشاريعها التوسعية في المنطقة واستراتيجيتها التي تهدف لتخطيم مصر . ومرة أخرى أرجو ألا يستنتج فقير العقل أن ناصر بذلك كان خطراً أو عدواً لإسرائيل . . بالعكس كما برهنا لو أزدت إسرائيل أن تقيم في مصر نظاماً يخدم أهدافها في تلك المرحلة ما استطاعت أن تتخيل فضلاً عن أن تقيم نظاماً أفضل من نظام عبد الناصر . ولكن العقبة الوحيدة كانت في ارتباطه بالأمريكان وكان المخرج الذي نفذت منه إسرائيل هو صيغة هذا الارتباط .



## المراجع

- ١ - جريدة العرب (لندن) ١٧ يناير ١٩٨٤ .
- ٢ - ص ١٦٤ ملفات السويس .
- ٣ - ص ٢٢١ ملفات السويس عن تقرير عن مقابلة بين حفي سفير مصر في بريطانيا وسلوين لويد .
- ٤ - ملفات السويس .
- ٥ - ن . م . ص ٢٢٥ .
- ٦ - سلوين لويد .
- ٧ - انظر ملفات السويس ص ١٧٦ .
- ٨ - قطع ذيل الأسد ص ١٨٣ خ .
- ٩ - ن . م . ص ١٠٦ .
- ١٠ - ن . م . ص ٨٦ .
- ١١ - ن . م . ص ١٠٧ .
- ١٢ - ن . م .
- ١٣ - ص ٢٩٨ التحذار للسويس شوكرج .
- ١٤ - ن . م . ص ٢٣٧ .
- ١٥ - ن . م .
- ١٦ - ن . م .
- ١٧ - ص ٤٠٤ ملفات السويس .
- ١٨ - لعبة الأمم ص ٢٠٨ .
- ١٩ - ٩٢٤ ملفات السويس .
- ٢٠ - ن . م . ٤٠٦ .
- ٢١ - قطع ذيل . . . ص ١٠٤ .
- ٢٢ - ملفات ص ٤٠٦ .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - هذه النقطة أكدت بنشر تقرير السفير الأمريكي بتاريخ ٢٠ أغسطس ١٩٥٢ عندما تمشى بدعوة من نجيب وضباطه النسعة . . إذ قال في ملخص حديثه مع قيادة « الثورة » :

٣ - اعترفوا بأنهم أسرعوا في الإفراج عن الشيعة وقد قاموا باعتقال بعضهم ، الخ وارجع  
النص التقريري في موضعه من كتابنا هذا .

م\* - أحد أفراد ماфия الناصرية ، الذين تذبذب مواقفهم من بعضهم البعض مثل تذبذب بندول الساعة . يلقي الشك حول علاقة هيكمل بعبد الناصر عشية وفاة الزعيم بما يوحى بأن مؤرخ الناصرية إن لم يكن قد ساهم بطريقة ما في « قتل » الزعيم فقد كانت وفاة الزعيم حدثاً سعيداً بالنسبة له ، وطاقة فرج فتحت له في مأزق صعب ساقه إليه الزعيم وشمر طيته ..

يذكرنا حموش بقرار الرئيس عبد الناصر بتحجيم « علي صبري » بعدما شاع أن الاتحاد السوفيتي يتأمر معه على الإطاحة أو الأحرى وراثه عبد الناصر ، فكانت فضيحة الجمرتك المشهورة ، عندما أصر موظفو الجمارك على تفشيش حقائب الرجل الثاني في مصر وقتها . . . ويعلق الكاتب الناصري بهذه العبارات الصادقة للأسف : « كانت الإجراءات التي اتخذت ضد علي صبري دليلاً على أن ثقة جمال عبد الناصر فيه قد تبددت نهائياً ، وأنه أثر تحطيمه بفضيحة تنصل بالسلوك وهو الأمر الذي يثير مشاعر الجماهير . . . وكان الإجراء مذبذباً ومتعمداً ومثيراً لأكثر من علامة استفهام » ( روزنا - ٨٦/١٢/٢٢ ) .

مفتی

رئيس عصاة أراد التخلص من معاون يتزايد نفوذه فدير له قضية مخدرات ... ! وهذه الواقعة وتفسيرها تلقي الضوء على مدى شرف وإخلاص ادعاء علي صبري الناصرية وانتفاة الناصرين حوله اليوم !

ولكن عبد الناصر أيضاً ، كان فيما يبدو قد قرر تحجيم هيكل وربما التخلص منه ، وكما كانت سيطرة « علي صبري » على الاتحاد الاشتراكي والجهاز المحيط بالرئيس ، هي رمز قوته ومصدر هذه القوى ، كذلك فإن رمز سيطرة هيكل ومركز قوته ، كان وضعه على رأس « الأهرام » إلى جانب وفوق الدولة ، حيث احتكر دور صوت الرئيس المعبر عن إرادته والمؤثر على فكره ، وهكذا كان « هيكل » ومصر كلها تنهم هذا الوضع ، وكان رؤساء الوزارات يظنون من سكرتيرته موعداً ، وكانت هذه تتصرف بكبرياء وقحة ، وغرور وحصلف لم يعرف إلا في معاونات لويس الرابع عشر المستعانت بخضوع الدولة والشعب لإرادتين . . المستمدة من رضا الملك - الشمس . . وهكذا كان « هيكل » يرفض أي منصب ولو كان رئيس الوزراء لأنه في هذه الحالة سيتناوب بصنفي سليمان وعزيز صدقي . . الخ . . وكانت سكرتيرته والمقربون منه يفهمون ذلك . . وأراد عبد الناصر أمراً لا تقهه ، ولكنه اتخذ إجراء من مستر ك للناصري المدافع عن هيكل في أيام المولد ففسرهما . .

« ربط هيكل بالوزارة (١٩٧٠/٤/٢٦) بضعف من قدرته على الحركة والمناورة ويضعه تحت سلطة الرقابة الشعبية في مجلس الأمة . وخلال هذه الفترة كانت أجهزة الأمن قد سجلت حديثاً دار في شقة لطفي الحوي ونوال المحلاوي السكرتيرة الشخصية لفيكل ومما يبادلان مع بعض الأصدقاء حديثاً حول تعيين هيكل ووزيراً يجمع بين نقد الإجراء متوجاً ببعض الباب وأصدر عبد الناصر أوامره باعتقال لطفي وزوجه ونوال المحلاوي واستمر الاعتقال عدة شهور . وكان ذلك الإجراء

صدمة هيكمل وإضعافاً لمركزه فهو لم يستطع أن يفعل شيئاً للمعتقلين وهم من أقرب الناس إليه ولكنهم ضبطوا متلبين بتهمة الهجوم على رئيس الجمهورية الذي يضم هيكمل في كتف حمايته ولذا كان موقفه حرجاً ، ( حروش - روزا ٢٢ / ١٢ / ٨٦ ) .

وكما أوضح كان التسجيل بأمر عبد الناصر ، فلم يكن في مصر من يجرؤ على وضع أجهزة تسجيل في مسكن مدام يومبادور إلا بأمر عبد الناصر ، كذلك كان الاعتقال بأمر عبد الناصر . . . أما سكرتيرة هيكمل ولطفي الخولي بياع الناصرية الآن فقد سبأ عبد الناصر . . . يعني شتموه لأنه ضرب هيكمل .

وكان اعتقال سكرتيرة هيكمل بعد محاولة إخراجه من الأهرام أخطر إجراء يمكن أن يتخذه عبد الناصر قبل الدخول في حرب سافرة مع هذا الذي يعرف كثيراً ويذكر أو يهدد دائماً بأن أوراقه موجودة في الخارج ، وربما الذي كان أيضاً يمثل آخر قناة مازالت مفتوحة على أصدقاء الأمس أو الخصم والحكم .

وكانت هذه بالطبع نقطة تحول . . . وأول منعطف في علاقة عبد الناصر بهيكمل ، وفي لحظة غامضة وستزداد غموضاً في تاريخ عبد الناصر ، لحظة لا نستطيع أن نأجزم هل كان وعي الزعيم يتدهور أم يبعث من رقاده . . . هل كانت تصرفات ذئب جريح محاصر يتلفت حوله بفزع يتوهم في كل ظل يقترب منه خطراً قاتلاً فيبادر بمضغ . . . أم عاد صفاء مرحلة الشباب وبدأت مراجعة النفس ، وقرر التخلص من الذين ورطوه وورطوا الوطن وحطموا مجده ولوثوا اسمه وتاريخه . . . ١٩

لا أحد يستطيع أن يعرف فكلاً الاحتمالين ممكن ، وكلا الاحتمالين له أدلته وأدلة ضده ، والذين يعرفون لن يتكلموا ، وإذا تكلموا فبهذه الفترة نهائياً من تاريخ الناصرية أو بالأحرى من تاريخهم مع الناصرية ، ولعل مزيجاً من الاحتمالين كان يسيطر على تصرفات الزعيم . . . المهم أن هذه هي اللحظة التي كان يحق فيها « هيكمل » أن يتوجس وأن يتمنى الخلاص من الزعيم وشبح مصطفى أمين وما فعله به الزعيم يترامى له . . . ويشاء العليم أو الصدف أو إله الحظ الذي يصاحب هيكمل منذ بدء رحلته في صحيفة الاستعمار البريطاني ثم الدار التي نشأت بمعونة المخابرات الأمريكية ، يشاء حظ « هيكمل » أن يسقط الزعيم كما مات ستالين في الوقت المناسب تماماً قبل أن ينفذ مذبحة ضد اليهود ، وكما كان الباباوات يموتون قبل تظهير مجمع الكرادلة . . . وتشاء « الصدف » أن يكون هيكمل هو أقرب الناس إلى السادات ، و « مهندس » انقلابه كما اعترف هو متفاعلاً ، هذا الانقلاب الذي وضع رجال عبد الناصر في السجن ، وأعاد مصر إلى بيت الطاعة الأمريكي الذي كان عبد الناصر بلا شك قد نشرته في أواخر الستينات . . . ( ولا ننسى أن السادات أيضاً كان قد اقترب من مقصلة الزعيم بفضيحة الفيللا إياها ) .

أسئلة كثيرة لا يحاول أحد أن يجيب عليها . . . لماذا ضرب عبد الناصر هيكمل . . . ١٩ كيف كان أقرب الناس إلى هيكمل يسبون عبد الناصر . . . ١٩ لماذا مات عبد الناصر في أسوأ مرحلة من علاقاته مع هيكمل ؟ . . . من الذي جمع بين هيكمل والسادات ؟ . . . هذا الجمع الذي كان ضرورياً لنجاح الانقلاب العجيب ، والذي لا مفسر لنجاحه إلا بتدخل قوى غير متوقعة . . . ١٩ والذي يبدو أن

مضطهده أحسوا بهذه الشبهة فحاولوا نفيها بادعاء « الشرعية » وأن كون السادات رئيس الدولة ضمن نجاحه وتمكنه من اعتقال وزراء الداخلية والدفاع والإعلام . . . وقائد الجيش والمخابرات . . . الخ ١١ . . ولم يفسروا لنا كيف لم تنجح الشرعية في حماية فاروق ، ولا محمد نجيب نفسه\* ١٢ . .

ونعود إلى حمروش الذي يختم وشايته بقوله : « ويتضح من ذلك أن جميع الأقوياء في هذا الوقت لم تكن الأرض ثابتة تحت أقدامهم » . . هل يريد أن يقول إن الأقوياء اقتلعوا مصدر الزلازل ١٣ ! ويقول : « ومن حقنا أن نتساءل : هل كان ممكناً هيكل أن يستكين إلى علاقة ودية مع هؤلاء الذين اقتحموا مكتبه واعتقلوا بعض أقرب الناس إليه » . .

ومادمت قد أكدت أن ذلك تم بأمر عبد الناصر فمن حقنا أيضاً أن نتساءل : هل كان « هيكل » بالذي يستكين حتى يطش به عبد الناصر ١٤ . . ولو فعل به ما فعله مع مصطفى أمين لوجد استجابة عامة أكبر وقناعة بعدالة ما فعل . . فهل تغدى « هيكل » و « علي صبري » وأنور السادات وآخرون من خلفهم لا تعلمهم بعيد الناصر قبل أن يتعشى بهم ١٥ !

ثم لم يشأ السادات أن يكون تحت رحمة « هيكل » أو كما كان يقول دائماً في تفسير خلافه معه : « أنا مش عبد الناصر » ! فالسادات كان أكثر ثقافة من عبد الناصر وهيكل معاً . . وأيضاً كان أعرف منها في العمل السياسي . . وأهم من ذلك أنه لم ينظر أبداً لعلاقته مع أمريكا كفعل قاضح يجب ستره ، أو نجاسة يستحب خوضها « بقباب » ومن ثم لم يكن بحاجة إلى وسيط . . فضلاً عن أسباب أخرى لا مجال لذكرها الآن جعلت « هيكل » ينقلب على الرئيس الذي يتحمل المسؤولية الكاملة في نجاح انقلابه على الناصرية والناصريين .

وليس هذه أول مرة يقتل الكهنة الصنم ويتاجرون في الأسطورة !

م ٣ - ولنا ملاحظة هنا : دار « أخبار اليوم » هي بالأساس المعبرة عن اتجاهات السياسة الأمريكية ولكن من ١٩٤٤ إلى ١٩٥٠ كانت هذه السياسة لا تعادى الملك ولا تختلف اختلافاً جاداً مع الانجليز ومن ثم استطاعت أخبار اليوم أن تقتل الجميع وتنتطق بلسان الجميع . ونحن لا نستبعد أن يكون « روزفلت » - وكان تأثيره كبيراً جداً على الملك - خلف الأموال التي ساهمت بها السراي في إنشاء « أخبار اليوم » وهذه طريقة « المخابرات الأمريكية » التي كشفتها التحقيقات ، وهي أمر العميل الغني بالدفع للعميل الناشي\* . أما بعد ١٩٥٠ فقد تحولت السياسة الأمريكية إلى الرغبة في القضاء على الملك ، وعداء الانجليز وبالطبع كان على أصحاب « أخبار اليوم » أن يحافظوا على علاقتها بالانجليز والسراي لأن هذا يخدم السيد الأكبر ، ولكن « أخبار اليوم » بدأت تشن حملة على النظام كله ، وتنوء سمعة الملك ويمكن مراجعته ما نشرته حول فضيحة أخته وأمه في أمريكا . . و « مصطفى أمين » هو الذي اخترع أو وصى للسفير الأمريكي بحكاية قبول الملك رشوة المليون

\* اعتاد « هيكل » في زمن الأمين أن يطلق أكاذيب تطلقها البيانات وتتحول إلى حقائق . منها قوله في كتاب « خريف الغضب » أن والد خالد الأسلامبولي سمي ابنه خالداً على اسم المحروس خالد جمال عبد الناصر أي أن والد خالد الأسلامبولي الذي يسمي ابنه « سمية » ويعتبر تاريخ وجهاد وإسلام « سمية » لم يعرف خالد بن الوليد حتى يتلمس اسم خالد في خالد عبد الناصر . . غشست ومن تغلوا هناك !



جنه من عبود ونحن نتفق مع رأي هيكل في أن السفارة البريطانية كانت تتلقى معلومات « مصطفى أمين » بشي من الحذر والشك لأن الانجليز كانوا يعلمون أنه يعمل للأمريكان . أما الملك فكان في غفلة الثقة بالأمريكيين وخاصة « روزفلت » .

م ١ - كثر الاهتمام بما تفرج عنه الإدارات الأمريكية والبريطانية والفرنسية من وثائقها المتعلقة بالعالم العربي . . وبالتالي كثر الجدل حولها . . الذين لا تعجبهم اكتفوا بحك الجرح الوطني ، بقوهم « هل نأخذ تاريخنا من أرشيف وزارة المستعمرات البريطانية » ؟ وهو سؤال جهول ، يكمن خلفه من تصيبيهم هذه المذكرات بذكر وقائع ودوا أو ظنوا أنها نجت من التاريخ . . أما الذين يؤيدون نشر هذه « الوثائق » فمنهم من يعتبرها وثيقة لا تحتل الكذب أو حتى النقاش وينسى أنها « وثيقة » للجهة التي أصدرتها ، فهي وثيقة أمريكية أو بريطانية ولكنها ليست « وثيقة » عربية . . وأن ما جاء به ليس شهادة مؤرخ ، ولا حتى رواية صحفي ، بل جزء من عملية صنع التاريخ على مزاج الطابع المستعمر . . أي أنها عمل سياسي بالدرجة الأولى ، ومن ثم يجب الحكم عليها في إطار هذا الفهم . .

ونحن نعتقد بحق المواطن العربي ، وخاصة الدارس في الاطلاع على كل هذه « الأوراق » وليست الوثائق ، لأن هذه الأوراق ، من خلال الاستفادة منها ، والرّد عليها ، أو تضييدها ، تظهر « الوثيقة » العربية ، على أن ينسلح القاريء أو الباحث العربي بهذه الحقائق :

١ - أن السفير أو الموظف الأمريكي أو الأوروبي لا يكذب على حكومته وليس له مصلحة وقت كتابة الخطاب في إساءة سمعة المتعاونين معه ، فإذا قال إنه اجتمع مع محمد حسين هيكل أو مصطفى أمين فالاجتماع حدث بنسبة تسعة وتسعين بالمائة . . وعلى من شاء أن يثبت العكس .

٢ - السفير أو الموظف الرسمي للدولة الاستعمارية لا يتحدث ولا يكتب « كاستعماري » في رواية مدرسية فهو لا يقول في رسائله على سبيل المثال : « ومن أهدافنا الاستعمارية التفرقة بين المسلمين والمسيحيين وذلك بالدس بينهما وقد استعنت في ذلك بعميلنا فلان ، لكي ينشر شائعات مفترضة » لا . . إنهم يكتبون بروح من يؤدي رسالة لوطنهم وللإنسانية والتقدم بل وللميلد الذي يحتلونه . . وهم يكتبون وعبودهم على التاريخ ، لأنهم يعرفون أن معظم هذه الرسائل ( ولا نقول كلها ) منتشر ولو بعد مائة سنة . . لذلك يكتب : « ولما كانت مسئوليتنا التاريخية والحضارية هي حماية الأقلية من طغيان الأغلبية ، فقد رأيت مساعدة جهود الكاتب المتحرر فلان ، الذي لمست فيه حياً شديداً لوطنه واعتزازاً بدينه أو طائفته ونفهاً طيباً لمسئولياتنا المؤقتة في وطنه » .

فلا يجوز أن يأتي قاريء ويأخذ من الوثيقة دليل وطنية « فلان » هذا . أو يستشهد على فساد الوفد من نص يكتبه المسئول عن محاربة الوفد في السفارة البريطانية يقول : « ولما كان الوفد غارقاً في الفساد فإنه حاول تنظية ذلك بافتعال معركة مع الدولة الخليفة ( بريطانيا ) . . هذا لا يصلح للاستشهاد على فساد الوفد ، وإنما يستدل به على ضيق الانجليز من مواقف الوفد الوطنية ، وأن الصدام كان حقيقياً ، وليس من تدبير الانجليز . .

كذلك يجب ألا نأخذ هذه الوثائق بمعزل عن ظروفها وفهم التفوق الساحق للاستعمار في ذلك الوقت وأيضاً مسئولية رجل الدولة الموجود في تلك الظروف وباختصار أن هذه الوثائق صحيحة

غالباً فيما يتعلق بالوقائع والنقل ، عرضة للنقد الشديد فيما يختص بالصياغة أو التفسير .

م<sup>٥</sup> - « كلما اطلعت على الأنباء الواردة من مصر أعجبتني برنامج نجيب ، ونحن لم نحصل على شيء ذي قيمة من الوفد أو الإخوان المسلمين . وقد تكون هناك سياسة مناسبة تشترك فيها الولايات المتحدة لإنجاح نجيب » نشر شمل ٥٢/٨/٢٦ عن ملفات السويس .

م<sup>٦</sup> - وكان « وليم ليكلاند » ما غيره قد قابل عبد الناصر في منزله يوم ١٩٥٤/٣/٢١ وأبلغ السفير أن عبد الناصر أكد له أن مجلس الثورة لن يخضع لخصومه . وأن نجيب هو أكبر مشكلة أمام المجلس وأن الصدام محتوم . ولما قلنا له إن نجيب يعارض ضم تركيا ( ضمن شروط السماح للاتجاه بالعودة إلى القاعدة ) لوى وجهه مستهزئاً وقال إن نجيب يحاول زيادة شعبيته بأية وسيلة وقال إنه سيرك الوضع يتدهور لتلقين البلد درساً وأكد أنه لن تكون هناك انتخابات .

كافري

تقرير ١٩٥٤/٣/٢٢

م<sup>٧</sup> - أما جمهور هيكل فهم :

الناصريون الذين حكموا مع عبد الناصر وشاركوا في كل جرائم نظامه ، بل كانوا هم أساساً الذين ارتكبوا هذه الجرائم وهؤلاء من ناحية يخشون المحاسبة ، ومن ناحية تأخذهم العزة بالإثم أن يعترفوا بما ارتكبوا . . وأيضاً وإن لم يكن أقل أهمية أنهم حصلوا على امتيازات مما اغتصبوه باسم السلطة ، فالذي انتقل من باب الشعرية إلى شقة أو حتى فيلا على التبل في الزمالك لا يستطيع أن يستنكر علناً نظاماً تخطى به شخصياً الطبقات وأعطاه ما لا يستحقه وما جعله إلى الآن يتميز مادياً على كل جيله بلا مرر . . وأولاد مثل هذا الشخص هم في الغالب ناصريون أو على الأقل يعتقدون بأن سلبياتها لا تقلل من إيجابياتها ! وهم في الحقيقة يقصدون « المتجزات » التي أصابت أسرهم وليس ما تحقق للوطن أو بقية الجيل الذي كان يقتصر في الأتوبيسات ، وهم يذهبون إلى المدرسة في سيارة حكومية يقودها صول من رئاسة الجمهورية ! أو تضيق ثلاجتهم بالفراخ فيوزعونها على ثلاجيات الجيران المساكين الذين يشترون الدجاجة لمريضهم من السوق السوداء أو يضربون بالكرابيج في طابور الجمعية . أما فرائخهم فتصلهم رعداً من جمعيات القوات المسلحة أو رئاسة الجمهورية . . وبينما تلغى زملاؤهم من أولاد الشعب أو الرجعية التعليم المزيف في الجامعة المجانية تعلموا هم في الجامعة الأمريكية أو في الخارج وبينما عينت الاشتراكية زملاءهم بمرتب محجل في القطاع العام عادوا هم ليجدوا « بابا » الاشتراكي قد ترك القطاع العام المخرب المخرب بالفتح والكسر وفتح مؤسسة أو شركة أو بنكاً وحجز للناصرى الصغير مكاناً بارزاً ومرتباً افتخارياً . . مثل هؤلاء يحتاجون هيكلاً للدفاع عن إيجابيات النظام الذي فرض اشتراكية الفقر على جيلهم وميزهم هم بكل مزايا القطاع الخاص مع مرتبة الشرف في الفكر الاشتراكي ، وهذا الفريق يضم عناصر تعمل لحساب جهات أجنبية وتفكر أو على الأقل تزعم هذه الجهات أنها تسمى لإعادة الناصرية وهي التي وصفها تقرير المخبرات في عام ١٩٧١ أن الشعب يكرهها كراهية التحريم . . ولكنهم يعتمدون على ضعف الذاكرة وقد ظهرت آثار التمويل في دور نشر فتحوها وصحف يصدرونها

ومنتظمات إرهابية قالت عنها الصحافة الأجنبية إنها تدار من قبل عناصر كانت تعمل في أجهزة الأمن الناصرية .

وهناك عناصر ارتبطت بجهات عربية لا تمت للشماعات المنسوبة للناصرية بصلة ولكنها - أي هذه الجهات - تلبس رداء الناصرية الآن لمجرد الاستمرار في عداوة مصر وتبرير منع دعمها عن مصر وعزل شعبها عن مصر فهي في زمن عبد الناصر كانت تنصب العداء لأنه اشتراكي شيوعي غريب انقلابي طامع في يتروهم . . الخ قلنا مات عبد الناصر وتغيرت سياسة مصر وفقدوا مبرر الجفوة والاستئثار بثروة النفط انقلبوا هم ناصريين واستمروا في الكيد لمصر لأنها خانت المبادئ الناصرية !! ولا شك أن المؤرخ بعد مائة سنة سيتقلب على ققاء من الضحك وهو يسمع عن شيخ كويتي يمتج على السادات لأن صحافة مصر هاجم عبد الناصر بينما في صحافة الكويت والصحافة الممولة بأموال الكويت قبل إن عبد الناصر أمه يهودية . . وفي حياته ! ولم يكن لشيوخ الكويت من عدو إلا عبد الناصر في حياته ولا أظنهم أبغضوا أحداً مثلاً أبغضوه . . ولكنها كما قلت استراتيجية دائمة لتبرير موقفهم النذل من مصر ومحتها فهم مرة لا يعطون ويخذلون لأن مصر ناصرية ! ومرة لأنها خانت ذكرى الزعيم الخالد . . ويمكن القول إن بعضهم يتصرف بامتنان حقيقي للرجل الذي كان له فضل تخريب تيار الوحدة العربية ومن ثم بقيت هذه الكيانات المخالفة لكل حقائق التاريخ وكل مصالح القومية العربية والتي لا مبرر ولا هدف من وجودها إلا ملء خزائهم بأموال يفسقون فيها ويعربدون على أنغام فريد الأطرش يعني لهم عن المارد العربي الفحل في فراش العهر والقرم في ميدان القتال أو العطاء الحضاري . . وهؤلاء يتبنون هيكل ويفرضون الناصرية على الأقلام التي استأجروها . . وقدما قال لبنين عن بعض البورجوازيين الماركسيين : إنهم يعتقدون الماركسية لتبرير حياتهم . . وحبك من ناصري يعمل مستشاراً لشيخ الكويت ويكتب خطب السادات ! ويرتد رعباً من هيكل وحقداً على كاتب هذه السطور يتطوع بالشهادة بأن كتاب هيكل أحسن من كتابه هو ومن أي شيء سيكتبه جلال كشك واقلوني واقلوا مالكا معي . .

وقد ظهرت طبقة من الناصريين لم يكن لهم أي ذكر في عهد عبد الناصر وهم خليط عجيب . . منهم من كان يعمل في أجهزة صلاح نصر والمباحث العامة ومن ثم لم تكن لديه فرصة للظهور وخاصة أن الميدان كان مزدحماً بكبار الكتاب الناصريين فلما خلت الساحة وسمح لهم بالحركة رفعوا أعلام الناصرية وموقفهم شديد الغرابة فهم يدافعون عن صلاح نصر وناصر . . بينما ناصر وضع صلاح نصر في السجن بتهمة التآمر والفساد والإفساد وصلاح نصر هدد علناً في بلكوته منزله بفضح حقيقة عبد الناصر وأن الوثائق الرهيبة موجودة في خزائن بالخارج وهاهي مذكراته تقول في ناصر ما قال مالك في الحمير . . فهذا الفريق يدافع عن المخابرات وصلاح نصر من باب الوفاء والمصالح والدفاع عن تاريخه أو ما تورط فيه . . ويدافع عن ناصر لتغطية عمرة الدور الذي لعبه فهو يدعي أنه كان عن إيمان بدور الزعيم ورسالته . . وأيضاً لأن الناصرية الآن تدر عائداً طيئسا من المؤسسات الناصرية أو شيوخ النفط الناصريين وصحافتهم أو المخابرات الليبية والسورية . .

وهناك فريق يتغضون ناصر وهيكل ولكنهم يعرفون أو عرفوا أن لدى هيكل وثائق ضدهم فلزموا الصمت أو انقلبوا بشكل مضطرب من الهجوم عليه إلى مدحه بلا حياء . .



وخذ مثلاً الأستاذ إبراهيم سعدة فقد بدأ في عهد السادات بنشر حملة ضد هيكل . . وإذا به يكل يخرج من أضايره وثيقة تقول إن إبراهيم سعدة كان ضمن تنظيم مصطفى أمين الذي يجمع له الأخبار ، ليس هذا فحسب بل وكان في سويسرا لحساب المخابرات المصرية باتفاق مع صلاح نصر . . . وصحيح أن عودة هيكل للمكتابة في أخبار اليوم كانت بموجب قرار علوي جداً . . إلا أن ما نشره هيكل عن الأسلوب الذي وجهت إليه الدعوة ليكتب كان طافح الإذلال للأستاذ إبراهيم سعدة الذي فضحه هيكل بأنه كان طوال عهد عبد الناصر يعمل لحساب صلاح نصر . . بل وأفهمه أن لديه الكثير فإذا به يقبل أن يكتب عنه هذا : « قالت المحررة في أخبار اليوم للأستاذ هيكل هل تقبل أن ترد على مكالمة هاتفية من إبراهيم سعدة ورد هيكل : أنا لم أعود أن أوصد بابي لمن بطرقه مهما كان فعله » . .

ونستمتع في هذه الأيام بعرض هزلي للثفاق والتدليس وامتهان الكلمة والمواقف عندما يشهد إبراهيم سعدة « بوطنية محمد حسين هيكل وهو الذي ساء » « مستشار سوء » عندما كان إبراهيم سعدة يتناق السادات ومصطفى أمين ويهاجم عبد الناصر وهيكل ، حتى لوح له « هيكل » ببعض المستندات كما ذكرنا . . فلما تغيرت الريح وعادت تهب في شراع هيكل ، وبدأ « سعده » يقدم فروض الطاعة إذ به يكل نفسه الذي كشف أن سعده لم يكن « صحفياً » بل مخبراً يعمل لحساب « صلاح نصر » على الأقل . . يخاطب « سعده » بهذه العبارات :

« عزيزي إبراهيم . . قرأت مقالك « عني » باهتمام شدي في ذلك شأن غربي من قرائك الكثيرين الذين تعجبهم . . ذكائك باد وجوية الشباب فيه يفتى والقلم مطيع . . تعرف بالطبع أنني واحد من قرائك المهتمين ( قراء إليه لم يقل . . المقالات أم التقارير ١٩ ) . . فمنذ أتاحت لي الظروف فرصة صداقتك ، بيتاً « جسور من التقدير والمودة أعرف أنها متبادلة » ( أخبار اليوم ٨٧/١٢/١٩ ) .

ومنى كان العمل للمخابرات يقد ودأ بين هؤلاء ١٩ . .

وهناك عناصر كانت في خدمة النظام الناصري مائة في المائة ولكن هذا النظام لأمر ما ، كان يستخدمها وفي نفس الوقت يبعدها رغم أنها لم تكن تفتقر إلى الكفاءة ولا التظا في خدمة النظام وهذا أمر يجبرني ويجعلني أتساءل ماذا كان لدى عبد الناصر شخصياً ضدها ؟ و . . تسأل معي : هل تصدق مثلاً أن أحد بهاء الدين في كفاءته ومكانته واتصالاته والمناصب القيادية الكبرى التي تولاه في الإعلام الناصري لم يقابل عبد الناصر مرة واحدة في حياته ! لم يشأ عبد الناصر أن يمن عليه بقاء واحد خلال ثمانية عشر عاماً كان يبدو فيها - ولأسباب عديدة - المثقف الأول في الصحافة المصرية بل العربية وأكبر الأسماء بعد جيل أصحاب الصحف وهيكل . . بل هل تصدق أن بهاء هو أكثر كاتب مصري كتب عن ساطع الحصري بل أكاد أجزم أنه أكثر عربي قرأ ساطع الحصري ، وأنه إذا كان عبد الناصر قد سمع بساطع الحصري فمن كتابات بهاء . . ولكن عندما اجتمع ناصر وساطع الحصري كان الذي حضر الاجتماع هو هيكل وليس بهاء ! ولكن الأمر يصل إلى المأساة فعلاً وإلى علامة استفهام يحجم التاريخ كله . . عندما يروي لنا بهاء الليالي المذلة التي قضاه في موكب عبد الناصر في زيارة سوريا فقد تغل جيع الصحفيين الكبار عن متابعة الرحلة وصمد ثلاثة - وفقاً



لرواية بهاء - هم : هيكل بالطبع وناصر المنشائي الذي كانت له مهلات خاصة يكلفه بها جهاز عبد الناصر<sup>١</sup> والثالث هو أحمد بهاء الدين . . وذهبوا كما يقول إلى قرى نائية ليس فيها مبنى حكومي ولا دار ضيافة فكانوا يبيتون عرضاً في أي مكان . . لا يفصله عن عبد الناصر إلا بطنية في شكل حائط . . وفي كل ليلة يستدعي عبد الناصر هيكل ويسهر معه إلى أن يغشاهما النعاس ولم يفكر ليلة واحدة في طلب بهاء المتحرق شوقاً وأملأ في أن يذكره سيده وهم في هذا الخلاء ! وانتهت الرحلة كما انتهت حياة عبد الناصر ولم يجد جس دقات تستحق أن يخصصها لرؤية من عبته مشرفاً على دار الهلال وروز اليوسف معاً . . ماذا كان لدى عبد الناصر ويعرفه هيكل مما يجبر كاتباً على الدفاع عن حاكم كان هذا مسلكه معه . . ؟

---

١ - أحمد ناصر المنشائي في مذكراته هذه الواقعة ولكن مقابلات ناصر للمنشائي معروفة كما كلفه بتوصيل أموال ورسائل إلى لبنان .



## كل القرارات لصالح إسرائيل !

« لو كان الذي يحكم مصر يهودياً .. لما خدم إسرائيل  
بأكثر مما فعل عبد الناصر .. »





يأسف « هيكلم »<sup>١</sup> في قصة السويس ، لأن الذكرى العشرين لها يسميه « حرب السويس » قد مرت دون أن يحتفل بها كما يجب ، ويرى أن السبب هو « أن التقويم السياسي الجديد في مصر يعتبر حربها هزيمة ضمن الهزائم التي لحقت بالثوار في مواجهتهم المستمرة مع إسرائيل وذلك خلط بلا نهاية » . ولذلك قرر هو أن يحيى الذكرى ، وله الحق ، فقصته حرب سيناء كانت نموذجاً للتضليل الإعلامي الذي دفعت الأمة العربية ثمنه فادحا بعد عشر سنوات ، ومن ثم فعودة المجرم إلى مكان الجريمة أمر طبيعي ومتوقع ، ويقود دائما إلى ضبطة وإدانته بإذن الله كما ستحاول . .

ويشكو فاتح ملفات السويس : « وما يثير العجب فعلاً أن هناك في مصر من وصفوا « السويس » بأنها كانت هزيمة ، في الوقت الذي يعتبر فيه شركاء العدوان الكبار على مصر ، بريطانيا وفرنسا ، أنهم هزموا في السويس ، وأن موقعتها الكبرى كانت نهاية الامبراطورية بالنسبة لها ، ولقد كانت النقطة التي اختل فيها التوازن هي الخشية من نسبة السويس إلى جمال عبد الناصر ، وبالتالي يكون انتصارها إذا حسب له ريشة على رأسه » ! ( أهرام ١٩٨٦/٩/٢٦ )

وأخفى أن يعرفنا كاتب هذا القول بالمصري الذي قال إن عبد الناصر أو مصر هزمت أمام بريطانيا وفرنسا في معركة تأميم القناة . . أخفى أن أعرفه ! أنا شخصيا لا أعرف أن مثل هذه الفرية صدرت من مصري أو في مصر . . وفي « ملفات » حافلة بالوثائق . . كنا نتمنى لو أنه استشهد بفقرة واحدة لكاتب مصري أو حتى لكاتب يهودي ونشرت في مصر تقول إن عبد الناصر هزم في معركة التأميم أو أن بريطانيا وفرنسا لم تهزما !

« في زمن فقد الجميع فيه المصداقية » - كما يقول - كنا نتمنى لو أمسك بخناق من زعموا هذا الزعم ودلنا عليهم ! ولكنه لم يفعل ولن يفعل ، لأنه اتهام باطل ، وادعاء مصطنع ،

يهدف تحقيق مغالطة وتضليل المصريين عن الجانب الآخر من القضية ، الجانب الذي أصبح اليوم - للأسف - هو الجانب الأهم . فإذا كان باطلا ادعاء « هيكل » أن البعض ينكر النصر في معركة الناميم حقدًا ولمنع عبد الناصر من أن تصبح على رأسه ريشة ، فالحق كل الحق أن هناك في مصر من قال ، وما زال يقول إن إسرائيل لم تنتصر في حرب ١٩٥٦ . . . ! مع أن إسرائيل تصفها بأنها كانت « النصر في حرب حق الوجود » أي أن انتصارها على مصر في ١٩٥٦ نفى الشك الذي كان موجوداً حول إمكانية وجودها واستمرار هذا الوجود . . . وعبد الناصر شخصياً ، بكى على كتف عبد اللطيف بغدادى وقال : « هزمني جيشي » ! وسجلت حقائق التاريخ ، نتيجة المعركة لحساب إسرائيل : احتلال سيناء خمسة شهور . . . تدمير كل السلاح المصري - السوفيتي ، إنزال ضربة مؤسفة بالجيش المصري ونفته بنفسه وقيادته . فتح خليج العقبة بكل ما ترتب على ذلك من نتائج . تأمين حدودها وتعيد الجيش المصري وإخراجه من المواجهة عشر سنوات . . . ومع ذلك فهذا « البعض » يحاول أن ينكر هذا النصر . . . والنقطة التي اختل فيها الشرف هي أن انتصار إسرائيل ، هو بطحة على رأس عبد الناصر مع أن هزيمة بحجم هزيمة ١٩٥٦ لا يمكن أن اليميلها رأس فرد واحد ، بل هي أكبر وأفدح من عار فرد واحد ، إنها عار وحزن ومأساة جيل بأكمله ، ونسال الله ألا تكون قد كتبت قدر ومضير أمة كاملة .

لقد شهد فاتح الملفات ، على نفسه ، وعلى كل من على رأسه ريشة ، عندما اعتبر « حرب السويس » كما يسميها ، مجرد حلقة في سلسلة من ثلاث حلقات هي : « حرب السويس . . . حرب ١٩٦٧ . . . حرب ١٩٧٣ » . وفي حدود معلوماتنا وإلى أن يثبت العكس أرشفي التاريخ الناصري ، فإننا لم نحارب بريطانيا وفرنسا لا في ١٩٦٧ ولا في ١٩٧٣ . . . ومادامنا قد زعمنا وجود سلسلة من حلقات ثلاث فلا بد من البحث عن العنصر المشترك وإلا كان ذلك مجرد عبث بالفاري ، وتغيير بالناشر وخلط لمعارك لا صلة بينها . . . والعنصر المشترك هو إسرائيل . . . وهي التي تجعل الربط ممكناً بين ١٩٥٦ و ١٩٦٧ و ١٩٧٣ . . . بل هو يعتبر أن هذه المرحلة من الصراع على الشرق الأوسط انتهت بعدما جرى في حرب ١٩٧٣ أي الصلح مع إسرائيل . . . وهذا يعني أن الصراع يبدأ من إسرائيل وينتهي بإسرائيل . . . وحتى إذا قبلنا حذفه من تاريخ الصراع على الشرق الأوسط حرب ١٩٤٨ . . . فلا يمكن تصور تزوير التاريخ بحذف إسرائيل أو تقليل دورها وما حقته في الحديث عن « السويس » . . . لا يمكن أن يكون بريثاً الاستمرار في شرب أنخاب نصر الناميم ، الذي أصبح حدثاً تاريخياً ، ونواري نصر إسرائيل الذي استمر معنا وخطط مصيرنا وسيظل معنا إلى أجيال قادمة . لقد اندثرت تأثيرات ، بل ذكريات معركة الناميم من ذاكرة « هيكل » نفسه ، باعترافه ، حتى لسي ذكرى مرور ثلاثين عاماً عليها كما نسي من قبل ذكرها العشرين . . . حتى اضطر ناشره الانجليزي إلى تذكره ، واستعان على إقناعه بأنها تستحق الكتابة ، « بتجنيد » الانجليز والفرنسيين والأمريكيين والألمان واليابانيين ( نعلم وصول أجوج وأجوج بسبب السد ) !

مامعنى أن نستمر في الحديث عن قطع ذيل الأسد البريطاني ، ونغفل أو نتغافل عن حديث الذئب الإسرائيلي الذي اقتحم بيتنا . . ١٩ ما معنى أن نستمر في دق طبول المجد بتحويل بريطانيا إلى دولة من الدرجة الثانية لحساب أمريكا وروسيا ، ونعتمد التهوين من النصر الإسرائيلي الذي حول مصر إلى دولة من الدرجة الثانية في الشرق الأوسط ١٩ . . ليس عجيباً ومريباً أن تحتفل بإخراج بريطانيا من الشرق الأوسط في نفس الوقت الذي نطالب فيه بعودتها هي وأوروبا لمعاونتنا في مواجهة أمريكا وإسرائيل المستبدتين بالشرق الأوسط ١٩

إن كتابة التاريخ إن لم تكن لتفسير الحاضر وإثارة الطريق للمستقبل ، فهي بالتأكيد لا يمكن أن تكون تزويراً للماضي . . وتضليلاً عن جذور الحاضر وقضايا المستقبل ! ولكن هيكल نخبونا أن « انتصار السويس - وكان انتصاراً - يستحق الدراسة والتأمل » و « لعل أزعج أنه كان » أكمل » انتصار في تاريخ العرب الحديث ، بل إنه كان أكمل انتصار في تطبيق نظريات الحرب المحدودة منذ ظهرت هذه النظريات في أعقاب التعادل النووي بين القوتين الأعظم .

ولا ندرى إذا كان يصدق نفسه بأنها كانت « أكمل » انتصار في تاريخ العرب ، بل وعلى الصعيد العالمي في تاريخ الحروب المحدودة ، فلماذا يحتاج الأمر إلى شهادته بأن يضع بين قوسين « وكان انتصاراً » ١٩ !

ليس هكذا يكتب المؤرخون عن « أكمل » انتصار . . ويؤلفون الكتب لإثبات أنه كان انتصاراً . . فما من كاتب فيتامي يؤلف كتاباً عن « ديان بيان فو » أو عن حرب فيتنام يبدأه بقوله إن النصر الفيتنامي « - وكان انتصاراً - » ١ . هذه جملة اعتراضية جديرة بكاتب أمريكي ، وهو يقصد بها أن أمريكا « انتصرت » في فيتنام ، ومن ثم يشرح ويحلل ويثبت أنه رغم ما يبدو من هزيمة عسكرية إلا أن الولايات المتحدة حققت . . الخ . . أو أن يكتب مؤرخ ألماني « أن نصر العلمين - وكان انتصاراً » ثم يشرح ويخترع . . أما المؤرخ الانجليزي فلا يحتاج لأن يقسم على أن « العلمين » كانت انتصاراً . .

بهذه الجملة اعترف هيكل « أن الأمر موضع شك ، وأنه يحتاج إلى كتاب يقع في ٣٠٤ صفحات لإثبات أنه كان انتصاراً وليس هزيمة كما هو الشائع والمعروف والمستقر في أذهان المصريين وخاصة بعد أن كشفت بعض الحقائق بعد هزيمة ١٩٦٧ التي تجد اليوم من يقول عنها أنها كانت « أكثر انتصاراً » من حرب ١٩٧٣ . . وكله عند عرب الناصرية انتصار ! فكتاب هيكل أو دعواه خير يتمثل الصدق والكذب وسناقش ما جاء فيه لرى هل نجح في إثبات أنها « ليست هزيمة من ضمن الهزائم التي لحقت بالعرب في مواجهتهم المستمرة مع إسرائيل » . . وسنكتشف أنه حكى عن كل شيء من بالندوتج إلى كريشنامون بينما لم

يخصص للمواجهة مع إسرائيل في سيناء إلا ستة سطور من كتاب يضم أكثر من تسعة آلاف سطر بينما يخصص لنفس خط شركة نفط العراق البريطانية\* ١٢ صفحة ! . .

وعلى أية حال لقد وعدنا بكبح انفعالاتنا ومناقشة الوقائع :  
وأول خطأ يقع فيه أو قفزة بهلوانية بفاجئتنا بها هي نظرية الحرب المحدودة ، إذ يعلن أن نصر السويس « كان أكمل انتصار في تطبيق نظريات الحرب المحدودة » . ثم يستعرض لنا تعريفات كسينجر وكلاوزفيتز . . وينسئ خلقه ويضرب لنا الأمثال فيقول : إن حرب فيتنام : كانت - على سبيل المثال - حرباً محدودة ، ولم يكن هدف الشعب الفيتنامي أن يكرس إرادة المجتمع الأمريكي أو أن يفرض عليه مشيئته ، كاملة ، وإنما كان هدفه أن يرغم الولايات المتحدة على فك قبضتها عن فيتنام الجنوبية ليسهل كنس نظام « فان ثيو » وتحقيق وحدة فيتنام شمالاً وجنوباً . . « كان أسلوب الشعب الفيتنامي هو الكثير من المقاومة السياسية والكثير من التعبئة المعنوية والقدر الكافي فقط من استعمال القوة المسلحة في حمى توازن القوة العالمية حتى تصل الولايات المتحدة إلى نقطة تجدد فيها البقاء في فيتنام أكثر تكلفة من الجلاء عن فيتنام » .

« وهكذا كان »

( وضعها هيكل في سطر وحدها فالترزنا بالنص ج ) .

« وكانت حرب السويس من هذا النوع من الحرب المحدودة » .

فهنا من هذا العرض أن « الحرب المحدودة » هي التي تستهدف تحقيق هدف محدود بدون « كسر إرادة الخصم أو فرض مشيئة المتصر عليه كاملة » .

والسؤال . . ما دخل ذلك في التعداد النووي ونظريات هنري كسينجر ؟! فهذا اللون من الحروب معروف منذ بداية التاريخ . . فلم يكن التاريخ كله حروباً شعارها فناء الخصم أو تسليمه بلا قيد ولا شرط ولا حتى حروب « رأس كليب » . . فهذا الشرط لم يعرف إلا في حروب الاحتلال من دولة متفوقة على دولة أضعف بنسبة فادحة ، وكانت تنتهي بإفناء إرادة المهزوم وإخاقه بجهاز المنتصر ، ثم طرح على ألمانيا واليابان في الحرب العالمية الثانية ، أما حروب المتكاثنين فكانت دائماً لتحقيق هدف محدود ، مثل تعديل الحدود ، أو الحصول على امتياز أو منع أحد الطرفين من التدخل في شئون الطرف الآخر . . أو الاتفاق أو الاعتراض على تقسيم طرف ثالث . . ومن ثم جعلها نظرية جديدة وربطها بكسينجر وكلاوزفيتز والتعداد النووي . . هي جعجعة طاحونة هواء ، طحينها الجهل والتضليل . . !

فيتنام حرب محدودة من طراز السويس . . وبما أنه قرر أن حرب السويس هي أكمل انتصار في الحروب المحدودة ، فهي أعظم من انتصار الشعب الفيتنامي على امبراطورية

\* راجع ما ورد في كتابنا هذا عن نفس هذا الخط المزاعم للخط الأمريكي .



كانت نخلة ما يقرب من ثلاثة قرون ، ( فرنسا ) ، ثم على أكبر قوة عسكرية عرفتها البشرية  
واحدى القوتين « الأعظم » : أمريكا . .

انتصار الشعب الفيتنامي كان انتصاراً ساحقاً ماحقاً ، لا مساومة في جزئية واحدة من  
أهدافه :

إخراج الأمريكان . .

« كنس » فان ثيو ونظامه ( كنس هذه لإثبات ثورية هيكل ونفي حكاية التعاطف مع  
الأمريكان ) \*

فرض وحدة البلاد تحت إرادة ونظام الشمال .

ضم كمبوديا . . وإظهار العين الحمراء للصين .

ومع ذلك فنصر السويس أكمل من نصر فيتنام ؟!

ربما . . ! فقد حرموا من الخطب والأغاني والمقالات وهتافات : « سنقاتل » بينا الجيش  
قد صدرت إليه الأوامر بالانسحاب : « كل رجل على مسئولته » \* ربما ينتقص من نصر  
الفيتناميين أنهم لم ينجبوا « هيكل » يؤلف عن انتصار الفرنسيين ! . .

كيف يمكن أن نناقش كاتباً يقول في عام ١٩٧٧ والدم لم يجف بعد من أرض فيتنام ، « إن  
الشعب الفيتنامي لم يستخدم القوة المسلحة إلا بالقدر الكافي ، وإنما كان اعتماده على المقاومة  
السياسية والكثير من التعبئة المعنوية » ؟!

يخيل لنا أنه يتحدث عن فيلم غاندي ، أو جهاز التعبئة الذي كان يديره عبد القادر حاتم  
واشكى منه عبد الناصر حتى قال له : « أنت مفروض ترفع معنوية الناس وليس تحذيري  
وتخويفي أنا ؟ » .

شعب فيتنام الذي قاتل عشرين سنة ، وقدم ما لا يقل عن ثلاثة ملايين شهيد وألقي فوقه  
عشرة أضعاف ما ألقى من قنابل في الحرب العالمية الثانية وقاتل بكل ما وصل إلى يده من  
سلاح وبالأطراف والأحجار والنحل والنمل والثعابين . . يقال عنه : « كان لا يستخدم القوة  
المسلحة إلا بالقدر الكافي » !

أين القوة المسلحة التي كانت لدى الفيتناميين ولم يستخدموها إلا بالقدر الكافي . . الكافي  
لماذا ؟! خزيمة العدو أم لإثارة شفقته ؟!

أين المعركة التي هرب الفيتناميون من خوضها بحجة أنهم لن ينجروا للمعركة وأن أمريكا  
لن تفرض علينا أرض المعركة ولا زمانها كما يقول الثوريون العرب ، والعدو داخل مخادعهم  
وسكينته تنحر في نخاع شعبهم ؟!

• ونضيف الآن أن كنس ومكنسة ويكنس وكنس مصطلحات سكنت في وزارة الخارجية الأمريكية  
خلال التعامل مع « أبطلال » ٢٣ يوليو .

هل كان بوسع الفيتناميين ضرب نيويورك بالطائرات مثلاً ولم يفعلوا لكي لا تتحول الحرب المحدودة إلى حرب شاملة ؟!

هل عرف التاريخ حرباً أكثر دموية وأكثر اعتياداً على المقاومة المسلحة بين امبريالية وشعب صغير مثل حرب فيتنام .

هولا يفهم معنى الحرب المحدودة ، فتلك الحرب لم تكن محدودة ، من جانب الفيتناميين ولا كان يمكن أن تكون أكثر شمولاً مما أرادوها وخاصوها وانتصروا فيها .

كان هدفهم الانتصار الكامل على أرضهم . . تحرير وطنهم وتحرير إرادتهم ورفع يد الأمريكان عن وطنهم وتصفية وجودهم وعملائهم وتوحيد هذا الوطن في ظل النظام الشيوعي الشمالي . فهي حرب شاملة .

في الهدف  
وفي التطبيق

وانتهت بتحطيم إرادة الخصم فعلاً وكسر إرادة النظام الأمريكي أو المجتمع الأمريكي أو ما شئت فيها بشعق بموضوع الحرب التي يخوضها الفيتناميون ، فلا كان بوسعهم ولا من أهدافهم فرض إرادتهم على المجتمع الأمريكي لإزالة النظام الرأسمالي في نيويورك أو وقف دعم أمريكا لإسرائيل . . أو فصل فلوريدا وضمتها إلى كوبا . . لم يكن هذا من أهدافهم ، ولكن لا يعني هذا أنها « حرب محدودة » أو أنها لا تهدف إلى كسر إرادة الخصم . . هذا ابتذال للغة والفهم .

الحرب المحدودة\* - وتعلمكم وتأكل من عرق جبيننا - هو تعبير متداول بين العاملين ، أي الصراع في رقعة محدودة دون السماح للقوى المحلية أولتطور الأحداث بجرهما إلى مواجهة شاملة ، مثل الحرب في كوريا ، وفيتنام ، فهي حرب محدودة ، ولكن ليس من جانب الكوريين ولا الفيتناميين . . ومثل الحروب العربية الإسرائيلية منذ ١٩٦٧ . . فهذه حروب شاملة من وجهة نظر الفيتناميين والإسرائيليين - على الأقل - ولكنها حرب محدودة في استراتيجية وممارسة الدولتين النوويتين . . فمعظم الحروب التي نشأ عنها منذ نظرية « حافة الهاوية » هي حروب محدودة ولكن من وجهة نظر الكبار وبحساباتهم . أما القول بأن فيتنام أرادتها حرباً محدودة لكي لا تجر روسيا والصين لمصادمة نووية مع الأمريكان ، فهو نموذج للتفكير الذي أضاع الوطن حرباً وراء السلام العالمي ! لو كانت فيتنام تستطيع جر روسيا لضرب نيويورك بالقنابل الذرية لما بخلت بشئ أو فعل لإحداث ذلك .

---

\* بعد أن فضحنا جهله في تعريف الحرب المحدودة ، وأدعاه هيكمل كما كان يبدو يفعلون مع المعارف لم تظهر هذه النظرية في ملفات السويس قبل حيث الفت .

وهكذا قبل أن تنتقل إلى الصفحة الثالثة في الكتاب نجد هذه الأخطاء والأضاليل .

- ١ - خطأ في تعريف الحرب المحدودة تاريخياً واستراتيجياً .
- ٢ - خطأ في وصف حرب فيتنام بأنها حرب محدودة من جانب الفيتناميين .
- ٣ - خطأ فادح في الزعم بأن الفيتناميين اعتمدوا على المقاومة السلمية واستخدموا المقاومة المسلحة في نطاق ضيق « بالقدر الكافي » .
- ٤ - خطأ في وصف نصر السويس بأنه أكمل من نصر فيتنام دون أن يذكر لنا وجهها من وجوه النقص المزعوم في النصر الفيتنامي : هل وافقوا على تجميد ونزع سلاح فيتنام الجنوبية ووقف العمليات العسكرية أو غارات « الفدائيين » الفيتكونج عليها ؟ . هل وافقوا على حرية الملاحة في خليج تونكين وتجميد الوضع عشر سنوات ؟!

هل تشاجر هوشي منه مع عامر جياب . . « أسحب الجيش وإلا أخليه . . »  
هل ضربت طائرات فيتنام على الأرض ودمر السلاح الجوي في يوم واحد وكان العدو يقدر له ما لا يقل عن يومين ؟!

الاحترام واجب ، حتى من مثل هذا الكاتب ، للشعب الذي هزم الأمريكان وأذغم في أكبر بل وأول هزيمة عسكرية كاملة للولايات المتحدة في تاريخها الامبراطوري باعتراف الأمريكان أنفسهم . . بما فيهم أساتذتك . . وأخيراً ما الهدف من هذا الحديث « عن الحرب المحدودة » وأهدافها ؟ هل مصر هي التي شنت الحرب على بريطانيا وفرنسا وإسرائيل حتى نقول إنها انتصرت في تحقيق هدفها بمحدودية الحرب ؟ من الذي شن الحرب على الآخر ؟ وفق تخذيده تكون « السويس » فعلاً أكبر نصر لإسرائيل لأنها كانت حرباً محدودة وهي التي شنتها ولم تكن بنص عبارته تستهدف القضاء على عبد الناصر ولا كسر إرادته وإنما فك قبضته عن خليج العقبة وكسر سلاحه . . وقد حصل ! . .

لقد أنصف هيكل خصومه عندما فر حزنهم ونفورهم من الاحتفال بذكرى « حرب السويس » بأنهم يعتبرونها هزيمة من سلسلة الهزائم في المواجهة العربية - الإسرائيلية وهذا هو بالضبط التصنيف الذي يطرحه الرأي الآخر ، وإن كنا نحن نعتبرها واحدة من أهم وأخطر هذه الهزائم ، بل لعلها كانت الحاسمة رغم ما يبدو من بشاعة ونتائج هزيمة ١٩٦٧ . . وكان المفروض إذن من مؤلف انتصار السويس أن يرد أو يفند هذه النقطة فثبت أن حرب السويس لم تكن هزيمة مصرية في المواجهة العربية - الإسرائيلية لا أن يحددنا عن انتصارنا في باندونج وحلف بغداد . . أو حتى أن يركز الحديث على تأميم القناة وهزيمة العدوان الأنجلو - فرنسي ، فلا أحد يجادل في انتصار عبد الناصر في معركة تأميم القناة ومواجهة الغزو الأنجلو - فرنسي وإن كان الجدل طويلاً في أسباب وظروف هذا الانتصار . . وإنما السؤال المطروح وباعتراف الكاتب نفسه هو : هل انتصر عبد الناصر في المواجهة مع إسرائيل عام ١٩٦٦ . . ؟

ولذا فإن « الحلط المريب » هو الخلط بين قضية تأميم قناة السويس ومحاولة بريطانيا وفرنسا إعادة عجلة التاريخ إلى الوراء والرجوع إلى منطقة الشرق الأوسط ، التي أصبحت من أحصنة العملاء والنوبيين ، هذا من جهة وبين الغزوة الإسرائيلية كجزء من « المواجهة المستمرة » بين العرب وإسرائيل .

هما قضيتان منفصلتان وإن اجتمعتا في الزمان والمكان لفترة قصيرة شاذة في حساب الزمن ، وخارج حركة التاريخ الطبيعية . .

تأميم قناة السويس إجراء وطني مصري تمتد جذوره إلى منتصف القرن التاسع عشر منذ أن شق في قلب الوطن نموذج الاستغلال الامبريالي في أشجع صوره وكان التأميم إجراء وطنيا في مواجهة النظام الاستعماري القديم المنحدر من القرن التاسع عشر والذي لم يعد له مكان في النصف الثاني من القرن العشرين وفي الشرق الأوسط بالذات كجزء من عملية التحول التاريخي التي بدأت في الحرب العالمية الثانية ، وهي زوال الامبراطوريتين البريطانية والفرنسية كجزء من التصفية الشاملة التي كانت تتم على يد الثورة الجزائرية وحزب الاستقلال والملك في المغرب والبرلمان السوداني ، والقصر والزعماء الفلسطينيين في الأردن وحاكم البورمي السعودي ، وإمام عمان ، ومظاهرات الوطنيين ضد سلوين لويدي في البحرين . . الخ .

والغزوة الأنجلو - فرنسية ، لم تكن أكثر من عمل من عمل من خارج التاريخ ، فيه كل رعب ومخاطر ومخافة الديناصور وحتمية هزيمته وانقراضه .

أما الغزوة الإسرائيلية وإن تمت تحت مظلة الأنجلو - فرنسية فكانت منعطفاً جديداً ونقطة تحول ذات أبعاد حاسمة وشديدة الخطورة ، قلبت موازين الصراع العربي - الإسرائيلي وحكمت السلوك العربي خلال العشر سنوات القادمة مما مهد بل حتم هزيمة ١٩٦٧ . هذا ما أردنا توضيحه قبل أن نناقش معركة القناة ومعركة سيناء . .

أما الحديث عن الانسحاب الأنجلو - فرنسي من بورسعيد واحصاء دخل قناة السويس ثم تعميم ذلك للقول بأن « العدوان الثلاثي » لم يحقق أغراضه وأن عبد الناصر انتصر على الثلاثة . . فهذا ليس سياسة ولا تأريخاً وإنما لعب بالثلاث ورقات في زاوية مظلمة من شارع الفكر السياسي العربي .

إسرائيل لا كانت في شركة قناة السويس ، ولا كانت تريد إرجاع شركة قناة السويس ولا مصلحة لها في أن تكون قناة السويس مملوكة بالمساهمين الانجليز والفرنسيين<sup>١٢</sup> ، وإسرائيل لم تكن تمر في قناة السويس في عهد الشركة الأجنبية . ومنذ تاريخ سابق على انقلاب ٢٣ يوليو . . فقد أحسرت مصر ووافقت الشركة على أن القناة كممر مائي يخضع للسيادة المصرية تماماً كمداخل خليج العقبة ، ولم تستطع إسرائيل أن تمر لا في الخليج ولا في القناة قبل



« الثورة » و « التحرير » حتى فتح لها عبد الناصر الخليج ، وفتح لها رفيقه ونائبه السادات القناة .

استخدمت إسرائيل أزمة القناة ، لتحقيق أهدافها الثابتة وتنفيذ مرحلة من مخططاتها الدائم ، ونفذت ذلك بنجاح تام يكاد يصل إلى مائة في المائة ، بصرف النظر عن طموحها الذي استعر عندما فوجئت باحتلالها ثلثي الأراضي المصرية في مائة ساعة . . فهي التي بحق لها أن تدعي النصر الكامل والأكمل في الحرب المحدودة .

لأن إسرائيل لم تكن تطمع في هذا الوقت في فرض إرادتها على عبد الناصر في القاهرة ، ولا حتى في ١٩٦٧ فكوت إسرائيل في عبور القناة وعندما سأل الفرنسيون موسى ديان في عام ١٩٥٦ . . « هل لديك نية لعبور القناة ؟ ! رد على الفور بالنفي . . »<sup>٣</sup>

بل ونصحهم هو « بأن احتلال القاهرة يخلق تعقيدات سياسية حادة يستحسن تجنبها » وفي عام ١٩٦٧ هرع السادات فرعا لعبد الناصر يدعوه للانسحاب إلى الصعيد لأن بيانا عسكريا مصرياً صدر بعبور إسرائيل القناة فرد عليه عبد الناصر بلا مبالاة : « اقم يا أنور . . إسرائيل لن تعبر ولا تريد العبور » ( انظر كتاب البحث عن الذات ) .

ولم يكن لإسرائيل في ١٩٥٦ ولا في ١٩٦٧ ولا في ١٩٧٧ نية في عقد صلح أو سلام مع مصر أو العرب قبل إتمام مخططاتها التوسعي بضم « كل أرض إسرائيل وملحقاتها » . ولو عرض عبد الناصر عليها السلام في حرب السويس لرفضته لأن ذلك كان سيعرقل أوحى يمنع مخططاتها في ضم الضفة والجولان وجنوب لبنان . . وأخيراً سيناء . . بل لعل من أهداف حملة سيناء ١٩٥٦ وأد المحاولات التي كانت تدور بخاطر الأمريكيين والانجليز لإجراء تسوية للمسألة الفلسطينية تقوم على تنازل الإسرائيليين ، فهم وحدهم كانوا الطرف المطلوب منه التنازل في هذا الوقت ، مقابل القبول العربي بوجود « الكيان » الصهيوني . . ومنذ النصر الإسرائيلي في سيناء ١٩٥٦ انتهى أي حديث عن القدس الجديدة أو المشاركة في ميناء حيفا ، أو إعادة صحراء النقب للعرب أو مشروع تقسيم ١٩٤٧ أو حتى ما احتلته إسرائيل من المناطق المتروعة السلاح .

وصحيح أن سيناء هي أهم هدف توسعي إسرائيلي\* ولكنها أيضاً وربما لهذا السبب ، آخر هدف يتحقق . . وبعد سلسلة استنزاف للقذرة العربية ، وتصفية الدور المصري والإمكانات المصرية إلى الصفر ، وهذا لا يتحقق إلا بسلسلة هزائم عسكرية وسياسية كانت السويس واحدة منها كما كانت حرب وهزيمة ١٩٦٧ .

وإسرائيل تقبل مرغمة ، الانسحاب من سيناء أكثر من مرة ولكنها لا تتخلل أبداً عن هدفها في ضمها فهي وحدها التي تكفل تحويلها إلى إسرائيل الكبرى .

\* مساحة سيناء تبلغ ضعف مساحة إسرائيل ( ٣٠ مليون دونم ) .

والغريب أن هذا الفهم كان واضحاً عند العسكريين السوريين في وقت مبكر جداً فقد جاء في مذكرات بغدادى أنه في الأسبوع الثاني من أكتوبر ١٩٥٥ حضر إلى منزل جمال عبد الناصر سعيد الغزي رئيس وزراء سوريا واللواء شكريت شفيق رئيس هيئة أركان حرب الجيش السوري وكان الأمير فيصل بن عبد العزيز حاضراً ( والبغدادى طبعاً ) وقال جمال إن إسرائيل لو أحبت أن تتوسع أو القيام بعملية حربية فإنها في هذه الحالة تفضل أن يكون التوسع على حساب سوريا أو لبنان « فرد عليه شكريت شفيق : « إن إسرائيل لن تقوم بهذه العمليات إلا بهدف وهذا الهدف هو إجبار الدول العربية على الصلح معها . وهي إن احتلت دمشق ذاتها فهي تعلم أن هذا لن يجبر الدول العربية على الخضوع لها وطلب الصلح معها ، ولكنها تعلم أنها لو هاجمت مصر ودحرت جيشها ، وهو أقوى جيش عربي ، ففي هذه الحالة فقط يمكنها فرض شروطها على الدول العربية »<sup>٤</sup>

واللواء شفيق معذور في تقليله أهداف إسرائيل إذ ظن أنها لا تريد أكثر من فرض الصلح وهو كان يتحدث قبل هزيمة ١٩٥٦ عندما لم يكن يخطر ببال عربي أن إسرائيل تطمح في أكثر من الاحتفاظ بما حصلت عليه . إلا أن اللواء عبر عن فهم لسياسي متقدم ولو أنه يبدو بديها ، غير أن القيادة المصرية - لأمر ما - غفلت عنه ، وقد رد عبد الناصر على اللواء بقوله : « إن إسرائيل اليوم تفكر بدلاً من المرة عشرات المرات قبل أن تقدم على مهاجمة مصر لعدمها بقوة جيشها ومدى استعدادها وهي الآن لن تقامر على كيانها »<sup>٥</sup>

واضح أن الحديث كان يدور حول « الكيان » ذاته وقد تأدب الجالسون فلم يشرخوا إلى الهجوم الذي شته إسرائيل على مصر قبل أربعين يوماً فقط من هذا الحديث المملوء « ثقة » بالنفس . . . !

ووافق السوريون على عقد اتفاقية عسكرية مع مصر لمنع إسرائيل من « المقامرة على كيانها » بالهجوم على سوريا التي أصبحت محمية بالجيش المصري ، ولكن البغدادى « الخبيث » يقول : « ولم تثن فترة طويلة على توقيع تلك الاتفاقية العسكرية بين سوريا ومصر ، حتى أراد بن جوريون - على ما يظهر - أن يشكك سوريا في قيمة هذه الاتفاقية فدفع بقوة عسكرية من الجيش الإسرائيلي لمهاجمة بعض مواقع عسكرية للجيش السوري قرب بحيرة طبرية حوالي منتصف شهر ديسمبر ١٩٥٥ ، وقد قتل في هذا الهجوم حوالي خمسين جندياً سورياً ، وقامت مصر بإبلاغ سكرتير عام هيئة الأمم . . إن أي اعتداء ( ثاني ج ) على سوريا . . إلخ » .

المعروفة المعروفة والتي لم تطبق أبداً . .

باختصار إن أي دراسة جادة تختم الفصل بين معركة تأميم القناة ومعركة سيناء ولو أن هذه الدراسة الجادة أجريت في ١٩٥٧ وواجهنا نتائجها بشرف ومسؤولية ، ربما تجنبنا كارثة ١٩٦٧ بل ونكبة الانفصال وخطية حرب اليمن ، ولدخلت المواجهة المصرية - الإسرائيلية

ومن ثم المواجهة العربية - الإسرائيلية مرحلة جديدة لصالح العرب . ولكن التزوير الذي جرى عمداً في ١٩٥٧ بدق بطول النصر المزعوم يراد له أن يستمر اليوم من أجل المزيد من التخطيط والتدهور في تلك المواجهة المصرية والأبدية بل إن التزوير يمتد إلى ظروف معركة تأميم القناة بإخفاء الدور الأمريكي الحاسم في هزيمة المخطط الأنجلو - فرنسي .

نحن إذن ، نرفض « المخطط التام » كما نرفض البهلوانية بالحدث عن انتصارات هوائية . . وإنا نحصر الموضوع في قضيتين : القضية التي طرحها هيكل وهي : المواجهة العربية - الإسرائيلية . . . والقضية الثانية هي تأميم القناة والغزو الأنجلو - فرنسي . . . وهذا ما سنناقشه بالتفصيل . . ولكن لنبدأ باستعراض المنطق الناصري كما يقدمه هيكل الذي مازال يحتل مركز المفلس والنظر لهذا المنطق رغم الجهود المنافسة لدكاترة الجامعة الأمريكية .

يقول : « إن جوائز الحرب كانت ثلاثاً : قناة السويس وفي يد من هي ؟ وصحراء سيناء وفي يد من هي ؟ وقطاع غزة وفي يد من هو ؟ وبعد انتهاء المعارك كانت هذه الجوائز كلها في يد مصر . . القناة سليمة تحت سيطرتها وإرادتها وصحراء سيناء جزء من سيادتها وقطاع غزة أمانة في عهدها ، وإذن كان انتصارها كاملاً » .

وهذه الجوائز بالطبع ونتائجها هي من إعداد مؤسسة هيكل لتصنيع وتعبئة التاريخ . وليست جوائز الحرب . الهدف الأول كما قلنا لا يجوز خلطه بموضوع التحدي الذي طرحه وهو هل كانت « حرب السويس » هزيمة في سلسلة الخزائم في المواجهة العربية - الإسرائيلية وسنناقشه بالتفصيل . .

أما عن المواجهة فإن هدف إسرائيل كان الآتي :

- ١ - فتح مضيق تيران أي خليج العقبة للملاحة الإسرائيلية .
- ٢ - تدمير السلاح السوفيتي الجديد .
- ٣ - تحطيم القدرة العسكرية المصرية ونقل الوضع العربي من تصور القدرة على إزالة إسرائيل ووضع المطالب بامتنان الحرب العربية - الإسرائيلية التي توقفت في عام ١٩٤٩ إلى وضع الدفاع واستبعاد فكرة « الهجوم » على إسرائيل .
- ٤ - نزع سلاح قطاع غزة ومنع النشاط الفدائي منه .
- ٥ - تجريد مصر عسكرياً لأطول فترة ممكنة حتى يتم استعداد إسرائيل لمعركة « الامبراطورية » الإسرائيلية فحرب ١٩٥٦ كانت كما وصفتها جولدا مائير « حرب حق الوجود » أما حرب ١٩٦٧ فهي حرب « حق الهيمنة » . . كانت إسرائيل تحتاج هذه الفترة حتى تصيح المبادرة في يدها فتحدد هي زمان ومكان وصيغة المعركة .

• وفي ثرائنا قالت : إن الخلط مثل أكل الموز بالعسل وهو من فعل بنت .. الخ » .

ونحن « نزع » وعليها البيئة أن الأهداف تحققت بالكامل ، وأن القيادة المصرية هزمت في هذه المواجهة بالكامل . . . بل وإن عبد الناصر نفسه هو أول من أدرك هذه الحقيقة يوم طاف وهو يركي بين حطام الجيش المصري على شاطئ « القناة » في نوفمبر ١٩٥٦ وأراح رأسه على كتف « عبد اللطيف بغدادلي » وهو يردد بالانجليزية « هزمتي جيشي » . . . فهل يريدنا هيك أن نصدق ونكذب عبد الناصر !؟

منذ صفقة السلاح الروسي ، والإسرائيليون يستعدون للحرب ضد مصر ، ويقول موسى ديان إنه خطب في جنوده في أبريل ١٩٥٦ فقال لهم : « ليس لدينا صفقة سلاح تشيكية ولا بريطانية ولا أمريكية . . . فالبلاد التي لديها السلاح ترفض التعامل معنا ومع ذلك فهناك أمة واحدة نستطيع أن نعقد معها صفقة رابحة . . . هي أمة إسرائيل . . . إن ما نحتاجه هو صفقة إسرائيلية يمكنها أن تكشف القوة الدفينة لشعبنا » \*

ويقول إنه كان بعد خطة لاحتلال غزة لتصفية النشاط « الإرهابي » ( القذافيون ) وفتح خليج العقبة من نوفمبر ١٩٥٥ ولكن مبعوث الرئيس الأمريكي كان في ذلك الوقت يفاوض عبد الناصر وين جورويون<sup>٢</sup> ولذلك طلب منه بن جورويون وقف الخطة حتى يناير ١٩٥٦<sup>٢</sup> .

ولم يكتف موسى ديان بالطبع بعقد صفقة مع الروح المعنوية في إسرائيل بل نجحت جهودهم في عقد صفقة مع فرنسا في نهاية يونيو ١٩٥٦ للحصول « على سلاح يمكننا من مواجهة نوعية السلاح المصري الجديد إن لم يكن حجمه » . فالتسلح الفرنسي والاستعداد الإسرائيلي سابق على تأميم القناة ، لأن إسرائيل تعيش فعلاً هذه المواجهة الدائمة العربية - الإسرائيلية وتتجهن الفرص لضرب ضربتها ، وتوظف كل حدث لمصلحتها في هذه المواجهة ، أما نحن فتحدث عنها فقط في الخطاب وندعو الله ليل نهار أن يجنبا إياها فلا يستجاب لنا دعاء .

ويقول : « لم يكن بن جورويون مفتوناً بفكرة ضم قطاع غزة أو شبه جزيرة سيناء ، بل كل ما كان يريده هو السيطرة على الساحل الغربي لخليج العقبة ومضيق تيران أي شرم الشيخ فلو فتح المضيق للملاحة الإسرائيلية لأصبحت ابالات ميناء كبيراً وهذا يعني الحياة لكل الشعب » .

وقبل سفر الوفد الإسرائيلي إلى فرنسا للاتفاق على الحملة أبلغهم بن جورويون بالتوجيه التالي :

- وخلال ١٧ سنة من حكم عبد الناصر عقد صفقات مع شتى أمم الأرض إلا شعب مصر وأمة العرب فلم يكن بينه وبينهم إلا التوجس والترص وقدان الثقة المطلق ، عبد الناصر يعتقد ويصرح أن السماح بالحرية سيضفي الثورة . وآخر مواقف الشعب من الحكم قبل حرب ٦٧ هي إشاعة الدم .



- ١ - إسرائيل لن تشن حرباً بمفردها .
- ٢ - هدفنا هو السيطرة على الشاطئ الغربي لخليج العقبة . لضمان الملاحة الإسرائيلية في البحر المائي وربما نفكر في نزع سلاح شبه جزيرة سيناء ولو تحت إشراف قوة دولية ٢٠٠٤ وقال الفرنسيون لليهود « إذا ما سيطرتم على مضائق تيران فيمكنكم مد خط أنابيب من إيلات إلى البحر الأبيض » .
- وهو ما حدث بالضبط بعد الحرب . ومن ثم يمكن القول بأن انتصار إسرائيل كان كاملاً .
- وعشية الغزو حدد اليهود أهدافهم : « بالنسبة للهدف النهائي للحملة ، فإن أهدافنا كانت واضحة كان غرضنا احتلال شبه جزيرة سيناء وإزالة القوات المصرية ، وهذا سيضمن لنا حرية الملاحة إلى إيلات ، وتحييد التهديد المباشر لإسرائيل من قبل الجيش المصري ويوقف العمليات الإرهابية من قطاع غزة » .
- وقد تحقق ذلك بالكامل :

  - ١ - احتلوا شبه جزيرة سيناء خمسة شهور .
  - ٢ - أزالوا التهديد العسكري المصري بتدمير الجيش المصري وصفقة السلاح الرومي .
  - ٣ - ضمنوا حرية الملاحة إلى إيلات ومن إيلات .
  - ٤ - أوقفوا العمليات الفدائية من قطاع غزة .
  - ٥ - نزعوا سلاح سيناء فعلياً ، بوضع البوليس الدولي الذي جمد الحدود من الجانب المصري عشر سنوات .

- ويقول : « نحن أيضاً كنا نتمنى أن يعمل نظام جديد على عبد الناصر يصنع علاقات سلام مع إسرائيل ولكن هذا لم يكن جزءاً أساسياً من أهدافنا العسكرية التي ستتحقق حتى لو بقي ناصر في السلطة » .
- ونحن نضيف ولا حتى كان من أهدافهم أو أمانتهم السياسية<sup>٢</sup> في تلك المرحلة ، لأن أي سلام مع إسرائيل في هذا الوقت كان سيصادر طموحها ومخطتها التوسعي ، ومندوب الرئيس الأمريكي الذي كان يفاوض بن جوريون في هذا الوقت - كما أشرنا - كان يبحث في إعطاء ممر بري بين مصر والأردن في صحراء النقب لا الحدود الأمانة وتعديلات في صميم الأرض المصرية والأردنية والسورية كما سيطرح بعد عشر سنوات<sup>٣</sup>
- ولخص موسى ديان نتيجة الحرب بقوله : « ولقد تحققت أهداف إسرائيل الثلاثة من الحملة :
- حرية الملاحة الإسرائيلية في خليج العقبة ، نهاية الإرهاب الفدائي ... . تجسيد خطة الهجوم المشترك المصري - السوري - الأردني على إسرائيل وقد قبل عبد الناصر مبدأ حرية الملاحة من وإلى إسرائيل . وقبل وضع حد للإرهاب ضدها<sup>٤</sup> .

ويقول هيكل نفسه « نفلا عن مذكرات موسى ديان عن معركة سيناء » ( ولاحظ أن هذه هي المرة الوحيدة التي وردت فيها سيناء بدون صفة « صحراء » في كتاب هيكل والسبب هو أمانته في النقل عن موسى ديان الذي لا يمكن أن يقول عن جوهرة الشرق الأوسط « صحراء » كما يفعل الأمين على الناصرية ج ) \* إنه فابل بن جوربون في اليوم التالي لعودته من باريس وعقد معه اجتماعاً طويلاً ، ثم يقول ديان « وفي نهاية الحديث صدر إليّ الأمر بأن أكون مستعداً للاستيلاء على تيران لتأكيد حرية الملاحة الإسرائيلية في خليج العقبة والبحر الأحمر » .

ويشعر هيكل أن هذا النص ينسف دعواه عن « الجوائز » فيهرع إلى وثائق بن جوربون التي أصدرها باروزهار سنة ١٩٦٨ ليثبت أن « دافيد بن جوربون طلب في نفس الاجتماع مع ديان ، أن تكون هناك خطط إضافية لاحتلال قطاع غزة وللمسيطرة العسكرية الكاملة على سيناء »<sup>٩</sup> .

### موافقون

ولكن ماذا يعني ذلك ؟

يعني أن الأمر الصادر بتحديد هدف الخطة أو « الحرب المحدودة » هو فتح خليج العقبة والبحر الأحمر للملاحة الإسرائيلية لا إسقاط عبد الناصر ولا إقامة حكومة موالية في القاهرة ولا فرض التسليم بلا قيد أو شرط ، ولا حتى ضم سيناء وكل هذا وارد في الخطة كما قلنا ولكن في حينه .

الإضافة التي وردت في رواية « باروزهار » طبيعية ومنطقية جداً . . فإن احتلال تيران وفتح الملاحة في خليج العقبة لإسرائيل مهمة تختلف كثيراً عن عملية مطار « عتسي » ضد عبيدي أمين ، أو تدمير طائرات طيران الشرق الأوسط في مطار بيروت . . إذ لا بد من حسم المقاومة المصرية ، الأمر الذي يستلزم تصفيتيها أولاً ، قبل الاطمئنان لفتح الملاحة . وهذا يعني احتلال غزة وتعطيل القوة المصرية العسكرية في سيناء . . حتى تصبح تحت السيطرة الإسرائيلية أو على الأقل يزول تحكمها للملاحة في خليج العقبة .

وقد فازت إسرائيل بهذا الهدف الكامل الذي حددته بن جوربون قبل تأميم القناة وحرب القناة بعام كامل !

وهيكل ينسئ كذبه ولذا يعود ويقرر بعضه لسانه أن هدف إسرائيل لم يتجاوز فتح خليج العقبة يقول : « كانت إسرائيل - كما رأينا - قد قررت وحسمت واستدعى بن جوربون

\* هذا المسك على هيكل أفاد في تفويجه فوصف سيناء مرة في « ملفات السويس » : « شبه الجزيرة » ونعرف أنها صعبة عليه ولكن لا بأس من التكرار ليتعلم . . . .

تلميذه وصفه موسى دبان من أجازة في باريس وطلب إليه أن يتولى رئاسة أركان حرب الجيش الإسرائيلي ووضع خطة للهجوم على سيناء بقصد احتلال شرم الشيخ وفتح خليج العقبة<sup>١</sup> .

هذا هو هدف حملة ١٩٦٧ إلى جانب ما ذكرناه من أهداف أخرى . أما اختراع هدف لإسرائيل وهو « ضم سيناء » ثم الصياح بأننا انتصرنا لأنها انسحبت والسكوت على مكاسبها الأخرى فلا يشار إليها بحرف ، فهو تضليل وتمهيد . . والغريب أنه يصدر من نفس المدرسة التي تردد أن استرداد سيناء بعد ١٩٦٧ لم يكن مشكلة ولا انتصاراً لأن إسرائيل كانت دائماً مستعدة لإرجاعها . كيف تكون إسرائيل غير راغبة في ضم سيناء أو غير قادرة على هذا الضم في مرحلة الامبراطورية وتتطلع لذلك في ١٩٥٦ . . ؟!

وقد قامت مصانع « هيكل » لفكرة التاريخ ، بإصدار طبعة معدلة من أهداف « بن جوريون » .

واليك بعض ملاحظتنا عليها :

التهجئة	الهدف كما أورده هيكل
تحقق بالكامل ومن ١٩٥٦ إلى ١٩٦٧ لم يقع حادث واحد من سيناء ضد إسرائيل .	ضرب قواعد الفدائيين في سيناء
تحقق عمليا بقبول عبد الناصر وضع البوليس الدولي على الحدود ، فانهى خطر أي هجوم مفاجيء مصري ، إذ أصبح على مصر أن تطلب سحب البوليس الدولي وإخطار الأمم المتحدة أو طوب الأراض أننا مستحارب ولا يهم عندئذ إن كان الجيش في العريش أو القنطرة فقد زال عنصر المياغنة .	العمل على تفريغ سيناء بما يؤدي إلى إنهاء خطر أي هجوم مصري محتمل . أي تجريد سيناء من السلاح حسب تعبير بن جوريون
تحقق بالكامل	فتح خليج العقبة
كأنه يتحدث عن أهداف كامب ديفيد !! هذا الهدف غير مفهوم . فإدام البوليس الدولي عند مدخل وخرج الخليج . . المفتوح للأسطول الإسرائيلي فما أهمية طابا ؟! وعلى أية حال حصلت على طابا ومشارف إيلات إلى قناة السويس في الغزوة الثانية	تأمين مشارف إيلات بالسيطرة على منطقة طابا

١٩٦٧

طرد مصر من قطاع غزة وعدم  
السماح بعودتها

تحقق عسكريا بإنهاء أي وجود أو استخدام عسكري  
للقطاع أما عن الحكم المصري وعودته ، ففي النفس  
شيء حول حقيقة هدف إسرائيل هل كانت فعلا في  
هذا الوقت تريد القطاع بربع مليون فلسطيني ؟ . .  
على أية حال اقرأ ما كتبناه في هذا الموضوع وكيف أجبر  
شعب غزة التاريخ على العودة للوراء فأعاد مصر  
للقطاع إلى أن تمكن منهم ناصر وسلم القطاع مرة  
أخرى لإسرائيل في ١٩٦٧ .

تخطيط وحدة المعسكر العربي  
بضرب مركز مصر

في اعتقادنا أنه تحقق إلى حد كبير جداً لأن عبد الناصر  
رفض أن تكتب هذه الوحدة بالدم والسلاح عماء  
الخطايا وموحد الأمم ، بل فضل « المشاعر » قسهل  
التزييف ، واستمرر العملاء في السلطة وعلى  
السطح . . ونظرة إلى العالم العربي في سنة ١٩٥٩  
مثلا وواقعه عام ١٩٥٥ نرى أن هذه الوحدة فعلا  
فُزقت . . ولا يجوز بسبب فشل حملة ايدن أن نقلل  
من أهمية تصريحه عندما مثل ماذا حقق بحرب  
السويس فقال : « منعت الوحدة العربية » إنه تصريح  
بحاجة إلى دراسة ثانية .

إسقاط الطاغية

لم يتحقق . . وإذا كنا نعتقد أنه كان للدعاية وتبرير  
الحرب ، تماماً كما ادعى كل استعماري أوروبا ، أنهم  
غزوا بلادنا لمحاربة الفساد وتخليصنا من حكم  
الطغاة . . وما مكنتهم من بلادنا إلا هؤلاء الطغاة ،  
ولا يمكن الطغاة في بلادنا إلا هؤلاء الغزاة . .  
وبن جوريون يقول : « إن تغيير النظام لم يكن جزءاً  
أساسياً من أهدافنا العسكرية بل ويؤكد أنه سيحقق  
هذه الأهداف حتى لو بقي عبد الناصر في السلطة  
( ص ١٥٣ كلمتي للمغتربين ) و « هيكلم » قال في  
موضع آخر من ملفاته إن « شيمون بيريز » حدد  
أهداف إسرائيل في غزوة ١٩٥٦ بقوله : « إن  
سويسنا Our Suez هي إيلات ، ثم إن أية عمليات



نقوم عليها إسرائيل سوف تكون بهدف فتح المعمرات  
الملاحية ص ٤٨٢ ع .

أي لا إسقاط الطاغية ولا شرب الطافية ! ..  
على أية حال لو كانت إسرائيل أرادت فعلا إسقاط  
عبد الناصر في ١٩٥٦ ، تحقاً إن بني إسرائيل يثابون  
رغم أنوفهم .. وهم يظنون بالله ظن السوء ..  
ولو علموا الغيب لاختاروا الواقع .. فلو تحقق  
هدفهم في ١٩٥٦ وحكم مصر فؤاد محرم أو « موسى  
ديان » أكانت إسرائيل ستحقق بعد عشر سنوات  
أفضل مما حققت بفضل استمرار الطاغية في الحكم ؟ !  
لسوء حظ العرب وحسن حظ إسرائيل أن الطاغية  
لم يسقط فسقطت سيناء والجولان والضفة .. ولم يبدأ  
استرجاع بعضها إلا بعد موته بثلاث سنوات ! ..

نعوذ بهيكل الذي يستعرض لنا انتصارات « حرب السويس »<sup>٦٤</sup>  
يقول هيكل : « كانت حرب السويس تجربة هائلة من تجارب العمل القومي العربي  
وقدرته وإن من غير تنسيق مسبق بين الأطراف » .

ولأننا نعاطينا جرعات هذا الإعلام الناصري فتخذرنا بمثل هذه الجمل الإنشائية من مدح  
الذات والرضا عن النفس وهدنة الأطفال جلباً للنعاس بالخرافات ، فقد ظل العمل  
العربي إلى اليوم « يفتخر » بأنه يمر بتجارب هائلة من غير تنسيق مسبق وبمجرد الفزعة البدوية  
ومحاولة الففز في القطار أو القيام بأي عمل لإثبات الوجود وتبرئة الضمير أو التنفيس عن  
الوطنية الحقيقية !

والدليل أن مؤرخ النصر لم يجد مثلاً يضربه عن الوقفة العربية المساندة لمصر إلا نصف  
مجموعة السراج لحط الأنابيب البريطاني وهو عمل مجيد بلا شك ولكن مجموعة انصار جورج  
حيش نفذته بعد ذلك ولكن في الخط الآخر وأثبت أنه لا يحتاج لأكثر من مجموعة فدائية  
ولا يمكن أن تنحصر فيه مساندة دولة عربية في حجم سوريا ، ومواقعها - وقتها - في الجولان  
كانت تمكنها من انزال ضربة موجعة إن لم نقل قاصمة لإسرائيل التي قذفت بكل جيشها إلى  
سيناء ولم تكن قد أصبحت بعد المارد الذي يحارب على ثلاث جبهات ..

إن هيكل كثير التصخب حول ضربة نصف أنابيب النفط ، ليس حبا وعرفانا لدور  
السراج . فما ناله السراج على يد هيكل والنظام الناصري يضيف صفحات مربعة للمحنة

العزیز سنار . . ولكن في عام ١٩٨٢ بتفضل هيكمل على عبد الحميد السراج في محنته باعلان أن : « السراج كان مضبوطاً على نفس موجة عبد الناصر » .

ولكن هذا « المضبوط » انفرط عقده فور أن دخل في الفلك الناصري وألغيت كل سلطاته وحول إلى « طرطور » في القاهرة كما سترى ، وعزل عن قواعده في سوريا وهو الذي كان يحكمها بقبضة حديدية . انتهى به الأمر بسبب هذا « الانضباط » إلى أن اعتقل وأهين على يد ضباط الانفصال الذين كانوا يرتعدون من مجرد التفكير في تحديه قبل أن يطحنه النظام الناصري . . فالإشادة بنسف الأنابيب ليست تحية للسراج ، وإنما الصخب هنا هو لإخفاء سؤال رهيب مازال يطل برأسه بين الحين والحين ، وسيظل يطل برأسه ينشد الجواب الصريح مهما بدا أن الإعلام الناصري قد نجح في كتم أنفاسه إذ لم يطرح أبداً على ساطع البحث الجاد . . ولم تعرف الإجابة السليمة عليه .

ذلك السؤال هو : لماذا أمرت القيادة المصرية الأردن وسوريا بعدم دخول الحرب ؟  
لنرجع قليلاً إلى الوراء :

منذ عام ١٩٥٣ قام تحالف مصري - سعودي وثيق كان تطوراً نشطاً وأكثر فعالية للتحالف المصري - السعودي الذي تم بين الملكين الراحلين عبد العزيز وفاروق منذ عام ١٩٤٦ والذي مكن من قيام الجامعة العربية ، ووحدة الموقف العربي ، بصرف النظر عن النتائج - حول قرار تقسيم فلسطين والحرب العربية - الإسرائيلية الأولى . . وقد تطور هذا التحالف في ظل الملك سعود والقيادة المصرية الجديدة لحركة ٢٣ يوليو بحيث أصبح أكثر تركيزاً على تصفية الوجودين البريطانيين والفرنسيين من المنطقة . . وإذا كان الفرنسيون قد قبضوا في خلال ٢٤ ساعة على باخرة مصرية تحمل السلاح للجزائر ( الباخرة آتوس ) وعزل شيك سعودي بعشرة ملايين دولار مع مجموعة بن بيللا عندما أنزلت طائرتهما واعتقلوا . . فإن التحالف المصري - السعودي كان أكثر وضوحاً في شرق البحر الأبيض أو المشرق العربي ضد بريطانيا حيث العدو التقليدي والمباشر للسعوديين والمصريين . . وكانت المملكة على خلاف بل وصدام مع الانجليز سواء من خلال العرش الهاشمي في العراق ، والملك عبد الله في الأردن ، أو بالدعوان البريطاني على البورعي السعودية . . وجميع حدود المملكة مع جيرانها الخليجيين . . بينما كانت مصر بالطبع في صدام مسلح مع الانجليز في مصر وصراع في السودان ، وخلاف تقليدي بين القاهرة من ناحية ، وبغداد وعمان من ناحية أخرى . . أما سوريا التي ظفرت باستقلالها حديثاً من فرنسا ، بمساعدة بريطانية ، ونفوة بريطاني في الستين الأولى ، فقد تحولت إلى أرض الصراع لشئى القوى في المنطقة بين شركة نفط العراق وشركة أرامكو حول مد أنابيب النفط إلى البحر ، وبين العراق والسعودية ، وبين مصر والعراق . . وبين بريطانيا وفرنسا . .

واستطاع الذهب السعودي والإعلام الناصري أو كما يقول سلوين لويد مشوهاً : « إن رياح القومية العربية التي تهب من مصر تفوح منها رائحة الذهب السعودي »<sup>٢٤</sup> . استطاعا أن يوجها الموجة القومية والوطنية ، الأصيلة في عدائهما للاستعمار البريطاني والجادة في التحرر من هذا الاستعمار ، استطاعا توجيهها لكيل الضربات لهذا النفوذ ، قمت حماية سوريا من مؤامرات نوري السعيد - البريطانيين وتم طرد غلوب من الأردن ، وقيام حكومة ناصرية في عمان وتطويع ثم هزيمة حلف بغداد ، وأي تاريخ لتلك الفترة يحاول إنكار المساهمة السعودية الفعالة في تحقيق هذه الأهداف ، هو تزوير مفضوح للتاريخ ، في اعتقادنا لا ينجم فقط عن نكران الجميل ولا الرغبة في إبراز الدور الخاص ، ولا لتبرير الافتراءات والتطاول على الملك الراحل سعود ، بل وأيضاً لسبب آخر لا يقل أهمية ويتعلق بفهم « طبيعة » هذه المرحلة وحقيقة التيارات والمصالح التي حكمت التحرك الناصري فيها ووفرت له النجاح وهو ما سنشرحه بالتفصيل وبالصراحة الكاملة في موضعه .

المهم أنه نتيجة هذه الجهود ، بدأ يتشكل حلف سعودي - مصري - سوري - يمني . وركز جهوده على جذب الأردن . بعيداً عن العراق الذي وقع حلف بغداد مع تركيا في ٢٤ فبراير ١٩٥٥ وانضمت إليها بريطانيا في ٤ أبريل ١٩٥٥ ثم تبعها إيران وباكستان ( يوليو وأكتوبر ١٩٥٥ ) .

ففي أول مارس ١٩٥٥ وقع في دمشق اتفاق مصري - سوري وفي ٦ مارس ١٩٥٥ أبدت السعودية الاتفاق المصري - السوري وأعلن عن تشكيل قيادة عسكرية مشتركة للأقطار الثلاثة . وفي ٢٧ أكتوبر ١٩٥٥ وقعت اتفاقية لتوحيد القيادة العسكرية بين مصر والسعودية . وفي ١٢ مارس اختتم مؤتمر ثلاثي في القاهرة بين عبد الناصر والملك سعود وشكري القوتلي ، دام أسبوعاً ، وصدر بيان مشترك بإقرار جميع الإجراءات الضرورية لإقامة جبهة موحدة ضد إسرائيل ، وشجب حلف بغداد « لأنه يضعف الموقف العربي » ونقرر إرسال مبعوث عن المؤتمر إلى الملك حسين مع عرض بدفع قيمة المعونة البريطانية للأردن إذا ما ألغى معاهدته مع الانجليز ( قدم العرض في يناير ١٩٥٦ وسافر المبعوث لتأكيده ) .

ويقول سلوين لويد وزير خارجية بريطانيا وقتها إن « الحملة ضد غلوب في الأردن كان يقوم بها عملاء ناصر والسعوديون »<sup>٢٥</sup> وإن « إخراج غلوب قد تم بالدعاية المصرية ، ومال الملك سعود »<sup>٢٦</sup>

وفي أبريل ١٩٥٦ وقعت الاتفاقية المصرية - السعودية - اليمنية . وأقرضت السعودية عشرة ملايين دولار لليمن . « وأعلنت الحكومة المصرية ترحيبها بالحلف كضربة لبريطانيا وجزء من خطة طرد البريطانيين من شبه الجزيرة العربية . واعترف خروشوف أنهم ( الروس ) يبيعون سلاحاً لليمن »<sup>٢٧</sup> ويتكلم هيكلم بنفس فجة سلوين لويد عن استغلال

مصري للسعوديين فيقول : « إن عبد الناصر استعان بالأسرة المالكة السعودية ضد حلف بغداد »<sup>١٣</sup> ويكتفي بهذا الطق السامي دون تفسير . ولا يقول لنا إذا كانت معركة الحلف بغداد هي أبرز منجزات السياسة الناصرية الثورية ضد الاستعمار الأمريكي وشركاء فكيف قبلت الأسرة السعودية - واتبامات هيكل لها معروفة - أن يستعان بها في تحقيق هذا الإنجاز الثوري التاريخي<sup>١٤</sup> ؟

ويشهد بغدادى أنه في أكتوبر ١٩٥٥ طلب الأمير فيصل بن عبد العزيز تشكيل لجنة عسكرية مصرية - سعودية لشراء أسلحة للمملكة من دول الكتلة الغربية كما يشهد بغدادى أن الرئيس شمعون وسط عبد الناصر لدى السعودية لوقف الحملة عليه في صحف لبنان . ولكن فيصل ( بن عبد العزيز ) قال إن شمعون « انجليزي » ويعمل على تنفيذ سياسة الانجليز<sup>١٥</sup> ؟

في أول مارس ١٩٥٦ طرد « غلوب » باشا أو الحاكم الفعلي البريطاني للأردن وقائد الجيش الأردني والقصة معروفة حول وصول خبر الطرد أثناء مأدبة العشاء لسلوين لويد في القاهرة مع عبد الناصر وعامر . واندفع المد الوطني العربي في الأردن فاستقال الوزراء الفلسطينيون الأربعة خلال زيارة الجنرال قبلل للأردن ، وهي الزيارة التي كانت آخر محاولة من بريطانيا لإقناع الملك حسين بالانضمام إلى حلف بغداد وسجل سلوين لويد في مذكراته عن الوزراء « ومن المعتقد أنهم تلقوا رشوة ضخمة من السعوديين » . . وأن الملك حسين قد « أحاط به قرناء سوء »<sup>١٦</sup> .

في ١٠ مارس عرض نوري السعيد على سلوين لويد تنفيذ انقلاب في سوريا إذا ما حصل له على ضمانات بعدم تدخل تركيا أو إسرائيل . . وحصل له سلوين لويد على وعد بذلك من تركيا وإسرائيل وكان الموعد المحدد لتنفيذ الانقلاب هو الفترة ما بين ٣٠ سبتمبر و ١٥ أكتوبر ١٩٥٦ .

ووصل المد الوطني في الأردن إلى ذروته بإجراء الانتخابات وفوز حكومة سليمان النابلسي بالأغلبية الساحقة ، وقيام مجلس نيابي ناصري - سعودي ، وتوقيع اتفاقية الدفاع المشترك بين مصر وسوريا والأردن ، ووضعت القوات العسكرية الثلاث تحت تصرف القائد المصري عبد الحكيم عامر ، فهو الذي يأمرها بدخول الحرب ويوجه تحركاتها العسكرية تماماً كأنها جيش واحد .

ولا شك أن هذه كانت أعلى مرحلة في التضامن العربي ، والتنسيق العربي العسكري ، ولكن « هيكل » لا يشير إليها أبداً في سجل الانتصارات ، بل يقفز عليها للحديث عن نفس

---

• بل أجبر في « ملفات السويس » على الاعتراف بأن أول معارضة للحلف جاءت من السعودية .  
•• هذه إشارة لنشاط أمريكي - ناصري ستعرض له في موضع آخر .



« مأسورة » النقط ، ولأمر ما ، جدد قصير أنفه ، واشترت المرأة السم غير المقشور بالمقشور . . . !

اكتفى هيكل بإشارة غربية إلى هذا الانفاق ، وإلى الهدف الذي كان يُرجى منه عندما قال أن السراج « كان يأخذ ميثاق الدفاع المشترك والقيادة المشتركة بين مصر وسوريا والأردن » وهو اتفاق وقع قبل العدوان الإسرائيلي بأيام قليلة مأخذ الجدد ( ١١١ ج ) .  
الغوا ! ما هو كان « صغير » وربما لم يكن قد انضبط - بعد - على كل الموجات العاملة مع القاهرة !

ويقول إنه اكتشف في سوريا خطة سرية « لعمل انقلاب في سوريا يتوافق مع غزو مصر » وكان هدفها أن تمتع اشتراك الجيش السوري في المعركة مسانداً لمصر ، إلى جانب الهدف الدائم وهو السيطرة على قلب دمشق » ، ولكن الخطة اكتشفت وأجبطت .

المؤامرة صحيحة وقد اعترف بها سلووين لويدي وغيره ولكن هل صحيح أدى كشفها إلى إحباط الهدف ؟ وهو منع الجيش السوري من الاشتراك في المعركة ؟  
هل اشترك الجيش السوري في المعركة ؟

ومن الذي منعه ؟ ليس توري السعيد ولا حلف بغداد ولا الرجعية . . بل أمر صريح من عبد الحكيم عامر\* القائد العام للقوات المشتركة المصرية - السورية - الأردنية .  
لماذا ؟

ويمكن لأي قاريء ملم بأوضاع تلك الفترة أن يقدر مدى التحول في الموقف الذي كان يمكن أن يحدث لو أصدر عبد الحكيم عامر أمره للجيشين الأردني والسوري بالهجوم على إسرائيل خلال استغراق جيشها في أضخم حرب واجهته منذ قيام إسرائيل ، وهي غزو سيناء التي تعادل مساحتها ضعف مساحة إسرائيل ، فالجيش الأردني كان بشهادة الجميع وقتها ، عالي الكفاءة من الناحية العسكرية ، ومتفجر الوطنية شديد الرغبة في غسل عار معارك ١٩٤٨ والاعهات التي كبلت له بسبب خيانة قاده الانجليز ، والجيش الأردني ، كما يذكر المعمرون - كان وقتها على بعد طلقة مدفع من البحر ويستطيع أن يقسم إسرائيل إلى شطرين بظابور دبابات وتأمّلوا الخريطة . . والجيش السوري كان لا يزال بكراً لم تمزقه الانفلاتات والمؤامرات والحزبية ، ومواقفه في الجولان كانت تعطيه تفوقاً ساحقاً اعتبر أنه غير قابل للمهزبة « عسكرياً » . . وكان السلاح الجوي الإسرائيلي مازال في بدايته .

تستنى أن يذكر لنا نصري واحد ما الحسائر المحتملة عسكرياً أو سياسياً التي أروا القرار المصري تجنبها بمنع الأردن وسوريا من فتح جبهتين ضد إسرائيل في عام ١٩٥٦ والتي لم تكن

• بل من عبد الناصر كما اعترف هيكل في « ملفات السويس » .

محتملة في ١٩٦٧ عندما طلب منها الدخول رغم اختلاف الظروف تماماً بحيث كان المكسب في ١٩٥٦ محتملاً والخسارة في ١٩٦٧ مؤكدة بعد ضربة الطيران المصري . . . ؟ ألا يذكرنا هذا بسؤال مايلز كويلاند عن « اللغز » في إحجام عبد الناصر عن الحرب مع توافر عوامل النصر ، والانجرار إليها إذا كانت الخسارة مؤكدة ؟

من الناحية العسكرية كان الوضع أفضل بالنسبة للعرب في ١٩٥٦ . من الناحية السياسية كانت إسرائيل معتدية باتفاق العالم كله لأول وآخر مرة وبقرار إيدانة أمريكي ! وكانت مصر وسوريا والأردن أعضاء في قيادة مشتركة تلزمهم جميعاً بالحرب إذا ما اعتدى على أحد الأطراف الثلاثة ، ومن ثم لا لوم ولا مؤاخذه دولية . بل إعجاب وازرع لفة العرب على المستوى الدولي ، وتعريف العالم أن التضامن العربي والاتفاقيات العسكرية العربية أمور جادة . . .

مؤكد أن الوضع العسكري لم يكن ليصبح أكثر سوءاً لو صدر الأمر إلى سوريا والأردن بالهجوم على إسرائيل في ٢٩ أكتوبر ١٩٥٦ .

هذا من الناحية العسكرية التي لا تحتاج لكثير إثبات ، ولكن ، هناك عنصر سياسي خطير ، يتفكرون عنه ولم يطرح أبداً ، وهو ما كان يقلق بال الانجليز واليهود والأمريكان ونوري السعيد وغيره . . . خلال فترة الإعداد لغزو مصر . . . فال معروف أن الأردن كان مرتبطاً بمعاهدة دفاعية مع الانجليز ، واتفاق مع العراق يتضمن دخول الجيش العراقي الأردن في حالة تعرضه لعدوان إسرائيلي ، وذلك بعدما تصاعد عدوان إسرائيل على الأردن قبيل الهجوم على مصر ، حتى ساد الاعتقاد بأن إسرائيل تدبر غزو الأردن لا مصر . . . وكان المفروض في حالة وقوع حرب شاملة بين الأردن وإسرائيل أن تصبح كل من بريطانيا والعراق في مأزق حرج . . . فإذا كان الجيش العراقي سيجد نفسه مضطراً بحكم الضغوط العربية والشعبية على حكومة بغداد ، أو بحكم وطنية ضباطه ، مشتركاً في المعركة ، فإن بريطانيا كانت ستواجه مأزقاً خطيراً لأنه فضلاً عن استحالة محاربتها لإسرائيل ، كانت في هذا الوقت بالذات تخطط لغزو مشترك مع إسرائيل .

يصور لنا موسى دبان هذا المأزق بعد عشرين عاماً بقوله : « خلال المفاوضات ( لتدبير العدوان الثلاثي ج ) كان من الضروري أن نعمل على تجنب وضع قد ننزل فيه إلى صدام مع بريطانيا ، قد يؤدي إلى عمل عسكري بريطاني ضدها . وذلك من جراء العلاقة البريطانية - الإسرائيلية المعقدة . فبريطانيا لها معاهدات مع عدة دول عربية قد تبرع لمساعدة مصر ، ولو حدث ذلك فقد ينشأ وضع نكون فيه نقاتل مع بريطانيا في جبهة ، وفجأة نجد أنفسنا مضطربين معها في جبهة أخرى مع الأردن حيث سيقدم له البريطانيون مساعدة عسكرية بموجب معاهدة الدفاع الأنجلو أردنية »<sup>١٥</sup> .

« وكان رأي بن جوريون أن إسرائيل لن تهاجم الأردن إلا إذا هاجمها الأردن ، ومادام لا يسمح للقوات العراقية بالدخول في أراضيه وكان بن جوريون يعتقد أن بريطانيا لديها من النفوذ ما يمكنها من ضمان حياد الأردن وبذلك تمتع تعقيدات لا ضرورة لها مستتبع دخول القوات العراقية في الأردن »<sup>١٦</sup> .

« وكان العراق والأردن قد أنشأ قيادة عليا مشتركة في يونيو ١٩٥٦ تقرر بها وضع فرقة عراقية متقدمة على الحدود العراقية - الأردنية تكون مستعدة لمساعدة الأردن في حالة الطوارئ » ، ثم اجتمع الملكان حسين وفصل بن غازي لبحث نقل هذه القوات ذاتها للأردن ، وقد أعلن بن جوريون عن عزمه على التصرف عسكريا لو حدث ذلك »<sup>١٧</sup> .

إسرائيل كانت مصممة على التصرف عسكرياً لو دخل الجيش العراقي الأردن ، والمعاهدة التي يبرهن بها شرف العرش العراقي ، ونوري السعيد ، والمراهنة على صداقة النظام العراقي معلقة على تنفيذ بند الدخول العراقي في حالة الحرب بين الأردن وإسرائيل . والمعاهدة البريطانية الأردنية ، والبريطانية العراقية وسبعة بريطانيا ، وثقة أصدقائها ، وادعاءات عملياتها كله معلق على امتحان موقفها إذا ما حدث القتال المسلح بين الأردن ثم العراق وإسرائيل « كذلك كان عليهما أن تعرف هل ستنفذ بريطانيا معاهدتها مع الأردن وتتقدم لمساعدته إذا ما هاجم إسرائيل أو إذا تحركت إسرائيل إلى الضفة الغربية رداً على دخول القوات العراقية الأردن » ؟ .

وجاء في مذكرات « هيو جتسكيل » زعيم المعارضة البريطانية خلال معركة القناة أنه أثناء حفل العشاء الشهير الذي كان مقاماً على شرف الملك فيصل العراقي ليلة التأميم سأل الأمير عبد الإله السوصي على العرش العراقي عن الأحوال فرد السوصي العراقي ( ١٩٥٦/٧/٢٦ ) : « إن الوضع خطير ، والأردنيون قد يقدمون على إجراء » سخيف » ويهاجمون إسرائيل فنجد أنفسنا ننجر إلى الصراع . إن هذا مثير للقلق »<sup>١٨</sup> .

أزمة فعلاً . . ومشكلة خطيرة . . وبين جوريون يراهن على الضغط البريطاني على الأردن لإنقاذ الغرب وإسرائيل والنظم الصديقة من هذه الورطة - الكارثة . . ولكنها مراهنة غير مضمونة ، فالأردن في أكتوبر - نوفمبر ١٩٥٦ لم يكن بالأرض الصالحة لقبول مثل هذا الضغط البريطاني بل الأحرى أن الملك حسين بذكائه المعروف كان سيقبض تنفيذ مثل هذا الطلب ، أما عن الجيش الأردني بقيادة علي أبو نوار الناصري - وقتها - واللاجي « السياسي في القاهرة بعد ذلك ، والحكومة الأردنية حكومة سليمان النابلسي وهو غني عن التعريف فكان يستحيل تصور استجابتها للضغط البريطاني ورفض تنفيذ اتفاقية الدفاع المشترك .

ورطة حلت بأبسط وأهون ثمن . . مصادفة عجيبة جعلت « الضغط » يأتي من آخر جهة يمكن أن ترد على المخاطر ومن جهة لا يمكن اتهام من يطيع أمرها بالخيانة . . من القيادة المصرية المغزوة أرضها ! ؟

نتمنى أن نسمع تفسيراً ..

بالطبع لا نريد تفسيراً سوقياً حاقدًا من طراز « أمه يهودية » أو عبد الحكيم عامر أصله « ايللي كوهين » هذا سخيف لا يستحق حتى مجرد السماع فضلاً عن المناقشة ..  
التفسير الذي وصلنا إليه ، أن صفقة تمت بين أمريكا وعبد الناصر ، طالبت فيها أمريكا عبد الناصر الأيوسع النزاع ، أن يمنع دخول الأردن وسوريا الحرب وهي تتعهد بالباقي ..  
وقد نفذ الطرفان .. ولكن ربح اليهود وخسرنا على المدى القريب والبعيد !

ويلاحظ أن « سلوين لويدي » قد أورد قرار عبد الحكيم عامر للجيشين الأردني والسوري بعدم دخول الحرب ، ولكنه لم يعلق بحرف على أسباب القرار !<sup>١٩</sup>  
وهكذا لم يكن أمام الضباط السوريين ، إلا مأسورة النفط بنفون فيها غيظهم ، ويرفعون في نفس الوقت سعر النفط الأمريكي بقطع أكبر شريان للنفط الانجلو - فرنسي على البحر الأبيض وأقرب شريان لغرب أوروبا إلى جانب سد قناة السويس ؟ ..

إن المساندة العربية الأساسية التي كانت يمكن أن تشكل قاعدة العمل العربي ، وغدوجاً للتضامن بنموذج الأيام ، وبمسبلة العدو حساباً في المستقبل ، المساندة التي كانت مكتوبة سطور الوحدة العربية بالدم ، متعها عبد الناصر ، وبالتالي لم يبق إلا المساندة بالخطب والأغاني والبرقيات ، والنداء « هنا القاهرة » من إذاعة عمان ودمشق عندما ضربت الإذاعة المصرية واستقر في ذهن العرب أن « قطع » النفط هو آخر الدواء والحلقة المفرغة التي ترقص حولها الأمة العربية دون أي تقدم .

والمستول عن ذلك هو المؤامرة الإعلامية التي أرادت إخفاء السر وراء عدم تنفيذ اتفاقية الدفاع المشترك في أول امتحان للتضامن العربي في ظل ٢٣ يوليو .. بالصخب حول الدعم العربي والتضامن العربي ، وبسالة الجيش السوري الذي نسف أنبوب النفط وكأنه جماعة إرهابية مطاردة من السلطة !؟

لو طبق الميثاق لعرف العرب قيمة هذه الاتفاقيات و « أخذوها مأخذ الجد » ولعرف العدو قيمتها « وأخذها مأخذ الجد » كما يسخر هيكل من سذاجة السراج !<sup>٢٠</sup>  
أيمكن أن يقول كاتب جاه « مؤمن » بعبد الناصر والوحدة العربية أن السراج « كان يأخذ ميثاق الدفاع المشترك مأخذ الجد » !؟  
يعني إيه !؟

اتفاقية عسكرية وقع عليها رؤساء ثلاث دول والفائدة العام في كل جيش وأقربها السلطة النشورية في كل بلد .. فأي عجب أو غرابة أن يأخذها السراج على محمل الجد ؟ إلا لأن كاتب هذا الكلام يعرف أن الأمر كله نصب في نصب !؟  
على أية حال هيكل أعفى نفسه من تقديم أي تفسير للسبب الذي لم تنفذ من أجله



الاتفاقية رغم اكتشاف المؤامرة الاستعمارية الرجعية التي كانت تستهدف منع تنفيذها ١٩

هذا ما كتبناه في « كلمتي للمغتفلين » وقد قبل « هيكل » التحدي ، فتقدم بتفسير في « ملفات السويس » يبرر فيه لماذا منع عبد الناصر الأردن وسوريا من دخول الحرب ضد إسرائيل فأضاع فرصة نصر « محتملة » كما يقول كويلاند ، ومرجحة في رأينا . اضطر هيكل للدرد علينا فقال الآتي :

« لقد فضل جمال عبد الناصر أن تخوض مصر المعركة العسكرية وحدها لأنها لا تستطيع أن تتحمل مسئولية ما يمكن أن يجري على أرض عربية أخرى قد لا يستطيع أن ينجدها بقوات مصرية في الوقت المناسب ، وكان تفضيله أن تنفك الأمة العربية كلها مع الشعب المصري بمشاعرها وبما تستطيع عمله دون القتال المسلح »<sup>٢٠</sup>

نشاطركم الأحزان .

وهو كلام لا يستحق الرد ، كلام مريب مشبوه . . كان عبد الناصر كان يخوض حرباً من أجل ميراث جده في بني مر ، أو كان الحرب مع إسرائيل قضية مصرية خاصة ومن ثم يتحمل عبد الناصر مسئولية توريط العرب . . وماذا كان سيصيب العرب أسوأ مما أصاب مصر باحتلال لمن أراضيها ١٩ ؟ ولماذا لم يفكر على هذا النحو في ١٩٦٧ عندما استخدم حتى الكذب لإدخال الأردن في الحرب الخاسرة بل التي كان قد خسرها فعلاً ويعلم ذلك يقيناً !

يرد هيكل . . إنه منع الأردن من الدخول لأنه كان يعلم بتريص إسرائيل بالضفة الغربية أو أجزاء منها وكان مصمماً على حرمانها من أية فرصة في هذه الظروف »<sup>٢١</sup> .

في انتظار ظروف أحسن ! . . لأنه هو نفسه تفل عن هذا التصميم واستخدم الكذب لحث الملك حسين على دخول حرب ١٩٦٧ المحتوم فيها خسارة الضفة . .

ففي ١٩٥٦ كان احتلال إسرائيل للضفة محتوم الفشل ، فالأردن كانت تربطه معاهدة دفاعية مع بريطانيا والعراق ، وأهم من ذلك أن العالم كله بما فيه أمريكا كانت ضد احتفاظ إسرائيل بأية أرض تحصل عليها بالحرب ، وأنت نفسك قلت إن بن جوريون قال : « ليس لإسرائيل صديق واحد في الأمم المتحدة »<sup>٢٢</sup>

وأنت أيضاً نقلت عن ايزنهاور قوله : « إننا لا نستطيع أن نجد أمام العالم أي مبرر سياسي أو قانوني يعطي لإسرائيل حق البقاء في سيناء . إن العالم كله سينعاطف مع ناصر إذا قرر مواصلة الحرب ضدهم وستكون إسرائيل وحدها بعد خروج الانجليز والفرنسيين من بور سعيد »<sup>٢٣</sup>

الحمد لله ايزنهاور يفكر مثلنا . . فما الضرر لو كانت إسرائيل فعلاً احتلت الضفة في البداية مثلما احتلت سيناء واشتركت الأمة العربية كلها « بالسلاح » وليس بمشاعرها يافاجر الادعاء . . ما الضير إذا استمرت المعركة على ثلاث جبهات وامتدت خطوط إسرائيل من

سوريا إلى القناة إلى الأردن ، وخرج الانجليز والفرنسيون واستفرد العرب بإسرائيل خاصة وقد قلت إننا استرجعنا ما غصرتاه من سلاح في الحرب ( أي حرب ؟ من الذي حارب ؟ ) . .

لم يكن انححاب إسرائيل مؤكداً في ١٩٥٦ . . وعمل شك كبير في ١٩٦٧ و ١٩٨٧ . . هل يمكن أن تلغي عقولنا ونقبل ادعاء خوف عبد الناصر على الضفة كمبرر لمنعه شن الحرب الشاملة على إسرائيل في المرة الوحيدة التي كانت عوامل النصر أكثر من عوامل الهزيمة ؟

وانظر ما كتبه «ارسكين تشايلدز» في كتابه : « الطريق للسويس » تدرك خطورة الوضع على إسرائيل والولايات المتحدة وبريطانيا والنظام العراقي ، وفداحة ما ارتكبه عبد الناصر في حق مصر والعرب والمواجهة مع إسرائيل بقراره الذي أفرغ الموقف من كل عناصر الخطر قال تشايلدز :

« فالصورة الظاهرية للوضع ، تتمثل في أن إسرائيل قد أقحمت نفسها في هذه الحرب الصحراوية ودفعت إليها بالقسم الأكبر من قواتها كلها ، أتواجه دولة عربية واحدة لها حليفتان عربيتان أخريان ترتبط معها بالتزامات عسكرية ثابتة وهما سوريا والأردن ، بينما تقدم وراءهما دولة عربية ثالثة هي العراق لا تستطيع تحت تأثير شعبها الوقوف مكتوفة اليدين في أية حرب عربية إسرائيلية شاملة »<sup>٢١</sup>

وهذا هو تأثير العلاقة المريبة مع المخابرات الأمريكية ، فلاشك أنها هي التي نصحت بتطبيق « الأزمة » ولمن نقول تحت تأثير أصدقاء إسرائيل في ال CIA بل لأنه لم يكن من مصلحة الولايات المتحدة ، اتساع الحرب ودخول أطراف جديدة ، مما كان يعمل إمكانية جادة في انهيار النظام الاستعماري بأكمله في الشرق الأوسط . لو كانت علاقة عبد الناصر بالأمريكان علاقة سياسية مفتوحة ، حتى ولو كانت علاقة تحالف ، مثل إسرائيل ، لكان القرار في يده . ولو كان يمثلوه مع الأمريكان ، هم الدبلوماسيون المصريون أو حتى من العاملين في المخابرات المصرية وليس المخابرات الأمريكية ، ما كان ليتخذ هذا القرار الصارخ الضرر بمصلحة مصر . . فليكشفوا عن القول بأنه استخدم هذه العلاقة الشائنة لمصلحة مصر فقد كانت أولاً لمصلحة أمريكا\* . . وإسرائيل .

نعود لقائمة الانتصارات :

« إن جو السويس كان هو الاختيار الذي نجح ونضج فيه جيل الخمسينيات في العالم العربي ، جيل جمال عبد الناصر وأحمد بن بيلا وهواري بومدين وعبد السلام عارف

---

\* وبمثل تابعه ففة يلتقط تفسير « هبكل » ليدسه في كتابه . ومن ثم فلا حاجة للرد على الظل . وقد اشبعنا سيده رداً . . ويكتفى أن التابع في تسجيل ملحمة عبد الناصر والعرب رأي - تأدياً - حذف إسرائيل وضعبها إلى كتاب « خريف عبد الناصر » وهذا وحده يكفي لمن أراد الفهم .

وجامعات الضباط الوجدويين في سوريا والطلائع الملتزمة من حزب البعث العربي الاشتراكي في منطقة الهلال الخصيب ، وهو جيل كتب عليه أن يكون جسرا تمشي - وتدوس أحيانا - عليه أمة بأسرها من مرحلة إلى مرحلة في النضال . كان هذا هو الجيل الذي فتح الطريق تحت شعارات « الحرية والاشتراكية والوحدة » و « من المحيط إلى الخليج » و « بتقول العرب للعرب » و « نصادق من يصادقنا ، ونعادي من يعادينا » و « نحن جزء من حركة الثورة الوطنية في العالم » إلى آخره إلى آخره ( هو اللي يقول إلى آخره وليس أنا . ج ) وربما كان أقصى نقد يمكن توجيهه لهذا الجيل أنه كان يعرف ما لا يريد بوضوح ولكنه لم يكن يعرف ماذا يريد بنفس هذا الوضوح « إلى آخره إلى آخره وأنا الذي أقولها هذه المرة !

وليسمح لنا أن نضيف إلى قائمة جيل الخمسينيات : عبد الكريم قاسم الذي لا شك أن أثره في العراق ، وفي التاريخ العربي أكبر من أثر عبد السلام عارف الذي جاء وذهب وقُتل ولا أحد اهتم بماذا يريد وماذا لا يريد . . وإن كان النظام المصري يحمل القسط الأكبر في مسئولية مصيره التعس وفشله ، ولا شك أنه كان يتفجر وطنية ، وإخلاصاً وتديناً ، والحمد لله الذي جعل « هيكل » يسجله في قائمة الشرف ، وإذ كان هذا الهيكل شجى في حلق عبد السلام عارف في حياة هذا المسكين .

أما بن بيلا فلا شك في إخلاصه وحماسته وثورته ، ولا شك أيضاً في أنه بدأ ثورته قبل السويس . . وتعلم مما يتلوه الناصريون في بابل ما فرق بينه وبين الشعب الجزائري ، فتمكن منه هواري بومدين ابن جيل الخمسينيات ، الذي استطاع بمساعدة مقالات هيكل الاستفزازية ، المتباكي اليوم على بومدين ، والمهاجم له يوم كان رئيس الجزائر ، المهمل استطاع بومدين أن يحول الجزائر إلى أكبر قوة معادية لمصر وعبد الناصر ، وهو البلد الوحيد الذي ضرب فيه المصريون بعد هزيمة ١٩٦٧ واعتدى فيه على السفارة المصرية<sup>٩٢</sup> . . وتحولت الجزائر من حلم وبهجة وأمل كل عربي ، بل ومن « أكمل نصر عربي حقاً » تحولت على يد الأصغر الحقود إلى شجى في حلق الأمة العربية ، ومصدر الفرفة والتزييف الدائم حتى اليوم في المغرب العربي !

أما جيل ضباط الوحدة في سوريا والطلائع الملتزمة في حزب البعث ، فحدث ولا حرج من الحزبي إلى أمين المحافظ وصلاح جديد وباخوس والجندي ولا تنس كمال أمين ثابت . . وعلى صالح السعدي وناييف كذا . . والحبل على الجرار . .

أما أنه لم يجد هذا الجيل ما يسجله له إلا الشعارات ( باستثناء بن بيلا ) فلا تناقش ، فقط نذكر المواطن العربي بما تحقق منها . . كل تلك الحريات التي يرفل فيها المواطن العربي والوطن العربي وكل الاشتراكية التي تغمر الأسواق العربية والتي تفوح من سيجار هيكل وبيوته الثلاثة في مدينة القاهرة كما ذكر للمحقق ، وخمس عربات تنتظر على بابه ! أما عن الوحدة من المحيط إلى الخليج فلا ينكرها إلا جاحد لفضل حرب السويس !

وقد - والله - احتار فينا الصديق والعدو ، ولم نجد عند الضيق صديقاً له قيمة يأخذ بيدنا أو يعطينا ريع ما يعطيه العدو لإسرائيل . . أما بتقول العرب للعرب الذي لم يتحقق إلا بعد أن خففت أصوات هذا الجليل وزالوا من عل المسرح ، وتقلص ظلهم من المساحة العربية ، وتحقق على أية حال على يد « شيوخ » لا وجه للشبه بينهم وبين جبل الحسينيات هذا . . ! إذا كانت هذه هي الانتصارات فأين الهزائم ؟

يقدم لنا هيكل قائمة أخرى من الانتصارات من طراز استطاعة « الاتحاد السوفيتي أن يحقق ويعلن تعادله مع أمريكا » . ويختار الصراف أبى بصرف هذا الانتصار بالعملة المصرية ، خاصة وقد أضاف تفسير هيكل حيرة إلى الحيرة إذ قال وهي « التي فتحت باب الوفاق » ! فهل كان الوفاق لصالحنا ؟!

ويصر على أن يسجل علينا في قائمة الانتصارات : « انقسام العالم بين روسيا وأمريكا ، وقرار فرنسا والصين بناء قوة نووية مستقلة ، وغول بريطانيا وفرنسا إلى دولة من الدرجة الثانية ، وسقوط الجمهورية الفرنسية الرابعة ، وتدعيم الإنجليز نحو السوق الأوروبية ، وتحرير المستعمرات في أفريقيا وأمريكا اللاتينية وظهور لومومبا ونكروما ونيريري ( ١٩ ج ) وفيدل كاسترو ، وأن السويس كانت آخر صراع شارك فيه العمالقة « في ميدان القتال كان هناك جمال عبد الناصر من ناحية ، وعلى الناحية الأخرى دافيد بن جوريون ، وأنطوني إيدن وجي موليه ، وطبعاً لا أحد يقول إن « جي موليه » كان عملاقاً ، ولا أحد يذكر اسمه الآن إلا بالعدوان على مصر . . وإيدن سباه عبد الناصر « الخرج » فمن أين جاءت العملة ؟! كلام وحذلقه وخلي يتفكه بالآلام الشجي المصري !

على أية حال هذه لم تكن سوى المقدمة . . والكتاب في ثلاثمائة صفحة ! ويبدأ الفصل الأول بالحديث عن إسرائيل ، وهو ما نحمد له ، فهي حقاً جوهر القضية ، ولب المعركة . . ويقرر لنا أن « شركاء الحرب ضد مصر في سنة ١٩٥٦ كانوا أربعة ولم يكونوا ثلاثة كما هو شائع في تعيير العدوان الثلاثي »<sup>٢٥</sup> .

الله أعلم بعدتهم ! والله على الذي حاول إخفاء الشريك الرابع عشرين سنة . . وأطلق على الحرب اسم « العدوان الثلاثي » وغنى له « ٣ دول متقدمة يابور سعيد . . الخ والشريك الرابع الذي يكشف عنه هيكل الستار ، هو أمريكا بالطبع ، الذي يؤكد لنا أنها : « سارت شوطاً على طريق السويس ، ثم تخلت عنه إلى طرق أخرى ظنتها أسرع تفضلاً إلى القاهرة » وهذا هو الخلط حقاً . . خلط نتائج صحيحة بمقدمات خاطئة ، ومقدمات معروفة ب نتائج مزورة ، وسنشرح ذلك بالتفصيل ، فالولايات المتحدة كانت نافذة إلى القاهرة . . ولكن بغير هذه الصيغة السوقية المضللة ، والحق أن « هيكل » لا يقدم جديداً فاتهم أمريكا بالمساهمة في العدوان الثلاثي وحلف بغداد وجميع المؤامرات ضد السلطة المصرية في تلك



الفترة مطروح في الإعلام الناصري بوضوح منذ عام ١٩٥٧ وبشكل متقطع ومتحفظ أحياناً قبل ذلك وبالدات منذ ١٩٥٥ .

يقول : « كانت إسرائيل أمام الجميع على طريق السويس بحكم اهتمامها الذي لا يدايه اهتمام بكل ما يجري في مصر » .

وهذا صحيح ألفاً في المائة . . والكارثة أنهم يعرفون ، وإن كنت تدري فالمصيبة أعظم .  
لم يكن الواجب ولو من باب المجاملة أن تهتم بمن يهتم بنا ؟!

وسنؤجل حديث « الاهتمام » وإنما نكتفي حالياً بذكر عدة نصوص :  
« كان لدى المخابرات المصرية تقرير من تقدير المخابرات البريطانية جاء به : « ليس لدى مصر أية نية في الاعتداء على إسرائيل ، وأنها ليست مستعدة لذلك بخلاف موقف إسرائيل واستعدادها »<sup>٢٦</sup> .

في سنة ١٩٥٥ وبعد ما قطع بن جوريون عزله في مستعمرة سد بوكور بالنقب ليعد العدة لضرب مصر الضربة القاتلة . . يقول هيكل : « كان عبد الناصر يقول إنه لا يشغل نفسه بإسرائيل ، وإنما يركز على التنمية الداخلية في مصر وأنه لذلك خفض ميزانية القوات المسلحة بخمسة ملايين جنيه عن السنة الماضية ، لا اعتقاده - كما قال عبد الناصر نفسه - أن إسرائيل ليست خطراً على مصر إلا لأن مصر ضعيفة اقتصادياً واجتماعياً »<sup>٢٧</sup>  
فالرئيس عبد الناصر :

١ - لا يشغل نفسه بإسرائيل .  
٢ - لا يفكر في مواجهة عسكرية معها ، لا ابتداء من جانبه ، ولا حتى في احتمال أن « نحن » هي ونهاجمه ولذلك بدأ يضعف قدرة مصر العسكرية بخفض ميزانية القوات المسلحة ، وسيحدث هذا - للمصادفة - مرة أخرى في نفس السنة السابقة على حرب ١٩٦٧ وسيلغي بند بناء الدشم التي تحمي الطائرات المصرية لتوفير النفقات اللازمة للحرب في اليمن\* . . . !

٣ - ونحن نعرف أن الزعيم الخالد لم يصمد طويلاً على هذا التصور ، وهو الرغبة قبل المدفع ، أو المصنع قبل الدبابة ، لأنه بعد قليل من ذلك الإعلان والخفض في ميزانية السلاح ، عقد صفقة السلاح السوفيتي التي قدرت الدفعة الأولى منها بستين ضعف ما خفضه لزيادة التنمية الاقتصادية والاجتماعية . . ومع ذلك فنحن نعتقد كما سبقت أن صفقة السلاح الروسي كانت تهريباً من المواجهة وليست سعيًا لها . . المهم أن القيادة الجديدة لمصر جاءت إلى السلطة وهي غير منشغلة بإسرائيل واستمرت على عدم شغل البال هذا حتى

\* حكومة ما قبل الثورة اعتصمت ٥٢ مليون جنيه للتسلح .

قذفتها إسرائيل بالقارعة نلوا القارعة .. فقررت أن تشغلنا بإسرائيل بدلاً من أن تشغل هي بإسرائيل ..

في ١٩٥٥ قال «عمود فوزي» الذي يسمي «إليه هيكمل بالثناء عليه» ، ولا ندري لماذا ؟ .. قال فوزي لسلوين لويد « ما من حكومة مصرية سبيل بها الجنون يوماً إلى حد شن هجوم مسلح على إسرائيل » .

بعد الشر عليكم من الجنون .. والمجنون راح والحمد لله ..  
ويقدم لنا هيكمل خطة مصر ضد إسرائيل .. آسف هذه لا وجود لها .. أقصد يقدم لنا خطة إسرائيل ضد مصر ، التي كانت تتوقع أن تستمر مصر ، قائدة العالم العربي والوحيدة القادرة على شن هجوم عليها إلى نهاية هذا القرن .  
ونقرأ الخطة ونختار هل كانوا فعلاً يعرفون ذلك ففعلوا كل ما يؤدي إلى تحقيق خطة إسرائيل ؟ ..

فهذه خطة إسرائيل وأهدافها بالنسبة لمصر كما أوردها فيلسوف الناصرية وصوتها الداوي :

١ - إبقاء مصر ضعيفة متخلفة غير قادرة على إقامة البناء الاقتصادي الزراعي والصناعي المتطور ، وباختصار أن يظل الإنسان المصري كياناً مقهوراً مطحوناً عليلًا غائباً عن الوجود الحضاري بكل قيمه ، تماماً كتلك الصورة التي رسمتها جولدا مائير في كتابها حياتي الذي وصفت فيه الناس داخل محطة سكة حديد القاهرة حين وصلت إليها في العشرينيات في طريقها إلى فلسطين .. أكوام من اللحم والعظم المغطى بالتراب والذباب » .

أليست هي جولدا مائير التي زعمت الرواية المصرية أنها قالت عن مصر الناصرية : « لما يتعلموا يركبوا الأنوبيس نبدأ نخاف منهم » هل كانت حالة مصر عند وفاة عبد الناصر أفضل بكثير منها قبل ثلاثين سنة .. هل كانت أكوام اللحم داخل وخارج وعلى سلم وفوق سطح الأنوبيس أفضل ؟ هل تقدمنا بانتقال أكوام اللحم من المحطة إلى سطوح القطارات نحصدها أعمدة الكباري وتلقيها على جانبي القطار للذباب ؟! هل كانت القاهرة في العشرينيات كما تركها عبد الناصر « أفقر » عاصمة في العالم العربي ؟! هل مرت فترة كان فيها المصري كياناً مطحوناً عليلًا غائباً عن الوجود الحضاري بكل قيمه مثلما أصبح في الفترة التي مرت به من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٦ ؟ .. !

٢ - « إبقاء مصر معزولة عن بقية العالم العربي .. »  
وهي عناوين وضعنا فيها مؤلفات ، ولكن يكفي أن نقدم صورة لوضع مصر والعالم العربي في عدوان ١٩٦٧ .

كانت مصر قد انسحبت من مؤتمر القمة العربي لأنه « أصبح مظلة للمرجعية العربية » وانسحبت من مؤتمر القمة الأفريقي « بعد أن تأكد لها أن استمرار حضورها أصبح غير ذي

فائدة<sup>٢٧</sup> وأعلن عبد الناصر أن القوات المصرية باقية في اليمن ، ووصل الخلاف مع السعودية إلى ذروته ، وعشية هجوم إسرائيل كان عبد الناصر يسب الملك فيصل في « القاعدة العسكرية المتقدمة » في سيناء ويطالبه بأن يطلب من صديقه شاه إيران . الخ . وعندما وصل الملك حسين إلى القاهرة في ١٩٦٧/٥/٣٠ كانت علاقاته متدهورة مع مصر<sup>٢٨</sup> إلى حد أن دأبه عبد الناصر بقوله « ما رأيك لو قمنا باعتقالك ؟ » وكانت هناك أزمة حدود مع السودان بسبب حلايب ، أوشك الجيش المصري أن يتدخل فيها كما صرح زكريا عمحي الدين وذلك في الأسبوع الأول من مايو ١٩٦٧ !! والعلاقات مقطوعة مع تونس وفي أسوأ حالاتها مع المغرب بعد أن حاربناها من أجل الجزائر ورفعنا شعار الحسن والحسين . الخ ثم خاصمتنا الجزائر من أجل بن بيل . هذا بعض من فيض يؤكد أن هدف إسرائيل رقم ٢ في خطة هيكل ، قد تحقق ربما بما يفوق أحلامها !

يقول : « كانت إسرائيل تريد أن تظل اتهامات القاهرة متجهة إلى الخرطوم في الجنوب على أقصى تقدير تحت ضغوط وادي النيل أو أوهايم وحدة التاج بين مصر والسودان ، وفي نفس الوقت تبقى صحراء سيناء عازلاً يفصل ما بين المشرق العربي في آسيا والمغرب العربي في أفريقيا ، كان لا بد للصحراء العازلة أن تكون فراغاً من أي قوة ، ومنذ ذلك الوقت المبكر اتخذت الاستراتيجية الإسرائيلية من صحراء سيناء مقياساً للأمن والخطر ، إذا كانت الصحراء فارغة من مظاهر القوة فهو الأمن ، وإذا امتلأت الصحراء فهو الخطر » . الحروف السوداء من عندي وهي لإبراز أنه في أقل من ستة سطور وصف سيناء بالصحراء خمس مرات ، لم يخطئ مرة واحدة ويقول « سيناء » وهي المحافظة الوحيدة في مصر التي تضم البحر والجبل والخليج . ناقش هذا الافتراء ..

١ - هل صحيح كانت مصر تنحصر اتهاماتها في الانعياج للخرطوم ؟ . ومن الذي أنشأ الجامعة العربية ؟ وهل قدم النظام الناصري مؤسسة أو صيغة للعمل أكثر عروبة وأفضل نتائج من الجامعة العربية ؟ ما هي ؟ . التي قصفت في عمر الورود وأخرت قضية الوحدة إلى نهاية هذا الجيل على الأقل . . وأصاب التضرع العربي بأمراض لم يشف منها إلى الآن ؟ أما سخرية هيكل من وحدة مصر والسودان فتلك قصة أخرى ، والحديث ذو شجون سنتلو عليكم نبأها في فصول أخرى ويكتفي أن نقول هنا إنه يوم صدور مراسيم إعلان وحدة مصر والسودان تحت التاج المشترك التي هزت قلب كل مصري من الأعماق . . كان هيكل هو الوحيد الذي هاجمها في منزل مندوب المخابرات الأمريكية ، وهاجم الدور المصري في السودان ، وقال « إن السودان لا يكسب شيئاً من علاقته بمصر بل هو يخسر ومصر تكسب »

حتى تعجب السفير الأمريكي ، ونقل دهشة حكومته ، أن يصدر هذا عن مصري حتى ولو كان هيكمل ١٢٠١ .

هل صحيح كانت إسرائيل تريد وحدة وادي النيل ، لتتغلل بها عن الوحدة العربية ولكي تبقى « صحراء » سيناء فارغة من القوة ١٩ ؟

لماذا نصرنا وحدة وادي النيل عن العمل العربي ؟ بالعكس إنها تعطي مصر عمقاً طبيعياً يجعلها أقوى في مواجهة إسرائيل وأكثر قدرة استراتيجياً ، ويلقي عليها مسؤولية أكبر ، وتقديراً أكبر لاهمية العمل العربي ودورها القيادي فيه ، ويعمل لهذا الدور قبولاً أكثر وحجة أقوى . ويجذب إلى ساحة العمل العربي في الشمال ، طاقات السودانيين البكر ، ورجولتهم ، ونفاهم وحاستهم ، وإيمانهم القومي والديني . ويحصد دم العروبة في شرايين الوجود الأفريقي . .

وتخيل دولة وادي النيل جذورها في قلب أفريقيا وفروعها ممتدة من خليج العقبة إلى ليبيا ومن العريش إلى السلوم على البحر الأبيض وتسيطر على ساحل البحر الأحمر الشرقي كله تقريبا وتضم مايقرب من مائة مليون ورقة زراعية أكثر من ٢٠٠ مليون فدان . .

تخيل أن هذا ما كانت تمناء إسرائيل لمصر لكي تشغلنا عن التعاون مع جورج حبش وعلي صالح السعدي ١٩ ؟ ولكي نحرّم من حوار مباحثات الوحدة الثلاثية ١٩ ؟

إن أول خطوة لعلاج التدهور الثقافي في مصر هو تشكيل لجنة تفصي حقائق لبحث النكسين العقلي لقراء هيكمل \* ١

على أية حال ، الحمد لله الذي اختص بالحمد على المكروه ، فشل كيد بني إسرائيل وانصرفت اهتمامات القاهرة عن الخرطوم ، ونحورنا من « ضغوط وادي النيل » وهي من باب « صاحبت العتاريف وحيطظم » . . إذ لا أحد يفهم ماذا يعني بضغوط وادي النيل ، وكأنها غازات والعباذ بالله !

وزالت أوهام وحدة مصر والسودان مع زوال التاج المشترك .

فيذا تحقّق ١٩ ؟

هل ملأنا « صحراء » سيناء بالقوة ؟

هل زال وضع « الصحراء » كعازل بين آسيا وأفريقيا ١٩ ؟

ما الذي اتخذته الناصرية من إجراءات للقضاء على هذا العازل ١٩ ؟

كم عدد المستوطنات التي أقامتها مصر في سيناء من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ ؟

كم عدد السكان الذين نقلتهم إلى هناك ١٩ ؟

كم مدينة جديدة بنتها . . كم من المطارات المدنية وخطوط الطيران التي كانت تطير من

\* بل لقد كتب هيكمل أكثر مما كتب المثقفون العرب مجتمعين . . فهل له مقال واحد حول أهمية وأسلوب تعمير سيناء ؟ تمنى أن يدلنا أحد . .



العريش لعنان ولبنان والرياض وكم عدد الخطوط البحرية بين شرم الشيخ ويورسودان وجدة والعقبة ؟ ما الروابط التي أقامتها مصر في سيناء لتربط بين المشرق العربي والمغرب الأفريقي عبر « الصحراء » ؟

ما العازل ؟ وإلا : « إنشا ورص كلام » كما كانت تقول أغنية أعياد النصر ؟ وكيف يبقى العازل وكيف يزول ؟

إسرائيل عندما أرادت أن تزيل سيناء كعازل فعلت الآتي :

١ - أقامت خط بارليف لكي لا يعبر المصريون من أفريقيا إلى آسيا فهل أقمنا خطأ مماثلاً عند حدود إسرائيل مع سيناء أم وضعنا البوليس الدولي ؟

٢ - فتحت الحدود بين إسرائيل وسيناء فأصبح اليهودي ينتقل من تل أبيب إلى شرم الشيخ والعريش بلا إذن مرور .

فهل ألغت الثورة هذا . . أم حتى يونية ١٩٦٧ كان المصري يدخل سيناء بترخيص خاص وكان الجعرك عند « حدود مصر » أي قناة السويس !! وحتى مايو ١٩٦٧ قامت أزمة كبرى مع أهالي سيناء لأن الحكومة طالبتهم ببطاقات شخصية للنساء وهو ضد تقاليدهم ، وإلا منعوا من عبور القناة و « دخول مصر » ! ألم تكن لسيناء إدارة خاصة في جاردن سيتي تصدر إذن الدخول للمصريين ؟

٣ - أقامت إسرائيل المستوطنات وأسكت فيها اليهود فهل فعلنا ذلك ؟ أم صرفنا انتباه المصريين عن سكنى سيناء باختراع أوهام تصرف نظر المصريين تماماً عن سيناء لكي تبقى فارغة حضارياً وبشرياً في انتظار « الموعود » ومنذ العشرينيات أو الثلاثينيات والمصريون والليثانيون والسوريون بصرخون : « عمروا سيناء » ، عمروا جنوب لبنان . . عمروا الجولان لكي لا تأخذها إسرائيل « أرضاً بلا سكان » ولكن حكومات ما قبل بوليبو كانت مشلولة الإرادة بفعل ثمانين ألف عسكري أجنبي . . أما حكومة الثورة فمرة تخرج علينا بمديونية التحريير ، ومرة تصرعنا بالوادي الجديد وأن به غمراً يضرب نهر النيل على عينه . . كل هذا لحرف الأنظار عن أهمية وإمكانية سكنى سيناء وتعميرها وهو ما أثبت اليهود أنه ممكن وأن الماء متوافر والإنتاج سهل ومريح .

من الذي أبقى سيناء خالية وحاجزاً . . وهل يمكن أن نكون « الصحراء » إلا خالية وحاجزاً ؟ هل وضع مليون عسكري فيها بلغي الحاجز ؟ اقرأ ما يكتبه اليهود على اختلافهم من غزل ومعرفة بكل حجر في سيناء . . وقارن هذا بإصرارك على أنها « صحراء » وما يكتبه يمينك أنت وصيبتك على أنها « عيب » ١٣٢

٤ - إسرائيل أقامت الفنادق والشركات السياحية ، والمصايف والمشاتي في سيناء . . فهل فعلنا ذلك ؟ إسرائيل ربطت سيناء بشبكة مواصلات إسرائيل البرية والجوية والبحرية فهل فعلنا ذلك ؟

إسرائيل درست ودرست تاريخ سيناء وجغرافيتها ، ووضعت لها أسماء مزورة حتى « نيران » اكتشف بن جوريون عشية غزوها في عام ١٩٥٦ وهو في الطائرة المنجبة إلى باريس لتنظيم العدوان الثلاثي ، اكتشف أنها كانت مقر مملكة يهودية في القرن الخامس الميلادي اسمها « يوفنات » والتعلب فات فات ١١ وأنت لاتكف عن نعتها بالصحراء . ومن يتم بالصحراء ١٩

من الذي قال إن امتلاء سيناء بالقوة يعني الحشد العسكري الذي سرعان مايشخر عند أول هزيمة . . وتبقى « الصحراء » وحدها لاتجد من يحبسها . . لو كانت الثورة أسكنت ثلاثة ملايين مصري في سيناء - وهو هدف ممكن جداً - لاستحال على إسرائيل غزوها أو البقاء فيها آمنة مايقرب من ١٥ سنة ١٩ !

تتابع خطة إسرائيل تأليف محمد حسنين هيكل :

- يقول إن إسرائيل كانت تفضل أن تبقى مصر في دائرة النفوذ الغربي « وكان المكروه باستمرار أن تكون لمصر صداقات دولية خاصة ، وبالأدوات مع القوى العظمى البارزة ، وفي وقت من الأوقات خشيت إسرائيل من صداقة خاصة بين مصر والولايات المتحدة ، ولكنها لم تثبت أن اطمأننت بفهمها أن مثل ذلك ضد حركة التاريخ في المستقبل المرنهي عل الأقل ، ثم تحولت خشية إسرائيل إلى صداقة خاصة بين مصر والاتحاد السوفيتي » .

أما أن إسرائيل كانت تخشى أن تقوم صداقة بين مصر والولايات المتحدة ، أو بمعنى أدق علاقة خاصة بين مصر وأمريكا فهذا صحيح . . أما أنها حضرت أرواح التاريخ ورأت أن ذلك ضد حركة التاريخ ، فهو تضليل ، بل عملت بجهد خارق في الولايات المتحدة ، وعلى الحدود ، وفي شوارع القاهرة والألكندرية ( عملية لافون مثلاً ) وفي جهاز الحكم المصري ، كما ستكشف الأيام ، لنسف هذه الإمكانية .

أما أن إسرائيل كانت تخشى قيام صداقة خاصة بين مصر والاتحاد السوفيتي ، فهذا صحيح شرط أن نحدد معنى « خاصة » أما الصداقة التي قامت في ظل الناصرية بين مصر وروسيا فهي عين وصميم ماأرادته إسرائيل وستشرح ذلك بالتفصيل في موضعه . .

ثم يروي لنا قصة دارت بينه وبين « انورين بيفان » النجم الساطع في حزب العمال البريطاني ( غير عملية النجم الساطع التي قام بها الجيش الأمريكي بالاشتراك مع القوات المصرية ج ١١ ) والردار بنكارستقر الهند وقتها .

وهي قصة مريبة تثير علامات استفهام غريبة ، فهو يقول إنه قضى ليلة كاملة في السفارة يحاول إقناع بيفان بأن ينصح الإسرائيليين بالاهتمام بما يجري في مصر ١١١

حتى ضاق بيفان به ذراعاً ( وهذا نص كلمات هيكل ، ويكاد المريب يقول خذوني ) « وراح بيفان » أمام « بانيكار » يسألني باستفزاز : « لماذا تريدكم هناك في إسرائيل أن يحسبوا حساباً لما جرى هنا . لست أرى أمامي هنا في مصر ثورة ، ماأراه هو واجهة ثورة ، وليس

مضمون ثورة ، وهذه هي البيانات الصادرة عن النظام الجديد ، وهذه وثائقه أمامنا قارئ فيها أية اتجاهات ثورية تخيف عدواً أو تثير - يجد - اهتمام صديق<sup>٢٨</sup> بحرقه .

لماذا قضى هيكمل ليلة كاملة في السفارة الهندية يحاول إقناع من وصفه هو بأنه « كانت صداقته مع دافيد بن جورويون وثيقة » . لماذا كان يحاول إقناعه بأن ماجري في مصر يشكل خطورة ، أو مصلحة لإسرائيل ، ومن ثم يجب أن تهتم إسرائيل بذلك ونعسب حسابه ؟ لماذا ؟ ولمصلحة من ؟ . . وخوفاً على من ؟ . . أو خوفاً على ماذا ؟ كان يخشى أن تهمل إسرائيل شأن ماجري في مصر ؟ . . فتضيع الفرصة ؟ !

الوطني العادي يدعو الله أن يعمي عين إسرائيل حتى يتم أمره !  
تفسير واحد ، هو أنه كان مكلفاً أو متطوعاً بإغراء بيفان صديق إسرائيل بأن يبلغهم بأن صفحة جديدة قد فتحت في مصر ، يمكن أن تقوم معها علاقات جديدة حتى يشغل البلدان « في التنمية والعدالة الاجتماعية » ؟ !

أم هل يمكن تقديم تفسير آخر ؟ !  
وهنا يطرح هيكمل واقعة وفننا طويلاً أمامها ونحن نحاول أن نفهم ماذا يقصد من إثارة الغموض والحيرة إن لم نقل الفزع حول تاريخ الزعيم الخالد في حرب فلسطين \* . . فهو يقول : إن بن جورويون بدأ يطلب معلومات عن عبد الناصر ، فتقدم إليه أثنان في إسرائيل كلاهما قابل جمال عبد الناصر على نحو أو آخر . .  
لماذا هذا التعبير بالذات « على نحو أو آخر » ؟ لماذا ؟ ما النحو . . وما الصرفة . . أو وما الآخر ؟ !

« أولهما ضابط مخبرات إسرائيلي اسمه « يوريان كوهين » والثاني ضابط إسرائيلي كبير أصبح الآن نائباً لرئيس وزراء إسرائيل ووزيراً للخارجية وهو إيجال آلون » .

وقال إن ضابط المخابرات « يوريان كوهين » اتصل عدة مرات بعبد الناصر الذي لفت نظره « أي لفت نظر المخابراتي اليهودي ج » خصوصاً عندما سأله عبد الناصر في أثناء استراحة اللجنة الاتصال عن « الأساليب التي استعملتها الجماعات الإسرائيلية المقاتلة ضد الانجليز في فلسطين ما بين نهاية ١٩٤٦ ومتصف سنة ١٩٤٨ »<sup>٢٩</sup> .

وإيراد الرواية بهذا الشكل يوحي ، أو يقصد بها أن توحي بأن الجو صار من نوعية خاصة بين جمال عبد الناصر « أركان حرب الكتبة السادسة المشاة المتمركزة ما بين عراق المنشية والقالوجا في حرب فلسطين ١٩٤٨ » وبين ضابط المخابرات الإسرائيلي ، إلى درجة نسيان

---

\* الحقيقة أنها لم تعد غامضة تماماً الآن ، إذا ما استرجعنا انسيار علاقته بالزعيم قبل وفاته وترى كل منها بالآخر .

نفسية القتال ، وظروف اللقاء ، والحديث في القضية الوطنية ثم طلب الخبرة الإسرائيلية في مقاومة العدو المشترك . . . الاستعمار البريطاني . . . إذ لا يعقل أن أركان حرب العدو المحاصر سيترقف ضابط مخابرات العدو قائلاً : « تسمح من فضلك كتم بتحاربوا الانجليز ازي ؟ » . . . لابد من تعارف وحديث وانفتاح ومصارحة حتى يصل الأمر إلى طلب عبد الناصر نصيحة المخابرات الإسرائيلية في تنظيم إخراج الانجليز . . . !! وهذه خبرة لا تقال على فئان قهوة في استراحة ما بين جلسات المفاوضات . . .

ولا تقتصر رواية هيكل على هذا اللقاء ما بين عراق المنشية والفالوجا أي في منطقة القتال أو الأرض الحرام ، بل يؤكد لنا هيكل أن عبد الناصر وكوهين التقيا مرة ثانية « داخل إسرائيل » حيث قضى عبد الناصر ليلة كاملة بنهارها أو بنص تعبيره « ٢٤ ساعة في الأرض المحتلة من النقب » . . .

والسبب أن عبد الناصر ذهب إلى هناك ليرشد اليهود إلى مقبرة كانت قواته في الحرب قد دفنت فيها أكثر من أربعمائة وخمسين جثة .

على أن رواية هيكل القصة على هذا النحو لا يمكن أن تكون بريئة القصد ، إذ أنها تثير أكثر من سؤال . . . فما دخل رئيس الأركان في المقابر ؟ هل دفن عبد الناصر الأربعمائة وخمسين قتيلًا وحده ؟ ألم يشاركه فيها ضابط برتبة صغيرة أو صول . . . حتى لا يعرف أحد المكان غيره فيذهب بعد ستين ليرشد اليهود عنه ؟ حتى لو أضاف هيكل أنه « ذهب بتكليف من قيادة الجيش المصري » . . .

المهم أنه من « محاسن الصدق » أن يجد عبد الناصر نفس الضابط « يوريبان كوهين » في انتظاره وبمضيان ٢٤ ساعة كاملة داخل إسرائيل . . . ؟

ولم يصف هيكل شيئاً عما جرى من حوار في تلك الليلة ، لعله احتفظ به ضمن أوراقه التي قال إنها محفوظة خارج مصر\* . . . وهذا هو « النحو » الذي عرف فيه كوهين عبد الناصر أما « النحو الآخر » عن لقاء ايجال ألون فلم يذكر عنه شيئاً ؟ . . . !

ويختتم حديثه هذا بقوله : « وكان بن جوريون على استعداد لأن يسمع كل من يستطيع أن يضيف إلى معلوماته شيئاً عن جمال عبد الناصر » ثم سطرين فقط ؟

ولا حاجة للنقط والغموض . . . فحتى لو حكم مصر محمد حسين هيكل أو جمال سليم لكان على رئيس وزراء إسرائيل أن يسمع عنه كل شيء فهذا ليس الدليل على أهمية عبد الناصر ولا أهمية الثورة ، فتللك قضية لا تحتاج لشهادة بن جوريون ، ولكنه دليل أهمية

• ربما يستخدمها لتهديد عائلة عبد الناصر مقابل وثائق عند هذه العائلة ضده . . . على أية حال لقد عقدنا فصلاً خاصاً حول علاقة عبد الناصر بإسرائيل في موضع آخر من هذا الكتاب بعد الوثائق الجديدة التي نشرت .



مصر ، ودليل بقظة وتنبه الحكم في إسرائيل . . ولا يتفحص من أهمية إسرائيل أن يحكم مصر كانوا عنها في شغل يسلم كل ما يمكن أن يضيف إلى معلوماتهم شيئاً عن فؤاد سراج الدين أو تنظيم الإخوان السري ، أو محمد نجيب ؟ ثم نوري السعيد وشمعون . . الخ . .

بن جوريون أو ب . ج . كما يسميه الكاتب الظريف ويعرفنا أنه اختصار اسمه . كان يعيش في « هم » مصر ٢٤ ساعة وهو خارج الحكم حتى أنه « حول مستعمرة » سدبوكر « إلى مركز قيادة عليا سياسية وعسكرية . . بينما يورد هيكل بالمقابل النص الذي أشرنا إليه من قبل على لسان عبد الناصر الذي يقول فيه : « إنه لا يشغل نفسه بإسرائيل » ! . . ثم يكرر « مع سنة ١٩٥٤ كان بن جوريون ووراء القيادة السياسية والعسكرية في إسرائيل مشغولين بجمال عبد الناصر قبل أية ظاهرة أخرى في المنطقة » .

صديق !

كل القيادة السياسية والعسكرية في إسرائيل لا تنام الليل من التفكير في عبد الناصر وبالمقابل لا أحد يفكر في بن جوريون أو إسرائيل وبالذات في عام ١٩٥٤ العام الحافل بالإنجازات الثورية . .

فماذا كانت النتيجة . . ؟

للأسف . . إنها معروفة لأنها حدثت . .

يقول هيكل :

« في سنة ١٩٥٤ كان بن جوريون في مستعمرة سدبوكر - لا يزال يحظر رئيس الوزراء موسى شاريت بالذكريات المكتوبة يسأله : « هل انقضت الحكومة الإسرائيلية كل الاحتياطات الواجبة عليها إزاء مثل هذا التطور ( جلاء الجيش البريطاني عن مصر . ج ) .

هل عرفنا ما الأشياء ؟ . . أسلحة ومعدات وغزوة عسكري ، التي تركها البريطانيون في القاعدة . . هل أخذت بريطانيا تعهدات كافية لحرية ملاحقة إسرائيل » الخ . .

في الحقيقة كانت سنة ١٩٥٤ حاسمة في إسرائيل ، وكان الخلاف في القيادة بين بن جوريون وتيار الصقور من ناحية وبين موسى شاريت وتيار الحمام كما يسمونهم : بين بن جوريون وشاريت ، وبين لافون وموشى ديان ولكنه كان خلافاً على مصر والعرب . . ولجأ بن جوريون إلى عزله ليعود العدة لتطهير إسرائيل من أمراض وأوهام الطفولة ، جماعة الحالمين بالتعايش مع العرب ، والعاطفين على الاتحاد السوفيتي وحركة السلام . . تأكيد وحدة إسرائيل والقضاء على أية إمكانية للانقسام قبل سحق قوة العرب العسكرية واستئصال حتى مجرد طموحهم في مقاومة إسرائيل . . ولم تنم هذه التصفية بالاعتقالات والسجون بل بتصفيد المواجهة مع العرب ، وخاصة مصر ، لأن الوحدة الوطنية لا تتحقق إلا في مواجهة العدو الوطني . . وفي هذا الوقت ألف مناحيم بييجن كتابه الذي قال فيه : « في إسرائيل لا يوجد عمال ولا رأسماليون بل وطنيون فقط » .

لقد استطاع بن جوريون في الفترة من يناير ١٩٥٤ - عندما اعتزل الحكم إلى فبراير ١٩٥٥ عندما عاد بدرجة وزير دفاع وهو مؤسس إسرائيل ، ولكنه لم يتم باللقاب والأقدمة ، التي كانت الشغل الشاغل لمجلس الثورة . . استطاع أن يضع استراتيجية الامبراطورية الإسرائيلية التي نفذت خلال الثلاثين عاماً التالية .

تري ما الاهتمامات المقابلة للقيادة المصرية في عام ١٩٥٤ . . نسمع شهادة بغداددي :  
بدأ عام ١٩٥٤ والخلاف على أشده بين محمد نجيب وجمال عبد الناصر ، بعدما حلت الأحزاب وقبض على القيادات السياسية المدنية والقي الدستوري . .

يختتم بغداددي تاريخه لعام ١٩٥٣ بتقرير أن سياسة جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر « قد أدت إلى إفساد الجيش مما ترتب عليه نتائج وخيمة عسكرية وسياسية مما سيتضح للقارئ » من خلال هذه المذكرات « ٣٠ » .

وهذا بالطبع نتيجة وسبب « لعدم الانشغال بإسرائيل » . . وانشغلت القيادة المصرية في صراع مصري ، على السلطة فيما بينها ، وفيما بينها وبين بقية القوى السياسية المصرية وكانت المؤامرات على جميع المستويات .

« جمال عبد الناصر تكلم مع هيكل وأحمد أبو الفتح ، وطلب منها عدم نشر أحداث وصور محمد نجيب . وأنور السادات لمح هو الآخر إلى « أحمد الصاوي محمد » بجريدة « الأهرام » وسأل بغداددي عن مدى علم مصطفى أمين وعلي أمين بذلك الأمر « فأبلغني جمال عبد الناصر أن هيكل أبلغها ، وأنه - أي جمال - يتق بها » ٣١ .  
وكان محمد نجيب لا يزال رئيس الجمهورية الشرعي . . !

« وفي اليوم التالي لهذا الحديث مع جمال ( عبد الناصر ) كنت أتحدث مع زكريا وحسين الشافعي عن هذا الخلاف الذي بدأ يستفحل وهذا الهجوم السافر على صفحات الجرائد وأن ذلك له ضرره ولا يحقق مصلحة لأحد ( لماذا لم يقل ذلك لعبد الناصر نفسه في اليوم السابق ج ؟ ) فعلق زكريا على ذلك بقوله : إنه التنافس على السلطة Power ولكنها استاءا معي لما علما بموضوع حديث جمال مع الصحفيين » .

ومن تسجيل البغداددي نفسه تكشف موقفه المناق ، فليس في ما أورده عن جلسته مع جمال عبد الناصر ما يوحي بأي استياء ، أو اعتراض ، بل بالعكس أراد إكمال حلقة الحصار الإعلامي حول محمد نجيب فسأل وماذا عن مصطفى أمين وعلي أمين . . هل أخبرهما أحد ؟ فطمأنه عبد الناصر « إنه معمول حسابه » !

« اقترح جمال عبد الناصر عقد اجتماع من وراء ظهر محمد نجيب » وكان واضحاً أن الهدف هو أن يصبح اجتماع يوم الأحد ( الاجتماع الرسمي لمجلس الثورة ج ) ما هو إلا اجتماع صوري فقط ، حتى يمكن شل وعزل محمد نجيب ويصبح وكأنه في جانب والمجلس في جانب آخر ، ونحسب جمال سالم وكان الأمر قد بيت بليل واقترح تفويض عبد الناصر في اتخاذ

القرارات نيابة عن المجلس ، أي قبل تفويض مجلس الأمة الشهير بـ ١٣ سنة ! .. على أن يأخذ موافقة الأعضاء تليفونياً .

« اجتمع مجلس الثورة لبحث كيف يمكن مقاومة الإخوان المسلمين والقضاء على جماعتهم » « ورؤي تركهم لزيادة الانشقاق بينهم » فهذه « هي الوسيلة لإضعافهم وتفكيك صفوفهم » « كان قرارنا هو العمل على زيادة الانشقاق الموجود بينهم والعمل أيضاً على زعزعة ثقة من يتبعهم في أشخاص قياداتهم »\* .

ثم تقرر « حل الإخوان واعتقال مرشدهم وما يربو على ٤٥٠ معتقلاً\*\* » ، وفصل بعض الطلبة والموظفين المنضمين للجمعية وكان قد أحيل ضباط البوليس المتسبون إليها إلى المعاش وكذا تم اعتقالهم » .

وكانت جماعة الإخوان هي آخر تنظيم سياسي يحل ويعتقل أعضاؤه في مصر ، فهي التنظيم الذي اعتمد عليه ضباط وحركة ٢٣ يوليو ، وكلفه عبد الناصر بالتصدي للانجليز إذا ما هجموا من ناحية السويس . . ( لنا رأينا في هذه الرواية وأرجع إلى ما كتبه مصطفى أمين في فصل : في البلد جاء الأمريكان . ) ولكن لم يمر أقل من عامين حتى كانوا في السجون وكان الفصل والتشريد والتجوع للمواطنين بسبب آرائهم السياسية .

« جمال عبد الناصر يبلغ المجلس أنه اتصل بإسماعيل فريد ياور محمد نجيب وسب له ولعن رئيس الجمهورية ، وطالب إسماعيل فريد أن ينقل إلى رئيس الجمهورية هذه الشتائم واعتقد أن جمال قصد بهذا إرهاب الرجل ، وأنه من المستحسن له أن ينزوي ويغضع » . الكلام لبغدادى .

« واقتراح جمال سالم أن يقتل هو محمد نجيب ويحاكموه .. »

وهذا بالطبع في مواجهة عبد الناصر أما من ورائه فإليك نموذج من الحوار الخامس الذي كان يدور بين الجماعة التي شاء القدر أن تكون على رأس السلطة المصرية وإسرائيل تعمل ليل نهار لحوض معركة « حق الوجود » . يقول بغدادى :

« بوليوس قيصر :

وكنت قد سافرت إلى مدينة الأقصر بالطائرة يوم الجمعة ١٩ فبراير ١٩٥٤ لافتتاح المطار الجديد بها ، وقد رافقتي في هذه الرحلة حسن إبراهيم . ودار بيتنا حديث حول فيلم بوليوس قيصر الذي شاهدناه في اليوم السابق . . وذلك الشبه الكبير بين ما دار في ذلك الفيلم .

\* هل أن أن يحقق الإخوان في تاريخ الذين كانوا ينفذون في هذا الوقت خطة مجلس الثورة في الانشقاق وذلك بالثورة ضد المرشد العام ؟!

\*\* أو ما يقارب عدد الجثث التي سلمها عبد الناصر لضباط المخابرات الإسرائيلية !!! ها ! ها !

وما كان يتمثل على أرض مصر من صراع وتطاحن من أجل السلطة . وعلى أن هذه هي سنة الحياة . وأن هذا الصراع سيظل يتمثل على مسرحها مادام هناك بشر وحياة . وجرنا الحديث عن الفيلم - إلى الحديث عن مجلس قيادة الثورة والتطور الذي حدث به - وبعد أن كان هناك توازن في القوى والرأي داخله دام قبل قيام الثورة وبعد قيامها لمدة عام تقريباً إلا أن هذا التوازن قد انتهى . وأخذنا نبحث عن أسباب هذا متعرضين لموقف جمال سالم وانحيازه إلى رأي جمال عبد الناصر المستمر\* ، وأن ذلك الموقف منه غير ما كان عليه حاله من قبل . ومتعرضين أيضاً لأشخاص المجلس وكيف كانوا وما أصبحو عليه . وكذا موقف جمال عبد الناصر وما يهدف إليه من محاولة تركيز السلطة في يده وذلك بغرض أن ينفرد بها في النهاية . ولقد شكنا حسن أنه غير ممكن أن يعمل وحتى عمله في هيئة التحرير غير محدد . وكان جمال عبد الناصر هو الأمين العام لها وكان يتعاون مع إبراهيم الطحاوي وأحمد طعيمة في إدارة تلك المنظمة السياسية متخطياً حسن ، علماً بأن قرار المجلس بتعيين حسن بها قصد به أن يقوم بمتابعة نشاطها وإدارتها نظراً لانشغال جمال عبد الناصر في مسائل أخرى .

وكان حسن إبراهيم يمتنى أن يعفيه المجلس من عضويته نظراً لهذه الظروف ولكن الخوف على وحدتنا وطمسنا وبالتالي على الثورة كان عامل ضغط على كل منا في ضرورة الامشجار دون التثني .

والغريب أننا سنجد « حسن إبراهيم » هذا يلعب دوراً رئيسياً في تصفية محمد نجيب ، وتنقيص حياته في الوقت الذي يشككي فيه هو من الاستبداد !

وفاجأهم محمد نجيب باستقالته التي « كان لها وقع الصاعقة » ( بغدادى ) وصدر الأمر إلى رئيس الجمهورية ورئيس مجلس الثورة بعدم مغادرته منزله حتى تصدر إليه أوامر أخرى من « المجلس » . . . ! ويقترح جمال عبد الناصر أستاذ التكتيك غير العسكري « أن نرضي محمد نجيب الآن ونقبل جميع شروطه ونخضع له حتى نفوت الفرصة عليه ونعمل على إقناعه بسحب الاستقالة ، وبعد شهر - أي في يوم ٢٣ مارس ١٩٥٤ نتخلص من محمد نجيب » وأنه هو الذي سيقوم بعمل الترتيبات اللازمة لتنفيذ هذا الأمر .

وواضح أن الحديث كان يدور حول الاغتيال وليس الإقالة إذ رفض بغدادى ذلك وأعلن أن أي عمل « سيتخذ وأجده ضاراً بهذه الثورة فلن أستمع في العمل معهم » واعترض صلاح سالم أيضاً لسببين ، الأول اسبرطي وهو أن الجريمة هو ما يكتشف وليس ما يخالف الأخلاق فقال : « إن الأمر لا بد أن يكتشف ويعرف أن المجلس هو الذي دبره . وهذا سيكون كفيلاً بالقضاء على سمعة المجلس » أما السبب الثاني فقد بين للمجلس « الأضرار التي ستجنيها عنه

\* أراجع لملاحظة خالد محيي الدين عن أمريكية جمال سالم وأنها سابقة حتى على نأمرك عبد الناصر وقد لقي جمال سالم بعض ما يستحق في هذه الدنيا والبقية في الدار الآخرة إن شاء الله !



بالنسبة للوضع في السودان وذلك لمحبة الشعب السوداني لمحمد نجيب » و رأى المجلس استبعاد اقتراح جمال عبد الناصر .

ورغم ما أورده بغدادى عن حديث مع زكريا وحسين حول صراع السلطة ، وما جرى بينه وحسن إبراهيم من تعليق على يوليوس قيصر فقد كان للأعضاء من قدرة على إخفاء المشاعر ما يكفي للحديث أمام بعضهم هكذا : « واجتمعنا في منزل جمال عبد الناصر وقد بدأ هو الحديث بقوله : « إن هذا الخلاف ليس تطاحناً على السلطة والسultan وإنما هذا التطاحن من أجل المبادئ والمثل ، وتكلم صلاح أيضاً عن هذه المثل ، وتكلم جمال سالم في نفس المعنى كذلك .

واستدعى الوزراء المدنيون للاجتماع بعد أن هدد أعضاء المجلس بالاستقالة واضطروا للرجوع تحت ضغط الضباط الأحرار . . ويصف بغدادى حالة وزراء مصر هكذا « وكان الهجوم غريباً على وجوههم ، بل كان الرعب ظاهراً في أعين البعض منهم .

وإذا كان الرعب يطل من عيون الوزراء ، فهذا يعطيك فكرة عن ماذا كان يطل من عيون الشعب وصغار الموظفين ، وويل للدولة ، ينطق الرعب في عيون وزرائها . . وأين للدولة تزرع الرعب في عيون وزرائها أن تشغل بعدو فضلاً عن أن تخيفه . .

وقال الضباط الثوار إن « الشدة مطلوبة » لا ضد إسرائيل بل ضد المصريين فاقترح الوزراء المعربون اقتراحاً خبيثاً للنجاة بجلدهم قالوا : مادام الشدة مطلوبة فأنتم لها . . « شكلوا حكومة عسكرية ، وخلعوا نروح نبوس ايذك بابيه . . « ولكن القيادة أوضحت لهم : « أن انسحابهم في هذه الظروف يعطي معنى عدم موافقتهم على تلك السياسة . . وأنت عارف باشاطر اللى ما يوافقني بنعمل فيه ايه ؟ خصوصاً الوقت وقت الشدة ! وبلغ نور الدين طراف رعبه ، وهو من المجموعة الانتهازية التي أنلفها بغض الوفد فأسقطها في برائن الحكم الاستبدادي ولوثت اسم الحزب الوطني . . الذي تحول إلى مسحة لكل من أراد الاعتداء على حقوق الشعب من خلال مغاربة الوفد<sup>١٦</sup> .

طالب نور الدين طراف بالصمود ! الصمود ضد الوفد ومحمد نجيب بينما كانت إسرائيل تبحث الصمود والتصدي والتعدي ضد العرب ومصر بالذات !

قرر مجلس الثورة أن يتحول إلى جهاز لإطلاق الاشاعات ضد رئيسه محمد نجيب . . « عل أن يتم ذلك عن طريق ذكر هذه الخلافات لكل من نعرفهم ، وهم بدورهم سيقومون بنقلها إلى غيرهم ، كما طلب من الجمهورية والأخبار الكتابة عن المثل والمبادئ » .

ويقول بغدادى إنهم قرروا معاملة محمد نجيب معاملة لاتفة برئيس الجمهورية وقائد الثورة . . الخ ولكنه أيضاً بسداجة نادرة يسجل واقعة حدثت أثناء الاجتماع تعطى فكرة عن نوعية المعاملة التي كان يلقاها محمد نجيب ، والغريب أنه لا يعلق ولا يستنكر ولكن بعد عشر سنوات عندما ستفرض الحراسة على أموال أخيه ، سيعتبرها عملاً لا أخلاقياً مع أن

أنحاء لا من الثروة ولا من النسعة المشهود لهم ولا كان لديه هذه الأموال قبل أن يصبح أخوه « الكاهن » الأكبر للأشغال والمقاولات .

الواقعة أن رئيس الجمهورية المحدثه إقامته في منزله بعث بطلب الإذن لطباخه الخاص بالخروج والدخول إلى المنزل دون اعتراض ليحضر المأكولات اللازمة للمنزل « ومذكرة أخرى يطلب فيها السماح بذبح عجل من الماشية كان لديه بالمنزل لغذاء العليقة الخاصة به وكان قد اشتراه لذبحه وتوزيعه على الفقراء قبل سفره إلى السودان لحضور افتتاح البرلمان السوداني الجديد » .

وهكذا في الوقت الذي كان فيه بن جوريون - ( بشهادة ) هيكمل - يحاول أن يعرف كل صغيرة وكبيرة عن النظام الجديد في مصر وعن نتائج الانسحاب البريطاني من مصر ، كان رئيس جمهورية مصر مهتداً بالموت جوعاً ، ولا يملك حق الإذن بذبح العجل الذي تعرض بدوره للتجريح . . . ومجلس الثورة يبحث موضوع عجل أبيس هذا ؟ وإذا كان يوسع المؤرخ أن يستنتج السماح لمحمد نجيب بالأكل ، من واقعة استمراره حياً حتى دفن معظم أعضاء مجلس القيادة ، فإن السؤال الحائر إلى اليوم ، والثاني لم يجب عليه بغدادني هو مصير العجل . . هل حقوقه وحلوه بالسكين ؟ أم نفق جوعاً ؟

سؤال من ضمن الأسئلة الحائرة في ضمير السيد أمين هويدي !!  
وحفرت الهوة التي ازدادت اتساعاً كل يوم بين الشعب والجيش والتي لا يمكن تصور انتصار الوطن في ظلها . فالجيش الذي كان أمل ورمز وقرة عين المصريين قبل الثورة والذي احتضن الشعب فباطه وجنوده في الأسبوع الأول من الثورة وصل الحال إلى أن قال ضباط سلاح الفرسان لعبد الناصر : « أصبح الشعب ينظر إليهم وكأنهم خونة بعد استقالة محمد نجيب بل وإنهم على حد قولهم يصقون عليهم أثناء سيرهم في الشارع ويوجهون إليهم كلاماً جارحاً وأن هذا يؤلمهم ويحرج شعورهم »

أهذا مناخ اشغال بإسرائيل ؟ ! أو الأمن القومي كما يقول أمين هويدي ؟ !  
والذي يراجع مذكرات « بغدادني » وتصريحات أعضاء مجلس الثورة أمام عبد الناصر وما كانوا يقولونه في لقاءاتهم الخاصة مع من يشقون به يكتشف ظاهرة وهيبة هي أن هذه المجموعة لأمر ما فقدت طهارة البكارة والصدق مع النفس وقرر كل منها أن يبقى على السطح الساخن أصول مدة ممكنة لأن السقوط يعني الموت بالحياة كما وصفه صلاح سالم . . وهامو وضع رئيس المجلس عبدة لمن يعتبر . . . والرعب في أعين الوزراء « ومن ينسحب يعني أنه لا يوافق » . . فآثروا السكوت . وفي مثل هذا المناخ لا يمكن معرفة الحقيقة ، ولا اكتشاف الأخطاء ، وسنرى أنهم استمروا يستبعدون الخطر الإسرائيلي إلى أن نزل جنود المظلات الإسرائيليين في سيناء وعرفوا النبأ في حفل عيد ميلاد أحد الأبطال . وظلوا يستبعدون الغزو البريطاني إلى أن صعد عبد الناصر على سطح بيت سفير الهند ورأى الطائرة البريطانية بعينه ! . .

نعود إلى اهتمامات القيادة المصرية في مارس ١٩٥٤ .

« قام سلاح الطيران المؤيد لجمال عبد الناصر بالتحليق الإرهابي فوق سلاح الفرسان المؤيد لمحمد نجيب وخالد محيي الدين وأعلن عبد الحكيم عامر أنه غير ملتزم بقرار مجلس الثورة وأنه سيترك سلاح الفرسان إن لم ينضغ لأوامره وعلى المجلس أن يحاكمه بعد الانتهاء من المعركة » !

والمعركة المقصودة هي ضد سلاح الفرسان المصري ! ولأن عامر اتخذ هذا القرار الشجاع مرة واحدة في ١٩٥٦ أو ١٩٦٧ . أعني ذلك إسرائيل على مسؤوليته وليحاكموه بعد المعركة . لتغير التاريخ . ولكن هيهات !!

« وأصدر أمره لوحدة المدفعية والمشاة بأخذ مواقعها التي حددت لها » .

« وفي أثناء ذلك حضر إلينا البوزباشي كمال رفعت والبوزباشي حسن نهامي<sup>١٦٢</sup> وهما من الضباط الأحرار وأبلغانا أنها قاما من تلقاء أنفسهما بإلقاء القبض على محمد نجيب وهو في منزله ونقلاه إلى ميس سلاح المدفعية<sup>١٦٣</sup> .

اجتمعوا بعد ذلك واتهم صلاح سالم ، خالد محيي الدين بأنه ( أي خالد ) هو الذي دير عصيان سلاح الفرسان .

وعلمنا من جمال عبد الناصر أنه قد أمر باعتقال الكثيرين من الإخوان المسلمين والشيوعيين وأساتذة الجامعات خاصة جامعة الأسكندرية بصفته الحاكم العسكري . ذلك لأن أساتذة تلك الجامعة كانوا قد اجتمعوا وقرروا بأن تتولى كل طائفة عملها ، وهم يعنون بذلك عودة ضباط الجيش إلى ثكناتهم . كما أبلغنا أنه قد أمر بتشكيل محاكم عسكرية خاصة لمحاكمتهم » .

« كان واضحاً فشل المخطط الإسرائيلي فشلاً ذريعاً ، ونعني به الهادف إلى شغل القاهرة أو مصر بالسودان وأوهام وحدة وادي النيل . بل أصبح واضحاً أن بريطانيا هي التي سقطت في المخطط الإسرائيلي إذ كانت الدبلوماسية البريطانية ، والإدارة البريطانية ، تعمل ليل نهار لفصل السودان عن مصر ، ومجلس الثورة في مصر إما غافل تماماً عما يجري هناك لا يعنيه مصر السودان ولا يشغل باله بأوهام وحدة وادي النيل ، ولا يعاني أية ضغوط من وادي النيل إلا ما يتمثل في مكانة « محمد نجيب » واهتمامات صلاح سالم الذي ارتبطت وحدة وادي النيل بشخصه ومستقبله السياسي ، والذي كان من المجموعة الوطنية التي تعتبر فقد السودان كرامة وخيانة وطنية لا يجرؤ رجل ولا نظام ولا حتى ثورة على مواجهة الشعب بها بله مواجهة ضميمه . أما مجلس الثورة فكان بعضه مشغولاً بتدبير تصفية محمد نجيب وبعضه يتعاون مع الانجليز ويرتبط معهم بفصل السودان كما اكتشف « صلاح سالم » في آخر لحظة ، ففقد عقله حرقاً وليس بلاغياً كما وضعنا في فصل السودان في كتابنا السابق .

ومن محاولة اغتيال محمد نجيب ، وإرهابه على يد سلوين لويدي والحاكم العام وعصابات

عملاء الانجليز في السودان ، إلى إذلاله وامتهانه وتهديده في القاهرة إلى حد تعلقه بعبادة الملك سعود وهو يودعه في المطار ، يرجوه أن يأخذه معه ولا يتركه تحت رحمة رفاقه رجال المجلس الثورة ، ويعتذر الملك سعود وما إن تطير به الطائرة حتى يسقط رئيس جمهورية مصر وهو بيكي ويصرخ : « البلد رائحة في داهية .. يارب بتعذبني ليه .. موتني ! .. انفضحت يا محمد نجيب .. حاكموني .. » ثم يغمى عليه فيحملونه حملا ويكتبون في مذكراتهم إنه تظاهر بالإغواء !!

كان النظام الديمقراطي القائم على فصل السلطات ترسخ قواعده في دولة العنصرية الاستعمارية ، وكان رئيس مجلس الدولة يضرب علفة في القاهرة التي عرفت احترام القضاء منذ سبعة آلاف سنة ..

في عام ١٩٥٤ وقعت حادثتان غريبتان مشابھتان ، الأولى : من تدبير وتنفيذ جمال عبد الناصر والثانية : من تدبير « لافون » وزير دفاع إسرائيل وتنفيذ شبكة جاسوسية وغريب يهودية في مصر .

الأولى نقلا عن مذكرات عبد اللطيف بغداددي أحد أبرز رجال مجلس الثورة قال : « في الاجتماع المشترك ( مجلس الثورة + مجلس الوزراء مارس ١٩٥٤ ) أشار جمال إلى أن هناك ستة انفجارات قد حدثت في نفس اليوم وكلها في وقت واحد وفي أماكن متفرقة ، واحد منها في مبنى محطة السكة الحديد ، والثاني بالجامعة وآخر بمحل جروبي . وكان غرضه من الإشارة إلى هذه الانفجارات هو توضيح أن هذا قد حدث نتيجة لسياسة اللين والميوعة الظاهرة في موقف الحكومة وكان محمد نجيب مصرأ على اتخاذ الإجراءات العادية ومعارضاً في اتخاذ أية إجراءات استثنائية » .

والحادثة الثانية في يوليو ١٩٥٤ قامت وحدة إرهابية إسرائيلية بزرع عدد من القنابل في مؤسسات أمريكية بريطانية في القاهرة والاسكندرية وقد اعتقلت المجموعة وانتحر أحد أفرادها في السجن واعدم\* اثنان في يناير ١٩٥٥ .

يقول موشى ديان « وثار الرأي العام الإسرائيلي وطالب بمعرفة المشول عن هذا العمل ؟ .. هل هو الضابط المشول عن الوحدة ( الإرهابية ج ) أم وزير الدفاع ؟ .. » وأصر الضابط على أنه تلقى أمراً شفويّاً من الوزير في اجتماع ضمها وحدهما . بينما ادعى لافون أن الضابط تصرف على مسؤوليته . وشكلت لجنة تحقيق بأمر رئيس الوزراء تضم رئيس المحكمة العليا وأول رئيس أركان للجيش الإسرائيلي وكان قرارها أنها لا تستطيع أن تعزّم على وجه اليقين من الذي أعطى الأمر ، وهذالقى ظلاً من الشك على كل من الضابط ووزير الدفاع ، ولذا قرر رفاقه في الحكومة وقيادة حزب الماباي أن لافون يجب أن يذهب .

---

\* راجع ما اعتنقه به هيكل عن اعدامها في فصل التاريخ البلاستيك .



وكان قد قدم استقالته في ٢ فبراير ١٩٥٥ وقبلتها الحكومة في ٢١ فبراير وفي هذا اليوم رجع بن جوريون إلى منصب وزير الدفاع .

وبدأ في التاريخ الإسرائيلي ما يعرف باسم « فضيحة لا فون » وقد كتبت الصحافة العربية الأكوام عنها ، وعن فساد النظام الإسرائيلي الذي يزرع القنابل في القاهرة بدون موافقة السلطات الدستورية . . !؟ ولكن لا الصحافة الإسرائيلية ولا المصرية اهتمت بالبحث عن من زرع القنابل الأخرى في عاصمة مصر وفي أماكن شديدة الزحام ولا يتجمع فيها إلا المواطنون من أبناء الشعب باستثناء جروبي . . الذي كانت قد زحفت إليه الطبقة الوسطى لأن الياشاوات والرجعية كانوا في المعتقلات .

ومرربع قرن دون أن يفتح أحدهم ، حتى مات سليمان وانطلق الجن يتحدثون ويعترفون ويتذكرون وأخبرنا عبد اللطيف بغدادى بالآتي :

« اعترف جمال عبد الناصر في اليوم التالي وهو على فراش المرض ، أن الانفجارات التي حدثت في اليوم السابق وأشار إليها في اجتماع المؤتمر ، إنما هي من تدبيره لأنه كان يرغب في إثارة البلبلة في نفوس الناس . . الخ وليشعروا بأنهم في حاجة إلى من يحميهم على حد قوله » .

تشابه غريب في مشاغل القيادين المصرية والإسرائيلية . كلتاهما تريد إثارة البلبلة في العاصمة المصرية . . وكلتاهما تزرع القنابل في القاهرة . . مع fark أن المدير الإسرائيلي عوقب بالظرد ، من الحياة السياسية الإسرائيلية والمتفذين لقوا حتفهم في سجون مصر . . أما الفاعل المصري فيقام له حزب في مصر واقترح أن يسمى « حزب البلبلة » !

« يرر الرئيس عبد الناصر رشوة « الصاوي محمد الصاوي » رئيس نقابة عمال النقل بالقاهرة بمبلغ أربعة آلاف جنيه « ليدفع عمال النقل إلى الإضراب بعد قرارات ٢٥ مارس ، ولكن جمال ذكر أنه أراد بذلك أن يسبق خالد محيي الدين ويوسف منصور صديق لانها كانا بنويان عمل نفس الشيء على حد قوله » .

« اقترح جمال سالم التخلص من كل ضابط في الجيش غير موالٍ للثورة والإبقاء فقط على الموالين لها حتى لو أصبح عددهم ٣٠٠ ضابط فقط . كما أعاد اقتراحه الذي يردده كثيراً وهو عزل الأفراد والذين يسيهم عزل هذه الثورة عن الشعب مهما كان عددهم ووضعهم في الراحات » .

صدر قانون يحرم الوظائف العامة والحقوق السياسية على جميع السياسيين الذين شغلوا مناصب قيادية في مصر منذ بدء الخليفة حتى ٢٣ يوليو ١٩٥٢ . وقيل صراحة إنه يقصد به عزل السنهوري من مجلس الدولة !! حرمت مصر من كل خدمة راجها الفصل رجل واحد . .

فلما اعترض وزير قال له جمال عبد الناصر : « إن مجلس الثورة قد وافق على القانون وهو يعرض عليهم للعلم فقط » \* .

كان بن جوريون يجري اتصالاته ويشم ثرياته لقيام حكومة ذات كفاءة عالية وقادرة على النجاح في انتزاع « حق الوجود » لإسرائيل . . وكانت مصر تحكمها مجموعة أقل ما توصف به علاقتها أنها تفقد الثقة ، يترص كل منهم بالآخرين ، ويتوقع الغدر منهم وعلى حساب المصلحة العامة . . انظر كيف قسر عبد اللطيف بغدادى اختيار عبد الناصر له ليكون وزيراً « للشئون البلدية والقروية » :

« واقترح أن أتولى وزارة الشئون البلدية والقروية ، وأن الغرض - كما قيل - هو أن يشعر الشعب بأعمال الثورة في المدن والريف ، وأن الاختيار قد وقع على لهذا الغرض ، ولكنني أحسست أن الغرض من توليتي هذه الرسالة هو العمل على إضعافى سياسياً لضمان فشلها فشلاً ذريعاً وخاصة أن الاقتراح جاء بعد خلافي مع جمال عبد الناصر » .

ويقول بغدادى إنه لما نجح رغم توقعات أو تدير الرئيس جمال عبد الناصر ، استاء عبد الناصر من ذلك « وبدلاً من أن يكون ذلك موضع شكر وتقدير من جمال لأن ما تؤديه تلك الوزارة ونجاحها ما هو إلا تدعيم للثورة وإثبات لوجودها ، شن على حملة محاولاً التشكيك في أهدافى عند إخواني أعضاء المجلس وقصص أخرى كثيرة واردة في يومياتي ولا محل لذكرها في هذا المجال » .

مستوفف الآن عن استعراض « مشاغل » القيادة المصرية التي صرفتها عن « الانشغال » بإسرائيل ، هم مصر الأول والأخير . . لنعود إلى هيكل للتابع معه الانتصارات ، على أن نعود مرة أخرى لصيغة المواجهة المصرية التي أدت هزيمة ١٩٥٦ .

---

\* استثنى من القانون وجعل مثل أحمد حسين ، اعترفوا الآن بأن اتصالاته بالمخابرات الأمريكية تمت في وقت مبكر جداً !! ربما كانت هذه شهادة الطهارة في ذلك العهد الملوث !

## المراجع

- ١ - قصة السويس : آخر المعارك في عصر المماليكة : محمد حسين هيكل . شركة المطبوعات للتوزيع والنشر . الطبعة الثانية ١٩٨٢ .
- ٢ - ن . م .
- ٣ - موشى ديان : قصة حياتي ص ٢١١ .
- ٤ - مذكرات بغدادي ج ١ ص ٣٠٩ .
- ٥ - ن . م .
- ٦ - العدوان على غزة ٨/٣١/١٩٥٥ .
- ٧ - موشى ديان ص ١٩٢ .
- ٨ - ن . م .
- ٩ - قصة السويس ص ٣٠ .
- ١٠ - سلوين لويد : السويس ١٩٥٦ ص ٤٨ .
- ١١ - ن . م ص ٥١ .
- ١٢ - ن . م ص ٦٦ .
- ١٣ - هيكل : قصة السويس ص ٢٤٠ .
- ١٤ - انظر مذكرات بغدادي ج ١ .
- ١٥ - موشى ديان ص ١٩٨ .
- ١٦ - ن . م ص ٢٠٢ .
- ١٧ - ن . م ص ٢٠٤ .
- ١٨ - يوميات هوجيشكيل بقلم فيليب وليامز .
- ١٩ - سلوين لويد ص ١٧٥ .
- ٢٠ - ملفات السويس ص ٥٦٣ .
- ٢١ - ن . م ص ٥٦٤ .
- ٢٢ - ن . م ص ٥٨٣ .
- ٢٣ - ن . م ص ٥٨١ .
- ٢٤ - ترجمة خيرى حماد : The Road to suez ص ٢٨٣

٢٥ - قصة السويس ص ١٧ .

٢٦ - بغداد دي ج ١ ص ٢١٢ وذلك في أواخر عام ١٩٥٥ .

٢٧ - تصريح محمود رياض ٤ مارس ١٩٦٦ .

٢٨ - قصة السويس ص ٢٠ .

٢٩ - ن . م ص ٢١ .

٣٠ - بغداد دي ج ١ ص ٧٨ - ٨٧ .

٣١ - ن . م ٨٧ .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - بمحاول « هيكمل » أن يثير « الضباب » حول موقف الحكومة المصرية قبل انقلابه ، من قناة السويس بنص غامض حول ادعاء الشركة أنه لا بد لها من علاقات مع إسرائيل ! ولكن الحقائق أقوى من أن تُحجب . .

فقد تمتعت مصر واستجابت الشركة أورشخت لمنع سفن إسرائيل من المرور في القناة ، وكذلك صدر قرار بمنع مرور السفن غير الإسرائيلية التي تحمل النفط للمصفاة البريطانية في حيفا من عبور القناة ، وبذلك أغلقت هذه المصفاة ، كما منع مرور السفن من وإلى إسرائيل حتى ولو لم تكن إسرائيلية أو تحمل العلم الإسرائيلي . وفي يوليو ١٩٥٠ لضمان تنفيذ هذا القرار فرضت الحكومة المصرية على جميع السفن التي تعبر القناة أن تحصل على شهادة وصول من المقتضلية المصرية في البلد المتجهة إليه . وكما ستري كان عبد الناصر هو الذي ألغى هذا القرار وسمح للسفن بالإبحار من وإلى إسرائيل عبر قناة السويس فلما طلب « بن جوريون » من عبد الناصر من خلال الوسيط الأمريكي زيادة خبره والسماح للسفن الإسرائيلية ذاعها بالعبور . اعتذر عبد الناصر بأنه لا يستطيع أن يسمح بما تمنعته حكومات ما قبل الثورة وفي ظل الاحتلال البريطاني . .

كذلك قوله أن حكومات البلاد العربية كانت غافلة عن شركة قناة السويس وشركات النفط غير صحيح ، على الأقل في حالة مصر ، لكنها كانت تعرف أنه لا سبيل إلى هذه الشركة فضلاً عن إزالتها إلا بعد جلاء الانجليز . تماماً كما عرف عبد الناصر ذلك وصبر أربع سنوات على الشركة .

م<sup>٢</sup> - أشارت الوثائق الأمريكية المنشورة في هذا الكتاب إلى محاولات هذا المبعوث ترتيب مقابلة بين عبد الناصر وبين جوريون ولكن كما قال مؤلف جبال الرمال : « كان بن جوريون يفضل التعامل مع مصر بالسلاح وليس بالمفاوضات » .

م<sup>٣</sup> - موسى ديان ص ٢٠٧ ومن غريب تواجد الحواظر هه أن أمانة بن جوريون أوحيت أو نطقت على ألسنة مصطفى أمين وهيكل وتمثل المخابرات الأمريكية فاقترحوا البوليس الدولي ؟! وتذكر محاولات إسرائيل لتطبيق علامات نبوة بن جوريون !! و « هيك » نبي . لا بد له من « هيك » حوارين !



م<sup>٥</sup> - في مهرجان السويس ، ديج - ج . أنيس تحليلاً طويلاً قال فيه : « وكان من الواضح أن إسرائيل لا تريد تنفيذ اتفاقية جلاء بريطانيا عن مصر دون اتفاق للصلح مع إسرائيل . وعندها وقعت اتفاقية الجلاء في ٢٧ يوليو ١٩٥٤ كانت إسرائيل قد فقدت الأمل في أن تتحاز قيادة الثورة إلى صف التفاهم مع إسرائيل » .

ثم يفسر العدوان الإسرائيلي على غزة ( فبراير ١٩٥٥ ) بأنه كان يهدف إلى دفع النظام ( الناصري ) إلى أحضان واشنتن<sup>٦</sup> !

وصحيح أن الكاتب الماركسي لابد أن يكون فقير العقل غفل التحليل ، لديه دوافع مكبوتة لإثبات أن إسرائيل تريد السلام والعرب هم الذين يرفضون ، مصاب بحول يجعله يظن أن هدف إسرائيل هو إقناع العرب بمخالفة أمريكا ! .. إلا أن هذا التحليل تجاوز الحد المسموح به من الخبل ..

• نحن بداية نرفض القول بأن إسرائيل كانت حقيقة تخشى جلاء الانجليز عن مصر أو تعارضه بهذه الصيغة السوفية البسطة التي يضعها الدكتور الماركسي من ناحية لأن إسرائيل هي المخترع الأمامي للمصالح الأمريكية ، ومصصلحة أمريكا الأولى في هذا الوقت كانت إخراج الانجليز من المنطقة بدءاً من مصر .. ومن ناحية لأن إسرائيل أقدر على تحقيق أهدافها التوسعية في مواجهة مصر منها في مواجهة بريطانيا التي ستكون في حالة استمرار وجودها في مصر مستولدة عن حماية حدود مصر ، وهو ما حدث فعلاً في عام ١٩٤٨ عندما أجبرتها بريطانيا على الانسحاب من الأراضي المصرية وهناك عوامل عديدة تحكم موقف إسرائيل من هذه النقطة لا مجال لمناقشتها ، ولكن لا يجوز إطلاق القول بهذه البساطة .. مادامت إسرائيل تكره لنا الخبر .. فهي تريد بريطانيا في مصر ومصر في أحضان أمريكا .. الخ الخ !

• نحن نرفض وبإصرار القول بأن إسرائيل كانت تريد الصلح مع مصر أو العرب قبل ١٩٦٧ .. ونظرة واحدة إلى المشروعات التي عرضت على عبد الناصر قبل ١٩٥٦ أو طالب بها زعماء بريطانيا وأمريكا تكشف أنها كلها كانت ستكون على حساب إسرائيل .. إسرائيل ١٩٤٩ . وليس إسرائيل الآن .. فلم تكن هناك أية مصلحة للمؤسسة الاستعمارية الصهيونية في مصالحة مصر وقد بذلت إسرائيل كل جهد ممكن لمنع هذا الصلح وتبديد آمال الأمريكيين فيه .. وقد نجحت فلا تحمّلوا مصر مسؤولية ذلك يا وكلاء إسرائيل .

• نحن نرفض بازدياد الزعم بأن إسرائيل كانت تريد دفع النظام في أحضان واشنتن ( أكثر من كده ؟ ) ولا نستطيع أن نفهم كيف يكون زرع القنابل في المؤسسات الأمريكية بالقاهرة دفعا للنظام في أحضان واشنتن ، ولا كيف يكون كشف عجز النظام عن صد العدوان الإسرائيلي دفعا للنظام في أحضان واشنتن التي بسبب الضغط الصهيوني ، لا تستطيع أو لا تريد أن تسليح هذا النظام للدفاع عن نفسه ..  
المتن يرفض ..

( ١ ) الأهمالي ٤ مارس ١٩٨٧ .

والواقع يكذب فقد أدت الغارات إلى دفع النظام لأحضان موسكو بصفتها السلاح وكان ذلك أعظم نصر سياسي واستراتيجي حققته إسرائيل ضد مصر والعرب في لعبة المعادلات الدولية .  
مضى متعلمون الماركسية بامهايل الشيخ ماركس ١٩

م<sup>٥</sup> - بل في ٩ نوفمبر ١٩٥٥ اقترح ايدن - كما يقول هيرمان فينر : « سلاماً بين إسرائيل وجيرانها العرب على أساس تسوية عامة للحدود وايدت الولايات المتحدة هذه المبادرة ولكن اقترح تعديل الحدود كان مطلباً قاسياً بالنسبة لإسرائيل لأن معناه أن تتنازل عن جزء من أراضيها<sup>٦</sup> .  
أيد ايدن أيضاً حق العرب في استخدام ميناء حيفا واتصال برى بين مصر ولبنان ، ومصر والأردن والعودة إلى حدود التقسيم تقريباً .

هذا هو الوضع قبل حرب ١٩٥٦ والذي حوله « ناصر » إلى تنازل مصري ثم عربي . . الفخ . .  
فأني قول عن أن إسرائيل كانت تريد السلام وعبد الناصر منع ذلك هو لغو ، بل واتهام جديد لعبد الناصر لم نطرحه نحن<sup>٧</sup> . . . ومستعرض هذا الموضوع بتفصيل أكبر .

م<sup>٦</sup> - قلنا مرة من يقرأ هيكمل يظنه كاتباً أجنبياً ففضلاً عن تألذه وتأنقه في الحديث عن الكوارث المصرية ، فهو يستخدم مصطلحات الأجانب مثل « حرب السويس » يعني حرب ١٩٥٦ التي تعرف عند المصريين والعرب إما بحرب القناة أو حرب بور سعيد عند العامة وحرب سيناء . . أو العدوان الثلاثي في الإعلام المصري .

ملحوظة ثانية في غاية الأهمية ، وهي أن « هيكمل » لا يخطيء مرة واحدة ويسمي سيناء ، إلا باللقب الذي اخترعه وهو « صحراء سيناء » للتقليل من شأنها وتنشئة أمرها . سواء خسرها عبد الناصر أو استردها مصر . . بينا سيناء في كتب الجغرافيا هي شبه جزيرة ، وليست كلها صحراء ، وهي تشكل ثلث مساحة مصر ، وحلقة الوصل بين المشرق والمغرب في الوطن العربي وأساس انفراد مصر بأنها الدولة الأفروآسيوية الوحيدة في العالم وأهم مركز استراتيجي في البحر الأحمر بل وعلى أرض سيناء سيقدر مصير مصر وإسرائيل والوطن العربي كله . . في يد من ستكون سيناء . . ستكون الدولة الكبرى في المنطقة ، وهي الحل الوحيد الذي يمنع تحول مصر إلى بنجلاديش ، فيها الإمكانات الهائلة على جميع الأصعدة . وهي مصدر النفط الوحيد لمصر حالياً ، ولا حد لما يمكن أن تنضجر أرضها الطيبة عنه . . واقروا غزل اليهود فيها ، ثم قارنوا هذا بموقف هيكمل العجيب الذي لا يسميها إلا « صحراء » سيناء . . ولا مرة واحدة تفضل عليها بإلغاء صفة الصحراء هذه ١٩ . . بعد نشر قولنا هذا تراجع هيكمل ووصفها مرة « شبه الجزيرة » في كتابه « ملفات السويس » انظر ص

ومن الغريب أن يستهل « أنيس منصور » حملة دعابة للوادي الجديد بإعلان أن مستقبل مصر ليس في سيناء ( أهرام ٨٨/٢/١ ) لماذا الطعن في سيناء وما الذي ينبع من الاتهام بالانتماء ١١

( ١ ) دلاس والسويس : هيرمان فينر  
\* راجع ما ذكرناه عن اقتراح ايدن في موضع آخر

م<sup>٧</sup> - سلوين لويدي : ص ٣٠ ونفس الكلام رده ابقيلاند مؤلف حبال الرمال ، وإليك بعض النصوص التي وردت في يوميات شكويرج المنشورة تحت عنوان : Descent to Suez . وهو كما قلنا كان وكيل وزارة الخارجية لشئون الشرق الأوسط ثم سفير بريطانيا في إيطاليا :

« السعودية تبذل المشيخات بالخليج الفارسي » ص ٦٣ .

« وضعنا يتدهور على يد السعودية » ص ٦٧ .

« الكل هنا يعتقد أن الرشوة السعودية متحالفة مع الشيوعيين يدمران الشرق الأوسط ويفسدان الحياة السياسية في دول الشام » ص ٣٠٤ .

« المؤامرة السعودية - الشيوعية » ص ٣٠٥ .

م<sup>٨</sup> - هنا مغالطة خبيثة من مقبرك الناصرية . إذ يكتب وكأن السوريين تسفوا كل « أنابيب » النفط إذ يقول : « ويتوقف الملاحة في قناة السويس ثم يتسف خط أنابيب البترول ، توقف بترول الشرق الأوسط تماماً عن بريطانيا وعن كل أوروبا الغربية » ص ٥٤٩ ع .

وفي موضع آخر يدعي أن « كيرميت روزفلت » توسل لعبد الناصر كي يطلب من السوريين عدم تسف الخط .

والمغالطة هي في تمعد إغفال وجود خطين . خط انجليزي وهو خط شركة نفط العراق وخط أمريكي وهو النايلين . وهذا الخط لم يسس وإنما تسف الخط الانجليزي وبذلك قطع بترول الشرق الأوسط « الانجليزي » وهذا كان في مصلحة أمريكا تماماً ، سواء على الصعيد الأدني وهو زيادة مبيعات النفط الأمريكي أو الصعيد الأعلى وهو إحكام قدرة النفط الأمريكي على بريطانيا . ولذلك إذا صدقنا أن « روزفلت » جاء برسالة من هذا النوع لعبد الناصر فلما أنه جاء يذكره بقطع الخط إذا كان قد نسي . أو تسديد خاتة وتبييض وجه مع الانجليزي بعدما كان الخط قد قطع فعلاً .

م<sup>٩</sup> - اقرأ ما كتبه مصطفى أمين هيكمل عن استفزاز عامر للجزارتين وكراهيتهن له ولعبد الناصر بعد الانقلاب البومديني . ( رسالة مصطفى أمين ) وقرأ اعترافات الديب عن كفاحه ضد الجزائريين في ليبيا وهو الذي كان مسئولاً عن ثورة الجزائر !!

م<sup>١٠</sup> - صفحة ٢٢ هيكمل : السويس . . . وطابق ذلك على ما أورده مايلز كويلاند وأشرنا إليه حول الاتفاق بين المخابرات الأمريكية والضباط الناصرين على استبعاد إسرائيل من برنامج الثورة .

م<sup>١١</sup> - وكانت مقطوعة مع دمشق ولم تستأنف إلا يوم ١٩٦٧/٥/٣١ ووقعت اتفاقية الدفاع المشترك مع مصر يوم ١/٦ ومع العراق يوم ٦/٤ ونفذت يوم ٦/٥ . وكل هذا تم في أقل من أسبوع !

م<sup>١٢</sup> - انظر التقرير السري للسفير الأمريكي في الوثائق الأمريكية عن الشرق الأدنى وجنوب آسيا لعام ١٩٥١ المنشور في عام ١٩٨٢ وقد نشرنا نص ذلك في مجلة أكتوبر ولم يتبس هيكمل بحرف !

م<sup>١٣</sup> - أذكر في منزل الدكتور الشريف وزير المعارف الليبي سنة ١٩٧٢ أنني لأول مرة في حياتي كنت أعتدى باليد على المدعو : ف . ه المحرر وقتها في الأهرام . لأنه كان يحاول إثبات أن سيئاه عبء « ولا أهمية لها » ! وكان وقتها هيكلياً ناصرياً وهو الآن من جماعة الساتك المسلمين !



م<sup>١٥</sup> - هناك رواية غريبة تنقل عن عبد المجيد إبراهيم صالح وهو صف الضابط الذي دفن الجثث الإسرائيلية في عراق المنتبة ، إذ يزعم من نقل إلى الرواية وهو الأستاذ أ . ط . الذي لا شك في وطنيته ، وتعاونيه إلى أقصى حد مع الثورة في ستوانيا الأولى ، قال إن الرئيس عبد الناصر طلب منه أن يبلغ المختصين أن عبد الناصر هو الذي دفن الجثث وهو الذي يعرف مكانها ، وأنه بناء على ذلك أرسل لإسرائيل حيث بقي في هذه الرواية حوالي الأسبوع . وعلى ضوء معلومات هيكل لا نستبعد ذلك وأن هدف الرئيس عبد الناصر كان الاطلاع على المزيد من خبرة رجل المخابرات الإسرائيلية في محاربة الانجليز وهو ما كان يشغل باله دائماً . . وفي الحديث اطلبوا العلم ولو في الصين ولم يقل ولو من جيش الروم !

وبعد - فقد قلنا - إننا لم نحاول فرض اقتناع مسبق على القاري . بل حاولنا دائماً أن نلتزم بالدليل المادي والمنطقي . وقلنا إن هذه الأدلة المادية يتابع ظهورها بمضي الزمن بالإفراج عن الوثائق بعد المدة القانونية التي تعتقد الدول أنها كافية لإزالة آثار كشف الحقيقة . . أو بنشر مذكرات من بلغوا من اليأس . . أو بجهود المخلصين والأوفياء لشرف الكلمة التاريخية . ونحن رفضنا في كتابنا السابق حتى مناقشة اتهام عبد الناصر باليهودية أو العمالة المباشرة لإسرائيل .

وكان رفضنا حاداً وجارحاً للذين يرددون أو يرددوا هذا الاتهام . لا عن حب لعبد الناصر ولا لأنه فوق الشبهات ، بل لأننا ، كما قلنا ، لم نجد دليلاً واضحاً يعزز هذا الاتهام ، وصحيح أننا وقتنا طويلاً عند الشبهات التي أثارها « هيكل » حول سيده ، وعلاقاته بالإسرائيليين وغايات إسرائيل . وقد أثبتنا الواقعة\* ، ونساءلنا ما الذي يهدف إليه هيكل من إثارة الشبهة حول وجود علاقة بين عبد الناصر وغايات إسرائيل سابقة على الانقلاب ، وخلال حرب فلسطين الأولى وبعد انتهائها ، ولم نستبعد أن يكون هدفه مساومة جهة ما وإبترازها . ولما استرجعنا بعد نشر الكتاب - علاقة هيكل المتدهورة بعبد الناصر قبيل وفاته ، وأنه كان يتوقع شراً من قبل « الزعيم » أو على الأقل اقتنع بأن حظوته معه قد انتهت ، مما جعل اتباعه يهاجمون الزعيم وهو حي ، والزعيم بسجل لهم . . الخ قلنا ربما كانت نفثة حقاً من هيكل على عبد الناصر . . وبعد وفاته التي جاءت في وقتها تماماً لمصلحة هيكل .

وخلال الفترة التي انقضت ما بين تأليف الكتاب الأول ، وإعداد مادة هذا الكتاب ، ظهرت وثائق وحقائق تعزز حجة القائلين بأن عبد الناصر خدم المصالح الإسرائيلية أكثر مما خدم المصالح الأمريكية وأنه ما من قضية تناقض فيها الموقف الأمريكي والموقف الإسرائيلي ، إلا اتخذ عبد الناصر قراراً يرجح كفة الإسرائيليين . . ومع ذلك فقد تمسكنا بتفسيرنا ، وهو أن مصدر الخطأ والخطية هو ارتباط عبد الناصر بالمخابرات الأمريكية وليس الإسرائيلية . .

إلا أن المؤرخ المحايد إن كان لا يتسكك برأي ضد وقائع التاريخ ، لمجرد أنه تبنى هذا الرأي فترة من الوقت فبنفس القوة ، لا يجوز له أن يشبث برفض حقيقة أو احتمال لمجرد استكراه ، أو لمجرد أنه قد غفل عنه ، ولست أزعم ، أنني وصلت إلى اقتناع في هذه القضية ولكنني أمام الوثيقتين بل بالأحرى الوثائق التي كشفت عنها الستار بعد مرور ثلاثين سنة على « الانقلاب » أجد نفسي مضطراً إلى إعادة النظر في تحليلي السابق ، لأقول إن البعد الإسرائيلي كان موجوداً في عناصر اختيار أو



ترشيح المخابرات الأمريكية لعبد الناصر لقيادة الانقلاب فقد ثبت أن السفارة الأمريكية في مصر كانت تعرف من مدة أن لعبد الناصر صديقاً داخل إسرائيل .

أما الوثيقة فهي مما أفرجت عنه وزارة الخارجية الأمريكية واشترتهاها من السوق فلا فضل لنا إلا الدقة في القراءة والبحث والشرف في المعرفة والتعريف أو قل الالتزام بأداب المهنة التي خصها لأول مرة سلفنا الصالح الشيخ القلقشندي .

وساضطر لترجمة الوثيقة بنصّي فليس لدي سكرتيرة تشرف على مكتب ترجمة « عاخص » وترجمتها قطاع عام يعمل لغرض خاص . ولكن من له ترجمة مخالفة فليذهب بها إلى القضاء .

من مدير مكتب الشرق الأدنى ( هارت ) إلى السفير في مصر ( كافرّي )

سري للغاية  
١٥ بونية ١٩٥٣

عزيزي :

شكراً لك على خطابك المؤرخ ٥ مايو ١٩٥٣ الذي حملت فيه الموقف الحالي في مصر إزاء إمكانية تحقيق تسوية سلمية مع إسرائيل . وأن الأفكار التي عرضتها مشابهة للغاية لتلك التي قدمها السفير « دافيس » في حديثه مع الإدارة . وكلها تتفق مع مخاوف من أن العرب قليلو الاهتمام بحل هذا المشكل المتعب .

على أية حال ، فإن تطوراً وقع أخيراً ، يمكن أن يرفع درجة التفاؤل قليلاً . هذا إذا كانت معلوماتنا صحيحة . وهذه المعلومات حصل عليها ممثل للوزارة بصفة سرية للغاية من موظف بالسفارة الإسرائيلية هنا . وقد زعم هذا المصدر أن الكولونيل جمال عبد الناصر قد كتب خطاباً إلى unspecified Israeli addressee جهة إسرائيلية بنسب مساعدة إسرائيل في تنفيذ « أهداف مصر » والخطاب لم يحدد ولا ناقش قضايا معينة . وقد تم الاتصال والرد في باريس .

بالنسبة لي هذا أمر مذهش للغاية ، وخاصة أن عبد الناصر يجب ألا يتورط كتابة في مثل هذه الأمور . . . وسأكون مقدراً لرأيك حول مدى صحة هذا التقرير وأي معلومات أخرى حول هذا الموضوع قد تصل للسفارة .

وهناك مؤشر آخر على موقف مصري طيب ، هو استعداد مصر لتوقيع اتفاقية الإغاثة ( المخ ) . « باركر هارت »

\*\*\*

لتمسك بيدوه الأعصاب إلى النهاية . .

فالتضحية كلها . .

١ - إبلاغ من السفارة الإسرائيلية لمستول في الخارجية الأمريكية له اتصال فوق المعتاد بهم . .

فهو ليس تبليغاً رسمياً .

٢ - عبد الناصر يرسل خطاباً إلى « عنوان » في باريس . . وهذه هي طريقة التراسل المعروفة بين الجواسيس ومخابرات إسرائيل ووجه مراجعة فيلم « الصعود إلى الهاوية » .

٣ - تم تسليم الرسالة وتم الرد عليها في باريس ، فهي بالطبع لم ترسل بالبريد .  
 ٤ - طلب مساعدة إسرائيل في تحقيق « أهداف مصر » يرن بعض الأجرام منها رواية هيكل عن اهتمام عبد الناصر خلال الحرب الفلسطينية الأولى بسؤال ضابط المخابرات الإسرائيلي عن كيفية « تحقيق أهداف مصر » .  
 ومع ذلك فالأمر كله يمكن أن يكون أكذوبة إسرائيلية هُدف ما . .  
 أو . .

هناك وثيقة أخرى تشير إلى تبادل مجلس الثورة الرسائل مع إسرائيل عبر باريس ، وربما علم المصدر الإسرائيلي أو الأمريكي بهذه الواقعة فنسج عليها هالة من الألفاظ ، وإن كانت لهجة المشول الأمريكي أكثر من أبوية ، وواضح فيها الحرص على حماية الزعيم أو عدم إحراقه « لا يجوز أن يتورط » في كتابة « هذه الأمور » لأنها بالطبع يمكن أن تستخدم ضده !  
 وقد شرحنا رأينا في قيمة هذه « الوثائق » ، وأنها ليست تنزيلا ولا تاريخاً . . ومن هنا فإن هذه الوثيقة في حد ذاتها لا تشكل قضية ولا كانت تحتاج لوقفه منا . . إذ يمكن إسقاطها فور الدفع بأنها أكذوبة إسرائيلية انطلت على الأمريكيين .  
 ولكن . .

رد السفير بالأبي :

السفير في مصر ( كافري ) إلى مدير مكتب شئون الشرق الأدنى ( هارت )

القاهرة ٢٣ يونيو ١٩٥٣

سري جداً

إبلاغ رسمي

عزيمي بت

« قرأت باهتمام مذكرتك بتاريخ ١٥ يونيو حول الخطاب الذي يفترض أن جمال عبد الناصر كتبه لجهة إسرائيلية ونحن نعلم منذ مدة أن ناصر له صديق في إسرائيل منذ أيام الحروب الفلسطينية . ولذا فقد كلفت أحد موظفي السفارة لسأله بصراحة وإن تكن بصفة غير رسمية إذا ما كان هناك أي أساس للقصة . وكان رد عبد الناصر : « إنني لم أكتب أية خطابات منذ ٢٣ يوليو ( ١٩٥٢ ) » ويمكن أن تكون حقيقة الأمر أنه كتب مثل هذا الخطاب في الماضي . . ولكن إذا كان قد فعل بصفة شخصية بحثه . ومازلت أعتمد أن الإمكانية ضعيفة في موافقة العرب . . الخ .  
 ويفهم أيضاً من الرسالة أن مجلس الإنتاج القومي المصري وافق على مشروع أمريكي لتوطيق اللاجئين الفلسطينيين في سيناء .

مرة أخرى نلزم هدمه الأعصاب فهذه الرسالة أخطر بكثير :

١ - السفارة الأمريكية استجوبت عبد الناصر وأفهمته أنها تعرف اتصالاته في إسرائيل . .  
 ولا ندرى ماذا يقول مؤرخ عن طبيعة العلاقة بين « موظف السفارة » ، هذا وزعيم ثورة مصر ؟ هذه العلاقة التي تسمح له أن يسأله بصراحة : باريس مصر وزعيم ثورتها . . هل ترسل خطابات إلى إسرائيل . . ؟ ولماذا تخفي السفارة اسم هذا الموظف الذي له من العلاقة ما يسمع له باستجواب زعيمنا بصفة غير رسمية وله من المكانة في السفارة ما يؤهله إلى أن يؤتمن على هذه المهمة الشديدة الحساسية . . سؤال زعيم دولة عربية ثورية عن علاقاته السرية مع إسرائيل . . ليس أمثلاً إلا

تفسير هيكل في حديثه عن اتصالات مصطفى أمين مع السفارة البريطانية . حيث قالها بنفسه : « إن تعبير موظف بالسفارة يعني مندوب المخابرات » .

٢ - المهتم عبد الناصر لم يغضب ولا طلب ترحيل الموظف . بل أجاب . إنه لم يكتب خطابات منذ ٢٣ يوليو . . . وشكاً بالحيدة التامة تنطوع بتفسير ذلك بأنه قد يعني أنه بسبب مشاغله لم يكتب خطابات من ٢٣ يوليو لا لعرب ولا لليهود . . . ولو أن الرد الطبيعي كان يفترض أن يكون نقياً واستنكاراً أن يظن أحد أن عبد الناصر يكتب خطابات لإسرائيل . . . ومن هنا تأتي مظنة أن الرد قد يعني . . . أنه منذ تولي السلطة أصبح في وضع لا يسمح له بالاتصال بالصدق الإسرائيلي .

٣ - أكدت السفارة لوزارة الخارجية الأمريكية أنها من مدة تعرف أن لعبد الناصر صديقاً في إسرائيل . ولا نستطيع تكذيب السفارة لأنها لا تكذب على وزارة الخارجية من ناحية ولأن هيكل أكد هذه المعلومة بل جعل أصدقاء ناصر أكثر من واحد ، منهم ضابط مخبرات . . . وما يعلمه هيكل يعلمه بالضرورة السفير الأمريكي . . . ومن ثم أصبحنا أمام قضية جديدة تتضامل أمامها حكاية هل أرسل خطاباً في يونيو ١٩٥٣ أم لم يرسل فالثابت الآن هو :

○ عبد الناصر له صديق في إسرائيل .

○○ وله مراسلات معه .

○○○ وذلك كان في علم السفارة من مدة .

فهل نذهب بعيداً إذا قلنا أن ذلك العلم عند السفارة كان من ضمن المؤهلات التي زكته كزعيم مطلوب لقيادة العرب نحو الصلح مع إسرائيل ؟

م ١٢ - وإليك ما كتبه « فتحي رضوان » وتعليقنا عليه كما نشرناه في رسالة التوحيد نوفمبر ١٩٨٥ ، وهو يعرفنا أن « محمد نجيب » لم يكن يعرف أسماء الوزراء وهو يخططهم تليفونياً بتعيينهم فيخطيهم في أسمائهم وعيناً يصحح الحاضرون ، ( وتفسير ذلك الآن بعدما عرف من حقائق أن بعض الأسماء جاءت من جهة خارجية ، ومادام كافر يملك الاعتراض فالاقتراع أسهل قبولاً ) .

ويقول عن تشكيل أول مجلس وزراء للثورة « برئاسة محمد نجيب » :

« فيها نحن أولاء في أعقاب ثورة ضخمة ، ولكننا ، مع ذلك حينئذ نتكلم في تأليف وزارة تبدو المطامع الشخصية والحزبية . . . حينئذ ندعو الناس للوزارة ، لا نجد مظهراً للمباديء وحينئذ ننهي تشكيل حكومة وطنية ، نرانا مضطرين إلى جمع عده من الناس من هنا وهناك . . . دون أن نربطهم علاقة من رأي . ولا صلة من جهاد سابق ، بل دون أن يجلس بعضهم إلى بعض ولو لمدة نصف ساعة ، يتساءلون : « ماذا سيقولون » ، ثم يجيبون على هذا السؤال . . . ولو بكلمتين .

• عيني أمين أيضاً كان له صديق داخل إسرائيل منذ كان يتدرب هناك وكان أيضاً يستنيره في مكانة الانجليز . . . وهذا الصديق هو الذي تولى مهمة شغله بمكالمة تليفونية حتى أتم اليهود عملية مطار عتسي . . . فهل ياترى كان صديق عبد الناصر على التليفون يوم الخامس من يوتية . . . أو حتى يوم ٢٩ أكتوبر

١٩٥٦ . . ١٤

إن بعض الوزراء في هذه الوزارة ، لم يكن يعرف أسماؤه ببقية أعضائها ١١ . بل لعله لم يسمع بها من قبل . وبعضهم لو قيل له - قبل دخوله الوزارة بنصف ساعة - أنه سيشتغل بالسياسة ، لاستلقى على قفاه من الضحك ١٢ ! ومنهم من لو قيل له أنه سيشارك مع بعض الذين زاملهم في الوزارة - في رحلة راحة واستجمام ، لرفض أن يسير معهم في طريق . وقد كان من الوزراء من دخل هذه الوزارة ، لأن صديقاً اقترح رشحه لها . كل هذه المعاني جالت في خاطري ربما يوضح أقل ، ولكنها لا بد أن تكون قد عبرت إلى وجداني فألفت فيه غير قليل من القنائة ( ص ٥٢ ) .

تحسبهم جميعاً وقلوبهم شتى ! . . .  
وزراء لا يجتمعهم مبدأ ولا هدف ولا تنظيم ولا حتى احترام أو ثقة متبادلة . قبل ربع ساعة كانوا يرفضون الخروج معاً في نزهة ، ولكن أمام « عظمة » السلطة يزون ذبولهم ويصصبون بأنوفهم ويقولون للعامة إنهم قيادة الشعب نحو بناء مستقبل أفضل وسياسة أشرف !

هل مر على مصر مجلس وزراء يمثل هذا الزيف والكذب والوصولية ؟ هل حدث أن جمع وزراء لحكم مصر بهذه الطريقة التي شكلت المجلس « الثوري » وهل من سياسي يجرح على اسمه أو له شرف وعقيدة بل حتى مجرد كرامة يقبل أن يشترك في هذا الجمع فضلاً عن الاستمرار فيه ؟ !  
إذا كنت قد قرأت وصف اجتماع « الديوان » في عهد كليبر عقب فشل ثورة القاهرة كما سجله الجبرتي ونقلناه في كتابنا « ودخلت الخيل الأزهر » فستذكرك تلك الصورة بمنظر وزراء الجنرال عبد الناصر وهي صورة للرعب الذي حكم مصر ١٨ سنة ، وأيضاً هذه الحكومات التي كانت رجالاً قبل أن تمتص بخشية السلطة هرماً من حبل المشقة ! وقارن بين حالة الوصفي المرعوب ، ورجل المبادي - حتى ولو كان « رجعيًا » - المحض بكرامته ، الذي قال : « لا » وهو يعرف ما ينتظره . . . ومتى كان المثقف المصري يهرب سيف طرعوته ، أو يشتري بذهب المعز . . .

ولا يشوه صورة المثقف المصري ، حفة مرتزقة باعوا الكرامة واشتروا الرعب والمذلة والإهمال يضيع سنين أو شهور . . . اقرأ وصفه لمجلس الوزراء « الثوري » المرعوب :

« دخلت القاعة التي كان يشغلها رئيس مجلس قيادة الثورة ، لأرى فيها مشهداً عجباً أناس مدعوون للوزارة ، وعلى وجوههم من علامات الخوف والفرح ، ما لم يعمل وجه مصري دعى للوزارة من قبل فقد تصوروا أنهم مقبوض عليهم . إذ أن الدعوة التي وصلتهم لم تبين لهم لماذا دعوا إلى « مجلس قيادة الثورة المخيف » . وبعضهم أدرك أنه مرشح لتولي مناصب الحكم . ولكنه أشفق من هذه الدعوة ، فاملك لم يكن قد غادر البلاد إلا منذ أقل من شهرين . وأمور السياسة لا تستقر على حال . . . وقد يعود الملك إلى مصر ، فسيغير من تولى أمور الحكم استجابة لدعوة الثورة . . . متبرداً ، وخائفاً . وقد يساق إلى المشقة . . . بوصفه ثائراً ، وخارجاً على ملكه وفي أحسن الظروف قد يودع السجن وإن هو خرج منه . . . فنصيبه التشرد والجوع ثم . . . من يضمن أن الاعتذار عن دخول الوزارة ، لن يفسر بأنه رفض للتعاون مع الثورة ؟ . وقد تستمر هذه الثورة أو يتولى عمرها . . . فيكون هذا الرفض مخاصمة لها تعرضه للمكاره والتضييق ١١ .

ولقد رأيت أحد المرشحين متجهاً إلى القاعة ومن خلفه ضابط من الشرطة العسكرية . . . و « المرشح المسكين » بتلفت حوله ، وكأنه يطلب الغوث والتجدة وغاراً بي - وكان يعرفني - هتف



باسمي ، واندفع نحوي . . ولولا الحياء لألقى بضه على صدري !! ولكن المرشحين الذين سبق لهم أن شاركوا في الحكم قبل الثورة دخلوا القاعة هادئين ، وعلى وجهمهم قرار ظاهر مقروء : « نحن لن نشترك في هذه الوزارة . . لأننا لا نتفق مع مبادئها . . وفي مقدمتها : الإصلاح الزراعي ، وتناول الأمور بروح ثورية تقلب عاليها سافلها » . . وكان في مقدمة أصحاب هذا القرار : محمود محمد محمود والمهندس حامد سليمان ومريت غالي . . وإبراهيم بيومي مذكور وكان من المعتندين صاحب شخصية غريبة لا تعرف بواعثها ولا تظمن إلى مفاجئاتها . . ذلك هو « الباشا » حفي محمود - شقيق صاحب المقام الرفيع محمد محمود ( باشا ) رئيس حزب الأحرار الدستوريين - حزب الأرستقراطية المصرية وقد انتهى به الأمر إلى أن يكون نصيراً للسلام ، وصديقاً للشبوعيين ويسارياً ، ص ١١٦ .

مجلس العرب هذا ، كان أول من يعرف أن ليس له من الأمر شيء . . وأنهم خشب مسندة ، لا يعصون الضباط أمراً ويقضى الأمر في غيبتهم ولا يدرون شيئاً وهم شهود ، وهاهو يصف لنا سلوك الوزراء في الاجتماعات التي كانت « الدعاية » التي أشرف سيادته عليها ، تصورها لطوفاً بأنها الحدث والتغير والشباب والقدرة والإنجاز . . أقرأوا وصفه الآن عندما واثته الشجاعة بعد ١٥ سنة من وفاة الوحش :

« وقد ترتب على هذه الجلسات الطويلة أن عدداً من الوزراء كان يستغرق في النوم أثناءها !! وكان المرحوم إسحاق البقايي وزير المعارف ( التربية والتعليم ) لا ينام فقط . . وإنما يسمع له « شخير » عالٍ . . وهذا لا ينفي أنه كان عالماً فاضلاً . ومواطناً شجاعاً . . يدافع عن رأيه وكرامته بلا هوادة . . وقد كان الرئيس يحتاج في بعض الأحيان إلى إيقاف الوزراء من نومهم ، ليأخذ آراءهم في المسائل المعروضة . . ولهذا أصبح من فكاهات المجلس المتداولة ، عبارة قلتها مرة ، وهي : « الموافق من حضراتكم يصحى . . بدلاً من « الموافق يرفع يده » !! لم يكن السهر مقصوداً على جلسات مجلس الوزراء ، وإنما شمل لجأته الفرعية . . وفي إحدى اللجان - وكانت برئاسة المرحوم جمال سالم - سهرنا حتى الصباح غاماً لمناقشة قانون المرور ! ولكن مندوبي الصحف الذين ناموا على مقاعد مبنى مجلس الوزراء ، كانوا يظنون أن هذه اللجنة تبحث مسألة من أخطر مسائل الدولة . فلما خرجنا لنستقل السيارات إلى منازلنا ، كان منظر هؤلاء الصحفيين ، أشبه بصرعى ميدان قتال . . فمنهم من الكفأ على وجهه على متضدة إلى جواره . ومنهم من تقدم على ظهره . . ومنهم من افترش أرض المجلس ، وراح في نوم عتيق وهاديء !! » ( ص ٥٤ ) .

أما إذا كان هو يدعي أنه نجح في البقاء متيقظاً ، فإن صبح ذلك فعل حساب قواء العقلية فقد روى أنه خرج من هذا الاجتماع ، وقد طار النوم من عينيه من فرط الإجهاد العصبي ، فاخلت قواء العقلية وخيل له أن النساء فتحت فيها ليلة القدر على شكل كلمة يارب بالنيون ! . . وعلى الفور أصدر بياناً إعلامياً من بيانات وزارة الإرشاد فقال لمرافقه « ألا ترى أن النساء قد أضاعت بلفظ الجلالة إنها ظاهرة هادلاتها » وقبل أن يندفع في الفتوى ، ويربط بين النساء إذا انشقت والثورة إذا اكتملت وأذنت لأمريكها وخضعت . . والحقيقة انبطت ! . . عاجله مرافقه : صبح النوم « دا اعلان محل يهودي اسمه ديارب » !!

هذا الصاحي في مجلس الوزراء . . يبقى التأييم أحسن أ توم الظالم والمذعور عبادة !  
والوزراء المذنبون بعدما جمعهم جمال سالم على أسوأ حال وأبلغهم بقرار عزل رئيس الجمهورية  
الذي أقسموا أمامه بين الولاء . خرجوا وهم يقولون « ربنا بستر » كأنهم ولايا وليسوا وزراء المعهد  
الثوري ! ( انظر ص ٢٩ ) .

م<sup>٦٦</sup> - لا بد من مراجعة ما قدمناه في فصل الأمريكان عن التهامي هذا . وموقف المخابرات  
الأمريكية من محمد نجيب لتفهم حماسه ومبادراته باعتقال محمد نجيب لحماية الثورة من الانحراف  
حتى انتهى إلى الاجتماع مع موسى ديان .

م<sup>٦٧</sup> - وهل نندهش إذا عرفنا أن الضابطین اللذين قاما بهذه المبادرة « الثورية » في اعتقال « محمد  
نجيب » وتدعيم ناصر . هم من الأربعة غير الراشدين الذين تلقوا تدريباً خاصاً على يد أساتذة  
المخابرات الأمريكية وأحدهما أشهر في التخاطر الأمريكي من « بديعة مصابني » في مجالها . . فإذا  
عن الآخر ؟ . .

## انتصارات عبد الناصر وخسائر الوطن

« ... و « مصادقة » جاء الإعلان عن صفقة السلاح في  
اليوم التالي مباشرة لإلغاء المحاكم الشرعية ... »





ولأن هدف كتاب هيكمل هو صرف الأنظار تماماً عما جرى في « صحراء » سيناء ! فإن الكاتب سيؤد عشرات الصفحات في الحديث عن انتصارات « باندونج » و « حلف بغداد » و « صفقة السلاح » وهي الأسطوانة المشروخة التي صدعت رأس المواطن العربي ١٥ سنة حتى تحطمت واحترقت في نيران ١٩٦٧ ولكن هاهو من يريد أن يسفنا مرة أخرى من البئر التي بصبى فيها الجميع . . يعود ليحدثنا عن انتصارات الخطب والمؤتمرات الدولية وقد قرأنا تحليل جولداماير عن بن جوريون وأنه لم يكن يهتم إلا بما يضيف للقوة المادية اليهودية ، ولا يهتم فلامه ظفر بالمؤتمرات الدولية والصحافة العالمية .

ولنبداً من « باندونج » .

فقد أثار الإعلام الناصري ويشير ضجة حول اشتراك عبد الناصر في مؤتمر « باندونج » ، ويبدو للناصرين الجدد ، أن عبد الناصر ارتكب المحذور والمحرم وفتح الطلسم وتحدى أمريكا وبريطانيا بذهابه إلى مؤتمر ينادي بعدم الانحياز . . الأمر الذي كان دلاس يعتبره « جريمة أخلاقية » . .

كما قبل عبد الناصر وحده ، أن يظهر مع أشخاص « مشبوهين » مثل شوان لاي وتينو وسوكارنو . . بل حتى نهرو . . ومن ثم - فعند هؤلاء - أن مجرد الاشتراك في باندونج كان عملاً بطولياً نادراً في شجاعته ، وتحدياً وصفعة للامبريالية الأمريكية بالذات . . لا تأتي إلا من ثوري مثل فتى بني مر ! . . بينما منعت الامبريالية الاشتراك فيه عن سائر الدول غير الثورية التحررية . . الخ !

ولن ننسك كثيراً بالرواية المثيرة التي أثبتتها « مايلز كيبلا ند » والتي تزعم أن خطة عمل الوفد المصري في مؤتمر باندونج ، وضعها خبراء من واشنطن . وراجعها ونقحها رجال المخابرات الأمريكية في القاهرة . . ومع ذلك فلا بأس من إثبات ما رواه قال : « قبل سفر عبد الناصر إلى باندونج كان أصداقاه الأمريكان منتعشين ، وكانوا أيضاً يشجعونه على الاعتقاد بأنه سيجد لنفسه مكاناً في نادي الكبار . .

وجاء خبراء من واشنطن لكتابة ورقة عمل ، وترجمت هذه الورقة للعربية بواسطة « علي صبري » الوزير بدون وزارة في الرئاسة ، على أساس أن يستعير عبد الناصر بعض ما بها من أفكار . كما جرى تلقين مساعدتي عبد الناصر ، بعض ما يمكن أن يصادفهم من شوان لاي والشيوعيين . كما قدمت معلومات هائلة لعبد الناصر عن الوضع السياسي في أندونيسيا وهو موضوع كان هاماً جداً للولايات المتحدة . ولعبد الناصر في نفس الوقت من ناحية أن سوكارنو كان أحد منافسيه في المؤتمر . ولما كان الخبراء الذين جاءوا من واشنطن على اتصال فقط بالسفير بايرون ، فإن اطلاعنا على ترجمة « علي صبري » لما كتبه أثار حماسنا ، فقد وصلت إلينا مكتوبة على ورق من رئاسة الجمهورية ، بدون إشارة إلى أنها مجرد ترجمة لأصل أمريكي . . بل بدت كأنها تعرض الموقف الذي ينوي عبد الناصر فعلاً أن يتخذه . وعندما ترجمها المشوّل السياسي . في السفارة « بيتر تشيس » إلى الانجليزية ، وقدمها لبايرون ، قال له « بيتر » إنها أذكى ما قرأ لاي حكومة في الشرق الأوسط . وأن الحكومة الأمريكية ربما تجد في ناصر ، عتصراً مهماً في التأثير على دول أفريقيا وآسيا لكي تصبح عابدة حقاً ، بدلاً من أن تحايد إلى جانب الشيوعيين كما بدأ شعار الحيايد الايجابي يعني فعلاً<sup>١</sup>

بصرف النظر عن واقعة « ورقة العمل » وإن كنا نعتقد بصحتها ، فإن ما أورده يثبت الآتي :

- ١ - لم يكن اشتراك مصر « رغم أنف » أمريكا ولا على جثتها بل رحبت به ونظمت مساعدة الوفد المصري بكل ما أورده ، وما لم يورده . .
- ٢ - كانت خطة أمريكا في منتهى البساطة كما سنشرحها بالتفصيل ، إرسال زعيم ثقل فيه وفي عدائه للشيوعية ليعطي « الحيايد » نكهة غير شيوعية . . لأن الموجة السائدة والتيار كان يعطي الحيايد لونا شيوعياً . .

ومع ذلك كما قلنا لن نتمسك بهذه الرواية لأنها « أفطع » من أن تصدق ! . . ونعود لبداية الحديث . . فنسأل أي شجاعة أو غرابة في الاشتراك في المؤتمر ؟! المؤتمر اشتركت فيه كل من : سوريا ولبنان والسودان العراق والأردن والسعودية وليبيا واليمن ؟!

أي جميع الدول الغربية المستقلة وقتها ، والمرتبطة بمعاهدات أو قواعد سواء مع بريطانيا أو أمريكا ؟! فلماذا يكون اشتراك مصر عجباً وحده ؟! . . ونصراً يسجل ، ويوازي ما جرى من كبت وهزائم ؟! ما العجب في اشتراك مصر ؟! ما الإنجاز التاريخي ، والتحول العالمي ، والموقف الوطني الذي تجلّى بمجرد السفر إلى باندونج ؟!

كلهم سافروا : ليبيا إدريس السنوسي ؟! وعراق نوري السعيد . . بل حتى إسماعيل الأزهرى الذي عاد من لقاء ملكة بريطانيا ليشن حملة شعواء على عبد الناصر لم يتأخر عن حفلة باندونج . . بل كان بارزاً هناك في مناكفته للوفد المصري ، بل قبل إن « شوان لاي »

دافع عن حقه في التحدث باسم السودان . . عندما قال : « أعتقد أن هذا الأسود هو أحق من في القاعة . . بالحديث عن السودان » .

فلماذا يتفرد « عبد الناصر » بالثناء التاريخي ويحرم منه الملك إدريس ونوري السعيد والإمام أحمد . . الخ ؟!

سيقول الناصري . . ليس المهم الاشتراك ، وإنما المهم المكانة البارزة التي كانت لعبد الناصر في المؤتمر ؟!

وهذه المكانة هي من شقين : شق من صنع الإعلام المصري الذي قال عنه سلوين لويد إن « جويلز يحسد عبد الناصر عليه » وكانت هذه تلميحاً منه للمخبراء الألمان الذين جاءت بهم المخابرات الأمريكية لمساعدة الإعلام المصري . والذي يمكن القول إنه كان أقوى إعلام في تلك الفترة في العالم الثالث كله ، والذي كان يبذل وقتها - جهداً خاصاً بمعونة « أهل الخبرة »<sup>٢</sup> لرفع شعبية عبد الناصر بعد اتفاقية الجلاء وتأكد انفصال السودان ، ومذبحة الإخوان المسلمين ، وتحويل الوطن إلى سجن كبير لثقى القوى السيامية من اليمين إلى اليسار . . وقصة الخلاف حول تنظيم الاستقبال الشعبي للفرقة من باندونج معروفة ، وقد طارت فيها رأس جمال سالم الذي كان نائباً لرئيس الوزراء ، أي حاكم مصر في غياب عبد الناصر أو هكذا كان يعتقد ، وأراد أن يكون استقبال عبد الناصر عند عودته من باندونج « استقبالا عفوياً ومبادرة الجماهير » وكان ذلك يعني أن عبد الناصر سيصل للمطار ويتوجه إلى بيته دون أن يدرى أحد . كما حدث لكل الوفود التي اشتركت في مؤتمر باندونج ، فلم يكن المصريون قد تخدروا بعد بأعجاد النصر الخالد الذي حققوه باشتراكهم في « باندونج » ولكن الأجهزة الخفية التي كان يحكم بها الرئيس مصر ، كانت ترى في ذلك فرصة كما قلنا لكسب شعبية ، وتغطية الاعتراضات المطروحة من المصريين . . فقرروا تحدي جمال سالم . يقول بغدادلي : « ولكن هيئة التحرير والمسؤولين بها : إبراهيم الطحاوي وأحمد طعيمة لم يلتفتا إلى أوامره واتخذتا ترتيبات أخرى مخالفة لتلك التي أمر بها ( جمال سالم ) بل وتم نشر الترتيبات التي اتخذها على صفحات الجرائد اليومية دون إذن منه . وكان جمال سالم يرى أن يكون استقبال جمال عبد الناصر الشعبي نابعاً من الجمهور نفسه دون تدخل من الأجهزة الرسمية للدولة ، ولكن المسؤولين عن هيئة التحرير قاموا بالعمل على نقل العمال إلى المطار ومناطق أخرى متعددة بغرض التجمع بها . وعلى طول الطريق الذي سيمر به جمال عبد الناصر وهذا التصرف ضايق جمال سالم . . الخ »<sup>٣</sup>

وقد عوقب جمال سالم بتزج اختصاصاته كنائب رئيس وزراء فور عودة عبد الناصر ، عقاباً له على الاعتماد على « مبادرة الشعب » .

هذا عن العنصر الأول في أسطورة نجم « باندونج » أما العنصر الثاني والحقيقي ، فهو مكانة مصر التي جعلت نهرو خلال زيارته لمصر يتحدث عبد الناصر ويصر على مقابلة الرئيس مصطفى النحاس المحددة إقامته وقتها ، لأنه كما قال : « إن الحركة الوطنية في الهند تتلمذت

ولاً كيف تفسرون استقبالات أندونيسيا ؟ كيف يمكن تفسيرها بشخصية عبد الناصر ؟  
الذي لا يتحدث الأندونيسية ولا الهولندية ؟ ! ولا كان وقتها قد حقق إنجازاً واحداً بمر أن  
يستقبله الشعب الأندونيسي هذا الاستقبال المفرط في الحماسة . . ١٩

هل كانت معاهدة الجلاء إنجازاً أكبر مما حققه سوكارنو بتحرير أندونيسيا ؟  
هل كانت يسارية وتقدمية عبد الناصر هي السبب وهو الذي لم يسافر إلى باندونج ، إلا  
بعد أن شن أكبر حملة اعتقالات ضد الشيوعيين المصريين ، صفى فيها تنظيم « الرابطة »  
( الحزب الشيوعي المصري ) بينما كانت أندونيسيا تضم أكبر حزب شيوعي في آسيا بعد  
الصين ؟

هل كان الشعب الأندونيسي لا ينام الليل متابعاً معركة حلف بغداد بين عبد الناصر  
ونوري السعيد . . ولذلك خرج إلى الشوارع يحيي بطل ضرب حلف بغداد ؟ ! حتى هذه لم  
تكن قد اشتعلت بعد . .

ماذا كان عبد الناصر يمثل في أبريل ١٩٥٥ للشعب الأندونيسي حتى يكون استقباله هناك  
« أشد حماسة من استقبالاته في القاهرة والأسكندرية . . فكان ظهوره على منصة الخطابة أو  
في الأروقة أو الشوارع يقابل بمظاهرات حارة جداً » .

والتمركز ناقل النص يلقي كعادته بنصف التفسير ثم يعدو هارباً خروفاً من الناصريين  
الذين يملوهم دائماً أن يجعلوا عبد الناصر أكبر من مصر فهو يقول : « كانت هذه أول رحلة  
لجمال عبد الناصر خارج مصر ، ظهر فيها كنجم بارز يمثل دولة ذات حضارة عريقة ولها دور  
قيادي في الدول العربية التي كانت تشكل ثلث أعضاء المؤتمر » .

طبعاً كاتب مثله لن يشير إلى الإسلام ولكنه اعترف بأن يروز عبد الناصر كان لوقوفه على  
منصة مصر وليس العكس كما يروج أو يسجل صبية الناصرية ، مكعب « باندونج » على  
حساب مصر !

ما من تفسير واحد لشعبية وتأييد عبد الناصر في أندونيسيا إلا أنه القادم من مصر « عش  
العلماء » وولد الأزهر الشريف الذي منه هذا الشيخ المعلق بركاب عبد الناصر . وأيضاً بلد  
ثورة ١٩ وإلغاء المعاهدة . . الخ .

ونضيف عدة ملاحظات لمن يريد التوسع في دراسة باندونج وفكرة عدم الانحياز وقتها :  
عدم الانحياز لم يكن شعاراً موجهاً بالدرجة الأولى ضد المعسكر الغربي . . أو على الأقل لم  
يكن موجهاً ضده وحده !

فالمعسكر الشيوعي كان لا يزال متأثراً بنظرية ستالين - زادنوف عن انقسام العالم إلى  
معسكرين : معسكر الاستعمار ، ومعسكر السلام . « ولا أحد يستطيع أن يجلس على  
السور ، فإما أن تقع في هذا الجانب أو ذاك » .



ومن ثم فظهور نظرية ، بل وتنظيم يؤكد أن السور ، ليس فقط ، يتسع لمن يريد الجلوس عليه ، بل هو المكان الطبيعي لدول العالم الثالث ، أي أنه ليس من الضروري لكل من أراد التحرر من الاستعمار أن يقع في أحضان الروس مثل هذه النظرية موجهة بالدرجة الأولى ضد روسيا ، ضد التيار الذي كان يجذب حركات التحرر الوطني نحو موسكو ، حتى وإن نجح الروس في تطويرها وامتصاصها فيما بعد . . ولم يكن مصادفة أن تكون نجوم المؤتمر هي الصين ويوغوسلافيا وأندونيسيا . . والهند . . وكلها كانت تخوض صراعاً متفاوت الحدة والعلنية ضد « الهيمنة السوفيتية » أما عبد الناصر فهو كما وصف بحق - الرجل الذي قضى على الشيوعية في العالم العربي ودعك من هستيرية دلاس فالقوى الأكثر اتزاناً في الإدارة الأمريكية ، كانت تعيش التطور الجديد . وكانت تزيد « اتزان » الحياء ووقف اندفاع الدول الأفروآسيوية للاتحاد السوفيتي باسم « الحياء الإيجابي » .

الوجود العربي في المؤتمر ( ٩ من ٢٩ دولة ) كان بلا شك عنصراً ملطفاً في مواجهة أية حاسة يبرها شوان لاي ولم يكن مما يغضب الأمريكيين أن ينتزع عبد الناصر عدو الشيوعية الأضواء في المؤتمر من « شوان لاي » أو سوكارنو المشاغب مع الأمريكان وضحيتهم في النهاية .

وإذا أخيفت إلى قائمة المكاسب رفع شعبية عبد الناصر في المنطقة حيث كانت الولايات المتحدة لا تزال تراهن عليه في تصفية الوجود البريطاني وأيضاً في تحقيق التسوية السلمية مع إسرائيل ، وهو الهدف الذي لم تتخل عنه قط . . كذلك اكتشف الأمريكان ، كما اكتشف الإعلام المصري ، وجود ميدان آخر يمكن كسب انتصارات فيه وتجربتها للجماهير لكي تنسى ميدان المكاسب الحقيقية وهو الصراع ضد إسرائيل .

إسرائيل لم تشارك في « باندونج » ولم يخطب بن جوريون في « بالي » ولا قام فيها مقر المؤتمر الأفروآسيوي ، ولكن ذلك لم يتفحص من مكانتها العالمية ، والدليل : أن العالم كله كان معها عشية عدوان ١٩٦٧ ضد عبد الناصر الذي لم تفده مكانته الدولية ولا باندونج ولا عدم الانحياز ولا الحياء الإيجابي ، ولا آسيوي - أفريقي . كل هذه الفقايع التي استخدمت على أوسع نطاق لتخدير الجماهير المصرية والعربية . وحرف أنظارها عن مواجهة إسرائيل . . التي كانت تعمل ليل نهار لتحطيم القدرة العسكرية المصرية . .

وهكذا كانت المهرجانات تقام باسم باندونج ، والقصائد أو المقالات تدبج في بطل باندونج ، وإسرائيل تحتل المنطقة المتروعة السلاح في العوجة والكونتللا وتذبح الجنود المصريين والمواطنين الفلسطينيين في غزة ! ونشجذ آلة الحرب استعداداً لعدوان ١٩٥٦ وقد لحص « المعلم » مايلز كوبلاند النجاح المصري في عالم الآسيوي - أفريقي وباندونج . . الخ فقال :

« فشل ناصر في تحويل الدول الأفريقية ضد إسرائيل ، وهو لم يكن هدفًا جاداً من أهدافه على أية حال ( ؟ ج ) ولكنه نجح في كسب تأييد واسع آسيوي - أفريقي للقرارات المضادة

للامبريالية في الأمم المتحدة وغيرها ، وكذلك تأييد حق تقرير المصير ، ودور متزايد في العالم  
الآسيوي - الأفريقي مما أدى إلى تقديم الانجليز والفرنسيين والأمريكان مساعدات أكثر للمصر  
في محاولة لشرائه .

باندونج كانت المهرجان والنشاط آسيوي - الأفريقي كان من لزوم المهرجان ولا علاقة له  
بالمواجهة المصرية - الإمبريالية إلا بالسلب . وربما كان كاتب متركس نصف ناصري يشير  
إلى حكاية شرائه هذه عندما قال إن عبد الناصر كان يريد شل المؤتمر الآسيوي - الأفريقي  
عندما جاء به إلى القاهرة ومنعه من أن يلعب دوراً سياسياً إيجابياً ، ولذلك نعد أن يفرض  
عليه « عسكري » ليس له أية اهتمامات سياسية - في رأي هذا الكاتب - مما أدى إلى تحول  
المؤتمر إلى « مقر هامشي بلا فعالية أو أثر وربما كانت الحشية من زحف الأفكار اليسارية  
« الخ »

نشاط مصر في المؤتمر الآسيوي - الأفريقي استهدف شله وتفرغ فعاليته !  
إلا أن « باندونج » كان بداية تطور جديد للناصرية ، ومن هنا أهميته الحقيقية ،  
لا كاتصار لمصر . . ولكن كتغير في المعادلة . فالروس باعتبارهم يتحركون على موجة  
واحدة ، وليس بين أجهزتهم هذا التناقض أو التفسخ الموجود في الأجهزة الأمريكية ، نصبوا  
شباكهم هذا التعتش للزعامة ، والقادم من أهم بلد في آسيا وأفريقيا ، وقتها ، وكبارأت  
الولايات المتحدة في عبد الناصر قوة صدام وحاجزاً ضد الشيوعية ، كذلك رأى السوفيت فيه  
إمكانية لدخول قصر لعبة الأمم في الشرق الأوسط ، يقول كوبلاند : « في باندونج سر ناصر  
الطرفين ، الأمريكان لأنه خفف الحملة على الغرب ، والروس بتأييده الحملة على  
الاستعمار » إلا أن الموقف اختلف لأن الروس لم يتحفظوا في مدح سلوكه ، بينما كانت لنا نحن  
تحفظاتنا ، كذلك أفتعه الروس أنه وصل ( القمة ) أما نحن فلم نقل له ذلك »

وهذا طبيعي فالأمريكان كانوا يتوقعون من « صديقهم » أكثر مما كان بوسعهم أن يقدم ،  
والروس كانوا ينتظرون من « البكباشي » الفاشي معتقل الشيوعيين « عميل » الغرب أسوأ  
بكثير مما حدث . . فكان أن عتب هؤلاء وابتهج أولئك . . وعبد الناصر تصرف التصرف  
الطبيعي ، فلم يكن بوسعهم أن يزاحم شوان لاي ونهرو وسوكانو . . إذا اتخذ موقف شارل  
مالك أو نوري السعيد . . فهو لم يكن مسحوراً « بشوان لاي » كما « دس » له شارل مالك  
عند المسئولين في المخابرات الأمريكية ، بل كان يحاول إبطال سحر شوان لاي ، كانت  
الموجة هي سب الاستعمار ، أما مهاجمة « الهيمنة السوفيتية » فلم يكن شعارها قد طرح بعد .  
وإن كان في صدور الرجال مثل « تيتو » و « شوان لاي » .

ويعتقد « مايلز كوبلاند » أن البيروقراطيين في واشنطن لم يفهموا ذلك ومن ثم ضاقت  
صدرهم بعبد الناصر ، بينما التفسير الأخبث ، يقول : إن الرؤساء في واشنطن الذين  
يديرون لعبة الأمم ، رأوا أن إظهار غضب أمريكا وهزيمتها . يساعد على نجاح

عبد الناصر ، ومضاعف مكاسب اشتراكه في المؤتمر . . بينما التفسير الأقرب للعقل ، هو أن الأجنتة الأمريكية المعادية للشيوعية عداة صليبية ، وكانت أمريكا غير معترفة بالصين وحديثة عهد بالكارثية ، لم تلتئم جراحها بعد من حرب كوريا . . هذه العناصر التي ستقود أمريكا إلى حرب فيتنام ، كانت ضد أن يظهر أو أن يصافح موظف في دائرة نفوذها ، الزعيم الشيوعي الصيني شوان لاي . . ومن ثم غضبت من عبد الناصر . .

وهناك أيضاً المدرسة الإسرائيلية في السياسة الأمريكية التي كانت تعمل ليل نهار لتسفن العلاقات الناصرية - الأمريكية ، وإحباط مشروع اعتلاء مصر - عبد الناصر ، كالوكيل أو الاحتياطي الأمريكي في المنطقة ، وهذه المدرسة سلاحها المفضل ، هو اتهام عبد الناصر بالشيوعية ، ووسيلتها هي استفزازة لكي يندفع أكثر في اتجاه الشيوعية . وربما يكون التفسير الصحيح هو مزيج من هذه التفسيرات جميعاً . . بل أغلب الظن أنه كذلك !

المهم يرى « كويلاند » أن الروس كانوا أذكى في قبول خطوة عبد الناصر في اتجاههم والترحيب بها والشد على يده ، ومعاملته كزعيم عالمي . . والتغاضي عن خطراته في الاتجاه المضاد .

يقول : « وقد انتقل بيرونا إلى مصر في أكثر الأشكال استفزازاً فأولاً لم يظهر السفير بايروت في مطار القاهرة في استقبال عبد الناصر عندما عاد عودة الفاتحين من المؤتمر ، وعندما وصل عبد الناصر إلى منزله كان أول تقرير يتلقاه هو أن بايروت لم يكتف بمقاطعة الاستقبال ، بل ونصح كل سفراء الغرب الآخرين بتبريد الدخول الظاهر . . والحقيقة هي أن « بايروت » تحدث مع السفير البريطاني وسأله ما البروتوكول المفروض ، فنصحته بترك سفراء الدول الأفروآسيوية ينعمون بيومهم . فلما اتصل عدد من سفراء الدول الغربية يسألون بايروت هل أنت ذاهب رد عليهم بأنه يعتقد أن وصول عبد الناصر يجب أن يبقى آسيوياً - أفريقياً . . وأن عبد الناصر سيبعده أن تبقى نحن البيض بعيداً » .

وهذا لغو ، لا أهمية له ، وإن كان قد حرص على « تليبس » المسؤولية للسفير البريطاني ! . . إلا أن « اللعبة » كانت تبدأ بالاتفاق مع الأمريكان ، ولكن البطل لكي يندمج في الدور ويشير حماسة رواد « المهرجان » كان عليه ، وغالباً ما ينجح ، إغضاب الأمريكان الذين بسبب نظامهم وارتباطهم السرطاني بإسرائيل ، سرعان ما يطورون هذا الغضب « الصحي » ، إلى فشل سياسي . بالنسبة لهم ، ومظاهرة ناصرية - سوفيتية ! وفي النهاية ماذا بقي في يدنا من باندونج ؟

ماذا افادت باندونج ميزان الصراع المصري - الإسرائيلي . . ؟  
سيقفز الجواب من حلقهم . . صفقة السلاح . . فقد كان حديثها في باندونج من  
شوان لاي . . وكانت باندونج بداية المسيرة في اللعب على حبال الوفاق والتناقض بين الغرب  
والشرق . .

١ \*

---

• ونجبرنا حمروش على الضحك رغم ثقله عندما يسجل مأثورة أخرى لباندونج فيقول : « أراد دلاس أن  
يلقي مصر دوماً ( لاشترائها في باندونج ) فاعاد من جوريون إلى منصب وزير الدفاع الإسرائيلي !  
كان إسرائيل « مشيخة » دلاس بعيد ويعزل حكامها ؟ !



## .. وحلف بغداد

وإذا كان هيككل قد اضطر إلى الاعتراف بأن معركة حلف بغداد لم تكن مع الولايات المتحدة بل لمح إلى عجز بريطانيا عن فهم السياسة الأمريكية في «الأحلاف كانت سياسة أمريكية» ومع ذلك ترددت أمريكا في الانضمام لحلف بغداد «إلا أن العبارة مازال يغلف قصة حلف بغداد» والشائع عند السوفية، أنها كانت معركة مصيرية لخاضتها مصر وحدها وأحياناً بدعم العناصر الوطنية في سوريا ضد الحلف الشيطاني الأمريكي - الإسرائيلي - البريطاني - العراقي - التركي . . الخ !

والصورة الحقيقية بعيدة كل البعد عن ذلك وهي باختصار :

كانت بريطانيا وحدها وعملاؤها من العرب مع الحلف . .

وكانت أمريكا وإسرائيل ومصر والسعودية وسوريا ضد الحلف ! وقد يبدو هذا مزعجاً وصدمه للناصرين القدامى الذين سكبوا بخرم «معركة الأحلاف» ونخباً لأمال الناصريين الجدد الذين يتطلعون لاستئناف هذا اللون من المعارك القليلة الخسائر ! . . ولكن هذه هي الحقيقة . .

وفكرة الأحلاف أو محاولتها سابقة على قيام حركة ٢٣ يوليو ووصلت إلى شكلها الواضح المحدد في عامي ١٩٥٠ - ١٩٥١ . . ورفض مصر لها وتعرضها للضغط لقبولها ، وخلافها مع بغداد حولها سابق على ٢٣ يوليو . . ويرجع إلى هذا التاريخ . . وفي أوراق وزارة الخارجية الأمريكية عن عام ١٩٥٠ / ١٩٥١ مطلب عراقي - بريطاني بتسريح مصر بالكف عن تحريض الدول العربية على رفض الانضمام للحلف المقترح من قبل العراق ! ١

ومن المعروف أن بريطانيا وأمريكا وفرنسا وتركيا ، قرروا تشكيل قيادة للشرق الأوسط في عام ١٩٥١ على أن تضم مصر «وربما دولاً أخرى من الشرق الأوسط» . .

وكانت الخطة هي ترضية المشاعر الوطنية في مصر والعراق بل وحتى الأردن بإلغاء المعاهدات الثنائية التي كانت تربط هذه الدول ببريطانيا والتي كانت تعتبر في نظر الوطنيين العرب معاهدات حماية واحتلال وسيطرة ومن ثم ترضي مشاعر هؤلاء بإلغاء هذه المعاهدات ، وفي نفس الوقت يتم تشكيل تنظيم جديد ، أو طرح صيغة جديدة تستقل إليها كل الامتيازات العسكرية ، وبالتالي السيطرة السياسية ، ولكن تحت اسم أقل « بريطانية » وأكثر مداعبة لغرور هذه الدول ، وأكثر قابلية للدفاع عنه من العملاء المحليين . . أو كما جاء في مذكرة بتاريخ ٨ سبتمبر ١٩٥١ ( أي قبل الثورة بعشرة شهور ) من واشنطن تحمل عبارة سرّي جداً وعاجل : « تقرر أن يقترح على مصر الاشتراك في قيادة الشرق الأوسط وستصبح مصر عضواً في هيئة رئاسة الأركان وسيضم مكتب القيادة العليا مثلاً عن مصر وستشجع مصر على قبول مقر القيادة في أراضيها ، وتعطي مكاناً مهماً في تلك القيادة ، وتوفر لها التدريبات والمعدات لقواتها من الدول القادرة على ذلك في القيادة ، وتحول القاعدة البريطانية الحالية في مصر إلى قاعدة للحلفاء تحت إشراف قيادة الشرق الأوسط مع الاشتراك الكامل لمصر في إدارتها في الحرب والسلام . وتنسحب كل القوات البريطانية التي لن تنحرف في قيادة الشرق الأوسط وكل ما يبقى في مصر من قوات بريطانيا في الحرب أو السلم ، سينضم للقيادة وستضمن مصر للحلفاء في حالة الحرب أو التهديد بالحرب كافة التسهيلات والمساعدات التي تشمل استخدام مواني مصر وطائراتها ووسائل مواصلاتها » .

أي استبدال الاحتلال البريطاني باحتلال مشترك بريطاني - فرنسي - أمريكي . . أما تركيا فهي لربط الحلف بحلف الأطلنطي وكانت قد انضمت إليه تركيا في وقت سابق . . وبالطبع رفضت حكومة مصر الاقتراح جملة وتفصيلاً وشتت عليه حملة شعواء في الصحافة المصرية . . ثم كان إلغاء المعاهدة وانهار أي حديث عن تسوية مصرية - بريطانية ، وخاصة بعد أن صدرت مراسيم وحدة وادي النيل تحت التاج المشترك ، وأصبح من المستحيل على أية حكومة ولو برئاسة سائق السفارة البريطانية إلغاء هذا القانون ! . . وكان الحل هو إلغاء « التاج المشترك » وهكذا بإلغاء الملكية في مصر سقط القانون وسقطت آثار القرار الوفدي الشجاع بإلغاء المعاهدة . . وحلت مشكلة السودان . .

أما مشكلة الجلاء ، فكان من المستحيل على أية حكومة مصرية قبل ٢٣ يوليو أن تقبل « الدفاع المشترك » مع بريطانيا ، بمعنى استمرار الوجود البريطاني في مصر ، وإن ذهب بعضها إلى إمكانية قبول عودة الانجليز في حالة الحرب أو العدوان على مصر أو حتى البلاء العربية ، أما إدخال « تركيا » فكان مفروضاً من جميع الأحزاب والحكومات حتى أكثرها رغبة في التعاون مع الانجليز . . وهذه العقدة أصرت عليها بريطانيا في مفاوضاتها مع عبد الناصر واضطر هذا إلى قبولها . . وبذلك لم يكن هناك مفر مع الضغط الأمريكي على بريطانيا - من

توقيعها الاتفاقية لتبدأ على الفور في محاولة الاستمرار في صيغة جديدة . بل وأن تسع هذه الصيغة لترضية العراقيين وخاصة نوري السعيد المطروح منافساً لمصر ، والذي يتحتم تقديم صيغة جديدة لارتباطه ببريطانيا بعد أن حصلت مصر على الجلاء وإلغاء معاهدة ١٩٣٦ . وهكذا أوعزت بريطانيا بقيام حلف بين العراق وتركيا .

ونترك سلوين لويد وزير خارجية بريطانيا يحكي لنا القصة :

وسلوين لويد ، كما هو معروف ، هو وزير خارجية بريطانيا وقبيلها وزير الدولة ، خلال السنوات التي سبقت وشهدت معركة القناة ، وحلف بغداد ، فهو من هذه الناحية شاهد عيان ، وهو أيضاً رئيس الدبلوماسية البريطانية الذي شاهد أو ساهم في تحويل بريطانيا العظمى إلى دولة من الدرجة الثانية ، هو آخر أجيال الامبراطورية ، وأول من شاهد واعترف مرغماً بحتمية قبول مقعد في الصف الخلفي في لعبة الأمم التي يتصدرها الأمريكان والروس . ولكي نختصر كتابه الذي يقع في ٢٨٢ صفحة نقول إنه في هذه الفترة التي يحكي عنها كانت الولايات المتحدة تعمل بهمة لتصفية الوجود أو النفوذ البريطاني والفرنسي في الشرق الأوسط وشمال أفريقيا . تصفية ووراثة الامتيازات النفطية الأنجلو - فرنسية في المنطقة وما يستلزمه هذا وما يتبعه من مراكز استراتيجية ونفوذ ومصالح اقتصادية أخرى . ولم يكن من الممكن لاعتبارات كثيرة أن يأخذ هذا الصراع صيغة الحرب العالمية الأولى أو الثانية أي القتال المسلح بجيوش الأطراف المتصارعة ، وإنما كان عليهم أن يتقاتلوا من وراء الأقنعة ، وبالغفازات من خلال القوات المحلية في الأجزاء النائية ، أو من خلال الانقلابات في سوريا ، انقلاب يوقع اتفاقية التباينين وانقلاب يجمدها ، أو من خلال المحاور العربية حول حلف بغداد . أو بالدعم المصري - السعودي لثورة الجزائر والحركة الوطنية في المغرب .

ونرجو ألا يسيء القاريء الفهم . فلا شك أن الخلاف حول « البورمي » كان مطلباً وطنياً سعودياً مشروعاً . . وأن المقاومة البريطانية لهذا الحق كانت من أجل الإمكانات النفطية الهائلة المؤكدة في المنطقة وإن لم يكن في الواحة ذاتها ، ولكن باعتبار أن الولايات المتحدة لها مركز خاص في النفط السعودي وقتها - فإن أية إضافة للثروة النفطية للمملكة يضاف بصيغة ما ، إلى الرصيد النفطي الأمريكي في السوق العالمية ، ومن ثم كانت لأمريكا مصلحة ما في ترجيح وجهة نظر السعودية في صراعات الحدود مع البريطانيين أو المحميات البريطانية . . فكونه يمثل تعارض مصالح عالمية ، لا يعني واقعيته المحلية . . كذلك الدعم العربي لثورة المغرب والجزائر وتونس هو موقف قومي ومصري ، ولكنه في نفس الوقت يتفق مع الاستراتيجية الأمريكية الراضية في طرد فرنسا من شمال أفريقيا وهكذا كما سنرى ، كانت أمريكا ضد حلف بغداد ، ضد أي تشكيل يبقى الوجود البريطاني في المنطقة أو يجر إلى قبضتها الدول التي أفلتت من هذه القبضة وأصبحت صديقة أو في دائرة النفوذ الأمريكي أو تترك بابها مفتوحاً . . كان العالم يودع نظاماً هزم ، وهو الهيمنة الأنجلو - فرنسية ، ويستقبل نظاماً جديداً هو الهيمنة الأمريكية - الروسية . وإليك ما قاله خير الأحلاف الأمريكي في تلك

الفترة ، والرجل الذي كان يتولى تنسيق جبهة العراق - الأردن - لبنان قال : « كان هربرت هوفر ، وكيل الخارجية الأمريكية يكره حلف بغداد والسد العالي لما مستفيدا بريطانيا منها »<sup>٩</sup> . . . ووكيل الخارجية الأمريكية هذا ، كما سترى في يوميات معركة العدوان الثلاثي ، أقوى وأهم وأفهم من المختل فوستردلاس . . . وهو ضد حلف بغداد بأي غفلة أو مجد أن يكون عبد الناصر أو شكري القوتلي ضد هذا الحلف !؟

وقال سلوين لويدي عن هوفر هذا : « إن الولايات المتحدة لم تنضم لحلف بغداد تخاشيا للصدام مع النفوذ الصهيوني في الولايات المتحدة ، ولم يهتموا بما يصب النفوذ البريطاني ، وهذا أهون الثغاسير ، أما أسوأها فإن « الماكجين » ( من ماك جي سفير أمريكا في إيران ج ) في إيران وجماعة سويني في السودان والكافريين ( سويني المندوب الأمريكي في السودان خلال مرحلة تصفية الحكم البريطاني - وكافري السفير الأمريكي في مصر الشديد العداء للإنجليز ج ) وأرامكو في السعودية ، قد أظهروا عداوتهم لبريطانيا علانية . وهربرت هوفر الابن وكيل وزارة الخارجية الأمريكية كان غارقاً في عداوة البريطانيين إذا ما حكمتا بما قاله وما فعله » .

« كانوا في وزارة الخارجية الأمريكية يعتقدون أن أي ارتباط علني مع المستعمرين الامبرياليين البريطانيين ، سيبب ضرراً ماحقاً ، إن دلاس لم يقبل أبداً الانضمام إلى حلف بغداد تحت أي ظرف من الظروف » .

هذا هو باختصار ، واقع الزمن الذي طرح فيه حلف بغداد ، على أن نراعي - كما قلنا - أن هذا اللون من الصراع ، شديد التعقيد ، وهو لا يحكمه أو يحكم تصرفات اللاعبين فيه ، قانون بسيط اسمه التناقض الأمريكي - البريطاني ، كما كان يؤساء « حزب التحرير » « وحدتو » يفكرون كل شيء بمفهوم أن كل القوى المحلية مجرد دمي ، بعضها يلبس العلم البريطاني وبعضها الراية ذات النجوم والأشرطة ويحرك البعض الأول جون بول بينما يحرك البعض الآخر العم سام ١٩ هذا تصور ساذج وتبسيط سوقي ، وليس في السياسة شخصيات مسطحة ، ولا مواقف مبسطة ، فهناك أكثر من قانون وأكثر من علاقة تربط الدولتين وتحكم تناقضيهما وتصرفاتهما وهناك علاقات كل دولة بالقوى العالمية الأخرى ، وهناك المصالح والإمكانات للقوى المحلية . . . وهناك الدبلوماسية التي تغطي ذلك كله بالحدث عن المياديء والقيم والمثل والمصالح المشروعة ، والسلام العالمي ومحاربة الشيوعية والحياد الإيجابي والسلمي . . الخ . . حتى ترى « سلوين لويدي » يتحدث عن حماية بريطانيا للسودان من الاستعمار المصري ! وشوكبرج يتحدث عن مؤامرة سعودية - شيوعية !!

كذلك ستعجب لتناقض الموقف الأمريكي ، أو تناقض تصريحات دلاس وزير خارجية أمريكا مع سلوك حكومته ، بل مع مواقفه هو نفسه العملية . . . وستلمس فارقاً كبيراً بين موقف « دلاس » « المتدين » الذي يكره عبد الناصر ، وبين موقف موظفي الجهاز المحترف



سواء في المخابرات الأمريكية أو وزارة الخارجية الذين يراهنون على الزعيم الشاب لتصفية بريطانيا والشيوعية من المنطقة . . وقد فعل . .

وقد شهد سلوين لويد « أن حكاهم مصر الجدد قدموا تنازلاً لم تقدمه حكومة مصرية من قبل وهو حق السودانيين في تقرير المصير . وقد مدحهم ايدن في البرلمان « لأنهم فضلوا التركيز على محاربة الفساد في بلادهم وحل المشاكل الدولية التي ورثوها من الحكومات السابقة ، كما أشاد بقبولهم مبدأ حق تقرير المصير »<sup>١٠</sup>

وقد ظهرت فكرة حلف بغداد بالتنازل الثاني الذي قدمته الثورة كما قلنا ، عندما اعتبرت تركيا في دائرة الدفاع الإقليمية وأن العدوان عليها يبيح للإنجليز العودة إلى قواعدها العسكرية في مصر ، ثامناً كالأعتداء على السودان أو السعودية ، ومن هنا نزيد قول ممثل وزارة الدفاع الأمريكية أن أول دولة عربية وقعت حلفاً عسكرياً مع الغرب هي مصر الناصرية وليس عراق نوري السعيد ، ولا جدوى من تزوير التاريخ . . بل وثاني دولة وقعت معاهدة عسكرية مع الولايات المتحدة هي مصر الناصرية في ديسمبر ١٩٥٣ . .

ويقول مصر الدفاع المشترك عن تركيا ، أو الحلف البريطاني - المصري - التركي ، ظهرت فكرة ربط تركيا عضو حلف الأطلسي بالمنطقة العربية بضم العراق والأردن ، عل ضوء الترسية القديمة ( ١٩٥١ ) « بأن تتخلل بريطانيا عن معاهداتها السيئة السمعة مع الأردن والعراق إذا ما توافرت الترتيبات البديلة » أن تبقي قوات بريطانيا ولكن بموجب الحلف ، وتلغى المعاهدة لإسكات المعارضين .

يقول سلوين لويد :

« فوقع معاهدة دفاعية بين تركيا والعراق في ٢٤ فبراير ١٩٥٥ بتشجيع أمريكي كبير . ونحن أيضاً كنا نزيد ذلك لسببين الأول أنه يقوى الدفاع عن الشرق الأوسط ضد الخطر السوفيتي ، والثاني أن المعاهدة العراقية - البريطانية الموقعة في عام ١٩٣٠ كانت مستهية في عام ١٩٥٧ . والحلف الجديد إذا دخلنا فيه يمكن أن يحل محل المعاهدة دون إثارة معارضة عراقية »<sup>١١</sup>

هل صحيح شجعت أمريكا الحلف ؟ .. فلما بادرت بريطانيا أو بالأحرى هرولت للانضمام إليه ( في ١٤ أبريل ١٩٥٥ ) أي قبل انقضاء أربعين يوماً على قيامه ، وكان هذا آخر قرار وقعه تشرشل الذي هو بدوره آخر أسود الامبراطورية ، الذي مات وهو يعرض بأستانه المتأكلة على ما بقي من نفط الشرق الأوسط ؟ ..

ما هو موقف أمريكا فعلاً ؟ ..

يقول « ولبركران ايفلاندي » ممثل البتاجون وعضو « مكتب تنسيق العمليات للشرق الأوسط » والمسئول عن تدبير مؤامرة سوريا ١٩٥٦ وعضو اللجنة المشتركة مع المخابرات البريطانية عام ١٩٥٦ لبحث الموقف في الشرق الأوسط يقول :

« بنفوذ بريطانيا وقعت باكستان معاهدة دفاعية مع تركيا في أبريل ١٩٥٤ الأمر الذي فاجأ وزارة الخارجية الأمريكية تماماً ، وفي البداية لم تنطق . . ولكن في نهاية السنة بدأ فوستر دالاس يصف هذه الخطوة من مسلمي الشرق بأنها مكسب . . »<sup>١٤</sup>

ويقول إن « أصل فكرة حلف بغداد كانت بريطانيا ، كمحاولة لتجديد المعاهدة العراقية مع بريطانيا دون تكرار مأساة ما جرى مع مصر »<sup>١٥</sup> ودفعت بريطانيا العراق لتوقيع المعاهدة مع تركيا ، ومرة أخرى فإن وزارة الخارجية أخذت على غرة . . was caught out of balance وخاصة عندما أعلنت بريطانيا عزمها على الانضمام إلى التحالف العراقي - التركي ، وحشت أمريكا على أن تحل حذوها فوراً . . وهكذا أخذ صناع السياسة الأمريكية على غرة بحلف بغداد ، وكان عليهم أن يتصرفوا في إطار ردود الفعل ، بدلا من أن تكون لديهم بدائل مجهزة سابقاً ، ثم جاء تعقيد أكبر ، وهو انضمام الولايات المتحدة للحلف كما تطالب بريطانيا ، وهذا معناه أن الولايات المتحدة ستصبح عضواً في تنظيم يضم دولة عربية وهي العراق . وهذا يحتم عليها إما أن تصدر تهديداً بالدفاع عن إسرائيل ، أو أن تصر على انضمام إسرائيل أيضاً إلى الحلف .

« وكان واضحاً مما سمعته من الأدميرال دافيز وفي مكتب الوزير « أندرسون » أننا اندفعنا لخلق سياسة تتماشى مع سياسة الأمر الواقع التي فرضها علينا الجهاز البريطاني . وكانت إيران هي الثغرة الباقية في الإطار الشالي كما تخيله وزير الخارجية . وقررنا أن تسد هذه الثغرة بمبادرة منا . وكنا قادرين على تحقيق ذلك بما لدينا من نفوذ ، أولاً بما أصبح بعد ذلك « أشهر سر » تنبأ به المخابرات CIA وهو دور آلن دالاس وكيرميت روزفلت في إعادة الشاه إلى عرشه عام ١٩٥٣ بما عرف باسم عملية اجاكس »<sup>١٦</sup> .

والمستولون عن مصر في المخابرات الأمريكية كانوا ضد حلف بغداد : « أنا وإيكلبرجر كنا ضد حلف بغداد »<sup>١٧</sup> وقد سافر كوبلاند رئيس المحطة ( CIA ) في مصر إلى واشنطن حيث عارض حلف بغداد ونجح في استصدار قرار أمريكا بعدم الانضمام للحلف . . فما تفسير قول « سلوين لويد » إن أمريكا كانت مزبدة ، وما حقيقة موقف عبد الناصر ؟ لقد أشرنا في فصل « الأمريكان ياريس » إلى اختلاف وجهتي النظر داخل الإدارة الأمريكية حول « الأحلاف » . . البيت الأبيض أوبالآخرى إيزنهاور ، وجون فوستر دالاس ، وبقي الجهاز التقليدي كانت ترغب في الأحلاف ولا يمكن أن تقدم أفضل من هذا التفسير لمايلز كوبلاند : « إن مشاريع الدفاع والأحلاف والترتيبات العسكرية كانت تابعة من تفكير متخلف يمثل إيزنهاور وجهازه الرسمي ، من بقايا الحرب العالمية الثانية ، وهو نوع غزو عسكري مماثل للغزو الألماني ، ومن ثم كانت الاستراتيجية هي مواجهته باستحكامات عسكرية . . »<sup>١٨</sup> .

وقال « إن فكرة منظمة للدفاع عن الشرق الأوسط كانت قد تحولت إلى فكرة خارج التاريخ والسبب الوحيد الذي جعلها مطروحة للمناقشة هو أن الوزير دلاس رغم ذكائه لم يستطع التخلص من الفكرة »<sup>١٧</sup>.

وقلنا<sup>١٨</sup> : إن الأجهزة المتطورة كانت قد اكتشفت زوال عهد الأحلاف والاستحكامات العسكرية والغزو « الروسي » . . ولذلك تولت تحرير « الوزير الذكي » من عقده ، وشن « صوت العرب » الذي أقامته المخابرات الأمريكية ولو من الناحية التكنولوجية حلته المشهورة على الحلف . .

كذلك كانت الولايات المتحدة لا تريد منظمة تتربع فيها بريطانيا بحف بها عملاؤها أو الحكومات المتعاونة المرتبطة ببريطانيا ، مثل باكستان والعراق والأردن وشمعون . . الخ . . كان التفكير والتدبير هو ما أشار إليه كريلاند في شكوى عبد الناصر من خرق الأمريكان لاتفاقهم وشرح هذا الاتفاق - على لسان عبد الناصر ، بأنهم وافقوا على تركه بدير الأمر فيخلق حلفاً عربياً غير مرتبط علناً مع أي من الدول الغربية الكبرى ، ولكنه قادر على التجاوب والتكامل مع خطط الدفاع الغربية وقت الحاجة<sup>١٩</sup> . . قنست بريطانيا المشروع سواء بتعجلها « التحفظ » على العراق والأردن ، قبل أن تخرجها أمريكا من هناك ، أو لرغبتها في نفس المشروع الأمريكي - الناصري . .

وأخيراً عقدة العقد وهي « إسرائيل » فالولايات المتحدة لا تستطيع الدخول في معاهدة عسكرية دفاعية مع دولة عربية ، في حالة حرب مع إسرائيل ، دون تقديم ما يوازن ذلك لإسرائيل . . ومن المسخف طبعاً تصور حلف عربي ، أمريكا عضويه ، في نفس الوقت الذي تربط فيه أمريكا بمعاهدة دفاعية مع إسرائيل أو الاقتراح الجنوبي بضم إسرائيل للحلف . .

من هنا حتى لنا أن نقول إن الولايات المتحدة كانت ضد حلف بغداد وكان يتمشى مع مصالحها تمام التمشي ، تحطيم هذا الحلف أو شله على الأقل ، أما صياح « دلاس » والصحافة الأمريكية فلا يزيد على « هتاف » الناصريين ضد أمريكا للاستهلاك المحلي ، ولظرورات التفاهات الدبلوماسي مع « الحلفاء » . . وأخيراً إعطاء معركة ناصر ضد الحلف نكهة أقوى ، من عصير محاربة الاستعمار مما أدى إلى النهاية المتوحشة « الأمريكية » لكل رجالات حلف بغداد !.

ولعله من المفيد أن نثبت هنا ، رأي « هيرمان فيفر » :

« كان من المتوقع أن ينضم دلاس إلى الحلف ، غير أن الذي حدث هو أنه قال لا بدن في أثناء اجتماعها في مؤتمر القمة الذي عقد في جنيف في يونيو ١٩٥٥ إنه لن ينضم وشعرت الحكومة البريطانية باليأس وامتلات حقداً و غضباً لتخلي أمريكا عن انضمامها للحلف . . بل إن الانجليز عبروا عن استيائهم البالغ حين تواترت الشائعات التي تفيد أن السفير



الأمريكي في القاهرة جيفرسون كافري يرم صفقات مع « ناصر » وأن من بين نتائج هذه الصفقات عدم انضمام أمريكا للحلف . ورد دلاس على تدمير ايدن بأنه من الخير له ألا ينضم بدلاً من أن ينضم ثم يعود إلى الانسحاب في المستقبل . وشعر دلاس بالخوف من الصبحة التي ترددت أصداؤها في الشرق الأوسط ضد العراق . لقد كان يخشى أن يؤدي إغضب عروية « ناصر » إلى ضياع المساعدة الضخمة التي يمكن أن تقدمها مصر والسعودية ضد الاتحاد السوفيتي ، وربما خشي غضب بن جوريون كذلك لو زادت قوة العراق نتيجة انضمام أمريكا ، ومعروف أن لدى إسرائيل من الأسباب ما يجعلها على التوجس من ازدياد قوة أي بلد عربي . « وفي نهاية أبريل عام ١٩٥٦ صرح دلاس لمجموعة المراسلين في اجتماع خاص في واشنطن بأن الانحياز قد « حرقوا » فكرته حول حلف يضم الدول التي تواجه الشمال فقط ، وذلك حين أشركوا العراق في الحلف لأنهم بذلك قد أثاروا عداوة الدول العربية الأخرى » . « ويجدر أن نضيف أن اهتمام دلاس بحلف بغداد كان بنسبة عشرة بالمائة »<sup>٢٠</sup> .

وفي الاجتماع التمهيدي لمؤتمر القمة الأمريكي - البريطاني سألوا وكيل الخارجية البريطاني ستر « ايفلين شوكرج » عن حلف بغداد ، فقال : « نحن لا بعيننا إلا النفط ، وما حلف بغداد إلا صيغة تمكن بريطانيا من الاحتفاظ بقواعدها في الأردن والعراق بدون تجديد المعاهدة وليس له أهمية حربية »<sup>٢١</sup> .

« وقال وكيل الخارجية البريطانية إن السعودية هي عدو بريطانيا الأول أو الشخصي Bete noire وهو يريد أن يبحث معنا كيف نحدث تغيرات أساسية في حكومة السعودية . . . وقد كتبت في مذكراتي يومها ، يبدو أن بريطانيا تريد تنظيم انقلاب يلغي النظام الملكي السعودي ، بمساعدة أودون مساعدة المخابرات \* CIA » . « ولما حدثوا عن الخطر الشيوعي في الكويت » التي كانت محمية بريطانية لم يمتروا وإنما قال : « إن الخطر الحقيقي في الأردن ، حيث المال السعودي والنشاط المصري »<sup>٢٢</sup> .

وهو جيتسكيل زعيم المعارضة البريطانية ، وأقوى مدافع عن خط الانسواء تحت المظلة الأمريكية والكف عن محاولة العودة « غير المشروعة أمريكا » للمنطقة شرح لنوري السعيد أسباب معارضته أي جيتسكيل لحلف بغداد قال : « إنني أعارض السياسة البريطانية التي اتخذت من حلف بغداد أساساً لسيطرتها في الشرق الأوسط والتي تهدف إلى السيطرة على المنطقة عن طريق حلف بغداد »<sup>٢٣</sup> .

سلوين لويد يعمل الأمريكيان بصريح العبارة مسئولية فشل الحلف إذ يقول : « إن نقطة الضعف في ( حلف بغداد ) كانت تكمن في موقف الولايات المتحدة ambguity ذي الوجهين ، فقد ظل دلاس يتحاشى العضوية الكاملة ، قائلاً إنه لا يمكن الحصول على أغلبية

• تأكدت هذه الأقوال عندما نشر شوكرج نفسه ، يومياته عام ١٩٨٧ وهي تطفح حذراً على السعودية في تلك الفترة .



الثلاثين المطلوبة في الكونجرس للانضمام الرسمي . لم يكن يعتقد أن الرأي اليهودي في أمريكا سيحبذ ، ولكن إذا ما تحقق ما وصفه بالتسوية الفلسطينية فإن الوضع سيختلف وعندما سيوصي بعضوية أمريكا الكاملة . ( يعني في الشمس ! ج ) ولكنه وافق - على أية حال - على إرسال مراقبين عسكريين وسياسيين لحضور الاجتماعات ( وربما كان هؤلاء هم الذين يزودون خصوم الحلف بأسراره . ج )<sup>١٢</sup> .

ويعود فيقول : « كانت أهدافنا ألا نبقي علاقاتنا مع العراق على الأسس القديمة فإن وجودنا العسكري كان سيصبح تحت مظلة حلف بغداد ، مع تركيا وإيران وباكستان ودعم الولايات المتحدة ، فإن مثل هذا الحلف لم يكن من السهل اتهامه بأنه أداة للاستعمار البريطاني . ولكن الولايات المتحدة كانت يوماً حارة ويوماً باردة ، دلاس رحب بحلف بغداد ولكنه رفض الانضمام إليه . ويبدو أن الغيرة القديمة من بريطانيا سادت بكل تأكيد على مشاعر بعض مساعديه . فالأمريكان في الظاهر كانوا حليفاً مخلصاً يوثق به ، ولكن في العمق ، كان كثير من الأمريكيين مثلياً قلوبهم يكرهية الاستعمار ، والثغور من الاعتراف لنا بأية سلطة موروثية من أيام امبراطوريتنا ، وسرور نصف أخني ونصف ظاهر برؤيتنا نهوى إلى القاع »<sup>١٣</sup> .

هل تريدون أوضح من ذلك ١٤

ومن الإهانة لعبد الناصر ، القول بأن بريطانيا أقامت الأرض وأعدتها لكي تنضمه إلى حلف بغداد وهي التي طلبت من مصر في عام ١٩٥٠ أن تكفي خبرها شرها ، فتمتنع عن تخريض الدول العربية ضد مشاريع الأحلاف التي تسعى إليها العراق ، ولا أحد بطلبها بالانضمام إلى هذه الأحلاف . فبريطانيا كانت تريد حلفاً تسيطر عليه وتسوره حول أفرانها في الشرق الأوسط لكي لا يخطفها النسر الأمريكي ، ولم تكن تسعى إلى حلبة صراع مع المصريين ورجال المخابرات الأمريكية الذين تعج بهم القاهرة . ولكن الأمريكان ما كانوا ليسكتوا على بناء هذه الحظيرة البريطانية وغيورهم جاحظة لفظ العراق ، وغارقة في نطف إيران ...

وبعكس الفكرة الشائعة بين الناصريين ، عن أن عام ١٩٥٥ كان عام الضغط الأمريكي على عبد الناصر للدخول في حلف بغداد ، فإننا نجد أن هذا العام قد شهد الضغط البريطاني في جميع المناسبات لإقناع الولايات المتحدة بتأييد الحلف ، وتخلص الولايات المتحدة من هذا الموقف ، بل إن سلوين لويد يتهم أمريكا بأنها قتلت الحلف مجاملة « لناصر والدول العربية التي تفكر مثل ناصر » وهي السعودية وسوريا واليمن وقتها . ويشمت فيه بقوله : « ولكن دلاس لم يكسب شيئاً برفضه الانضمام لحلف بغداد ، وقد ثبت ذلك عندما اشترى عبد الناصر السلاح من تشيكوسلوفاكيا وأعلن ذلك في سبتمبر ١٩٥٥ » .

وقد عقد اجتماع قمة بين أيزنهاور ودلاس من جهة وايدن وسلوين لويد في محاولة لتصفية

الخلافات أو لوقف ما سباه وزير خارجية بريطانيا بصريح العبارة « محاولة طردنا من المنطقة قبل الأوان » .

ونوقشت في المؤتمر القضايا الرئيسية التي توتر العلاقات وهي :

١ - الصين . . ومعروف أن بريطانيا بسبب « هونغ كونج » والمصالح الأخرى ، قد اتخذت موقفاً مخالفاً للموقف الأمريكي من الصين الشيوعية وكانت تحاول في هذا الوقت بحملة لروسيا والصين ، وإيتزازاً للأمريكان ، إعطاء الصين مقعد مجلس الأمن بدلاً من فرموزا وقد رد الأمريكان في الاجتماع على هذه المناورة برد حاسم لوقف الابتزاز أو المساومة البريطانية : « أخبرونا أنهم سينحبون من الأمم المتحدة إذا ما حدث هذا » ! فانقطع الحديث ولكن ليرد الانجليز بنفس الأسلوب في النقطة الثانية :

« وكانت هناك مناقشة طويلة<sup>٢٤</sup> حول واحة البريمي التي تقع في أراضي سلطان مسقط الذي كانت لنا معه معاهدة وكان الاعتقاد بوجود نפט هناك ، وقد تحرك السعوديون لاحتلال الواحة في ١٩٥٣ . ولكن صدوا بمساعدة قوات ساحل عمان والأمير زايد شقيق حاكم أبوظبي . وكان هناك تحكيم ولكننا انسحبنا منه محتفظين بمواقفنا في الواحة ، التي أصبحت شوكه دائمة في علاقتنا مع السعودية . ولكن لم يكن بيدنا حيلة لمعالجة ذلك دون أن نتخلى عن أصدقائنا ( اهه ٩١٩ ج ) . . وكانت الحكومة الأمريكية بسبب قاعدتهم الاستراتيجية في الظهران وأهمية المصالح النفطية لأرامكو في السعودية ، كانت تضغط باستمرار علينا للتسليم للسعوديين . وقد بذلنا جهدنا لإقناع دلاس وإيتنهاور أن هذا الموضوع غير قابل للبحث . .

« وفي النهاية بدا أنهم فهموا وضعنا ، وتبينوا ، أيضاً ، أن الملك سعود يستخدم أمواله بغياء وبطريقة ستدمر الغرب وتساند الشيوعية . كما أكدوا لنا أن الولايات المتحدة لن تنضم لحلف بغداد ، ولو أنهم وعدوا بمساعدات<sup>٢٥</sup> ، وفي الاجتماعات التمهيديّة لهذا المؤتمر قال وكيل وزارة الخارجية وبعد جولة قام بها في بغداد وطهران وأنقرة وطرابلس أبرق من تل أبيب إلى أيدن : « يجب أن يظهر الأمريكان دعمهم لحلف بغداد » كما اقترح انقلاباً في سوريا<sup>٢٦</sup> .

« وفي ٨ مارس ١٩٥٦ قال لي دلاس إن الولايات المتحدة ستهتم أكثر بالشرق الأوسط . . فسألته كيف ؟ . . قال إنه لم يصل إلى رأي بعد ، فبادرته قائلاً : يمكنكم أن تبدأوا بالانضمام إلى حلف بغداد . . فرد قائلاً : إن هذا مستحيل تماماً ، ولم أفهم أبداً السبب الحقيقي ، إذ كان يشير - عادة - إلى اللوبي الإسرائيلي وصعوبة الحصول على موافقة الكونجرس ولكنني لم أعرف أبداً إذا ما كان هناك أمر آخر يخفيه في نفسه<sup>٢٧</sup> وما يخفيه دلاس في نفسه يظهره كويلاند وإيفلين ويلمح له لويدي . .

وفي منتصف مارس ١٩٥٦ قدم تقريراً إلى مجلس الوزراء بعد جولة في الشرق الأوسط قال فيها : « يجب أن نبذل محاولة أخرى لحث الولايات المتحدة على الانضمام لحلف بغداد . .

يجب أن تعمل على التقريب بين العراق والأردن ومحاولة عزل السعودية عن عبد الناصر بتوضيح أطماع عبد الناصر للملك سعود . واتخاذ إجراءات ضد عبد الناصر مثل تجريد الأرضة . وسحب تمويل السد العالي ، وخفض المساعدات الأمريكية لمصر . . . ووقف الإمدادات العسكرية . ولكن ذلك كله يحتاج لدعم حكومة الولايات المتحدة . ولذا فإن المهمة الأولى هي الحصول على اتفاق أمريكي - بريطاني .

وأخيراً توسل وزير خارجية بريطانيا لدلاس : « وعندما أخبرت دلاس بصفة شخصية جداً ولمعلوماته فقط أنني لا أعتقد أن نوري ( السيد ) يمكن أن يعمر طويلاً ما لم يتخذ إجراء حاسم يثبت أن سياسته في دعم حلف بغداد تعود بالفوائد على العراق ، لم يظهر على دلاس أنه أخذ كلامي على عمل الجد . مما جعلني أشعر أن عداة السعودية للعراق انعكس على نصائح وزارة الخارجية الأمريكية لدلاس » .

وأكثر من ذلك أن « سلوين لويد » يكشف سرّاً غريباً ، له علاقة بالرواية التي يذكرها هيكمل وإن أخطأ في تواريخها وهي الاتفاق المبدئي الذي جرى بين سلوين لويد وعبد الناصر على وقف حملات صوت العرب ضد حلف بغداد مقابل تعهد بريطانيا بوقف محاولاتها لضم دول عربية جديدة إليه . هذا الاتفاق تقدم به دلاس إلى سلوين لويد إذ قال له : « إنه يعتقد بإمكانية إجراء مساومة مع عبد الناصر بأنه لن تنضم دولة عربية أخرى للحلف مقابل وقف الحملة على الحلف . وقد رد سلوين لويد أنه عملياً لن تنضم دول عربية في المستقبل القريب ولكنه لا يستطيع أن يجري هذه المساومة مع عبد الناصر لما يمكن أن يكون لها من تأثير على دول الحلف وخاصة على نوري ( السيد ) . وكان ذلك في لقاء دلاس ولويد في كراتشي في مارس ١٩٥٦ .

أمريكا لم تكن مع حلف بغداد ، بل كانت ضده ، وأقل ما يوصف به موقفها هو أنها لم تعترض على النشاط المضاد له ، والذي قام به الحلف المصري - السوري - السعودي . . . فنور سقوط الحكومة الموالية لبريطانيا والعراق سافر صلاح سالم إلى دمشق حيث وقع بياناً مشتركاً مع خالد العظم ( وزير الخارجية ) يدعو إلى رفض حلف بغداد وإقامة حلف عربي . وقد بادر الملك سعود بإصدار بيان يؤكد موافقة المملكة على البيان المصري السوري . . . ويفسر كاتب متركس ذلك بأن « السعودية كانت في نزاع شديد مع بريطانيا حول أحقيتها في واحة البويعي »<sup>٢٨</sup> .

وهذا صحيح ، ولكنه يقف عنده لا يتقدم خطوة ، لأنه يعرف أنه يمشي على رمال متحركة ، فلو تقدم خطوة واحدة لوجد نفسه أمام الصراع الأنجلو - أمريكي الذي طالما حاولنا تلقينه إياه في صدر شبابه ، لينكره في شيوخته . . لكي لا يضطر لوضع « الناصرية » في مكانها في دائرة هذا الصراع . .



وما يمكن قوله في هذا الموضع من الحديث . . أن السعودية كانت لها مصلحة حقيقية ، بل وسياسة قديمة في معارضة بريطانيا ، ومعارضة العراق الهاشمي الذي أصبح أكبر قوة موالية لبريطانيا في المنطقة . وقاعدة نشاطها وخاصة بعد الانسحاب البريطاني من مصر والسودان . . فالعزاء السعودي - الهاشمي قديم . والمصالح البترولية - السعودية ، مرتبطة بالمصالح الأمريكية وابتعاد سوريا عن القبضة البريطانية - العراقية وباسترداد واحة البويعي وما حولها من نفط من الانجليز ، وكما كانت السعودية راغبة في استخلاص أراضيها المفتصة من قبل الانجليز ، فإنها كانت بشكل أقوى تشعر بأمن أكبر إذا مازال الوجود البريطاني من المنطقة كلها . والسعودية في هذا الموقف مع استقلال سوريا ضد بغداد الانجليزية ، مع تحرر الخليج من الاستعمار البريطاني ، مع سياسة مصر . . .

وفي تلك المرحلة لم تكن سياسة مصر تتعارض مع السياسة الأمريكية ، كان عبدالناصر يعمل على تصفية الاستعمار البريطاني من المنطقة ، لأن هذا هو الضمانة الأولى لتحرير مصر ووقف مؤامراتهم في مصر والسودان وليبيا . . ولم يكن مستعداً ولا قادراً على أن يدخل في حلف تنزعه أو تنصده بريطانيا ، وقد كادت اتفاقية الجلاء تكلفه حياته ، إن صح أن هناك مؤامرة حقيقية لاغتياله ، ولكنه يعلم أن أكثر من وطني كان يسمي وقتها نهايته جزاء « خيانة » اتفاقية الجلاء ١ . . كذلك لم يكن ليقبل أن تكون بغداد مركزاً لتنظيم إقليمي للشرق الأوسط ٢ . فهو والملك سعود كانا يتحركان من موقف وطني تاريخي استراتيجي واضح المصلحة لمصر والسعودية والعرب وضد بريطانيا\* . . وأيضاً يتفق والاستراتيجية الأمريكية للمنطقة . . كذلك فإن اللوبي الصهيوني في السياسة الأمريكية لم يكن ليرحب بقيام حلف عربي - تركي ، لأنه في النهاية قد يوجه ضد إسرائيل بطريقة مباشرة أو غير مباشرة . . ولو من خلال تقليل الخلافات بين الغرب والدول العربية ، وإتاحة الفرصة للتعرف وربما الحصول على أسلحة متفوقة للدول العربية وأيضاً جذب تركيا إلى اهتمامات وهموم العالم العربي ، وما قد يؤدي إليه من ارتفاع في النبض الإسلامي ، خافت منذ سقوط الدولة العثمانية . . فكل دول الحلف المقترح إسلامية . . وقد رأينا كيف شق عدنان مندريس جزاء اهتمامه بالعالم العربي ، ومحاولة التودد للعرب والشعب التركي ببعض الإفراجات عن دين الجهاد التركي المعتقل منذ ألتاتورك . .

وإذا كانت المنطقة قد شهدت منذ حلف بغداد ثلاث حروب ضد إسرائيل ولم تشهد حرباً واحدة ضد الاتحاد السوفيتي فإن إسرائيل هي المعنية بالدرجة الأولى بكل ما يدور حول التنظيمات العسكرية في المنطقة . وهي بصراحة ضد أية منظمة دفاعية إقليمية وخاصة إذا كانت مع الغرب ، ويمكن مراجعة موقفها من صفقات السلاح الغربية للسعودية ومن

\* نود أن نضيف هنا أن هذه الاستراتيجية أو التحليل كان صحيحاً إلى الاتفاق على الجلاء عن مصر ثم تبدلت خريطة المنطقة أو كان يمكن أن تتبدل .



مشروع قوات الانتشار الأردنية - الأمريكية ، حيث كانت هي التي وأدت المشروع .  
وكما لاحظ المخابراتي الأمريكي بذلك أو يعلم سابق : « إذا درس أحد حملات ناصر ضد الغرب يجد أنه يركز أكثر على القوات الأجنبية والقواعد ، منه على دورنا نحن (الأمريكان) في إقامة إسرائيل »<sup>٢٩</sup> .

حلف بغداد كان مشروعاً بريطانياً ، على غبر هوى الأمريكان ، وضد سياسة إسرائيل وفي هذا الإطار يمكن فهم الحملة عليه ، وتقسيم « النصر » الذي أحرزناه عليه . . ولكن هيكل يحاول أن يكشف فائدة لمعركة حلف بغداد يمكن أن يضيفها إلى كفة مصر في المواجهة مع إسرائيل فيقول :

« لو نجح نوري السعيد في ضم سوريا والأردن ولبنان إلى حلف بغداد لثم عزل الشرق العربي عن مصر وعن بقية المغرب العربي وبعني أدق ترك مصر وحدها في الميدان أمام إسرائيل » .

دعنا من حكاية المغرب العربي فلم تكن قد قامت له قائمة بعد برغم الحركات الوطنية الباسلة هناك ، وتلك لا يعزها حلف ولا أحلاف . . لا يعزها إلا الحكم « الثوري » كما رأينا فيما بعد . .

أما عن المشرق العربي ، فالحمد لله لم ينجح نوري السعيد في ضم سوريا ولا الأردن ولا لبنان للحلف ، فهل غير ذلك من حقيقة ترك مصر وحدها في الميدان أمام إسرائيل ؟ ومن هرع إلى نجلتها في حربها أمام إسرائيل عام ١٩٥٦ . . هل كان الحلف سيمنع حفنة ضباط أو وطنيين من نفس الخط ؟ الوطنيون منعوا بريطانيا من استخدام قاعدة الحبانية في العراق أو القواعد البريطانية في ليبيا . وأبناء ولي عهد دولة خليجية منعه من دخول قصره . . . فاضطرت بريطانيا لاستخدام قبرص حيث أعلن نوار ابوكا وقف العمليات العسكرية في كل الجزيرة خلال فترة الحملة !! رغم كل التأييد الذي منحتة هم مصر . .

فلما وقع العدوان ، وسلمت بريطانيا بأنه قد آن الأوان لطردها من المنطقة وسلمت بالوجود الأمريكي وانحصرت أمامها في الوجود بإمارات الخليج وعدن وملحقاتها نقلت عن فكرة حلف بغداد ، وطواه النسيان حتى ووري التراب مع نوري السعيد<sup>٣٠</sup> ، إلا أن الإعلام الناصري مازال يجدنا عن معركة حلف بغداد ، ويسجلها هيكلاً في حيثيات إثبات أن « نصر السويس » كان أكمل نصر في الحرب المحدودة !

أو هذا على الأقل ما كان في كتاب « قصة السويس » ولكن بعد أن فندناه بما فيه الكفاية كما يرى القاري . « فإن مؤرخ الناصرية » اضطروا إلى التسليم بأن المعركة ضد « حلف بغداد » لم تكن بالموقف الثوري الوطني الموجه أساساً ضد الولايات المتحدة كما ظن يفتري ثلاثين عاماً ، ولذلك سنسمع نغمة أقل صحباً في « ملفات السويس » وسنجد وثائق أكثر دلالة . .

سنجده يقول : « الرياض أول من أحس بثلث العاصفة القادمة » . . وأول رسالة ضد

الحلف كانت من الملك سعود ، وأول تحرك على النطاق العربي ، وأول حملة ضد الحلف موجهة للرأي العام العربي كانت سعودية ، بل والذي فات هيكल ذكره ، أن موقف مصر كان غامضاً ورجل عبد الناصر ، « صلاح سالم » أوشك أن يوافق على الحلف في خلال اجتماعه مع نوري السعيد ، وذلك لأن موقف أمريكا لم يكن قد انضح بعد ، أو أن التعليمات لم تكن قد وصلت بوضوح إلى القاهرة\* ، بينما تحرك الملك بالحس السياسي السليم ، حس صاحب المصالح الحقيقية ، فأى تحرك للعراق وباكستان ذلك الوقت لابد أن يكون انجليزياً ، وكل ما هو انجليزي ضار بالمملكة ويمكن القول بأن رسالة الملك سعود إلى عبد الناصر ، كانت الأساس في دعاية صوت العرب ضد الحلف : « ونعتقد أن الدافع ( لقبول العراق للحلف ج ) هو الضغط الأمريكي - الانجليزي للتفاهم مع إسرائيل وقد أصبحت المسألة الآن مهمة لا نغتمل التغافل ولا سيما أن البلاد العربية في حالة تهديد ، فقد أصبحت المسألة مهمة وخطيرة ويجب تعاضدنا وتفاهمنا » .

ولم يتحرك ناصر !

فأرسل إليه السفير السعودي مع رسالة أخرى حول الشكوك التي أثبتت في العراق عن موقف مصر من الحلف . . وغرييض ضد العراق الذي يقوله « عدم استخدام السلاح ضد إسرائيل التي لا يوجد غيرها عدو للعرب لما يدل على خروجهم عن الضمان الجماعي ، وربما يكون وراء هذه الخطوة ما هو أعظم منها وهو انضمام العراق إلى الحلف التركي - الباكستاني والبربر وراء المستعمر لتحقيق مصالحه\*\*» .

ولا يستحي هيكل أن يقول : « وكان الملك سعود قد فقد اعصابه ووجه نداء عاماً إلى الشعوب العربية كلها قال فيه : « إن ما أقدم عليه حكام بغداد خيانة عظمى والسكرت عليه جريمة » ويعترف هيكل متأخراً جداً « بأن نوري السعيد استمزج رأي السعودية قبل مفاتحة عبد الناصر حول حلف بغداد فرفضوا الحلف » وقال إن عبد الناصر سأل ( الملك ) فيحصل : هل مستقبلون حلف بغداد ؟ فقال الأمير : معاذ الله ! لن يكون ذلك أبداً\*\*\*» .

عل الأقل اعترفوا أن الملك سعود كان أكثر عنفاً في مهاجمة حلف بغداد٢٤ .  
وتتابع اعترافات « هيكل » : فيقول أن « ايزنهاور لم يكن متحمساً من البداية لضم الأردن إلى حلف بغداد لأن إسرائيل من حقها أن تقلق من أن يصبح أحد جيرانها المباشرين

\* قبل الطبع ، عثرنا على وثائق تفسر موقف مصر الغامض من الحلف في البداية وما جرى في العراق بين نوري وصلاح سالم فأضفناها إلى الملحق رقم واحد في هذا الفصل نرجو الرجوع إليها الآن .

\*\* ص ٣٢٤ ع نقلاً عن وثائق عبد الناصر . . وبالطبع لم تكن هذه الوثائق متاحة لنا بعدما أعطاها من لا يملك إلى من لا يستحق ، ولكن الحمد لله سيرى القاري . أننا وصلنا إلى نفس تحليل موقف السعودية وبدون أرشيف اليكوري ومنشئته في كتابنا « كلمتي للمغفلين » .

\*\*\* ص ٥٧ ع ولعل عبد الناصر فهمها ، لأن فتحي رضوان يقول إنه اضطر أن يشرح له معنى يأى الله ورسوله ذلك ! . . فهل سيفهم معاذ الله !

عضواً في حلف بغداد بينما هي بعيدة عنه « ورددايدن : جنرال أمحق لا يفهم شيئاً في السياسة وقال : « إسرائيل لم تكن متحمسة لاشتراك أمريكا في حلف بغداد » .

لنأخذ الفضل عندما قلنا من سنوات إن إسرائيل كانت ضد حلف بغداد ، وأنه لا يجوز أبداً تضليل « العامة » بتسجيل حلف بغداد في قائمة أهداف إسرائيل والانتصار عليها في قائمة هزائم إسرائيل وانتصارات القومية العربية ! . .

ثم نخرج على بقية « الانتصارات » . . ونبدأ بحلف ايزنهاور .

وحلف ايزنهاور ولو أنه مسجل على أهرامات الناصرية ، إلا أنه لا يستغرق منا وقفة طويلة ، إذ يكفي أن نطرح هنا رأي « المعلم » « مايلز كوبلاند » أو بالأحرى رئيس الوردية فالمعلم الحقيقي هو كبريت روزفلت ! قال كوبلاند مندوب المخابرات الأمريكية في مصر : « في ١٩٥٧ كنت في واشنطن أعمل في لجنة المفروض أن تكون مشولة عن كل ما له علاقة بعد الناصر ، وأذكر أنني حضرت يوماً إلى المكتب صباح يوم من أيام شهر يناير لأعرف أن « مبدأ » ( مشروع ايزنهاور ) قد أعد للإعلان وهو يسبب المتاعب لكل خصوم ناصر ولا يقدم لهم ما يحتاجونه فعلاً للوقوف ضد حملات ناصر التي كان من المؤكد سيئنها ضدهم . مشروع ايزنهاور اقترح على الكونجرس في مارس ١٩٥٧ . والمشروع يتحول للرئيس ايزنهاور استخدام الجيش الأمريكي في الدفاع عن أية دولة في الشرق الأوسط مهددة بعدوان مسلح من أية دولة تسيطر عليها الشيوعية الدولية ، وتقديم المساعدات الاقتصادية لمثل هذه الدولة لبناء وسائل دفاعها . وحتى اليوم لا أعرف من الذي زرع الفكرة هل هو دلاس أو بيل راوتري . . كل ما أذكره أنها لم تكن من اختراع لجنة تخطيط سياسة الشرق الأوسط ( المكونة من المخابرات CIA + وزارة الدفاع + وزارة الخارجية ج ) ولا أحد من موظفي مكتب الشرق الأدنى وأفريقيا هم أية علاقة بالمشروع . ونحن جميعاً من موظفي الخدمة السرية ، كنا على يقين أن المشروع لا معنى له على الإطلاق . وعلى ما أتذكر فإن كل المسؤولين عن الشرق الأوسط بالإجماع كان هذا رأيهم ، وعندما مثل المخابرات الأمريكية في لجنة التخطيط السياسي للشرق الأوسط إذا ما كان يفكر في إرسال أحد مساعديه ليشرح المشروع للحكام العرب رد قائلاً : « نحن لا نستطيع أن نربط أنفسنا بكل فكرة محبولة تظهر »<sup>٢٠</sup>

ونحن لا نستطيع الآن أن نتجح في ما فشل فيه عضو لجنة التخطيط السياسي للشرق الأوسط فنعرف من الذي زرع فكرة الحلف في رأس ايزنهاور ولا من الذي زرع فكرة الحملة الصليبية ضد الحلف في رأس عبد الناصر ولكن عملاً بقانون « ابحت عن المستقبل » نجد أن إسرائيل قد سعدت بتطويق ونسف أول تعاون علني عالمي وإقليمي بين الولايات المتحدة ومصر . . فبعد كل ما تعرض له ايزنهاور من اتهامات وضغوط بأنه باع الحلفاء الدائمين بريطانيا وفرنسا وإسرائيل من أجل مغامر عدو للغرب يميل للشيوعية ، بل واتهامه بأنه معادٍ



للسامية\* حاول عن حسن نية وغباء أو بإيعاز من « خبيث » أن يظهر العين الحمراء للشوعية وعملاء الشوعية في المنطقة ، وآخر ما كان يتوقعه هو هذا الهجوم من النظام الذي انقذه ايزنهاور من أخطر ما تعرضت له دولة صغرى في القرن العشرين .

وكان أنصار مصر أو المدرسة العربية في السياسة الأمريكية على وعي بخطورة الوضع بعد الانحياز الأمريكي الكامل ضد إسرائيل وبريطانيا ، وحساسية الرأي العام الأمريكي ، والجهد المضاعف لإسرائيل وبريطانيا لإنبات خطأ سياسة « ايزنهاور » ولذلك حاولوا تحذير مصر من استفزاز الرأي العام الأمريكي أو تحقير ايزنهاور بالاستجابة إلى إغراء الحرب الإعلامية وتسجيل البطولات على أمريكا . . . كما كان « صلاح جاهين » يثقف : « والأمريكان يارس » ! . . . وينقل « هيكल » أن « لوي هندرسون » حذر السفير المصري « أحمد حسين » بأن الظرف الحالي هام إلى أقصى درجة بقدر ما هو دقيق ، وأن التصرفات خلال الشهور القليلة القادمة سوف تكون حاسمة في شأن العلاقات بين الولايات المتحدة ومصر . وأن الفرصة سانحة أمام مصر لكي تتبوأ مركزاً قوياً ممتازاً ، وفي نفس الوقت فالخطر قائم في أن يسوء مركز مصر وتضيع كل ثقة فيها . وأن الولايات المتحدة لا تضمر سوءاً لمصر . . . وأنها ترغب في التفاهم ولكن على أساس سليم ومن الجانبين وبنسبة مائة في المائة » ( ٥٨٧ ع ) .

ولكن عبد الناصر - لأمر ما - رفض كل هذه النصائح واختار أن يدخل معركة استفزازية ضد ايزنهاور تحت شعار محاربة الأحلاف مع أن مبدأ ايزنهاور لم يكن حلفاً ولا يطلب انضمام أحد . . . وهنا قد يرى أنصار التفسير الإسرائيلي لظاهرة الناصرية ، في موقف عبد الناصر من ايزنهاور ، حجة تدعم رأيهم بأن ناصر كان يخدم مصالح إسرائيل بالدرجة الأولى . أما نحن فمازلنا عند تفسيرنا ونعتقد أن عبد الناصر الذي كان قد توادم مع استراتيجية « استلار » حملاته ضد الامبريالية ، أو بإيعاز من « خبيث » آخر على الجانب المقابل ، اندفع في مهاجمة ايزنهاور ومشروعه . . . وكذلك عاد الصفاء بين بريطانيا وأمريكا بعد ما ثبت بالدليل القاطع أن « عبد الناصر » لا يحفظ وداً وانتصرت المجموعة الإسرائيلية التي راهنت على فشل الاستلار الأمريكي في مصر وأكدت دائماً أنه لا حليف يعتمد عليه إلا إسرائيل .

وربما يكون موقف المخابرات الـ CIA المعارض لمشروع ايزنهاور « السخيف » كما وصفوه قد شجع عبد الناصر على أن يستفيد من معارضة المشروع وهو مطمئن إلى فشله\*\* .

\* شرح هذه النقطة بتفصيل أكثر

\*\* على أنه لا يخفى لأي ناصري أن يتفخر بتحطيم مبدأ ايزنهاور فقد طبق المبدأ حرفياً باحتلال لبنان عام ١٩٥٨ ولم ينس عبد الناصر بحرف ولا استطاع أن يطلق طوية في اتجاه قوات الغزو الأمريكية وهي نهبط إلى أرض لبنان وسط استقبال حافل ! وبعد الإنذار الأمريكي الذي قال حرفياً لعبد الناصر : « إذا أطلقت طلقة واحدة على جنودنا في لبنان فستفككم » . . . فلم الصمت !



وربما حرضوه على مهاجمة المشروع تدعيماً لوجهة نظرهم !  
ربما . . . والغريب أننا كافأنا أميركا على تأييدها الحاسم لمصر في ١٩٥٦ بحملة عداء ظلت  
تتصاعد حتى وصلت للقطيعة ، مع ازدياد الود والتقارب مع السوفييت ، وكافأنا أميركا  
عقب تأييدها السافر العلني لإسرائيل في حرب ١٩٧٣ والذي كان العامل الحاسم في احباط  
نصر عربي قوى الاحتمال . . . كافأنا قيادة ٢٣ يوليو بالارتماء في أحضانها وقطع العلاقة مع  
روسيا !؟  
عجبي !

## صفة السلاح !

تحطيم احتكار السلاح !

« إن العالم العربي اعتبر الصفقة قراراً بتحرير الإرادة العربية » .

وقعت كالمصاعقة على الغرب الذي لم يتصور إمكانية حدوثها فضلاً عن أن يكون قد علم بها ! وجن جنون دلاس ، وزلزلت موازين القوى ، وقسمت الشرق الأوسط إلى قوى وطنية ، وقوى رجعية . . وكانت ضربة معلم ، لم يفكر فيها ولا كان يمكن أن يفكر فيها إلا زعيم ثوري صلب لا يساوم ولا يخاف مثل جمال عبد الناصر !

هذا هو ملخص رأي الإعلام الناصري الذي أطعموه للأمة العربية أكثر من عشرين سنة ! وما زال يتردد إلى اليوم في الدوائر الفكرية المتخلفة . .

وملخص رأينا الذي بلا شك سيصدم الناصريين والمتناصرين هو :

○ إن عبد الناصر لم يكن أول من حاول الحصول على سلاح من الاتحاد السوفيتي بل الأخرى أن يقال : إنه آخر من حاول ذلك وأنه بذل كل جهد في طاقته لمنع ذلك ففشل !

○ إن الصفقة كانت يعلم ورضا إن لم نقل بتحريض المخابرات الأمريكية .

○ إن الصفقة كانت أهم خطوة اتخذتها الدول العربية لصالح إسرائيل وحتى لا يسقط ناصري ناشيء في غيبوبة من هول ما أقول . . نبدأ بالوقائع والتحليل . . فالذي هو أفضل منا جميعاً ، لم يستطع الصبر على ما لم يحط به علماً . .

ونبدأ بالضابط نصف الناصري نصف الماركسي الذي يفتتح شهادته بإعلان من راديو موسكو :

« لم يدخل السوفيت إلى المنطقة غزاة ولم يتقدم علمهم خلف التجارة كما فعلت انجلترا في الصين »<sup>٣٦</sup> .

وحقا يكاد المريب يقول خذوني ! فهذا هو بالضبط ما حدث في حالة الروس فقد بدأوا بالتجارة غير المشروطة ، وانتهوا والراية الروسية ترفرف على سبعين ألف عسكري كانوا في مصر بعد « التجارة » وبسبب التجارة !  
مأعلينا !

تبدأ قصة السلاح مع الاتحاد السوفيتي عندما حظرت بريطانيا تصدير السلاح إلى مصر في اعقاب الحرب الفلسطينية الأولى وتدهور العلاقات مع بريطانيا في عهد حكومة الوفد ( ١٩٥٠ - ١٩٥٢ ) التي كانت أول حكومة مصرية تعترف بالاتحاد السوفيتي وذلك في عام ١٩٤٢ ، وطلبت حكومة الوفد سلاحاً من يوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا والاتحاد السوفيتي ، ولكنهم رفضوا ذلك ، وقد فسر فؤاد باشا سراج الدين ذلك الموقف لأحمد حروش بأن « الروس كانوا حريصين على عدم استفزاز الغرب » . وقد تأكد صدق قول سراج الدين بما نشر هذا العام فقط من وثائق الخارجية الأمريكية فقد جاء في محضر اجتماع بتاريخ ١٧/١٠/١٩٥٠ بين وزيرى خارجية مصر وأمريكا أن الوزير الإقدي عمده صلاح الدين قال للوزير الأمريكي : « إن مصر قد تضطر إزاء الحصار الذي تفرضه بريطانيا على تسليحها ، قد تضطر إلى التحول للكتلة السوفيتية المتعطشة لتقديم السلاح لمصر . . . » .  
وفي أغسطس ١٩٥٣ سأل حسن رجب وكيل وزارة الحربية لشئون المصانع حكومة تشيكوسلوفاكيا في توريد الأسلحة ، فكان الرد بعد الدراسة هو : نحن بلد نحب السلام ولا نعطي أحداً سلاحاً .

« ديسمبر ١٩٥٣ ساءل محمد نجيب ( في لقاء مع السفير السوفيتي ( بنيامين سلود . . ج ) عن احتمالات تسليح الاتحاد السوفيتي لمصر .  
« السفير المصري في موسكو عزيز باشا المصري استفسر من السوفيت أيضاً عن احتمالات تسليحهم لمصر بمبادرته الخاصة خلال عام ١٩٥٤ ، ٣٢ .  
« أحمد لطفي أكد بحث هذا الموضوع مع مستشار السفارة السوفيتية بالقاهرة .  
« في عام ١٩٥٥ طلب حسين عوفه مدير المباحث الجنائية بالبوليس الحربي من « كامل » البنداري ( الباشا الأحمر . ج ) ( بإيعاز من عبد الناصر في رواية حروش ج ) أن يتصل بالسفير السوفيتي ليأمله عن إمكانية تقديم السلاح لمصر وجاء الرد السوفيتي بأن تقديم السلاح لمصر والجنود البريطانيون يمثلون القناة سيكون معناه في النهاية تسليم السلاح للبريطانيين .

ويروي محمد نجيب أن « سولود زاره في منزله في يناير ١٩٥٤ وأبلغه أن الاتحاد السوفيتي وافق من ناحية المبدأ على بيع السلاح لمصر . وقد أبلغ محمد نجيب ذلك كتابة لعبد الحكيم عامر قائد الجيش المصري وطلب منه أن يعد قائمة بالأسلحة المطلوبة . . . » .

ويستتجح حمروش أو يعلق على إهمال عامر وناصر لهذا الأمر في حينه بقوله : « إذا صحت هذه الرواية فهي لا تعني أكثر من اندفاع نجيب في مطالبته للسلاح من السوفيت ، في وقت كان جمال عبد الناصر يعتقد فيه أن الوقت لم يكن ملائماً بعد لاتخاذ هذه الخطوة الجريئة التي تعني احتمال حدوث صدام مع إنجلترا وأمريكا في وقت لم تكن فيه اتفاقية الجلاء قد وقعت بعد » .

حتى « حين فهمي » رئيس تحرير الجمهورية اشتغل سمارا لهذه الصنفقة ، وحصل على موافقة السوفيت وأبلغ ذلك جمال عبد الناصر فكان « الصمت هو الجواب » . ويؤكد حمروش أن صلاح سالم هو الذي طلب السلاح من شوان لاي وليس عبد الناصر كما هو شائع . . وهذه هي الرواية :

« قال لي صلاح سالم إن القليلة التي أقام بها كانت قريبة من سكن شوان لاي رئيس وزراء الصين الذي شاركه عبد الناصر في دائرة الضوء . . ( الخ ) وفي إحدى الزيارات المتبادلة صارحه سالم بحاجة مصر إلى السلاح لمقاومة تهديدات إسرائيل وبناء جيش قوي قادر على تثبيت مباديء الحيداء الإيجابي وسأله عما إذا كان يمكن للصين أن تقدم لنا ( للجيش ج ) حاجته من السلاح . واعتذر شوان لاي قائلاً : إن الصين تسنود سلاحها من الاتحاد السوفيتي وأنه إذا وافق صلاح فيبذل جهده للاتصال بالسوفيت ، ومعرفة رأيهم في موضوع توريد السلاح لمصر . . ووافق صلاح فوراً . . » .

ويحصر حمروش على تأكيد أن عبد الناصر لم يبرع لصالح بذلك إذ يقول بطريقة مستترة « والشيء المقطوع به أن صلاح سالم لا بد أنه أبلغ جمال عبد الناصر بحدثه مع شوان لاي » .

« وبعد العودة لمصر وفي شهر مايو ١٩٥٥ اتصل دانيال سولود السفير السوفيتي بصلاح سالم وأبلغه بموافقة الاتحاد السوفيتي على توريد ما تشاء مصر من أسلحة . أبلغ صلاح سالم جمال عبد الناصر بحدث السفير السوفيتي ، وأن صلته انقطعت بعد ذلك بالموضوع ، فقد تولى مسئولية الاتصال بعد ذلك ، علي صبري مدير مكتب جمال عبد الناصر » .  
نلخص هذه الوقائع :

١ - كسر « احتكار السلاح » بطلبه من الاتحاد السوفيتي لم يكن مبادرة عبقرية فريدة في زمانها ، غريبة في مصدرها ، خارج حدود عصرها ، بل هي خطوة طبيعية ، وتفكير سابق على الثورة وعلى عبد الناصر . . تقدم به الوفد ، ثم محمد نجيب وعزيز المصري وأخيراً صلاح سالم وكلها مبادرات لا دخل لعبد الناصر فيها . . ويبدو أن الناس نسبت الضجة التي أثارها « معروف الدواليبي » عندما قال إنه سيحصل على السلاح من روسيا وكان رئيساً لوزراء سوريا ، بل وفي هذا الوقت بالذات وقبل الإعلان عن الصنفقة المصرية اتفق نهرو مع الروس على صنفقة طائرات اليوشن ٢٨ . ولم تؤولف فيها الأغاني والنظريات بل لا يكاد يعرفها أحد .



٢ - أن العقبة في تلك الفترة لم تكن في « رجعية » ولا « عمالة » الجانب المصري ورفضه شراء السلاح من الاتحاد السوفيتي ، بل في رفض الاتحاد السوفيتي تقديم هذا السلاح لكي لا يفتح جبهة جديدة في الحرب الباردة ، ويشهد بذلك الكاتب المتمركز نفسه إذ يقول إن الرفض الروسي كان سببه « سياسة ستالين التي كانت تقضي بعدم تقديم أية مساعدات عسكرية أو اقتصادية لأية دولة غير شيوعية » وأن قبول الاتحاد السوفيتي بيع السلاح لمصر « كان تغييراً حقيقياً في سياسة الاتحاد السوفيتي بالمنطقة وكان الاتحاد السوفيتي قد قطع علاقته الدبلوماسية مع إسرائيل في فبراير ١٩٥٣ عقب إلقاء قبلة على مفوضيته في تل أبيب » « السفارة الروسية » وقال : « إن وصول مثل هذه الأسلحة الحديثة إلى بلد غير شيوعي ، من الاتحاد السوفيتي ، ما كان يتم لولا وفاة ستالين وحدوث تغيير في سياسة الحزب الشيوعي ظهرت واضحة في قرارات المؤتمر العشرين الذي عقد في فبراير ١٩٥٦ وقرار الانفتاح على شعوب آسيا وأفريقيا ودعم حركات التحرر الوطني » .

وهذا المدح في خروشوف الذي كانت زيارته لمصر سبباً في تولي خروشوف رئاسة تحرير روز اليوسف ، والسبب في ستالين من مظاهر قلة الوفاء التي يشكو منها أمين هويدى . . فالالاتحاد السوفيتي في عهد ستالين كان يدعم حركات التحرير وإلا لما غنى له الخدناويون في عيد ميلاده : « عاش ستالين . . عاش ستالين . . عيد الشعوب وعيد الأمم » ولكن الدعم يختلف شكله من مرحلة لمرحلة . . فهو في مرحلة بناء الدولة السوفيتية يكتفي بالتخريب الذي يحدته الشيوعيون في مؤخرة العدو ، أما بعد أن تم بناء الدولة وظهرت الامبراطورية وتطلعت إلى حصة في السوق العالمية ، ونصيب في عائدات السعر العالمي الظالم أو دم الشعوب الذي يتغذى به « داركيولا » الامبريالي تاجر السلاح . . هنا يأخذ الدعم شكل صفقات سلاح وديون وفوائد للديون وخبراء بمرتيبات وامتيازات ، وكله عند العرب دعم . . .

المهم من ذلك كله هو أن الرفض كان من جانب الاتحاد السوفيتي ولأربع سنوات كاملة وأن التغير أو الانقلاب الثوري الجذري لم يكن من جانب مصر التي لم تكف عن طلب السلاح من أيام فؤاد باشا وصلاح الدين باشا ، بل كان من جانب الاتحاد السوفيتي ، وبسقوط ستالين وليس سراج الدين ومجيء خروشوف وليس عبد الناصر . . تمت الصفقة .

٣ - إن عبد الناصر كان أقل المتحمسين خلال تلك الفترة لطلب السلاح من الاتحاد السوفيتي ، فقد أهمل تماماً اتصال محمد نجيب ، الذي طلب السلاح لمواجهة حتى الانجليز ، فلم يكن اتفاق الجلاء قد وقع ولا الانجليز خرجوا من مصر . . ولكن عبد الناصر كما يقرر الكاتب الناصري رفض لكي لا يستفز الانجليز والأمريكان . بينما لم يحب محمد نجيب حساباً لذلك . ولا يجوز أن نصف قرار نجيب بالشرع ، فإذا فعله عبد الناصر أصبح عملاً عبثياً وضربة مؤقته حاسمة . .

٤ - وأخيراً عندما وافق الاتحاد السوفيتي على بيع السلاح لمصر ، وجاء كما يقال بشيك على بياض لمصر . . هل بادو عبد الناصر بعقد الصفقة وإتمام الاتفاق ؟ إذا كان القرار قراره ، ومن منطلقات ثورية تحررية اشتراكية واعية . . فلماذا التردد ؟ ! . .

وقائع التاريخ تؤكد أن جميع من سبقوا عبد الناصر على طريق السلاح السوفيتي كانوا جادين في طلبهم ، إلا عبد الناصر ، فلم يكن يفكر في أكثر من مساومة الغرب والضغط عليه . . فهو اعتبر العرض الروسي ورقة مساومة وإغراء لإثارة غيرة أمريكا وبريطانيا ، إذ كان يفضل أن يحصل على السلاح منها ولا يتورط في علاقة مع الروس ، وهذه حقيقة أعلنها في خطبة عشرات المرات ، وهو يعتذر عن « خطيئة » شراء السلاح من الروس مؤكداً أنه فعلها مكرهاً غير باغ ولا شارحاً للروس صدره . .

قال حمروش :

« ومع وجود هذا العرض المقترح من جانب السوفيت ، والذي تم الاتفاق عليه مع جمال عبد الناصر فإن التعاقد لم يوقع عليه وينفذ ، فقد كان جمال عبد الناصر شديد الحذر في اتخاذ هذه الخطوة التي تعني صداماً مباشراً مع الأمريكيين والبريطانيين الذين مازالت قواتهم في منطقة القناة ، لم ترحل بعد » ، واستخدم جمال عبد الناصر اتفاقه مع السوفيت كقوة ضغط على الغرب في محاولة أخيرة لإجبارهم على توريد السلاح . . اتصل جمال عبد الناصر بسفيري أمريكا وبريطانيا ، وأبلغهما بنياً الصفقة وحذرهما من اضطرابه لقبولها ، إذا لم تحصله أسلحة من الدولتين . . وأقبل شهر يونيو دون أن يتلقى جمال عبد الناصر رداً عليه من السفيرين ، في الوقت الذي كان فيه السفير السوفيتي يستعجل معرفة رد مصر لإبلاغه لموسكو . .

وجاء شيلوف إلى مصر وتم الاتفاق على صفقة السلاح . . ومع ذلك ظل الاتفاق سراً غير معلن وغير موقع لأن جمال عبد الناصر ظل متردداً يأمل حدوث تغيير في الساعة الحادية عشرة في موقف الغرب كما يقول ناتينج . واستدعى جمال عبد الناصر الملحق الجوي وأبلغه أن هناك مشروع اتفاق نهائي لم يوقع بعد بصفقة أسلحة مع السوفيت وأن عليه إبلاغ المسؤولين في واشنطن باضطراب مصر للحصول عليها إذا ظلت أمريكا في موقف الرفض . ولكن كل هذه المحاولات انتهت إلى لا شيء . . ولم يكن هناك بد من توقيع الصفقة والإعلان عنها . .

عبد الناصر إذاً أجبر إجباراً على « كسر احتكار السلاح » أولم « يجد بداً » بعدما رفض الأمريكان كل محاولاته ومساوماته . . وتركوه عن وعي واختيار وسابق علم لكي يتعامل مع السوفيت . فأغفونا على الأقل من مسرحية « الفالنج » الذي أصاب الغرب ، والجنون الذي حل بدلا من الإنذار الذي حمله آلن . . فالأمريكان كان عندهم علم ومن أوثق المصادر . . من عبد الناصر نفسه بوجود العرض ، ثم الاتفاق . .

وكذلك يمكن القول إن قرار عبد الناصر لم ينبع من إدراك واع لحتمية المجابهة مع الغرب

للاتِّباط العضوي بين هذا الغرب وإسرائيل ، ولا عن قناعة بضروية تحرير الإرادة المصرية ، ولولا المفهوم الضيق ، ولا عن قناعة بحتية الصدام مع الغرب للدور التحريري الذي لا بد أن تقوم به مصر في المنطقة انطلاقاً من نظرية الدوائر إياها ١٩ . . بل كانت خطوة أجبر عليها .

وإليك رواية المصادر الأمريكية :

« في الأيام الأولى ، عندما كان عبد الناصر يطلب معدات عسكرية لم يكن وارداً احتمال استخدامها لهدف كبير مثل حرب مع إسرائيل أو اليمن أو ما أشبه . . ولا حتى كان طلبه كبيراً ، فالحاجة كانت مركزة على الأهداف الأمنية الداخلية . وقد أوضح ناصر بجلاء لسفرائنا أن نظامه يعتمد على الجيش في تأمينة . وهو يؤمن أن جيشاً هزئلاً هو جيش غير مخلص . وقد بدأت طلباته من أمريكا بأربعين مليون دولار ثم وصلت إلى عشرين مليوناً وأخيراً نزلت إلى مجرد مليونين أو ثلاثة ملايين ثمن معدات استعراضية . . طاسات ، وحالات مسدسات . . وغيرها من المعدات حسنة المظهر في الاستعراضات » « بايرون كرجل عسكري كان يعرف أن السلاح الذي يطلبه عبد الناصر لا يمكنه من الإضرار بمصالحنا بأية حال » .

ولفهم موقف الأمريكيان نعرض الآتي :

عندما وصل العسكر إلى الحكم كان من الطبيعي أن يتطلعوا إلى الدعم الأمريكي بكافة أشكاله ، وبالأذات المعونة العسكرية ، أي الأسلحة ، والمعونة الاقتصادية . وقد وضع الأمريكيان خطاً لذلك بالفعل ، وكان عبد الناصر مستعداً لقبول شروط المعونة العسكرية وهي توقيع اتفاقية الأمن المتبادل ، ولكن الانجليز تدخلوا كما رأينا بكل حيلة في يدهم من ذكريات نشرشل مع ايزنهاور إلى التهديد بانتصار الاشتراكية في لندن ! واستجاب الأمريكيان للضغط ومنعوا الدعم العسكري بل حتى الاقتصادي . . فلما وقعت اتفاقية الجلاء بمعظم الشروط التي وضعتها بريطانيا ، لم تكن هناك - كما بدأ - مشكلة في تنفيذ الوعود الأمريكية بإمداد مصر بمعدات عسكرية ، بالطريق العلني المعتاد الذي يقتضي توقيع معاهدة الأمن المتبادل ، ولكن عبد الناصر كان قد وقع لثوة معاهدة مرفوضة من الشعب ، ويخوض معركة إبادة ضد الإخوان المسلمين « العملاء » . . ولذلك رأى كما أبلغ المتصلين به من الأمريكيان أنه لا يستطيع أن يوقع اتفاقيتين عسكريتين مع الغرب في عام واحد ، ولكن رجال الخارجية الأمريكية ، سواء كراهية أو منافسة لرجال ال CIA أولاً فتناهم بأن « ناصر » الذي يخوض حرباً مع شعبه ، وارتبط باتفاقية عسكرية مع بريطانيا لا يملك الخروج عن طاعتهم أو الإضرار بهم ، أو ربما كان موقف الخارجية الأمريكية هو مجرد موقف بيروقراطيين ، لا يرون أبعد من اللوائح والنظم ويخشون لو أعطوا عبد الناصر امتياز الحصول على سلاح بدون اتفاقية ، ما يسيء إلى مركز الدول التي خضعت للشروط الأمريكية ، أولشيء من ذلك كله



صمم رجال الإدارة الأمريكية ، على ضرورة أن يتبع ناصر القوانين ويوقع اتفاقية المساعدة العسكرية وذهبت جهود أصدقاء ناصر في المخابرات عثا . . . . . وسنقدم هنا وثيقتين :

مذكرة من هيئة تنسيق العمليات Radius

إلى نائب وزير الخارجية

واشنطن ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤ سري للغاية

الموضوع : المساعدة العسكرية لمصر

مرفق الملحق Tab A كيه مستر جبرنجان نائب وزير الخارجية المساعد لشئون الشرق الأدنى وجنوب آسيا وأفريقيا . . .

حضر الاجتماع ممثلو : الخارجية والدفاع والمخابرات CIA وإدارة العمليات الخارجية .

١ - سوف نتابع ، كما هو جارٍ حالياً ، محاولة دعم التنمية الاقتصادية لمصر في حدود ٤٠ مليون دولار .

٢ - . . . . . ( محذوف ) يجب أن ننصح رئيس الوزراء ناصر بأننا لا نستطيع تنفيذ برنامج مساعدة عسكرية شاملة ، إلا عندما يصبح قادراً على توقيع اتفاقية المساعدة العسكرية التقليدية ، ولكن نظراً لصدقاتنا الخاصة ورغبتنا في مساعدة نظامه على البقاء ودعم مركزه ، فنحن على استعداد لتقديم مساعدة اقتصادية متواضعة إضافية بطريقة تمكنه من توفير قدر من الدولارات لشراء معدات عسكرية أمريكية وسيكون ذلك بصفة سرية جداً وهذا ينطبق فقط على السنة المالية الحالية وسيلعب ناصر بوضوح كامل أن أية مساعدة أخرى في المستقبل يجب أن تتم بالطريق المعتاد .

٣ - إذا وافق ناصر فيمكن تحويل عشرة ملايين دولار من وزارة الدفاع إلى إدارة العمليات الخارجية بند المساعدات الاقتصادية وتضاف إلى الأربعين مليوناً المقررة للمساعدة الاقتصادية الأصلية .

٤ - قرار تحديد المواد التي ستباع لمصر والإجراءات اللازمة لذلك سيتم علناً وبالطريق المعتاد وكان المبالغ المعنية جاءت أساساً من مصادر مصرية .

وأخيراً ، فإنني أعتقد بوجود شيء من المصادقية في دعوى الـ CIA بأن ناصر يؤمن فعلاً بأننا قد التزمنا نحوه ببعض المساعدات العسكرية . وأعتقد أيضاً أن ( عبد الناصر ) يمكن أن يكون مقيداً جداً في الشرق الأوسط ، إذا ما دعمناه ونعهدناه cultivated . . . . . ولذا أعتقد أن لفئة خاصة من هذا النوع تستحق المحاولة . . . . . وعلى أية حال إذا رفض ناصر هذه الترتيبات ، فأننا أوصي بالعودة إلى موقفنا الأصلي وهو : لا مساعدة عسكرية بأية صورة حتى يكون مستعداً لتوقيع الاتفاقية المعتادة . وأرى أن يثار هذا الأمر في اجتماع O.C.B. ( هيئة تنسيق العمليات في ٢٩ سبتمبر ) ١ هـ .



وقبل أن نستغل الوثيقة الثانية نقف هنا عند نقطة أشرنا إليها في كتابنا السابق ولكنها لم تكن واضحة ، وهي مازالت شديدة الغموض ، وكتاب الناصرية يضمنون علينا بتفسير رغم إفراطهم في الكتابة . ففي هذا الوقت ذهب محمود فوزي ، إلى السفير الأمريكي وأبلغه أن عبد الناصر أو مصر لا تريد سلاحاً من أمريكا ؟! وقد ورد ذلك في برقية من كافري إلى وزارته برقم ١٣٥٧ بتاريخ ٢٩ أغسطس ١٩٥٤ ، ٢٦٨ - زارني وزير الخارجية أمس وأخبرني أنه بعد دراسة دقيقة ، فإن الحكومة المصرية قررت ألا تطلب مساعدة عسكرية من أمريكا في هذا الوقت لأن المصريين يثقون أن القوانين الأمريكية تتطلب توقيع اتفاقية الأمن المشترك وأن هذا القرار ( عدم طلب السلاح . ج ) لن يؤثر على سياسة الحكومة المصرية في التعاون الوثيق مع الغرب ، وإنما لأسباب داخلية ، وطلب رفع حجم المساعدة الاقتصادية » .

وتضاربت المواقف بشكل مثير . . هيئة الأمن كتبت مذكرة في ٨/٩/١٩٥٤ أعربت فيها « عن سرور الخارجية الأمريكية لقرار مصر بعدم طلب السلاح نظراً للاحتياجات الإسرائيلية الأخيرة » .

واحتجت الـ CIA في واشنطن وقال ممثلوها إن السفير ليس له مداخله مع عبد الناصر وأيدهم السفير المصري في واشنطن الذي شك في النية واتصل بعبد الناصر تليفونياً ، الذي أذن له أن يبلغ وزارة الخارجية « أبلغنا السفير المصري هنا على ضوء مكالمه تليفونية أجراها مع ناصر أنه يعكس ما صرح به فوزي فإن ناصر لم يتخذ قراراً نهائياً بعد في موضوع طلب المساعدة العسكرية وأنه يرغب في إبقاء الأمر معلقاً حتى يحل مشاكله الداخلية »  
١٩٥٤/٨/٣١

هل كانت مناورة من وراء ظهر عبد الناصر ، أم يعلم عبد الناصر لأحكام الخطة التي نقلت إليه عن زيادة حجم المساعدة الاقتصادية العلنية ، بما يوفر عملة لمصر تشتري بها سراً المعدات العسكرية أي من السوق الأمريكية نقداً ودون حاجة لشروط المساعدة . . ؟ ثم تدخلت الـ CIA فجعلته يغير موقفه ؟! الحق أننا لا ندرى . . وعلامات الاستفهام تزايد حول شخصية « محمود فوزي » .

الوثيقة الثانية :

ملحق ب . . . سري جداً

٢٨ سبتمبر ١٩٥٤

مذكرة من مسئول مكتب تنسيق العمليات ( متأمي ) .

عقد الاجتماع لبحث مشكلة المساعدات العسكرية لمصر وحضره الآتية أسماؤهم :

عن الخارجية

جون جيرنغن

لويس فرشتلنج

وليم بوردت

الدفاع

وليم جودل

المخابرات CIA

ريتشارد بيسيل ( المدير العام )

كيرميت روزفلت نائب المدير للشرق الأوسط

إدارة العمليات الخارجية

نورمان بول

مكتب تنسيق العمليات

المرستاتس

ماكس بيشوب

ويده مستر جيرنجن الاجتماع بأن وجود التزام أمريكي بإعطاء مصر مساعدات عسكرية واقتصادية . وأن وزير الخارجية المصرية أبلغ السفير كافردي أنه بسبب الظروف الحالية ، فإن مصر لا تريد توقيع اتفاقية المساعدة العسكرية في هذا الوقت . وبما أن تعهد الولايات المتحدة بتقديم المساعدة العسكرية لمصر لا يتطوّر على حالة خاصة ، ومن ثم يجب أن يتخذ الطريق المعتاد . . . ولكن نظراً لعدم رغبة مصر في الحصول على المساعدة العسكرية في هذا الوقت . فقد رأى أنه من غير المرغوب فيه أن نشير مشكلة حول إقناع المصريين بضرورة قبولهم اتفاقية المساعدة وأنا استحسن على ضوء المناقشات الأخيرة في مكتب تنسيق العمليات ، أنه لو أمكن إيجاد حيلة لإعطاء مصر ما لا يزيد عن عشرة ملايين دولار مساعدة عسكرية لمصر تحت ( . . . . . ) ( وردت هكذا ) بعض الترتيبات مثل مساعدة اقتصادية ، فإن مستر « جيرنجن » يعتقد أن مثل هذا الترتيب سيكون مقبولاً سياسياً ولن يسبب لنا أية مشاكل .

وامتعرض مستر « ستاتس » ومستر « جودل » المناقشة التي جرت في اجتماع هيئة تنسيق العمليات في اجتماعها الأخير يوم الأربعاء ٢٢ سبتمبر ( بالرجوع إلى الملفات لم تغير مناقشة المساعدة العسكرية لمصر في ذلك الاجتماع ) وقال مستر « جودل » إن وزارة الدفاع قد اعتمدت ما يزيد قليلاً عن عشرين مليون دولار للمساعدة العسكرية لمصر وأن جزءاً من هذا المبلغ يمكن أن يحصل لإدارة العمليات الخارجية إذا مارأت الـ OCB ( مكتب

التنسيق . ج ) ذلك ضرورياً ومرغوباً فيه . وأكد مستر « جودل » في نفس الوقت أن هناك احتياجات أخرى لهذا المبلغ .

« ثم تحدث « مستر روزفلت ومستر بينزل ( رجلا المخابرات CIA ج ) فوصفا بإيجاز الوضع في مصر : .....  
( هذا الجزء اختفى ! حذف من ملفات الخارجية ولن نتاح أبداً معرفته ! ج )

ثم استمر التقرير :

« وجرت مناقشة مكثفة Considerable حول نوعية المواد التي يريدونها المصريون في هذا الوقت واتفق على أنه من المستحسن إرسال ضباط أمريكيين لمصر لنصح المصريين حول المواد التي يجب أن يحصلوا عليها وليروا إذا كان ممكناً تلبية طلبات الولايات المتحدة ؟ وصرح المستر باول أن هيئة المعونة الخارجية يمكنها خلال وقت قصير إعداد برنامج مساعدة اقتصادية بأربعين مليون دولار و ( محذوف ) خطة بعشرة ملايين يمكن للمصريين استخدامها لشراء إمدادات عسكرية من الولايات المتحدة » واتفق على أن المجموعة ستفكر على OCB في اجتماعها القادم ٢٩ سبتمبر برنامج العمل التالي :

١ - ( محذوف ) يتصل بالكونغرس ناصراً و ( محذوف ) يبلغ الأخير أنه ولو أن المساعدة العسكرية المنحة ، يمكن تقديمها فقط في ظل اتفاقية مساعدة عسكرية فإنه قد يكون من الممكن أن يوضع تحت تصرفه ( محذوف ) مبلغ في حدود عشرة ملايين يمكن أن يستخدمها في شراء إمدادات عسكرية من الولايات المتحدة . وأن هذه المساعدة هي « كل » ما يمكن له أن يتوقع في السنة المالية الحالية . وأنه إذا حاز هذا البرنامج قبوله فعليه أن يطلب من وزير خارجيته الاتصال بالسفارة الأمريكية لطلب المساعدة » . وقرر في هذا الاجتماع إرسال فريق دراسة من العسكريين بملابس مدنية لنصح المصريين بما يشترونه بالعشرة ملايين » .



ولكن حدث تطور جديد يعكس الصراع الذي كان داثراً وقتها بين مجموعتين ، مجموعة وربما كان السفير الأمريكي فيها ، التي ترى أنه يستحيل على واشنطن إعطاء أسلحة بحجم يرضي ناصر إلا إذا خضع للتنظيمات القانونية المتبعة في أمريكا وفريق « المخابرات » الذي رأى أن توقيع عهد الناصر على اتفاقية عسكرية مع أمريكا سيؤثر على الدور المرجولة كزعيم العالم العربي وقائد ثورة التحرير . الخ .. واستمر الشد والجذب وانعكس ذلك في قرارات مصرية متناقضة :

في ٢٧ أكتوبر ١٩٥٤

« أبلغ السفير المصري ، الخارجية الأمريكية أنه بسبب القبول الحسن للمعاهدة مع الانجليز ، وتحسن الوضع السياسي الداخلي لذا فإن كولونيل ناصر يرغب في استئناف المفاوضات حول المعونة العسكرية » .  
في ٢٩ أكتوبر ١٩٥٤ .

« أبلغوا ناصر » أن الحكومة الأمريكية مستعدة لاستئناف مفاوضات السلام وأن ترسل فوراً لجنة تقصي حقائق عسكرية في ملابس مدنية لتناقش مع ناصر ما يتعلق بالاتفاقية العسكرية ( . . . . . محذوف ج ) وإمداد مصر ( . . . . . محذوف ) بحوالى ثلاثة ملايين دولار لشراء معدات عسكرية أمريكية لرفع الروح المعنوية واستئناف السفارة في القاهرة المفاوضات على أساس اتفاقية على طراز الاتفاقية المبرمة مع العراق » .

وهذه الوثائق تؤكد شاماً ما سجله « ولبر ايثيلاند » في كتابه « حبال من رمال » فعلى ضوء قرار هذا الاجتماع تشكل وفد منه و « جبر هارديت » وسافرا إلى مصر حيث اجتمعوا بناصر ، ولكن كتاب « ايثيلاند » أكثر معلومات ، ذلك أنه حدد الأشخاص الذين حضروا الاجتماع وفيهم كوبلاند والنهامي ولكن كما أشرنا هناك قرار بحذف أسماء الذين لهم علاقة بالمخابرات الأمريكية ويمكن أن يضرهم سياسياً أو أمنياً الإشارة إلى نشاطهم . . . ولذلك حذف من تقرير الاجتماع اسم « كوبلاند » الذي لم يرد في الوثائق إطلاقاً ! وكذلك حذف اسم « النهامي » وقيل « وواحد من السكرتارية الخاصة لرئيس الوزراء » .

وأغلب الظن أن المقصود هو النهامي وليس كوبلاند ( ها ها ! ج ١٩ ) . . كذلك سجل تقرير الخارجية الأمريكية عن الاجتماع مع ناصر ٢٣ / ١١ / ١٩٥٤ نفس الملاحظة التي اتفق عليها كوبلاند في « لعبة الأمم » وايثيلاند في « حبال الرمال » وهي « إن الجو كان ودياً ومسترخياً » \* .

وقال ناصر : « إنه لا يقدر أن يوقع معاهدة مع الانجليز واتفاقية عسكرية مع الأمريكان في وقت واحد » . .

ورد التقرير كالاتي : « في ٢٣ نوفمبر ، اجتمع جبر هارديت ، ايثيلاند ( محذوف ) ونعتقد أنه اسم كوبلاند ) مع عبد الناصر وعامر وعضو من السكرتارية الخاصة لرئيس الوزراء ( ناصر ج ) » .

وجاء في التقرير أن ناصر أبلغ الأمريكيين أنه يتوقع « تصفية الإخوان خلال شهرين ، وفي هذه الحالة وعلى ضوء تدعيم قبضة مجلس الثورة يمكن أن يعيد النظر في توقيت الاتفاقية المطلوبة » .

وفي يوم ٣١ ديسمبر ١٩٥٤ كتب مستر جبرنجان الوكيل المساعد للخارجية الأمريكية مذكرة جاء فيها :

\* حكاية خلع الجاكنت ، ومناداة الرئيس باسمه الاول جمال يدون القلب . .



تسلمنا رسالتين ( . . . محذوف ج ) من رئيس الوزراء ناصر يقول : « إن الحاجة إلى المساعدة العسكرية ماسة » . نظراً للحالة المعنوية الحاضرة للجيش ، وهو يطلب البحث عن وسيلة لتقديم مساعدة عسكرية مجانية بدون توقيع اتفاقية برنامج مساعدات الدفاع المشترك . وهو يسأل إذا كان خطاباً شخصياً منه للرئيس الأمريكي يكفي لتغطية اشتراطات القانون ويشكل بديلاً عن الاتفاقية . . . ١٩ » .  
وردت المذكرة :

١ - إن اعتيادات المساعدة لمصر حولت لأغراض أخرى وبالتالي فإن أية مساعدة ستعتمد على تخصيصات الكونجرس التي بدورها ستتأثر بموقف الكونجرس والرأي العام الأمريكي إزاء سياسات المصريين وخاصة فيما يتعلق بإسرائيل .

٢ - في جميع الأحوال سيطلب من مصر أن توقع الاتفاقية .

٣ - نحن على استعداد لدراسة طلبات شراء في إطار اتفاقية المساعدة الحالية . .

« وكما تعلمون فإن خططنا نحو تحقيق تقدم في حل المشكل العربي - الإسرائيلي ، يعتمد أساساً على مصر كالفائد المحتمل لتسوية مع إسرائيل ولإقناع ناصر لقبول هذا الدور يجب :  
١ - مساعدته على تقوية مركزه في الداخل .

٢ - إقناعه بأن هذه السياسة ستحقق عائداً وبالخطوة المقترحة سنلوح له « بجزرة » إمكانية المساعدة العسكرية وهو الأمر الذي يحتاجه بشدة . . بينما نقول له بوضوح إن ذلك لن يعطى له مجاناً بل لابد أن يدفع مقابلته وذلك بتحسين موقفه من إسرائيل . وقد نوقش ذلك في ٣٠ ديسمبر ( ١٩٥٤ ) مع ستر هوفر ، ستر مورفي ، وأندرسون نائب وزير الدفاع وآلن دلايس ( مدير الـ CIA ) ا هـ .

وبهذه الرسالة الخسيسة الأهداف والوسائل « الجزيرة »\* كان يمكن أن يتجمد الموقف أو يدخل في مرحلة اكتشاف جديدة لإمكانية الحل السلمي للصراع العربي - الإسرائيلي ، في ضوء توقعات المراهنين على عبد الناصر وأيضاً المدرسة « العربية » في الإدارة الأمريكية وهي التي كانت تضم القوى التي استهانت بالغزو الصهيوني وجهلت الأطماع الصهيونية الحقيقية ، فقد رأت هذه القوى بعد إنهاء المشكل المصري - البريطاني ، أن الفرصة متاحة لوضع السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط على قدميها بالمراهنة على القوة الكبرى والطبيعية بل والشرعية الأصلية وهي العرب . . وبالذات مصر التي كان يحكمها شباب معجبون بالأمريكان باعتراف هيكل أو مرتبطون بالأمريكان في اتهامات خصومهم . . ولو تحقق هذا التصور لواجهت إسرائيل مأزقاً حقيقياً ، لا لأن أمريكا كانت ستفق مع العرب على إزالة

\* إشارة إلى السياسة التي وضعها روزفلت الأول « ثيودور » في إخضاع أمريكا اللاتينية عندما سألوه عن سياست فقال : كيف يتحكم الهندي في الحمار : يعلق له « جزيرة » يسمى إليها دائماً ولا يبالها ويستحثه أو يرهقه بالعصا ! . . وعرفت باسم سياسة العصا والجزرة . .

إسرائيل ، بل كانت ستجبر إسرائيل على عقد صلح مقبول للعرب ، وهذا يعني زوال إسرائيل في نظر الفكر الصهيوني الإمبراطوري . . وقد حاول اللوبي الصهيوني ، بكل قواه أن يمنع تسليح مصر ، ولكنه كان يعرف أن هذا مستحيل الاستمرار ، وخاصة إذا ما نجح الحكم في مصر في إثبات استقرار الحكم ولو في صيغة ديكتاتورية تعتمد على صفر سن الزعيم ، وفي خلق جبهة عربية ملتفة حوله ، إذ لا بد أن يقوى اللوبي الأمريكي ويطلب ترك أطراف المنطقة تحسم أمورها دون تدخل من جانب الولايات المتحدة ، مادامت النهاية لصالح الولايات المتحدة في كل الاحتمالات . . ولنع ذلك كان لا بد أن تفرض إسرائيل على المنطقة واقع أنها الصديق الوحيد للولايات المتحدة وإقناع الرأي العام الأمريكي بأن إسرائيل هي القوة الوحيدة في الشرق المضمونة الولاء للولايات المتحدة والغرب ورأس الرمح في حماية النفوذ السوفيتي في المنطقة وليس المهم أن تصدق الإدارة الأمريكية ذلك أو تتظاهر بالتصديق فمن تخادع لك فقد خدعت . . أو بالأحرى إن مجرد رواج هذا المفهوم لدى الأمريكيان يسهل على الإدارة الأمريكية تنفيذ مطالب اللوبي الإسرائيلي الشديد التنظيم وصاحب القوة الانتخابية التي يسيل لها ألعاب السياسيين الأمريكيين . . وقد اتبعت إسرائيل في ذلك الآتي :

١ - تبني سياسة معادية للسوفييت على مستوى الشعارات بل واستفزاز الروس لمعاداة إسرائيل وذلك بإزالة المسحة الشيوعية التي صاحبت فترة بناء إسرائيل وظهور الدولة والتي كانت ضرورية في ذلك الوقت لكسب اليسار الأوروبي ، وشل المعارضة الروسية لإنشاء الدولة ودفع الاتحاد السوفيتي للتدخل من الالتزام النظري الذي ظل يكرره نصف قرن بأن الصهيونية حركة رجعية شوفينية ، وأهم من ذلك المبدأ الأساسي في النظرية الشيوعية أو الماركسية ، وهو رفض قيام أمة على أساس الدين أو العرق . . وأيضاً لضمان وصول السلاح من تشيكوسلوفاكيا والمتطوعين من شرق أوروبا . . وأخيراً لتغطية صهيونية قادة الأحزاب الشيوعية في العالم العربي وكلهم من اليهود .

وقد وصلت عملية الانسلاخ ذروتها بإلقاء القنبلة على المفوضية الروسية في تل أبيب ، واستفزازات جولدا مائير السفيرة في الاتحاد السوفيتي ، وإثارة قضية اليهود السوفيت . . وقطع العلاقات مع روسيا .

٢ - إثبات أن إسرائيل أبعد بالمرآة عليها لقوة جيشها وكفاءتها مجتمعها وأيضاً لديموقراطية نظامها وليس هذا عن ولف الأمريكيان بالديموقراطية بل لأن النظام الديموقراطي يضمن الاستقرار والاستقرار ووحدة الجبهة الداخلية والدول لا تحب أن تبني استراتيجيتها على الحالة الصحية أو المزاجية لشخص واحد<sup>٦٢</sup> .

٣ - ولكن ذلك كله لم يكن يقدر له النجاح إلا بتوفر عنصر ثالث أكثر أهمية ، بل هو شرط نجاح هذا المخطط ألا وهو إفساد علاقة دول المواجهة - على الأقل - مع الغرب ، بل ودفع

هذه الدول إلى الارتباط بالاتحاد السوفيتي ، وتضخيم هذه العلاقة في الإعلام الأمريكي لإثارة جنون المواطن الأمريكي الذي مازال إلى اليوم ورغم سنوات الوفاق وتحول أمريكا إلى مزراعة القمح الروسية ، مازال يفقد السيطرة على أعصابه كلما لوحوا له براية حمراء !

وهكذا كانت كل خطبة وكل زبارة وكل إشارة عربية في اتجاه السوفيت تقابل بصيحات اللوبي اليهودي . . . والأمريكيين السذج ، يطلب الدعم لإسرائيل ، كتيبة الصدام التي تقف وحيدة تدفع من دم ابنائها لمن حماية العالم الحر وأمريكا بالذات من الخطر السوفيتي !! كان لابد إذا من دفع مصر إلى أحضان السوفيت ، وهو ما سعيناه بفرض التحالف مع الطرف الأضعف في المحالفة الدولية ، على الخصم المحلي .

والكاتب الماركسي شم رائحة اللعبة ، ولكنه كما قلنا لا يطبق مواجهة الحقيقة . لذا نراه يقول : « والذي يتابع أخبار الصحف في هذه الفترة التي امتدت من يوم الغارة على غزة في ٢٨ فبراير ( ١٩٥٥ ) حتى شهر سبتمبر ( ١٩٥٥ ) يجد أن مانشيتات الصحف لم تتوقف خلالها عن الإعلان عن اعتداءات إسرائيلية واشتباكات مع الفدائيين وقوات الجيش المصري ، الأمر الذي كان يستهدف الضغط على مصر ، والذي كان يدفعها في نفس الوقت دفعا إلى محاولة الحصول على السلاح دفعا عن أرضها واستقلالها وحيادها أيضا » .

وهذا الذي استطاع حروش أن يكتشفه ، لابد أن نفترض وجود إسرائيليين في مستوى ذكائه عرفوا أيضا أن هذا الاستفزاز والضغط يدفع مصر دفعا لطلب السلاح . . فهل كان اليهود يتحرقون شوقا لحصول مصر على السلاح من أمريكا ولذا كانوا يدفعون جنودهم لإراقة دمهم في الاشتباكات مع المصريين لدفع عبد الناصر دفعا للحصول على السلاح من الولايات المتحدة أو الغرب وإقناع أمريكا باعتدائهم بحاجته للسلاح ؟

مد بصرك إلى الأمام قليلا يارفيق . . وستجد أن إسرائيل كانت فعلا - تضغط عسكريا على عبد الناصر لتأزيم قضية التسليح وجعلها تحتل المرتبة الأولى من اهتماماته ، وبما أنها تعلم أن الولايات المتحدة لن تلبى طلبه ، لأن كل نفوذ إسرائيلي سيجند لمنع ذلك ، ومن ثم لا يبقى أمامه من حل إلا اللجوء للاتحاد السوفيتي وتخريب جسوره مع الغرب والولايات المتحدة . . وأن هذا الهدف كان حيويًا لإسرائيل وأشراف بن جوريون نفسه على تنفيذه بخروجه من عزله وعودته إلى وزارة الدفاع وشبه الغارة الأولى على القود عقب عودته بأيام ثم استمر في التحرش لدفع عبد الناصر دفعا في هذا الطريق .

وقد علق البغدادي على العدوان الإسرائيلي الكبير الذي وقع على سوريا في منتصف ديسمبر ١٩٥٥ على معسكرات الجيش قرب حدود طبرية وقتل فيه أكثر من خمسين جنديا وذلك بعد توقيع اتفاقية الدفاع المشترك مع سوريا علق بأن هذا الاعتداء « دفع » سوريا في اتجاه الاتحاد السوفيتي « كما سبق واتجهنا » وكان الأحرى به أن يقول كما سبق « ودفعنا » ! وقد نجح المخطط وفتحت ترسانات الغرب لإسرائيل واستمر التطوير في هذا الاتجاه حتى



أصبح المواطن الأمريكي يعتبر إسرائيل ولاية الحدود الأمريكية . . . وبلغت هذه السياسة ذروة نجاحها في حربي ١٩٦٧ و ١٩٧٣ التي كانت إسرائيل تمل فيها شر وطها وطلباتها على أمريكا وكأنها تقاتل حرباً أمريكية وإليك شهادة خبير من أهل البيت :

« ولو أن آلن دلاس كان سعيداً لأن سوريا قد عادت إلينا لتطلب السلاح إلا أنه قال لي إن بريطانيا تعارض الآن أية مبيعات سلاح للمشرق الأدنى باستثناء العراق عضو حلف بغداد وأن أنخاء فوستر دلاس وزير الخارجية - يفكر في الاقتداء ببريطانيا . هذه الأنباء أزعجتني وخاصة عندما أكد لي ما كنت قد سمعته عن مبيعات سلاح ضخمة من فرنسا لإسرائيل . هذه المبيعات كان يتغاضى عنها الانجليز والأمريكان . أما فرنسا فأعلنت أنها لن تنضم لحلف بغداد ، مكتفية بإرسال هذه الأسلحة لإسرائيل لتقوي ولو بشكل غير مباشر القدرات الدفاعية للغرب في المنطقة . وتجاهل دلاس سؤالاً وهو : كيف تستطيع إسرائيل ، وهي محاصرة ومحيط من العداء العربي ، وتشكو دائماً من انعدام الأمن على حدودها الأمر الذي يهدد وجودها كيف ستممكن من المساهمة في الدفاع عن المنطقة ضد الهجوم السوفيتي ؟ ! تجاهل آلن دلاس سؤالاً هذا ، وفضل التحدث عن مصر ، فشرح لي أن المخابرات CIA على يقين تام الآن أن ناصر عنده وعد قاطع من الروس بتزويده بأسلحة ثقيلة مقابل حصول القطن المصري . وأن الرئيس المصري الآن يقول إنه ظل يتفاوض على سلاح أمريكي لمدة عام فلم يزل إلا الماطلة والتأجيل . وعبر دلاس عن تعاطفه مع موقف ناصر ، بأن شرح لي كيف أن سياسة إسرائيل إزاء مصر هي منع أي اتفاق سلاح أمريكي - مصري . فهي - كما أفضى لي وكسر فيما بيننا - حاولت أن تنسف مكاتب أمريكية في القاهرة على أن تنسب ذلك لإرهابيين مصريين . . . ولكن ثبت أن « الموساد » هي التي نفذت هذه العملية ( عملية لافون ج ) وأكثر من هذا قال دلاس إن عمليات الردع الإسرائيلية ضد هجمات الفدائيين المصريين الذين يعملون من غزة وسيناء قد تصاعدت فوق أي مبرر . فالهجوم الإسرائيلي الأخير على موقع عسكري مصري في غزة خلف ٥٤ قتيلاً مصرياً وخمسين جريحاً . . . وأدى إلى إدانة جماعية من مجلس الأمن الإسرائيلي ، كما أدى إلى تجميد مؤقت للمساعدات الاقتصادية الأمريكية التي كنا قد وعدنا بها إسرائيل كما أثار نداءات من الأمم المتحدة بوقف إطلاق النار بعد أن أرسلت إسرائيل قواتها مرة أخرى للمنطقة . وقد أبلغ الرئيس ناصر الولايات المتحدة أنه لن يستطيع مقاومة ضغط الرأي العام المطالب بالرد ، بل قد لا يستطيع الاحتفاظ بمنصبه ، إلا إذا وافقت أمريكا على بيع السلاح الذي طلبته مصر منذ فترة طويلة ، ثم سألتني دلاس عن رأيي في ردة فعل سوريا إزاء صفقة السلاح المصرية - السوفيتية فقلت : إن كلا من السفير ( الأمريكي ج ) ومدرس وأنا على ثقة بأن سوريا هي الأخرى مستجة إلى الروس وسألت دلاس عن مصير الطلب المصري للسلاح . فقال لي : مرة أخرى لمعلوماتي الخاصة - إن المخابرات CIA قد نظمت اتصالاً على أعلى مستوى في حكوماتنا مع الممثل الشخصي لعبد الناصر الصاغ حسن التهامي وفي الوقت الذي نتحدث فيه فإن « كيم روزفلت » يطوف



« بالتهامي » على مكاتب المشولين في واشنطن . . وباختصار . . قال « آلن دلاس » إنه يأمل في جهود روزفلت وأن تقديرات المخابرات CIA حول نتائج صفقة السلاح السوفيتية - المصرية ستكون مؤثرة .

ومن الواضح أنني لم أكن في موضع يمكنني من التعبير عن مشاعري الحقيقية في الموضوع ، إلا أنه خطر لي في هذه اللحظة أن الأخوين دلاس يؤثران سلباً على السياسة الأمريكية فلو أن رجلاً آخر كان يرأس المخابرات الأمريكية ، ولد به الشجاعة للمخاطرة بسمعته ووظيفته فإنه كان سيأمر مسؤولياته الدستورية بتحذير الرئيس بأن سياسة وزارة الخارجية تفتح الباب للروس لكي يشكلوا قوة مؤثرة في مستقبل الشرق الأوسط . ولكن إخلاص آلن دلاس لأخيه فوستر دلاس ، وقف في طريق قيامه بواجبه وقال كوبلاند إن الجناح الإسرائيلي عارض أية علاقة ( أمريكية ) مع ناصر ، وأن السفير الأمريكي ببارود أبلغ المشولين في أغسطس ١٩٥٥ بوجود عرض سوفيتي لتزويد مصر بالسلاح وأن ناصر يمكن أن يقبل .

ماذا نفهم من هذه الأقوال :

١ - نفهم أن المفاوضات المصرية - الأمريكية للسلاح كانت تسير في طريق مسدود ، في البداية كانت بريطانيا تعارض بيع السلاح لمصر أثناء المفاوضات ثم تركزت المعارضة في اللوبي الإسرائيلي في الولايات المتحدة .

٢ - كانت المخابرات الأمريكية ومن ثم القيادة الأمريكية على علم تام بصفقة السلاح ومن ثم لا مجال للحديث عن مفاجأة وضربة وصاعقة . . فقد أحبطوا علماً بها من جمال عبد الناصر نفسه كما أحبطوا علماً بأنه سيضطر لقبولها إذا لم يسعفه بالسلاح . وخاصة بعد اعتداءات إسرائيل التي كشفت ضعف الجيش المصري وأثارت نائرة المصريين والفلسطينيين واستغلها خصومه العرب . . فأصبح استمراره في السلطة مهدداً مع كل ما يترتب على ذلك من انهيار خطط هذه الأجهزة ، وللأسف الأمريكية التي تعتمد على وجوده .

٣ - يتهم « ايفيلاند » « آلن دلاس » بالتستر على سياسة أخيه الخاطئة في منع السلاح عن مصر ، ويعتقد أنه لو لم يكن شقيقه ، لقام بواجبه نحو تنوير الرئيس الأمريكي بخطورة هذه السياسة لأنها ستدفع عبد الناصر لشراء السلاح من روسيا . لأن آلن دلاس مدير المخابرات ، كما يرى ايفيلاند . على وعي تام بمخطط إسرائيل لإفساد التحالف الأمريكي - الناصري ومنع السلاح عن مصر ، ايفيلاند لا دليل عنده على أن آلن دلاس لم يخبر الرئيس ايزنهاور بذلك ولكن لا ايزنهاور ولا دلاس الوزير ولا دلاس المدير كان يوسعهم حل المشكلة ، خاصة بعد الهجمات الإسرائيلية التي جعلت إعطاء أي سلاح لمصر يعني دعماً مباشراً للمجهود الحربي ضد إسرائيل في ظروف قتال . . ولذلك قُتل تقارير المخابرات CIA وجولة كيرميت بالتهامي على مكاتب المشولين<sup>٧٢</sup> ، فقد نجح اللوبي الصهيوني في سد الطريق الأمريكي . . ولم يبق أمام عبد الناصر سوى شر واحد مفتوح وهو الطريق إلى سيرة . . فما الحل ؟

ليخيل القاريء وضع آلن دلاس ويفكر ما الحل الذي يمكن أن يصل إليه في هذه المشكلة :

١ - المخابرات الأمريكية تدير أكبر عملية في تاريخها في مصر والوطن العربي من خلال سلطة عبد الناصر .

٢ - هذه السلطة مهددة بالسقوط إذا لم يحصل عبد الناصر على أسلحة لتهدئة جيشه والرأي العام لا للقتال مع إسرائيل .

٣ - لا ميسل لحصول ناصر على السلاح من أية دولة غربية .

٤ - صفقة السلاح الروسي مستندة لسلطة ناصر ، وتدعم شعبيته وتزيل التوتر الناجم عن الاعتداءات الإسرائيلية لفترة قد تتمكن فيها المخابرات الأمريكية من معالجة الموقف أو كسب الوقت في انتظار حل آخر .

ماذا يختار آلن دلاس ؟

سقوط عبد الناصر أم قبول الصفقة ومحاولة الاستفادة القصوى منها ؟

ولماذا نخمن ؟ إليك ما جاء في الوثائق قال كوبلاند :

« في منتصف سبتمبر تسلّم « كيرميت روزفلت » ( نائب مدير المخابرات الأمريكية والمسئول عن الشرق الأوسط ومدير انقلاب ٢٣ يوليو ) رسالة شخصية من ناصر بأنه سيوقع اتفاقية مع الروس للسلاح ، وأنه إذا كان روزفلت يريد إقناعه بالتخلي عن ذلك فأهلاً وسهلاً به في القاهرة . وفي اليوم التالي سافرت وكيرميت إلى القاهرة . وقابلنا في المطار معاونو عبد الناصر وأخذونا رأساً إلى شقة عبد الناصر في أعلى مبنى مجلس الثورة وكان عبد الناصر في جو « ألم أقل لكم » . . . وشديد المرح مستعداً لسأح حجج روزفلت ضد الصفقة ، ولكن روزفلت فاجأه ، فبدلاً من القول بأن عبد الناصر يجب ألا يقبل الأسلحة قال روزفلت : إذا كانت الصفقة كبيرة كما سمعنا فسوف يزعم ذلك البعض ولكنها ستجعلك بطلاً كبيراً\* فلماذا لا تستفيد من هذه الشعبية المفاجئة للقيام بتصرف حكيم ؟ فلن يتقص من شعبيك أن تصدر تصريحاً نقول فيه : « إننا نحصل على هذه الأسلحة لغرض دفاعي فقط ، وإذا كان الإمبراطور يريدون الاشتراك في جهد مشترك لتحقيق سلام دائم في المنطقة فيجدون مني الترحيب بذلك . . . ووافق عبد الناصر على الفور ، وقال إنها فكرة جيدة . . . » وناقشنا الاقتراح إلى منتصف الليل واتفقتنا على أن يعلن عبد الناصر الصفقة في بيان رزين نبيل يشترط الهتاف ليس فقط من المتطرفين بل من العناصر المحافظة ، وبعدها يبدأ مبادرة بموقف حيادي من القضايا الدولية ، وستكون مقبولة من الجميع ، بينما يضي في حل مشاكله الداخلية الملحة بالمعونة الأمريكية . واتفق على أن أكتب أنا ( مايلز كوبلاند ج ) الفقرة المطلوبة في

• اعترف الشهامي أن عبد الناصر بعثه لأمريكا حيث تأكد من موافقة المخابرات الأمريكية على الصفقة .

خطاب عبد الناصر ( عن إسرائيل ج ) على أن يتقحها عبد الناصر وروزفلت في اليوم الثاني .

وتدقق علينا في الفندق الناصحون بماذا يجب وماذا لا يجب أن نضع في خطاب عبد الناصر من أمثال مصطفى أمين ، وعبد حسين هيكمل والوطني المتطرف حسن النهامي وهو كبير مساعدي عبد الناصر وجميس اكليزجر\* وأحمد حسين السفير المصري في واشنطن . . وكلهم كانوا يعرفون أن صفقة سلاح عقدت مع الروس .

« وقرأت أنا وكيم مسودة الفقرة المقترحة لعبد الناصر في الساعة الثامنة مساء اليوم الثاني مرة أخرى في شقة عبد الناصر في مجلس قيادة الثورة ، المواجه للسفارة البريطانية وأعجبت المسودة ناصر . . وقال إنه يمكن أن يضمنها خطابه بسهولة ، إلا أن اعتراضه الوحيد ، أنه لا يستطيع أن يقول عبارة « سلام مع إسرائيل » ولذا يقترح بدلاً منها « تخفيف حدة التوترين العرب وإسرائيل » وقبل روزفلت\*\* ذلك وأحضر ناصر زجاجة ويسكي يحتفظ بها لكبار الزوار وفي هذه اللحظة دق التليفون وقال الضابط المناوب في أسفل البني ، إن السفير البريطاني سير همفري تريفلين يطلب مقابلة عاجلة .

سألنا جمال : ماذا يريد ؟

أجبناه : مبدئك في الصفقة !

سأل : كيف عرف بالمفروض أنها سر !

ورد عليه روزفلت : جمال ؟! حتى إذا افترضنا أن الخبر لم يتسرب من جماعتك فإن الروس سيبربونه فليس من مصلحتهم أن يبقى سرا<sup>٨٢</sup>

« سأل ناصر : ماذا أقول له ؟ . . قال روزفلت . . حاول تهدئته إلى مساء الغد ، موعد الإعلان عن الصفقة قل له : إن الأسلحة من تشيكوسلوفاكيا باعتبار أن تشيكوسلوفاكيا هي المصدر الرئيسي للسلاح لإسرائيل أيضاً .

ثم قصة مسلية لمن شاء الرجوع إليها حول تلذذ رجال المخابرات الأمر بكيين بغفلة السفير البريطاني وجهله أنهم في الداخل يسكرون !

وجاء ذكرى وأعمار وأخذوهم للعشاء في منزل السفير أحمد حسين حيث كان بايرود مدعواً وفوجيء برئيس الدولة بدخل محاطاً بروزفلت وكوبلاند . . إلى آخر القصة المعروفة عن

\* مندوب المخابرات CIA وقد سبقت الإشارة إليه . . وهذه النسخة أو التشكيلة التي تنضخ أمريكية تعدل وتنقح في خطاب رئيسنا .

\*\* الجليل الثاني . قد لا يصدق أن مدير المخابرات الأمريكية لابد أن يوافق على خطاب الزعيم الخالد ، ولكن لا يجب أن ننسى أن صانع « الصنم » لا يحس بنفس القدسية التي يحسها العابد المخدوع . وفي بداية الثورة كتب الأمريكان - كما أخبرنا هيكمل - مشروع رسالة على لسان قائد الثورة ليرجوها لأمريكا ! . .



انفجار بايرون وانسحاب ناصر من العشاء . انظر لعبة الأمم ص ١٦٠ إلى ١٦١ .  
ولكن الأمور لم تسر وفقاً لخطة المخابرات الأمريكية ولا شك أن الاستراتيجية الإسرائيلية  
كانت تتطلب أن يصاحب عقد الصفقة حى معادية للولايات المتحدة والغرب ، والمزيد من  
أدلة شيوعية مصر .

وتدخل القدر أو « بيوه » أو أخطاء الدبلوماسية الأمريكية كما يقول كويلاند ، أو اللوي  
الصهيوني لإفساد خطط المخابرات وتسميم الجو . . . وإليك أولاً رواية « مايلز كويلاند » عما  
عرف بعد ذلك بقصة « الإنذار » الأمريكي والذي مازال الأفاقون يتشددون بها إلى اليوم .

بعد الأزمة التي حدثت على العشاء بين السفير الأمريكي والرئيس ناصر حول حادثة  
ضرب الأهالي الملحق العمالي الأمريكي أبرق روزفلت وإيرك إلى واشنطن يطلبون سحب  
بايرون لأنه فقد توازنه العقلي<sup>٩٢</sup> . عندها قرر دلاس أن يرسل إلى القاهرة « جورج ألن » نائب  
وزير الخارجية للتحقق من سلامة قوى بايرون العقلي وفي نفس الوقت أعد الوكيل المساعد  
وليم راون تري مسودة خطاب شديد اللهجة stern من دلاس إلى ناصر يشير فيه إلى غطر  
قبول السلاح الروسي . وسرب « بعضهم » للمصحف أنباء عن الموضوع كانت كافية لنشرها  
هذه الصحف تحت عنوان « ألن يتجه إلى القاهرة لتقديم إنذار لعبد الناصر » وانتقلت القصة  
إلى تيكير الأسوشيتدبرس في القاهرة الساعة السادسة مساء بتوقيت القاهرة ، الحادية عشرة  
صباحاً بتوقيت واشنطن<sup>٩٣</sup> . وفي الساعة السادسة والنصف عندما ذهبا لمقابلة عبد الناصر  
كان محاطاً بمعاونيه ، وكان يأمر أحدهم بحذف « هذه الفقرة السيئة » ويضع مكانها شيئاً  
مضاداً للأمريكان ، ويأمر بالاتصال بوزارة الخارجية ويبحث معهم إجراءات قطع  
العلاقات مع دولة كبرى . ويأمر ثالثاً بحجز إذاعة القاهرة لإذاعة بيان هام على الشعب ،  
ورابعاً بطلب سيارة متواضعة واصطحاب وروزفلت إلى المطار . . . ويجب أن نسجل شكرنا  
لمصطفى أمين الذي أعاد جو الهدوء وأقنع عبد الناصر بأنه لن يخسر شيئاً إذا قابل « كيم  
روزفلت » فقط لساع ما لديه قبل اتخاذ كل هذه الإجراءات . ووافق عبد الناصر على أن  
يصعد إلى أعلى حيث كان روزفلت في انتظاره غير عالم بما أذاعته الاسوشيتدبرس لأن وزارة  
الخارجية لم تنتم بإبلاغ السفارة في مصر بقدوم ألن سواء بإنذار أو بدون إنذار . . . وبعد شهر  
قال عبد الناصر في خطبه إن أمريكياً ، جاء يحذره من إنذار أمريكي . . . وهذا يحض افتراء  
من ناصر ونفاق عربي ، فكل ما قاله روزفلت هو : لماذا لا تتسلم الإنذار أولاً . . ثم  
تصرخ . . ربما غلطت الاسوشيتدبرس . . ولكن عبد الناصر أصر على أن الاسوشيتدبرس  
لا يمكن أن تخطيء وكل ما كان بوسع روزفلت أن يقوله هو : « لو سلمك انذاراً فتصرف كما  
ترى ، ولكنني لا أظن أن دلاس سيرسل إنذاراً من غير أن يخبرني عنه . وهذا عبد الناصر  
ووافق على تأجيل كل الإجراءات إلى أن يتسلم الإنذار ، ولكنه حذف الفقرة إياها من  
خطابه . وعندما قابلته وكيم بعد الخطاب بدقائق التفت إلينا قائلاً : « الخطاب لم يكن تماماً



كما أردتما ولكن مازال في الوقت متسع ، وفي صباح اليوم التالي وصل آلن ، وكان في استقباله حشد من المتظاهرين ينتفون ضد أمريكا . . . وتلك هي الصورة النموذجية للناصرية التي يجيها العرب . . . وقبل أن يقترب منه أي مراسل لسؤاله أي سؤال كان حسن التهامي قد اخترق كوردون مشاة الأسطول ( ماونتز ) الأمريكيان ، لتسليمه رسالة من روزفلت وجونسون : « أنكر الإنذار . . . أو على الأقل لا تشر إليه حتى نناقش »\*

أما حكاية الإنذار الحقيقية فيعرضها كالآتي :

« قال وزير الخارجية عرضاً : « آلن . . . مادمت ستذهب لمصر ، فانتفض الفرصة وقل لناصر رأينا في صفقة السلاح التي عقدها ، وأنت يا بيل . . . اكتب شيئاً ما » . . . وبما أن أمر الوزير واجب التنفيذ ، فإن « آلن » رغم اتفاقه مع روزفلت في الليلة السابقة على تبريد العملية ، إلا أنه كان مضطراً لتسليم الرسالة ، ولكنه عندما ذهب لمقابلة عبد الناصر اكتفى بقراءة بعض فقرات منها محاولاً جعلها هادئة ثم انصرف لمناقشة أشياء أكثر ضرورياً وهو ماذا ستفعل مصر بالأربعين مليون دولار التي ستقدمها لها ، وفي النهاية لم يكن هناك إنذار وإنما ساهمنا في رفع شعبية ناصر في العالم العربي » .

وقال ابفيلاند إنه سأل « آلن عن الإنذار فقال له إنه لم يحمل أية تهديدات » .

وقال : « وصلت برقية إلى بيروت تفيد أن وكيل الخارجية جورج آلن قد أرسله وزير الخارجية دلاس للقااهرة للباحث مع ناصر وذلك لخلق إحساس بأن صفقة السلاح الأمريكي - التشيكي لا تعيننا ، ولذلك وصفت الرحلة بأنها زيارة روتينية لعدة بلدان لمناقشة القضايا الجارية »<sup>٢٣</sup> .

ويضيف أن آلن « عقد اجتماعاً للسفراء الأمريكيين في الدول العربية لمجرد إظهار أن رحلته لم تكن مخصصة لمصر و صفقة السلاح » !  
يبدو أنه كان إنذاراً سرياً تهمس به أمريكا في أذن ناصر بينما تظهر للعالم كله أنها غير مهتمة بصفقة السلاح !

أما رواية « هيكمل » فهي تحكي عن إنذار خطير ، كان في طريقه إلى مصر وعن محاولات كبرييت روزفلت منع عقد الصفقة ولكن عبد الناصر هدد باتخاذ إجراء عنيف ضد المبعوث الأمريكي حامل الإنذار المزعوم مما جعل أمريكا تسحب الإنذار وتعود ذيلها بين رجلها ! ولا يمكن استنتاج إنذار من تصريح آلن في المطار عن حق مصر المشروع في شراء السلاح كما ستري .

وفي اعتقادي أن حكاية « الإنذار » إذا رفضنا التفسير البسيط فإنها لا تخرج عن أحد هذين الاحتمالين أو هما معاً .

\* انظر فصل هيكمل والتاريخ اليلامتيك .

١ - إما أن رؤساء « روزفلت » في أمريكا أرادوا المزيد من احتلاب الفكرة الجهنمية بتسخير الصفقة لخلق شعبية واسعة لعبد الناصر تمكنه من المضي خطوات لا يجرؤ عليها حاكم عربي منذ مصرع الملك عبد الله وحسن الزعيم . . . ولا شيء يزيد الشعبية - حتى اليوم - أكثر من الحديث عن هلع أمريكا وإنيار بريطانيا وإغواء إسرائيل وإنذار أمريكي بضرورة إلغاء الصفقة وتمزيق عبد الناصر الإنذار أو تحطيمه في الجو بإنذار مضاد ، والمضي قدماً في طريق المجد بعقد الصفقة وإثبات أن « أرض العروبة ناز » وهو ما حدث تماماً .

٢ - وإما أن أنصار إسرائيل في سرايب الحكومة الأمريكية خشوا فعلاً نجاح مخطط روزفلت والمجموعة الناصرية في المخابرات الأمريكية في استصدار هذا التصريح السلامي من عبد الناصر الذي كان سيحقق المزيد من دعم العلاقات المصرية - الأمريكية ومحاصرة نويا إسرائيل الحربية ، ولذلك سربوا شائعة « الإنذار » للصحافة لاستفزاز عبد الناصر إلى مواقف تؤذي إلى توتر العلاقات مع أمريكا وإلغاء اللهجة السلامية ، والمزيد من الاندفاع للمسوية . وهذا ما كانت إسرائيل تحاول به اعتدائه أثناء خلال عامي ١٩٥٤ و ١٩٥٥ حتى تحقق بصفقة السلاح ، ولم يكن من المعقول أن تترك جهودها تنهار بإعلان ناصر خطوة سلامية مع تسلمه سلاح القتال ! فهذا يقلب كل خططها إذ يصبح عبد الناصر رجل سلام ويتسلح من روسيا وعلى علاقة طيبة مع أمريكا ، وهي الصورة التي كان الأحياء في المخابرات يحاولون رسمها بجهد خارق الذكاء . . . ولإحباط خططهم سرب عملاء إسرائيل شائعة الإنذار . . . وقد حدث ما توقعوا .

المهم أن رواية هيكل مناقضة لرواية مايلز كويلاند الذي أكد أن عبد الناصر شخصياً هو الذي كان يبحث « الأزمة » مع كيرميت روزفلت وأن الجو كان ودياً للغاية ، وموضوع الحديث الرئيسي كان السخوية من غفلة الانجليز . ومحاولة الاستفادة القصوى من الشعبية التي سببتها الصفقة لعبد الناصر في مصر والوطن العربي من أجل خطوات بناء نحو السلام والاستقرار في المنطقة .

أما رواية عبد اللطيف بغدادى عن الحوار بين كيرميت وعبد الناصر فمثيرة للغاية وكانت ولا تزال تستوجب أن يعكف على تفسيرها وتحليلها كل من يعنيه الأمر .

قال كيرميت لجمال عبد الناصر إن ستر آلن موفد برسالة من دلاس نفسه ، وأنه يعتقد أن دلاس ( وزير الخارجية ج ) هو الذي أملاها شخصياً كما يعتقد أن الانجليز هم الذين أشاروا عليه بهذا\* لأنها عنيفة جداً وأنه يجب عليك ( بقصد جمال ) أن تحزن ولكن لا تغضب be sorry but not be angry وأن تمسك أعصابك حتى يمكننا أن نحل هذا المشكل فيما بعد كما ذكر له أنه لو كان هناك في الولايات المتحدة وقت كتابة هذه الرسالة لمنع إرسالها بهذه

• استأجبه سليم ، فقد كشفت وتائق تلك الفترة ، أن الانجليز كانوا هم الذين يشنون الحملة ضد الصفقة في واشنطن ويطاردون المسئولين الأمريكيين مطالبين بإجراء .

النسوة ، ومما قاله كبريت لجمال أيضاً : « إنك مستجرح في كبريائك ولست أقصد كبرياءك الشخصية ، بل كبرياء بلدك Not your Pride but the pride of your country » .

ورأيي حتى تمر هذه الأزمة دون اتخاذ إجراءات action من جانبنا ، أن تكون صبوراً وأن تطلب منه أن يعطيك فرصة للدراسة ، وأن تكون كاتب حليم وهو كاتب أو أن تقبل ما في الرسالة ٣٥ .

هل يمكن أن يكون هذا الحوار بين مسئول أمريكي ورئيس دولة ؟ هل هذا الذي يتكلم كأنه الأخ الكبير أو God Father على طريقة بغداد في استخدام التعابير الانجليزية - يمكن أن يكون مجرد موظف أمريكي حتى ولو كان يبلغ إنذاراً إلى زعيم ثورة ؟ هل يمكن أن يتحدث مندوب المخابرات الأمريكية هكذا مع كاسترو أو هوشي منه أو حتى علي ماهر ؟ ستهان في كرامة وطنك ! لكن أبك والغضب ! مسموح لك بالحزن فقط ؟ هذه مؤامرة بريطانية غرروا فيها بوزير خارجيتنا لنسف علاقتنا . أمسك أعصابك ، وعامل الأبله ، القادم من وزارة خارجيتنا كابنك حتى ينصرف راضياً ، واترك الباقي على أنا ؟

هذه تعليقات أو نصائح موجهة ضد جزء من الإدارة الأمريكية برغبة احتوائها لا الصدام معها ، وأيضاً إفساد أو إشغال كل ما تحاول بهذه الرسالة التي أرسلت بها مبعوثاً خاصاً وبإملاء من وزير الخارجية نفسه . . ولكن هاهو أكبر مسئول في المخابرات الأمريكية بالمنطقة ينظم لعبد الناصر أسلوب إفشائها ؟ ! وهون عليه نتائجها ، ويؤكد أنها لن تغرب شيئاً في علاقتها . علاقة عجيبة وحوار أعجب ، لا يمكن فهمه إلا على ضوء المعامل الذي أشرنا إليه وهو وجود علاقة خاصة بين قيادة ٢٣ يوليو والمخابرات الأمريكية ، قبل الثورة ، وبعدها ، وأن هذا الجانب « المحترف » من الإدارة الأمريكية كان أكثر علماً وأكثر تأثيراً في الاستراتيجيات والقرارات الأمريكية . . وهو الجناح الذي كان يصفي عن وعي الوجود البريطاني في المنطقة . . وأن الانجليز لم ينظروا لهم أن اللعب الأمريكي يمكن أن يصل إلى حد فتح أسواق الشرق الأوسط للسلاح الروسي ، وهذا بدوره يلقي الضوء على ما ستره خلال معركة القناة من بعض المواقف المتناقضة من جانب دلاس وزير الخارجية الأمريكي ، وحيرة ستولين لويد وزير خارجية بريطانيا في تفسيرها . . وأيضاً غلطة العمر التي ارتكبتها بريطانيا ، عندما حثت أن تناقشها مع المصالح الأمريكية ، لا يمكن أن يصل إلى حد تأمر أمريكاً ولو في صمت مع روسيا ضدها . .

على أية حال يبدو أن كبريت قد نجح نجاحاً باهراً في تطبيق الأزمة الجاهلة التي سببها دلاس تحت تأثير الانجليز . . فالدرس الذي أعطاه للمسؤولين المصريين عن « آداب السلوك في معاملة رسل الملوك » أرى أثره في ضبط مشاعرهم من ناحية والموافقة على استقبال البعث بحنان مزوج بالحزن المهذب ، وأيضاً بعث مدير المخابرات هذا بورقة ، إلى المستر

آلن هذا فيها على ما يبدو « الاسم الأعظم » ! وإذا بهذا الـ « آلن » يفاجي « الجميع بتصريح يفوق ما كان يتناه الرئيس المصري إذ قال : « إن مصر دولة ذات سيادة ، ولها مطلق الحرية في شراء السلاح من أية جهة تشاء » فهل هذا حامل إنذار ؟ !

وعتب المستر « آلن » على عبارة وردت في إذاعة صوت العرب ، تقول إن أمريكا تتج كالكلب ، فجري تحقيق على الفور وتبين أنها ترجمة سيئة لعبارة « نرغي ونزيد » وضحك الجميع . . وصافي يآلن !

فكل ما قيل عن كازنة نزلت بالغرب من صفقة السلاح وطعنة قاتلة للأمريكان . . ومطالبة برأس ٢٣ يوليوبسب صفقة السلاح مجرد كلام في كلام لتضليل الأنام الذين هم في غفلتهم تيام !

ونحن نعد هذا الكتاب الذي بين يديك ( ثورة يوليو الأمريكية ) ظهرت وثيقة فاقعة الدلالة تثبت حقاً أن الأمريكان كانوا في تلك الأيام يمارسون التعذيب الصيني مع الانجليز . . فكما أشرنا كان الانجليز - لأسباب عديدة - هم الذين أقاموا الدنيا وأقعدوها حول صفقة السلاح وتعامل عبد الناصر مع الروس ، وراحوا يطاردون الأمريكان مطالبين بإجراء صاعق مع تلميذهم عبد الناصر ، والاتصال بالاتحاد السوفيتي ومناشدته العدول عن الصفقة ، وقد فاتحوا « مولوتوف » فعلاً في هذا الأمر فنظر اليشفي العجوز إليهم نظرة اللفظ لفأر يمتنع على المساواة وقال : « لا أفهم بالضبط ماذا تريدون ؟ هل تطلبون منا أن نمنع وحدنا عن بيع سلاح وإقامة علاقات في الشرق الأوسط ؟ ! » .

أما ايزنهاور فكان أبدع وأبرع وإليك القصة كما رواها وكيل وزارة الخارجية البريطانية ايفلين شوكرج :

« وراح الرئيس ايزنهاور يلقي علينا درساً فلسفياً مثيراً حول أسلوب معالجة الموقف فقال : « إذا كان من حقنا زيارة موسكو والحديث مع الروس وقبول التعامل بين الشرق والغرب . . فكيف بحق لنا أن نشكو أن تفعل نفس الشيء ، دولة صغيرة مثل مصر ؟ ! » ربما كان علينا أن نتعاش مع حد معين من التغلغل السوفيتي في مثل هذه البلدان ، حتى يأتي الوقت الذي يشعر فيه الروس بفداحة ما جنوه على أنفسهم . على أية حال ليس لدينا كبير اختيار مادامت مساعدات أمريكا لللدول الأجنبية أصبحت بسبب توسعها ضئيلة إلى هذا الحد ، فنحن لا نستطيع مناقسة الروس ، إذا ما قرروا التركيز على بلد معين مثل مصر . . انظروا حتى يكشف الروس أن حقنة مساعدة واحدة لثل هذا البلد قليلة الجدوى إذا لم يتبعها دعم باهظ مستمر » \* .

• التردى إلى السويس : ايفلين شوكرج .



والآن نعيد النظر في صفقة السلاح على ضوء هذه المعلومات التي طرحناها ، وسنجد أنه لا هتيريا ولا مفاجأة بل خطوة محسوبة جاءت في توقيتها وفي ظروفها العالمية والإقليمية ، وأرادها ووافق عليها كل الفرقاء :

فريق المخابرات الأمريكية الذي أبد الصفقة رأى فيها حلاً يرضي جميع الأطراف ولو مؤقتاً\* ، فهو يعني أمريكاًمن إلحاح عبد الناصر في طلب السلاح ، مع تعذر تلبيةه بسبب الضغط اليهودي الذي أشرنا إليه ، والذي نجح في إلغاء موافقة البيت الأبيض والخارجية والدفاع ، وكلها كانت موافقة على تسليم مصر . . كما كانت الصفقة تسعد النظام المصري وتغفف من توتر احتياجه للسلاح ، وخاصة بين صفوف العسكريين الذين كانوا يتعرضون للمهانة والخائر على يد الجيش الإسرائيلي . . وهو وضع لا تحمد عقباه في جيش ذاق طعم الانقلابات . .

تسهيل على الإدارة الأمريكية التوسع في إمداد إسرائيل بالمعونات بحجة التوازن مع الوجود السوفيتي ، وتضعف حجة الدول العربية الصديقة للغرب في الاحتجاج على الدعم الإسرائيلي . . وهذا بدوره يؤدي إلى ترضية اللوبي اليهودي . . وقد تحقق ذلك فعلاً حتى أصبح الشعاع في حرب ١٩٧٣ « لا يجوز أن يرم السلاح السوفيتي ، السلاح الأمريكي وهبط طائرة عملاقة تحمل الدبابات والطائرات في مطار الدك كل ربع ساعة » وفي الشرق الأوسط ، فإن حديث صفقة السلاح والانشاء بنصر « التعاقد » لشراء السلاح ، بنقد القيادة من إحراج « الصقور » في معارك استخدام السلاح ، ويجعلها تتفادي مطالب الجماهير « باستخدام » السلاح ضد إسرائيل . وإذا كان سلوين لوي قد علق ساخراً : « لحسن حظ إسرائيل ، كان العرب مقتنعين أن امتلاك السلاح يعني عن إتقان استخدامه » فإني أصحح العبارة إلى « أمكن إقناعهم أن امتلاك السلاح يعنيهم من استخدامه » !

وهو ما حدث . . فاختفت كل النتائج الإيجابية التي كانت ممكنة للاعتداءات الإسرائيلية ابتداء من العدوان على غزة ( فبراير ١٩٥٥ ) إلى أكتوبر ١٩٥٦ . . ضاعت في أفراح صفقة السلاح ! . . وأهت الجماهير عن المطالبة والقيادات المخلصة عن التفكير في استراتيجية مواجهة حقيقية مع إسرائيل تعتمد على بناء القوة الذاتية للعرب فظنت أن شراء السلاح والمزيد من السلاح هو الحل ، حتى أصبح مجرد شراء السلاح ومن أية جهة ، هو كل برنامج المواجهة ، ودون أي تفكير في استخدامه ، ولا في استراتيجية هذا الاستخدام ، حتى رأينا منظمة التحرير الفلسطينية تشتري دبابات . ولم يحدث « تحطيم » احتكار السلاح « أو الاندفاع في شراؤه أي تعبيري ميزان المواجهة العسكرية بين العرب وإسرائيل من ١٩٥٥ إلى

\* وقد اعترف هيكمل « أخيراً للقراء الانجليز أن صفقة السلاح لم تنسف الجسور مع أمريكا كما قال : « إن الولايات المتحدة رأت أنه لا يليق بها أن تتخل عن مصر بعد كل ما أجز فيها » ٨٣ خ ياتري ما الذي أنجز ؟ بصراحة نحن لا نعرف فقد كنا ضمن المنجزات . . في السجن !

١٩٧٣ إلا إلى الأسوأ ولصالح إسرائيل ، وبتعدلات تتضاعف مع تضاعف حجم المشتريات .

فتحت الصفقة السوق المصرية للسلح الروسي ومن خلفها السورية واليمنية . الخ وهذه حلت مشكلة تصريف السلح القديم في روسيا . وكان من المتعذر قيام الوفاق ، بدون حل مشكلة تمجيد الزمسة السوفيتية ، وتجربة سلاحها والتخلص من المتخلف منه ، وهذا لا يتم إلا بإحدى وسيلتين : إما فتح جبهات قتال حقيقي بين الروس والأمريكان . أو تصديره لطرف ثالث يدفع ثمنه بما يخفف عن المواطن السوفيتي مالياً واقتصادياً ، ويشيح تجربة السلح بدماء المتخلفين ومن ثم يستمر التطوير الذي يريده الجنرالات الروس ولا يكلف ذلك الأمريكان مائلاً ولا دماً . . إن الوفاق لا يطلب لذاته . . وقد كانت صفقة السلح من بداية الوفاق الأمريكي - السوفيتي ، بداية التعايش ، بداية إعادة تقسيم العالم بين روسيا وأمريكا على حساب بريطانيا وفرنسا ، وسيأتي المؤتمرون ثم العدوان الثلاثي على مصر ، حيث تقف روسيا وأمريكا معاً في الأمم المتحدة وكأنها نوع . . في التصويت وفي الإنذارات بينما كان السلح الروسي يتم تحطيمه في سيناء ، والسفن الروسية تنقل قطن الفلاح المصري لتبيعه في أسواق أوروبا بدلاً من « المستغل الاستعماري » البريطاني ، فيزداد دخل المواطن الروسي من الثمن الذي تتقاضاه الدول العظمى أو المتقدمة من دم وعمال المتخلفين وإلا فما فائدة القوة السوفيتية الجبارة إن لم تأخذ حصة في ثروة العالم الثالث . . وكيف تستمر بريطانيا وفرنسا بل وبلجيكا في نهب شعوب آسيا وأفريقيا ، وهي بلا قدرة عسكرية بل ترتد رعباً من صواريخ روسيا . . هذه إذن قسمة ضيزى ، لا بد أن تلغى أو أن تعدل ، ولم يكن للاتحاد السوفيتي من مدخل لأسواق وأموال آسيا وأفريقيا إلا السلح ، وكانت البداية في مصر . وهذه الصورة التي لم تكن واضحة في هذا الوقت ، بل وبدت غريبة وشاذة ، ستجدها عادية بل وبشكل أكثر اقتضاحاً مع تطور الأيام فالشركات الأمريكية تعطي ليبيا الدولارات من إنتاج النفط ، وليبيا تعطيها لروسيا ثمناً للسلح المحظور استخدامه في أية بقعة تهدد المصالح الأمريكية الحقيقية ، وروسيا بدورها تعيد الدولارات إلى أمريكا ثمناً للقمح . . وملخص الدورة : أن أمريكا تأخذ نفط ليبيا بالقمح الفائض الذي إذا لم تبعه فستحرقه ، وروسيا تحصل على القمح الأمريكي بالأسلحة التي إذا لم تتمكن من بيعها ، فستلقى في العراء بمجرد اكتشاف الغرب سلاحاً أكثر تطوراً . . وبشيء من التبسيط يمكن القول إن روسيا تحصل على القمح شبه مجاني ، وأمريكا تأخذ النفط بثمان بخس وكل هذا بدأ بفكرة عبقرية نبشت في مكان ما خارج مصر حيث قال أحدهم : اتركوه يشتري السلح من روسيا<sup>١٩</sup> .

كذلك قدر هؤلاء الخبراء أن صفقة السلح ستعطي عبد الناصر شعبية في العالم العربي شكلته من تحقيق حلم أمريكا وهو فرض التسوية السلمية في المنطقة .  
وأخيراً إن فتح منفذ لمصر لشراء السلح من الاتحاد السوفيتي سداً احتمالاً خطيراً كان لا بد

أن يطرح في حالة سد جميع الأبواب ، وهو احتمال الاعتماد على النفس ، وهو الحل الجذري بل الوحيد لتحقيق التحرر الحقيقي ، وحسم المسألة الصهيونية نهائياً لصالح العرب . والاستعمار يفضل دائماً أن تقع الدولة الصغرى في دائرة نفوذ منافسه على أن تستقل بإرادتها الاستقلال الحقيقي وما يحمله هذا من مخاطر على استقرار النظام العالمي ، واحتمال ظهور منافس ثالث . .

وهنا نقول رأينا في الموقف المقترض للقيادة الوطنية ، عندما اتضح من غارات إسرائيل أنها مصممة وقادرة على ضرب الجيش المصري . . ومن ثم تنبته إلى أن هذا هو الصراع المصري الذي سيقرر مستقبل المنطقة . .

كان المفروض أن تركز على هذا التناقض ، وبالتالي على بناء قوة مصر الذاتية للارتفاع بمستوى القدرة في المواجهة وصولاً إلى ترجيح الإرادة المصرية .

وهذا يتطلب وحدة الجبهة الوطنية ، لأن الصراع ضد إسرائيل يجب أن يكون هدف آخر ، وهذا يستلزم إطلاق الحريات وتشكيل جبهة وطنية من جميع القوى تحت استراتيجية واحدة هي المواجهة المصرية - الإسرائيلية .

وضع استراتيجية عربية قوية تفرض التعاون الحقيقي مع كل القوى العربية تحت شعار واحد لا يتبدل ، وهو المواجهة العربية - الإسرائيلية ، يحدد على ضوء الموقف من كل القوى ، ومن ثم لا يبقى لأية قوة حجة في ادعاء أنها تعارض الاستراتيجية المصرية لأسباب أخرى أو لأنها لا تعمل ضد إسرائيل . .

ونفس الشيء بالنسبة للقوى العالمية ، بحيث يتحدد موقفنا منها على ضوء علاقتها بهذه المواجهة أساساً إن لم نقل فقط . . لا أن نهاجم جولد ووتر لأنه ضد اليهود !!! ونحتفل بسارتر لأنه فيلسوف ويساري وسار على رأس مظاهرة في مايو ١٩٦٧ تهتف : « اقتلوا المسلمين . . الموت لعبد الناصر » ! . . وجمع أربعة مليارات فرنك للمجهود الحربي الإسرائيلي ! . .

أن نؤمن حقاً بأنه « لا صوت يعلو على صوت المعركة » ، شرط أن نعني المعركة مع إسرائيل لا مع جمال سالم أو فؤاد سراج الدين أو المحاكم الشرعية\* أو أهالي كمشيش . . الخ . . وضع استراتيجية لتحقيق الكسر الحقيقي لاحتكار السلاح بإنتاجه . وأظن أنه لا أحد يجادل الآن ، في أنه لا كسر حقيقي لاحتكار السلاح ولا تحرير لإرادة أمة إلا بإنتاجها للسلاح ، وهو مطلب بشير الرعب في الدوائر الاستعمارية والصهيونية وعملاتهم ، وأذكر أنني عندما طرحت هذا المطلب عام ١٩٧٠ قال عميل مجلة حوار التي كانت تصدر مباشرة من خزانة المخابرات الأمريكية إن مطلبي هذا « نكتة ثقيلة الدم » ! . .

\* ماهو جذير بالملاحظة أن مهرجان الإعلان عن صفقة السلاح جاء ( صدفة ١٩ ) في اليوم التالي لإلغاء المحاكم الشرعية الذي كان آخر إجراء في عملية إزالة الصفة الإسلامية عن الدولة الناصرية .



وهذا صحيح ! ثقيلة على قلب الامبريالية ، وعملاتها ، ولكنها ضرورية أساسية ، لا مفر منها إذا ما أردنا أن نمثل حرية الإراادة في بلادنا وفي المنطقة ، فالخروج من دائرة السلاح الغربي إلى السلاح السوفيتي لا يعني كسر احتكار السلاح بل الانتقال من تبعية إلى تبعية ، بل قلنا مرة إن الاحتكار السوفيتي أكثر إحكاما وأكثر قسوة ، بسبب سيطرة الدولة ، ووحدة المصدر ، بينما المعسكر الغربي بتعدد ، وتنافضاته وتغراته وقساده . . . قد يعطي مجالا للمناورة ولو محدودة . . . وقد رأينا كيف تحطم قلب عبد الناصر وهو يسافر ذهاباً وإياباً إلى روسيا لإقناعهم ببيع السلاح له خلال حرب الاستنزاف ، وكيف اضطّر هواري بومدين لحمل المال معه للدفع نقداً لكي يشتري لمصر من روسيا دبابات في حرب ١٩٧٣ . . . ! كسر الاحتكار الحقيقي هو إنتاج السلاح . . . أما أن هذا الهدف ممكن فلن نقول انظروا لإسرائيل والصين بل والبرازيل . . . بل انظروا تجربة هيئة التصنيع الحربي العربية ، وما أنتجته من أسلحة استخدمت في حرب إيران والعراق وما يقال عن إمكانية إنتاجها لدبابات وطائرات ( بعد الصلح مع إسرائيل كما توقعنا وتلك قصة أخرى )<sup>١٢</sup> كل هذا يجعلنا نقول لو أن الحكومة المصرية في ٢٨ فبراير ١٩٥٥ اتخذت قرار إنتاج السلاح ، ووضعت خطة تلاحم عربي ، لإنتاج هذا السلاح بالخير والطاقة البشرية المصرية والمال والتضامن العربي لتغير التاريخ . . . ولكانت الصفقة الروسية مجرد حل مؤقت ومغيد في هذا الإطار . . . ولكننا استخدمنا الصفقة لتخدير أنفسنا وشعبنا . . .

منذ أن تمت الصفقة دخلت إسرائيل في تحالفات عالمية كفلت لها الدعم الكامل في مواجهتها مع العرب . إذ استطاعت تحالفه فرنسا وبالتالي بريطانيا ، فلما انتقلت للمواجهة الساخنة كانت تتمتع بأكثر غطاء غربي يمكن أن ينوافر لدولة صغيرة ، بريطانيا وفرنسا أكبر امبراطوريتين في هذا الوقت بعد روسيا وأمريكا . . .

فإذا استفادت مصر من نشاطها الدولي . . . ؟ لا شيء ! إلا إذا اعترفنا بالسر المكتون وهو أن الولايات المتحدة الأمريكية هي التي أنقذت النظام من العدوان الثلاثي وأزالته له آثار العدوان . . .

من حقنا إذن أن نعجب للنتيجة التي خرج بها الكاتب المتمركز : « وهكذا أدت صفقة الأسلحة إلى انقسام الموقف في الشرق الأوسط إلى دول وطنية متحررة تشتري السلاح من الاتحاد السوفيتي بلا قيود أو شروط . ودول أخرى تابعة للامبريالية ومرتبطة معها إما بأحلاف عسكرية أو بقبول ما ورد في مشروع ايزنهاور »<sup>١٣</sup> . سوق السلاح أصبح سيف اصف بن برخيا ، أو الصراط المستقيم الذي يميز المتحرر من الرجعي . . . من يشتري من الاتحاد السوفيتي فهو وطني متحرر . . . ومن يقاطع البضاعة الروسية عميل ! . . .

هذا كلام مسوق . . . لا ينهض عليه أي دليل ، فالأسلحة السوفيتية لا حررت ولا حمت



استقلالاً وطنياً . ومواقف الدول العربية في مواجهة إسرائيل لم تختلف كثيراً ما بين مشترٍ للسلاح من موسكو أو لندن . . وثالث دولة دعت السوق ، كانت المملكة اليمنية المتوكلية ، الإمام أحمد حميد الدين عقد صفقة سلاح مع الروس ، وصفقة مصانع مع الصينيين ، وابنه الإمام ( القادم ) محمد البدر أشرف على الشراء والشحن ، والإمامان كما يدرس في مدارس الثورة ، هما رمزا الرجعية والعمالة . مما برر استنزاف قدرات مصر بل والنضحية بمستقبلها السياسي في المنطقة بهزيمة ١٩٦٧ لتحرير اليمن من الإماميين ، اللذين جاءا بالسلاح الروسي الذي سار على الطريق الصيني ! . . إذن فليس كل من اشترى السلاح السوفيتي تقدماً وطنياً متحرراً . . والعكس أشد خطأ ! . .

ورغم مرور ٢٤ سنة شهدت هزمتين ونصفاً للأسلحة السوفيتية ورغم اتضاح أبعاد المأساة التي سببتها هذه الصفقة ، أو بالأحرى اعتمادها كمنهاج في حل المواجهة المصرية - الإسرائيلية . . رغم مرور ربع قرن ، فإن الكاتب شبه الناصري يقدم لنا - دون أن يدري - فكرة عن الهدف الذي حققته الصفقة إذ يقول :

« هددت في شوارع القاهرة يوم العرض العسكري احتفالاً بعيد الجلاء لمدة أربع ساعات دبابات ستالين وقاذفات اللهب ، والمدفعية الخفيفة والثقيلة وغطت السماء أسراب طائرات الميج القاتلة وقاذفات القنابل الأليوشن . .

« وانتهرت الجماهير بما رأته من تسليح حديث ، وزغردت النساء وتأثر العرب الذين حضروا العرض العسكري مشاركة لمصر في احتفالها التاريخي . . أرسل الأردن كتبة من الفيلق العربي وأرسل لبنان مجموعة من جنود الترحلق ، واليمن جماعة من تلاميذ المدارس الحربية ، وليبيا والسعودية وسوريا وحدات نظامية .

كان يوماً حافلاً بالنشوة والابتهاج ، وخاصة للعسكريين الذين حققوا هدفاً من أعظم أهدافهم ، ولم تعد استعراضاتهم العسكرية هزيلة أو متخلفة \* . هذه هي باختصار قصة الأسلحة السوفيتية :

الدبابات تهمد في شوارع القاهرة ، وتغطي سماء القاهرة طائرات الميج وقاذفات اللهب . لم تهدر دبابة واحدة في شوارع فلسطين المحتلة . . واحدة ! . . لم تسقط قنبلة واحدة . . واحدة . . خلال ٢٥ سنة من شراء السلاح السوفيتي فوق مدينة إسرائيل واحدة . . واحدة .

لم تحترق طائرة مصرية واحدة . . واحدة . . المجال الجوي الإسرائيلي ولو خطأ !  
كله للاستعراض في شوارع القاهرة وسماء القاهرة . .

- وبينما كان الجيش يجري استعراضاً سبباً لا هزيلة قامت إسرائيل العجفاء باحتلال مثلث العوجة ورغم قرارات الأمم المتحدة ومازالت هناك إلى اليوم . وكان احتلالها في سبتمبر ١٩٥٥ وفي الشهر التالي احتل الانجليز البورقي ونزوى .

كله من أجل أن « تنبه » الجماهير فلا تفكر ، حتى تستفل من الانهيار بالتسلح الحديث لجيشها الثوري إلى الذهول من هزيمة هذا الجيش أمام العدو القومي .

تزعرد النساء فيختفي نحيب وصراخ واحتجاج الجنود والمواطنين الذين قتلوا في الاعتداءات الإسرائيلية المتكررة\* وستقلب هذه الزغاريد بعد ٤ شهور ليس إلا ، إلى نحيب وأسى وارتياح في بيوت جنودنا القتل والأسرى والمفقودين في معركة ١٩٥٦ وسيثأر العرب ويهرعون للاشتراك في « الاستعراض » في شوارع القاهرة ، فإذا جد الجدد وجاءت الحرب ، سيطلب منهم عبد الناصر عدم التدخل ، ويبقى ذلك اللغز الحائر الذي لا يفسره مفتي الناصرية ولا الدراويش .

وكان يوماً حافلاً بالنشوة والانهاج والتخدير وخاصة للمصريين الذين فرحوا بأن « استعراضاتهم » لم تعد هزيمة أو متخلفة ، وإن استمرت قوة ضربهم الحقيقية كذلك . . من أجل هذا وافقت الولايات المتحدة على صفقة السلاح الروسي ، ومن أجل هذا ظلت إسرائيل تدفع العسكريين باعتداءاتها المتكررة ، دفعاً نحو عقد هذه الصفقة . . وإليك هذه الشهادة : بعد أن أعلنت مصر عن أضخم صفقة سلاح أعطيت للدولة في الشرق الأوسط مع الاتحاد السوفيتي ، قام بعض المسؤولين الأمريكيين ومنهم السفير الأمريكي في دمشق بجهد محموم لمنع سوريا من عقد صفقة مماثلة ، وإقناع المسؤولين السوريين بانتظار قرار أمريكي لصالحهم . . ولكن هذا ما سجله ممثل وزارة الدفاع الأمريكية والمسؤول عن جذب أو قلب حكومة سوريا لصالح الولايات المتحدة قال :

« ومع اقتراب نهاية السنة لم تكن واشنطن قد اتخذت قراراً بعد في طلب سوريا للسلاح ، واقترح السفير مودس « السفير الأمريكي في دمشق » أن أسافر إلى واشنطن قريباً أنجح أكثر في تحريك الموضوع . وبينما كنت أرتب سفري ، جاءت الأنباء بوقوع هجوم إسرائيلي كبير على سوريا ترك ٥٦ قتيلًا سورياً و ٣٠ إسرائيليًا ( يناير ١٩٥٦ ج ) . وخلال مناقشة الحادث مع السفير مودس ، عبرت عن اقتناعي بأن السياسيين اليساريين وضباط الجيش السوري وجدوا كل ما يحتاجونه لهذا العدوان لتبرير عقد صفقة سلاح مع روسيا ، بعد أن تعهدت حكومة سوريا بأنها لن تؤخذ على غرة مرة أخرى إزاء هذه الهجمات ، ولكن السفير ( الأمريكي في دمشق ج ) ذهب أبعد من ذلك ، إذ قال : إن الإسرائيليين تصرفوا عن وعي كامل بأن سوريا ستجبه إلى روسيا في طلب المساعدة ، لأن ذلك سيبرر طلب إسرائيل للسلاح من الغرب ضد الشيوعيين وليس ضد العرب »<sup>٣٦</sup> .

إسرائيل بشهادة الأمريكيين . . دفعتنا دفعاً إلى شراء السلاح من روسيا . . أما نحن فقد

• اقرأ تفاصيل عملية التمويه أو التبريد هذه في كتاب « ويلتون وين » : « ناصر أو البحث عن الكرامة » عندما قارن بين زغاريد احتفالات السلاح ونواح تشيع ضحايا العدوان الإسرائيلي .

وقصنا على « طيلة » العملاء والمخابرات ، ونشرنا المانشتات الحمراء : « هلع في إسرائيل »  
« تزايد الهجرة من إسرائيل بعد إعلان الصفقة » . . .

نامت الجياهير على موسيقى الاستعراض العسكري ، واستغلت المخابرات الأمريكية  
« شيوعية » السلاح في عزل مصر عن حلفائها الطبيعيين ، فهذا الذي كان أكثر من صديق  
لناصر وراعياً للنظام المصري كبريت روزفلت ، كان يعمل على تحريض الحكام العرب ضد  
ناصر في نفس الوقت الذي كان الناصريون ، والإعلام الناصري بخبراء كبريت روزفلت  
يستغل « انهيار الجياهير » في تمزيق العالم العربي ، وإرهاب الحكومات العربية ، التي كانت  
راضية ومستعدة للتعاون مع ناصر المصري العربي ، ولكنها لا يمكن أن تقبل التعاون فضلاً  
عن الفناء لناصر الشيوعي ، المحرض لجياهيرها . . . وهكذا كانت اللعبة تدار ببراعة نادرة ،  
لعزل مصر ، ودعم زعامة حاكم مصر ، بتخويف الحكام والنظم والطبقات المالكة العربية  
ودفعها إلى طلب حماية الولايات المتحدة ، ولو كان الثمن التنازلي عن دور هذه الولايات  
المتحدة في قيام واستمرار إسرائيل . . . بينما تعمل إسرائيل ليل نهار لتدمير مصر وصولاً إلى  
العرب . . .

يقول « سلوين لويد » إن البعض في « الغرب » كان يرى ترك عبد الناصر للروس بعد  
صفقة السلاح ، إذ كان هذا البعض يعتقدون أن وجود عدد كبير من الروس في مصر سيثير  
ضدّهم المصريين ، كما أن هذا الوجود سيخيف العائلة المالكة السعودية مما يؤدي إلى فتور  
العلاقات المصرية - السعودية<sup>٣٧</sup> .

قال هيكل إن نياً صفقة السلاح « تفجر في إسرائيل كالقنبلة » .  
ولكنهم على أية حال لم يتبددوا أيدي سايولا جروا في اتجاه البحر ، بل قرروا غزو مصر !!  
وسخرونا دون أن نطرف عنه ، كيف بدأت إسرائيل تبحث عن السلاح والغطاء الدولي ،  
وكيف نجحت في تحقيق أضخم صفقة سلاح في تاريخها دون خطبة واحدة من مشول  
يهودي ، ولا هتاف في الشارع ، ولا استعراض عسكري يبهج الجياهير ولا تعليق عن  
« القنبلة » التي انفجرت في مصر بسبب الصفقة التي ضمت :

٢٩ طائرة مستير .

١٩ طائرة فوتور قاذفة مقاتلة .

٢٠٠ مدفع .

٩٠ دبابة إيه أم اكس .

وتوالى الشحنات . . . .

نعم توالى الشحنات في صمت ، بلا خطاب ولا مطولات من هيكل إسرائيلي ، وأن  
لإسرائيل مثل هيكل .

ولأنهم هناك كانوا يطلبون السلاح للقتال به ، والقتال يعني الجدية والسرية . . . أما نحن

فأردنا قفزة السلاح . « دعاية » السلاح لتجنب القتال . . وهذا يتطلب الاستعراض والعلمية المفروطة . وقد حقق كل طرف ما أراد وسرد على موقف إسرائيل ولكن تتوقف هنا لحظة عند محاولة خبيثة من « هيكل » لتشويه موقف مصر « القومي » وتشويه أهداف ودوافع عبد الناصر نحو الثورة الجزائرية إذ يلخص الموقف بين فرنسا - إسرائيل - مصر - الجزائر هكذا :

« زادت شحنات الأسلحة الفرنسية لإسرائيل وزادت مساعدات مصر للثورة الجزائرية ! . . بل وينسب زوراً لعبد الناصر أنه قال لتيتو : إننا نريد أن نجعل فرنسا تحتاج كل قطعة سلاح ترسلها إلى إسرائيل ولذلك نساعد الثورة الجزائرية » .

لماذا كل هذا الحقد على مصر والحرص على سلبها كل فضيلة . . . الفكرة الشائعة والحقيقية ، هي أن فرنسا حالفت إسرائيل بسبب دعم مصر للثورة الجزائرية . . وليس العكس ، أي أننا دفعتنا لمن موقفنا القومي العربي . . ومهما قيل في فداحة الثمن الذي دفعته مصر فإن المحصلة النهائية رابحة وعجزية وهو استقلال بلد عربي وحرية شعب عربي ، عبد الناصر ومصر من قبله ومن بعده على حق في دعم ثورة الجزائر مهما كانت النتائج . . ولكن « هيكل » يقلب الصورة ، فيجعل مصر تدعم ثورة الجزائر نكاية في فرنسا ؟ ! باللاقراء والعار . . ؟ !

وبالمناسبة ، فقد يتساءل البعض هل كان من مصلحة مصر إثارة عداة فرنسا وتعريض أمنها الوطني واستقلالها للخطر من أجل تحرير الجزائر ؟ ! ثم ماذا كسبنا من ثورة الجزائر . . ضرب المصريون في شوارع الجزائر ، وامتهنوا وطردوا . . وناصبنا حكومة الجزائر العداة وقادت جبهة الصمود والتصدي والمزايدة ضدنا . . ؟ !

هذا الكلام وإن كان يمكن أن يتردد في المناقشات البيزنطية ومن جانب الذين لا يريدون أن ينسب فضل للناصرية ، إلا أنه لا يجوز وطنياً ولا قومياً ، بل ولا عقلياً . . لأن استقلال الجزائر كما قلنا بأية صيغة هو إنجاز إسلامي - عربي ، وبالتالي فهو مكسب وطني مصري . . ولا يجوز الندم أو الشك لحظة واحدة في صوابية وشرف الدعم المصري للثورة الجزائرية . . ولكن لا بد أن تطرح هذه الملاحظات :

١ - أن الدعم المصري للحركة الوطنية الجزائرية بل للحركة الوطنية في المغرب العربي ، وهي التي فجرت ثورة الجزائر ، سابق على عبد الناصر ، ولولم يكن عبد الناصر في الحكم لجاء ثوار الجزائر أيضاً إلى مصر ، واتفقوا على الدعم ونالوه من أية حكومة مصرية ، ربما كان حجم الدعم سيختلف وفقاً للمدى حرية الحركة هذه الحكومة سياسياً ، ومدى حريتها في التصرف في موارد مصر . . ولكن جوهر الموقف لا يختلف .

٢ - أن الأسلوب المتدني للأجهزة الناصرية في التعامل مع الحكومات العربية والحركات الوطنية ، هو المشلول إلى حد كبير عن نجاح القوى المعادية لمصر والعروبة في السيطرة على الأوضاع في الجزائر ، ومن ثم في تاليب دول المغرب العربي كله ضد مصر التي كانت كعبة



أما لهم ومركز جبههم وتطلعتهم وهم في المعارضة فتحولت إلى العدو رقم واحد عندما أصبحوا في السلطة . . ولا يجوز اتهام حكومة يومدين وحدها بالجفاء لمصر ففي عهد عبد الناصر كانت علاقتنا متردية مع كل دول المغرب من إدريس السنوسي إلى يومدين مروراً « بالأستاذ » والقصر الملكي في المغرب . أو « الحسن أخو الحسين » كما كنا نقول في صوت العرب عن ملوك العرب\* .

فنحن إذا كنا قد خسرنا فرنسا ، فقد كان ذلك حتمية تاريخية لا يمكن تجنبها ، لأن قدرنا ودورنا ومبادئنا كانت نحتم علينا الوقوف مع ثورة المغرب العربي . . إلا أن خسارتنا حكومات مابعد الاستقلال لم يكن له ما يبرره وكان الأمر يمكن تجنبه لو كنا نمتنع بجهار بحكم ديمقراطي نتحكم فيه الكفاءات لا المخاضرات . .

٣ - السلاح الفرنسي لم يهزمنا في ١٩٥٦ حتى بأسف البعض على دعم الثورة الجزائرية . . فالغزو الفرنسي هزم وتراجع ، أما النصر الإسرائيلي فكانت له أسبابه المصرية . .  
المهم نجاح الجهد الإسرائيلي في تحطيم « احتكار السلاح » وسجل هيكمل ذلك بقوله :  
« لقد فتحت أبواب فرنسا . . كل أبواب فرنسا لإسرائيل » .<sup>١</sup>

وقد عجمت روسيا عود الغرب ، وكشفت كذب الصياح الإعلامي ، عندما عرضت في مؤتمر القمة في لندن « فرض حظر سلاح على الشرق الأوسط كله » فرفضت الدول الغربية . ولم تكن هذه نهاية العالم ، بل أعقب صفقة السلاح الروسي على الفور ، قرار أمريكي بتحويل السد العالي وقال فوستر دلاس في رسالة لعبد الناصر : « الروس يعطونكم سلاحاً للموت ، أما نحن فنسبني لكم السد العالي للحياة » . .

وربما كان هذا الموقف الهاديء « المتفهم » من الغرب ، هو الذي جعل الإعلام الناصري ينشبت كالغريق بحكاية الإنذار ، إذ لا تكاد توجد واقعة ، ولا شاهد ، على مظهر آخر من مظاهر غضب الولايات المتحدة ، فضلاً عن جنونها من صفقة السلاح بل كانت برداً وسلاماً على إسرائيل ، ومن يعيهم أمر إسرائيل .

واستمر الأمر يكان يندعون القاهرة بمساعي السلام ومشاريع اللقاء بين بن جوريون وعبد الناصر ، معتمدين على نوايا « ناصر » السلمية إزاء إسرائيل ، وأنه كما سنرى ، لم يفكر قط قبل ١٩٦٧ في محاربة إسرائيل ولكن السلام لم يتحقق ، لأن إسرائيل لم تفكر قط في مسألة مصر قبل أن تحقق امبراطورية إسرائيل .

يقول ايفيلاند : « في عام ١٩٥٦ ( أي بعد صفقة السلاح . ج ) كان الأخوان دلاس بيرتيان لقاء بين بن جوريون وناصر ولو أن تصرفات بن جوريون أوضحت أنه يفضل التعامل

---

\* وقرأوا مذكرات « فتحي الديب » المنسوب السامي الناصري ستوى أنه لم يكن له هم في ليبيا « الثورة » وفي عهد عبد الناصر إلا عبارة الجزائر والعراق . . حيث يحكم نلاميد « ثورة » يوليو ١١

مع ناصر بالسلاح عن التفاوض حول مقترحات السلام التي أقنع بها شاريت حزب ماياي<sup>٣٨</sup>.

وهذا التاكثيك الإسرائيلي المعروف عن ادعاء خلاف في القيادة أقنعوا به عبد الناصر ولعلنا نذكر تصريحه الذي مدح فيه ميول موسى شاريت !

وقال ايفيلاند إن «العنصر الرئيسي في جهودنا من أجل تجميع دعم عربي للسلام مع إسرائيل . . . كان هو الرئيس المصري»<sup>٣٩</sup> ونساءل « هل تبحث الـ CIA مشروع سلام مع ناصر بدون علم السفير الأمريكي في القاهرة بايرود »<sup>٤٠</sup>

## السد العالي

وإذا كنا لن نناقش السد العالي كمشروع مصري في هذا الموضع من الحديث فإننا نحسب أن نلقي الضوء على بعض النقاط التي لها علاقة بموضوع حديثنا هذا . . والتي تحتاج إلى تأمل ودراسة مفصلة . .

الأولى : أنه بعكس الشائع والذائع عن أن « سحب » تمويل السد العالي كان عقوبة على صفقة السلاح ومحاربة حلف بغداد . . الخ . . وهذا غير صحيح ، بل الغريب أن قرار « تمويل » وليس سحب التمويل هو الذي اتخذ في أعقاب صفقة السلاح ، فقد قررت أمريكا وفي ذيلها بريطانيا الرد على « الخطوة الروسية » وما أثارته من شعبية ، بمظاهرة غربية مضادة ، وهي تمويل السد العالي ، وبدأوا الدراسات والأبحاث في هذا الأمر وبعت دلاس برفقه لعبد الناصر والتي تقول « الروس يعطونكم سلاحاً للموت ، ونحن سنعطيك السد العالي للحياة » كما أورد هيكمل متأخراً جداً تصريح ايزنهاور المشهور في ١٩ ديسمبر ١٩٥٥ بأنه سيطلب من الكونجرس اعتماد مائتي مليون دولار على عشر سنوات للسد العالي \* .

ولكن العرض سحب لعدة أسباب . . ذكر « سلوين لويد » بعضها في قوله « قال لي ( بوجين ) بلاك ( مدير البنك الدولي ) إن الأمريكيان يمكنهم تمديد تمويل السد العالي من الكونجرس ، ولكنني رأيت ذلك تفاؤلاً لا مبرر له فاللوبي الصيني كان غاضباً لاعتراف ناصر بالصين الشيوعية في مايو ، ولوبي القطن كان ضد هذا القرض بسبب اتفاق ناصر مع روسيا

---

\* وأخرج « هيكمل » عن ورقة من ملفات مصر المنهوبة يقول فيها ايزنهاور لعبد الناصر : « إن الولايات المتحدة تغلبت على صدمة صفقة السلاح وتجاوزت ذلك وبدأت صفحة جديدة بإعلانها عن استعدادها لتمويل السد العالي » . ٣٨٧ ع .

على القطن المصري ( ليس صحيحاً . . بل بسبب توقع زيادة المساحة المزروعة قطعاً في مصر ومناقصتها للقطن الأمريكي ج ) واللوبى الإسرائيلي ضده على أساس أنه يقوى أحد أعدائهم الرئيسيين . إلى جانب الطلبات التي انبثت على الولايات المتحدة من أصدقائها في الشرق الأوسط يطلبون مساعدات ، وحجبتهم جميعاً أن الصداقة هي التي يجب أن تكافأ لا العداوة ، وأن إعطاء مساعدة لمصر لبناء السد هو العكس تماماً وضرب مثلاً « بن حليم » رئيس وزراء ليبيا الذي كان مشبعاً بحب الغرب ( بالغين المنقوطة ج ) الذي كرر على ما سمعته في المنطقة وهو أن أصدقاء الغرب يجب أن يكافأوا بسخاء أكثر من عبد الناصر الذي يكافأ على عداوته ، وكانت هذه إشارة واضحة منه إلى اعتزامنا تمويل السد العالي .

ويذهب سلوين لويدي إلى أن الكونجرس كان بسبيله إلى سن قانون يقيد صلاحية الحكومة في منح القروض إذا ما أصرت على تمويل السد العالي ، ودلاس خشي أن يصدر هذا القرار الشامل ، مما يضر بالمعركة الانتخابية للرئيس ايزنهاور فبادر بتهدئة الكونجرس بإعلان سحب التمويل . وقال دلاس لايزنهاور في ١٥ سبتمبر ١٩٥٦ إن القرار لم يكن مفاجئاً للمصريين فقد كان لديهم علم به . . ويؤيد هذا رواية محمد حسين هيكل وسلوين لويدي عن الوزير العراقي الذي نقل أخبار مناقشات حلف بغداد إلى عبد الناصر « عرف منها أن الدول الغربية لن تمويل السد العالي » .

ويدعي سلوين لويدي أن أحمد حسين هدد أمريكا بأنه إذا لم تحول أمريكا السد العالي فالاتحاد السوفيتي جاهز للدفع ، ورد عليه دلاس في ١٩ يوليو ( ١٩٥٦ ) بأن أمريكا لا تبتز ولا تهدد ، وسحب العرض<sup>١٣</sup> . ويبدو أن دلاس اتخذ القرار بسرعة فلم ينشر أحدًا ولا ناقش القرار مع موظفي وزارة الخارجية ، واستشار الرئيس الأمريكي في صباح نفس اليوم ، وأبلغ السفير البريطاني « ماكيتز » قبل الإعلان بساعة . ولم أكن أعلم بهذا القرار السريع . فقد ناقشنا الموقف في مجلس الوزراء وكلفت بعمل مذكرة حول كيفية إبلاغ المصريين بانسحابنا<sup>١٤</sup> .

والأمر كله لم يستغرق إلا أسابيع ما بين قرار التمويل وقرار سحب التمويل ، كما جاء في لجنة الشؤون الخارجية للكونجرس الأمريكي . .

ومسألة الدور الذي لعبه الاعتراف بالصين في استفزاز الولايات المتحدة لسحب القرار ، مسألة معقدة في المنطق الناصري ، فصحيح أن اللوبي الصيني كان مستاء من عبد الناصر ، ولكن ليس إلى الحد الذي يمكنه من استصدار قرار بهذا الحجم . . والمؤرخ الناصري يختار في قضية الاعتراف بالصين ، فهو يسجلها في قائمة الانتصارات العالمية « كمبادرة جريئة من مصر ، فلم تكن هناك دولة في الوطن العربي اتخذت هذا الموقف في وقت كانت حكومة الولايات المتحدة فيه كالنمر الهائج ضد كل ما هو صيني ، حتى أن جوازات سفر الأمريكيين كان يصرح فيها بالسفر إلى كل دول العالم عدا الصين وكوريا الشمالية » . . وبعد ٤ صفحات



ليس إلا ، نجاه يرد على « بعض الجهات المعادية التي تحاول الإساءة لموقف عبد الناصر وتصويره بمظهر المستغز الذي يجبر خصمه على اتخاذ خطوات عنيفة وذلك بزعم هذه الجهات المعادية أن الاعتراف بالصين الشعبية هو الذي أثار جنون أمريكا وجعلها تسحب التمويل . . » ويلتزم هذه الجهات المعادية حجراً بأن يقلل من أهمية تلك « المبادرة الجريئة » بل يثبت نفايتها بدليل « أن إسرائيل ربيبة أمريكا اعترفت بالصين الشعبية عام ١٩٥٠ دون أن يحدث ذلك صدى في علاقتها مع واشنطن »<sup>١٢</sup> .

ونحتار في هؤلاء . . خطوة قامت بها إسرائيل منذ خمس سنوات ، وهي ربيبة أمريكا ولم يتر لها جفن أمريكي ، كيف تصبح مبادرة جريئة وتعدياً للنمر الأمريكي الخالط بعد خمس سنوات عندما يقوم بها عبد الناصر ؟

وأياً أكثر تمييزاً للنمر الأمريكي : الاعتراف بالصين ، وكل حلفائها في أوروبا اعترفوا بالصين ، أرفض مصر في عهد حكومة الوفد التصويت مع أمريكا أوتأييدها في حرب كوريا وكل العالم غير الشيوعي وقف مع أمريكا في حرب كوريا . . ؟

والمصادر الأمريكية المتاحة الآن ، تؤيد رواية سلوين لويد حول معارضة اللوبي اليهودي ، ولوبي زراع القطن في ولايات الجنوب ، وأيضاً اللوبي المعادي للإنجليز ، فقد جاء في كتاب « حيل الرمال » : « كانت هناك معارضة متوقعة من أعضاء الكونجرس من مثلي الجنوب زراع القطن الراغبين في إبقاء القطن المصري بعيداً عن السوق ، ومن أنصار إسرائيل ، وأيضاً من وزير المالية الذي شعر أن الشركات والمقاولين الإنجليز سيستفيدون فائدة هائلة بينما ستكون مساهمتهم رمزية ، كما كان على مصر أن تسوي مشاكلها مع السودان حول المياه »<sup>٢٦</sup> .

كذلك كان « هربرت هوفر » الأمين وكيل الخارجية والمشيخ بکراهية الإنجليز ضد المشروع بسبب دور الإنجليز فيه\* ، ولا نظن أن أمريكا كانت في مزاج إعادة بريطانيا إلى مصر ومشروع يمثل هذا الحجم بعد كل الجهد الذي بذله « الكافريين » و « السونيين » لإخراجها من هناك . وقد أوضحت بريطانيا فيها بعد أنها فوجئت بالقرار الأمريكي بسحب التمويل .

وهناك ملحوظة غريبة ، لا ندعي أننا قد فهمنا أبعادها الحقيقية ، وهي أن الأمريكيين كان لديهم اقتناع بأن المشروع سيثير كراهية المصريين . لماذا ؟ . . لا ندري !  
التفسير الشائع أنه بسبب ما يتكلفه المشروع من مال ، لابد أن يرهق المصريين ؟ . .  
وهو تفسير متهاقت لأن المفروض أن التمويل الخارجي ، سيعفي المصريين من العبء المالي ، وحتى إذا كان على شكل قرض فإن السد العالي سيحقق زيادة في الدخل تكفي لسداد

\* جاء في كتاب « الانحدار للسويس » ١٩٨٧ : « بريطانيا كانت تأمل أن يكون السد من نصيبها » .

القرض وتحقيق فائض .. وإذا كان الضرر مالياً ، والكراهية سببها المال .. فكيف يكون الحل هو نصح مصر بأن تقول هي السد بدلاً من جذب الكراهية على الدولة التي ستموله .. هل التمويل الداخلي أقل عبثاً من التمويل « الكريم » من الاتحاد السوفيتي ، أو قرض دولي ؟ ..

كلام غير مفهوم !

الذي حدث برواية هيكل أنه « في محادثات محمود فوزي - دلاس ٦ / ١٠ / ١٩٥٦ » أشار دلاس إلى أن الشعب المصري سيكره من بيني السد العالي ، لذلك فلا مانع لديه من أن يقوم الروس<sup>١٥</sup> بذلك ! وقد ذكر محمود فوزي في رسالته أن دلاس برر ذلك بالإرهاق الاقتصادي ..

وقد كرر دلاس مع المصريين مرتين اقتناعه بكراهية الشعب المصري المنتظرة للمشروع .. مرة في اقتراح « نيلسه » للروس ومرة عندما قال « إن مصر تستطيع - في رأيه - تمويل السد العالي عن طريق دخل قناة السويس لأن هذا أسلم وسوف يجنب أية دولة تقديم المال اللازم لمشروع يشتر كراهية المصريين ورددت عليه في هذا الموضوع بوجهة نظرنا<sup>١٦</sup> . وياليت فوزي ، أو هيكل ، عرفنا أحدهما « بوجهة نظرنا » لفهم ما الذي كان يشير إليه دلاس وهو يتحدث عن « إثارة السد لكراهية المصريين » .

ونفس الفكرة كررها دلاس مع هيو جيتكيل زعيم المعارضة البريطانية ، إذ جاء في يوميات جيتكيل : حاولت أن أستفهم من دلاس عن أسباب سحب تمويل السد العالي فاجابني إجابة غير مفهومة أهم ما فيها : « إن الولايات المتحدة كانت تأمل أن يؤدي سحب قرار التمويل الأمريكي إلى مسارعة السوفيت بتقديم عرض لتمويل السد ليحملوا العواقب الوخيمة بأنفسهم على المدى البعيد برغم أنهم سيحققون مكاسب سياسية آنية<sup>١٧</sup> .

ما الكارثة الخفية في موضوع السد ؟ والتي رأت أمريكا أن تورط الاتحاد السوفيتي في عواقبها الوخيمة ، ببناء هذا السد ، وأنها أي هذه الكارثة ، ترجح المكاسب السياسية التي عادت عليها وقتها ولعدة سنوات تالية ؟

وقد فندنا القول بأن الإرهاق الاقتصادي هو المقصود ، فلم يبق إلا تفسير واحد وهو أن الأمريكان قد اكتشفوا عبثاً خطيراً في السد ، وتوقعوا أن يشتر كراهية المصريين في المستقبل ! إن كان ذلك صحيحاً ، وكتم دلاس والأمريكيون ذلك عن مصر ، فهو دليل وحشية وإجرام هذه الحضارة الغربية ، وإن كان الجانب المصري قد أبلغ بذلك فلم يهتم من أجل الأهداف السياسية للمشروع ، فيما من لفظ في اللغة يمكن أن يصف هذا الفعل ! ..

ومرة أخرى نحن لا نجزم بشيء بالإشارات ما تزال غير مفهومة ..

وملاحظة ثالثة حول حوار دلاس - فوزي ، إذ يفهم من الحديث الذي رواه هيكل - أنه في الأسبوع الأول من أكتوبر ١٩٥٦ أي قبل العدوان الثلاثي بثلاثة أسابيع ، وقبل هزيمته

بأربعة أسابيع كان دلاس قد قرر ووثق أن القناة ستصبح ملكاً خالصاً لمصر وأنها تستطيع إتفاق دخولها على تمويل السد ، أو ما شامت من مشاريع ، وإن كان قد نصح بتمويل السد العالي . وكان فوزي وعبد الناصر يعرفان أن هذا هو اقتناع الأمريكيان . وهذه نقطة مهمة ستحتاجها في تفسير موقف الولايات المتحدة خلال معركة التأميم\* .

على أية حال . . واضح أن دلاس لم يكن ضد بناء السد ، ولا كانت هناك مؤامرة أمريكية لمنع بنائه ، لما يتحققه من طفرة في اقتصاد مصر ويوفر لها من أمن غذائي . . الخ ، بل إن سحب التمويل كان في حدود الأسباب المعروفة لعوامل داخلية في أمريكا . موقف الكونجرس المتأثر بلوبي القطن ولوبي إسرائيل ، وكراهية مساهمة بريطانيا فيه . ولعوامل أخرى غير معروفة هي التي تدور حول قول الأمريكيين إن المشروع سيثير كراهية المصريين لمن يبنيه ، وهي كما قلنا نقطة غامضة حتى الآن . وربما أوردتها « هيكل » خصيصاً لتثيرة الأمريكيان من آثار السد العالي فعندما تعالت الهمسات ، بعد موت سليمان وفتح القمم ، حول أضرار السد العالي . دافع المشرطون في المشروع بأن صلاحية المشروع لم يقرها الروس وحدهم بل الفنيون المصريون والدول الغربية . . وقد أقسم « حسن إبراهيم » عضو مجلس الثورة لأحد محروش أنه يوجد نموذج كامل للسد العالي في قرية جرينوبل بفرنسا تم بناؤه عندما تعاونت مصر في مجال البحث مع إحدى الشركات الفرنسية . . واعتبر مدير الفرقة الغومية للمسرح ، وكذلك حسن إبراهيم أن ذلك « دليل على سلامة المشروع » . ولا شك أن كل شركة عالمية يطلب منها دراسة مشروع في حجم السد العالي ، تكون الخطوة الأولى هي عمل نموذج له ، تستعين به في الدراسة والوصول إلى قرار حول فوائد وأضرار وصلاحية المشروع ، فالنموذج في حد ذاته ليس دليلاً ولا شهادة ، وإنما المهم هو التقرير . . ماذا قالت الشركة ؟ هذا ما لم يهتم عضو مجلس الثورة ، ولا مؤرخ ما بعد الثورة بالحديث عنه ، أو حتى التعرف عليه !

وكذلك الامتنع عن برغبة أمريكا وبريطانيا في تمويله ، على صلاحية ، لا يقدم دليلاً مقنعاً ، لأن سحب التمويل كما قلنا تقرر بعد أسابيع قليلة من القرار وحتى إذا أخذنا التواريخ المعلنة فهي من نوفمبر ١٩٥٥ إلى يوليو ١٩٥٦ . . فهل شهدت هذه الفترة أية دراسات أمريكية على الطبيعة حتى يقال إنهم وافقوا على المشروع فنياً ورفضوه سياسياً ؟ هل كان دلاس يعرف نظام الدورة الفيضانية الرائعة التي كانت السبب في ظهور مصر وتميزها عن الواحات . . فمصر لم تصبح مصر بمجرد توافر الماء ، بل بنظام الفيضان الذي كان يغسل أرضها مرة كل سنة فيحمل الأملاح إلى البحر ثم يعوض النقص في التربة بإلقاء طبقة جديدة

\* وهذه أيضاً تبنت لغة الويفة المزعومة التي يهوش بها هيكل بأن مستولاً أمريكية قال لأحمد حسين إنه « بعد أسابيع لن تكون هناك مصر ! » خست وخشي من قائلها . . وهاهو أكبر مستول في أمريكا بعد رئيسها يخطط لمستقبل زاهر لمصر من دخل القناة !



من الطمي والمعادن المفيدة للأرض كل عام ، أي ملايين الأطنان من المختصات الطبيعية ، والطمي بلا تكلفة وفي أثنى عملية رش . . . بل اكتشفنا اليوم أن الفيضان كان يغرق جحور الفئران ويقتل منها العدد الذي يبقياها في إطار التوازن الطبيعي ، فلما منعنا الفيضان وخرجت الصحف تبشرنا بعنوان لا ينسى وهو : « هذا العام : هو آخر فيضان للنيل » !  
انتصرنا على النيل ، وغت الفئران وتكاثرت ، حتى أكلت ما زرعه الفلاح بماء السد وما قبل السد ! . .

هل قامت مؤسسات أمريكية وبريطانية بهذه الدراسات ، وقدمت التقارير التي تؤكد أنه لا خطورة من احتفاظ مصر ببحيرة معلقة فوق رأسها إذا ما ضرب السد أو سقط بفعل زلزال ، وهو الذي كما قيل يمكن أن يغرق مصر إلى القاهرة ، وبارتفاع الدور الرابع ! . .  
وهل قالت هذه التقارير إن فوائد السد ترجح أضراره . . حتى نقول اليوم إن العالم كله وافق على بناء السد ، فإذا ثبت ضرره فالعالم هو المسئول ، ونحن لا ذنب لنا ؟ !

بناء السد العالمي ، بصرف النظر عن أية نتائج ، يجب أن تحدد طبيعته ، فهو قرار سياسي من شخص غير ذي دراية فنية ، لم يقرأ كتاباً في حياته بعد الثانوية العامة إلا ما يكفي للترحيل من كلية الطيران ، وليس فيها عرفاء عنه ما يعطي ملامح مثقف ، ولا علامة محضر .  
والروايات الناصرية مجمعة على اتهامه باختلال عقلي ، استوحى الفكرة من يوناني وصف السادات له<sup>٤٥</sup> يوحى بخيله هو أيضاً<sup>٤٦</sup> ، وقد رفض « المهندسون » قبل الثورة الاهتمام بقرنته ، إلى أن اصطادها مجنون مجلس الثورة جمال سالم « ففتنه المشروع وتبناه حتى أن أحداً من أعضاء مجلس قيادة الثورة لم يبدل جهداً لمعرفة تفاصيل المشروع »<sup>٤٧</sup> !! وهذه شهادة متحمس للسد !!

تبناها جمال سالم ، وطرحها مجلس الثورة في سوق الشعارات المصرية ، مثل مديرية التحرير والوادي الجديد ، واستخدمته الدول الحاطبة لود مصر مثل قول دلاس :  
« سنعطيك السد من أجل الحياة » إلى أن سقط في حجر الروس .

كان المفروض أن يطرح المشروع للمناقشة الفنية في أوساط المهندسين<sup>٤٨</sup> والجيولوجيين والزراعيين وخبراء الثروة البحرية ، والأمراض المستوطنة ، ومجلس الأمن القومي . . حول مكاسب ومخاطر المشروع من إمكانات الزلازل واحتمالات ضربه من العدو إلى مستقبل الكائنات البحرية والتحرر عند المصب . . ثم يطلب رأي المؤسسات العالمية الخبيرة . . ثم يطرح التقرير النهائي للمشروع أمام اللجنة العليا « الفنية » لا السياسية . . لتقرر قبول المشروع أو رفضه أو تعديله فليس هذا من اختصاص مجلس الثورة ولا من أعمال السيادة ، مجرد خزان على النيل \* . . ثم يعرض الأمر على البرلمان للمناقشة فهناك خبراء غير ممثلين في

\* في وثائق الخارجية الأمريكية أن الولايات المتحدة عرضت على الملك فاروق بناء خزان في أسوان إذا منع مصر من دخول حرب فلسطين الأولى ورفض الملك .



الأجهزة الحكومية والمناقشة العامة المفتوحة تتيح الفرصة لشئ الاجتهادات والنسب إلى ما يفوت الخبر الفني . .

ولكن ذلك كله كان مستحيلاً لأن المشروع أصبح جزءاً من قدسية الثورة ، يحيط به إرهابها ورهبتها . . وارتفاعها فوق مستوى النقد والمناقشة ، وكل نقد له خيانة وعالة للاستعمار تزدى إلى إسقاط الجنسية . . ١٩ وحتى الآن ، فإن الحديث عن الزلزال الذي هز أسوان ، يفسر على الفور بأنه « مؤامرة للنيل من ذكرى الزعيم الخالد ، والتقليل من المساعدة الأخيرة للاتحاد السوفيتي زعيم المعسكر الاشتراكي . . الخ » .

حتى الروس لهم عذرهم ، فقد انساقوا إلى الحمى التي انتابت الدولة المصرية ، وهي تغني « حبيبي السد » . والروس يهسون الآن أنهم نبهوا للأخطار المحتملة . ولكن لا أحد سمع لهم . فقد عولج الأمر بالأسلوب « الثوري » الذي يهتم أولاً وأخيراً بالكسب السياسي العاجل ، ولا يفكر أبعد من عمر الحاكم .

من الثابت إذاً ، أن كل الأطراف عاجلت موضوع السد سياسياً . . الغرب أراد أن يرد على صفقة السلاح\* ، وربطه بالصلح مع إسرائيل . . وكجزء من برنامج عام للمنطقة ، والاتحاد السوفيتي تبناه تحت إلحاح مصر نكاية في الدول الغربية وكسياً لشعبية في مصر والمنطقة . والثورة أساساً أطلقت الشعار وتورطت فيه ، للتنغطية على السلبات في الحريات ، أو كما قال عبد الناصر : « حاجات بيضاء . . وحاجات سوداء » . وفي مثل هذا الجو . . يتعذر بحث الجوانب الفنية . . وهي الأساس في الخزانات . . لا الشعارات ؟

والآن وقد تبين أن السد العالي فشل حتى في أن يكون خزاناً للمياه ، وهي المهمة الوحيدة التي نشبوا بها في مواجهة كل الأضرار الفادحة التي أنزلها بمصر . . أعنى ادعاءهم أنه يحمي مصر من خطر الجفاف على مستوى القرن ، تبين أنه لا يكفي لمواجهة الحد الأدنى من الجفاف ، المعروف من أيام سيدنا يوسف وهو سبع سنوات ، فما قيمته ، ولماذا بددنا كل هذه الأموال عليه ، وضحينا بالطمي والسردين والمنشآت على النيل وشواطئه الدلتا وورد النيل والفران . . والكمية الهائلة التي تفقدها بحيرة ناصر بالبحر وبلاد النوبة . . الخ . . ! ما قيمته إذا كنا مهملين بالعطش والبيوار وجفاف النيل حتى لا نستطيع السفن أن تسبح فيه ! . .

لهم ينتابون بحرب ضارية في الشرق الأوسط حول الماء ، وقتها سيتذكر الشرفاء ، كيف مزق ناصر وصحبه وحلدة وادي النيل ، وتحملوا لو أن حكومة واحدة كانت مسئولة عن مصر

\* هذا وقد وردت أول إشارة عن السد في الوثائق الأمريكية في رسالة للسفير الأمريكي بتاريخ ١١ ديسمبر ١٩٥٢ . ولكن فكرة خزان في أسوان لتوسيع طاقة خزان أسوان الأول وردت كما أشرنا في عام ١٩٤٨ كجزء من صفقة لمنع حرب فلسطين الأولى .

والسودان منذ عام ١٩٥٤ . . كم من سدود ، كم من مشاريع ، كم من مياه كنا نستفد ونمفر  
ونذخر للسنوات العصيبة ، وللوطن الكبير والشعب في مصر والسودان ، بل هل كنا نستبعد  
أن نتحد أو حتى نشترك كل الدول المرتبطة بنهر النيل في تلك المشاريع التي تنفذها دولة وادي  
النيل الكبرى ؟ ولكن الذين مزقوا الوطن الواحد وفصلوا بذلك بين النيل ومنابعه ، حاولوا  
ستر هذه الجريمة بالضجة حول السد العائلي وهانحن نتيقن أننا به أسوأ حالا على الأقل في  
الكهرباء ، فلو أننا أقمنا بدلاً منه عدة قناطر وسدود صغيرة ، لما ارتبط انتاجنا الكهربائي  
بمصدر واحد غير ثابت هو مستوى الماء في بحيرة فاشل . . أو ناصر .  
ولكن متى كان هؤلاء يهتمون بمصر أو يتحرون الصدق في سبيلها .

## المراجع

- ١ - لعبة الأمم ص ١٨٧ والأحرى أن يسميه خيبة الأمم .
- ٢ - انظر فصل في البدء جاء الأمريكان .
- ٣ - عبد اللطيف بغدادى : جزء أول ص ٢٢٢ .
- ٤ - حروش عن جان لاكونير ص ٤٣ .
- ٥ - انظر حروش في مجتمع عبد الناصر ص ١٦٤ - ١٦٥ .
- ٦ - لعبة الأمم ص ١٨٧ .
- ٧ - ص ٩٨ هيككل : قصة السويس .
- ٨ - تقرير السياسة الخارجية المنشور عام ١٩٨٢ .
- ٩ - سلوين لويد ص ٧٠٨ .
- ١٠ - سلوين لويد ص ١١ .
- ١١ - ص ٢٦ سلوين لويد .
- ١٢ - لعبة الأمم ص ٨ .
- ١٣ - ن . م . وهو يقصد طبعاً معركة إلقاء المعاهدة التي شنها الوفد .
- ١٤ - حبال الرمال ص ١٠٩ .
- ١٥ - لعبة الأمم ص ٢١١ .
- ١٦ - ص ١٣٢ / ١٣٣ لعبة الأمم .
- ١٧ - ص ١٤١ لعبة الأمم .
- ١٨ - انظر فصل في البدء جاء الأمريكان .
- ١٩ - انظر ص ٢١٠ من لعبة الأمم .
- ٢٠ - دلاس والسويس تأليف : هيرمان فيتر .
- ٢١ - حبال الرمال ص ١٥٨ .
- ٢٢ - ن . م .
- ٢٣ - يوميات جيتكيل .

- ٢٤ - سلوين لويد ص ٣٦ .
- ٢٥ - سلوين لويد : السويس ١٩٥٦ ص ٤١ - ٤٢ .
- ٢٦ - ن . م ٥٨ .
- ٢٧ - ن . م ٦١ .
- ٢٨ - مجتمع عبد الناصر الجديد ص ٤١ .
- ٢٩ - ص ١٥٩ لعبة الأمم .
- ٣٠ - لعبة الأمم ص ٢١٦ .
- ٣١ - حمروش : مجتمع عبد الناصر ص ٥١ .
- ٣٢ - حمروش نقلاً عن مراد غالب سفير عبد الناصر في موسكو . .
- ٣٣ - حبال الرمال .
- ٣٤ - عبد اللطيف بغدادي : المذكرات ص ٢٠٨ الجزء الأول . . ويشفع للبغدادى أخطاؤه  
الانجليزية ما تمكسه من صدق وأنه سجلها كما سمعها وقتها من عبد الناصر وبالجليزيتهم  
- وقتها -
- ٣٥ - حمروش : مجتمع عبد الناصر .
- ٣٦ - ص ١٥١ حبال الرمال .
- ٣٧ - سلوين لويد : السويس ١٩٥٦ ص ٢٩ .
- ٣٨ - حبال الرمال ص ١٥٧ .
- ٣٩ - ن . م ص ١٥٨ ولاتنس أن هذا هو الذي تقى دور المخابرات في قيام الثورة !!
- ٤٠ - ن . م ص ١٥٩ .
- ٤١ - سلوين لويد : السويس .
- ٤٢ - حبال الرمال .
- ٤٣ - رسالة منسوبة لمحمود فوزي إلى الرئيس عن هيكمل - قصة السويس ص ١٨٢ / ١٨٣ .
- ٤٤ - مذكرات هيو جينكيل إعداد فليب وليامز - نشرها مجلة المجلة .
- ٤٥ - اسمه « ادريان دانيوس » .
- ٤٦ - حمروش .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - وقد خجلنا والله من كثرة المن على القراء بسبق تفسيرنا للمواقفة ، ثم نأكد صحة التفسير  
بالبوثائق التي تظهر فيها بعد . . وليس في الأمر عبقريه ، وإنما نظرية صحيحة تفسر الظواهر ، ونأتي  
المستندات والوثائق فنؤكد صحة التحليل أو التفسير وبالتالي صحة النظرية .



وقد قلنا منذ سنوات إن الولايات المتحدة هي التي نسفت حلف بغداد ، ولم يكن عبد الناصر إلا أدامها المضطربة . . . وقد عارضت أمريكا الحلف لحماية إسرائيل ورفضاً للنفوذ البريطاني .  
وهاهي مجموعة وثائق يفرج عنها لأول مرة ، ووصلت إلينا بطريقة أو أخرى ، المهم أنها وصلت \* ( ) وتنتشر صوريتها في قسم الملاحق ونأمل أن يعكف باحث شاب على استكمال وقائع هذه القضية وملابساتها ) .

هذه الوثائق الأمريكية تكشف سر اتفاقية « مرسنك » بين نوري السعيد وصلاح سالم ، وسر سقوط صلاح سالم أو أحد أسرار سقوطه ، كما تكشف بوضوح وجلاء أن قرار إعدام حلف بغداد صدر أول ما صدر من وزير الخارجية الأمريكية بتاريخ ٢٣ أغسطس ١٩٥٤ وكان الجلاء الذي تولى التنفيذ هو « جمال عبد الناصر » . . .

ففي ١٣ أغسطس ١٩٥٤ وصل صلاح سالم إلى بغداد على رأس وفد مصري ضخم واجتمع مع نوري السعيد والوصفي في « مرسنك » أو « مرسنك » . وعرض عليه « نوري » السعيد ، العدول عن فكرة حلف تركيا - باكستان أو الحزام الشمالي كما كان يسمى واقترح توسيع اتفاق الأمن الجماعي بين الدول العربية ليشمل تركيا وبريطانيا وباكستان والولايات المتحدة . . . وصرح نوري باشا للسفير الأمريكي « أنه اندهش من ترحيب المصريين بهذا الاقتراح » . ( رسالة القائم بالأعمال الأمريكي في بغداد إلى وزارة الخارجية ٢٢ أغسطس ١٩٥٤ ) .

وقال نوري السعيد للقائم بالأعمال الأمريكي في بغداد « إن صلاح سالم يبلغ ذلك الموقف للسفيرين كاتري ( الأمريكي ) وستيفنسون ( البريطاني ) . وطلب نوري السعيد رأي الولايات المتحدة في هذا التطور ، مما يؤكد أنه لم يكن اقتراحاً أمريكياً ، ولا حتى يعلم الولايات المتحدة . موافقة صلاح سالم تجعل من الصعب إن لم نقل من المستحيل ، افتراض وجود موقف واضح محدد داخل القيادة المصرية ضد الأحلاف مع الدول الغربية وخاصة بريطانيا وأمريكا . . . فقد عارض صلاح سالم اشتراك باكستان ، كما عارض إشراك فرنسا ، وقبل انضمام أمريكا وبريطانيا . . . وليس دخول حلف موسع إلى هذا الحد بالقضية التي يأخذ فيها صلاح سالم موقفاً متفرداً . . . أو التي يجهل أهميتها .

وقد أبلغ نوري السعيد ، السفارة الأمريكية في بغداد ، « أنه إلى أن تصل موافقة الولايات المتحدة وبريطانيا فلن تأخذ العراق أو مصر أي موقف أو تحاول الاتصال بأي بلد عربي آخر . . . » وستجتمع العراق ومصر في القاهرة في ١٥ سبتمبر ( ١٩٥٤ ) لدراسة رد الولايات المتحدة وبريطانيا . . .

وقال نوري السعيد للأمريكان . . . إنه « يعتقد أن بريطانيا ستوافق على الانضمام للحلف الجديد ، لأنه سيمكنها من استعادة نفوذها في العالم العربي ودول الخليج » .  
وتحس القائم بالأعمال الأمريكي في بغداد وكتب لوزارة الخارجية الأمريكية يثني على المشروع ، ولكنه في نفس الوقت كان يعرف حقيقة مشاعر حكومتهم قوض تحفظاً قال فيه :

• اشتريناها بعشرة دولارات من ع الرصيف في واشنطن !

« إن الرفض القوي من جانب الولايات المتحدة قد بسبب امتياع شديداً ، خاصة لو فكرت بريطانيا في الانضمام » . ( رسالة رقم ٢٢٤ - ٢٣ / ٨ / ١٩٥٤ ) .  
و لكن وزارة الخارجية لم يكن لديها وقت للمجاملات في مثل هذه القضية الخطيرة ، إذ سرعان ما جاء رد وزير الخارجية جون فوستر دلاس في نفس اليوم حاسماً بآراء الرفض . . .  
« . . . والآن يأتي هذا الاقتراح بانضمام مصر لتفوية اتفاقية الأمن العربي الجماعي . . بصراحة أنا لا أحب ذلك واعتقد أنها تتعارض مع اتفاقية الأمن المتبادل مع العراق مما قد يدفعنا إلى إعادة النظر في معونتنا العسكرية للعراق . . . الخ » .  
( رسالة دلاس إلى بايروت ٢٣ أغسطس ١٩٥٤ )

وتحركت الأجهزة .  
وفي رسالة وكيل الخارجية الأمريكية لسفارتهم في القاهرة ، كان واضحاً أن المعارضة تنبع من الخوف على أمن إسرائيل ، أما ما لم يذكر صراحة ، فهو أيضاً ، الخوف من ذات السبب الذي يبرر به توري السعيد المشروع ، وأعني استعادة بريطانيا لتفوذها . .

المهم القلب موقف القاهرة رأساً على عقب . .  
السفارة الأمريكية في القاهرة ، تطوعت بإعلان أن صلاح سالم لم يكن غولاً صلاحيات ربط الحكومة المصرية بأي شيء وأن « ناصر » لم يكن مستعداً للمضي مع العراق في التعاون مع الغرب إلى الحد الذي يبدو أن صلاح سالم أوحى باستعداد مصر لقبوله .  
( برقية السفارة الأمريكية بالقاهرة رقم ٢٦٠ بتاريخ ٢٧ أغسطس )

أعلنت بريطانيا ترحيبها بالاتفاق المصري - العراقي ، وصرح متحدث بريطاني أنه بعد الاتفاق على الجلاء من السويس فإن بريطانيا أصبحت أكثر تفاؤلاً بالاعتماد على الجامعة العربية وأقل حماسة لشاريع الحزام الشمالي . .

وفي ٣١ أغسطس ١٩٥٤ . . كتب وزير الخارجية دلاس إلى سفارته في العراق « نظراً لرفض الحكومة المصرية مقترحات توري السعيد - صلاح سالم ، التي ما كانت لتقبلها الحكومة الأمريكية فيما يتعلق بتعديل اتفاقية الأمن العربي الجماعي . نرجو إبلاغ توري السعيد أن يركز على الحلف التركي - الباكستاني الذي تعتقد أنه القاعدة الوحيدة العملية والفعالة للدفاع عن الشرق الأدنى » !  
أكو . . أوامر !  
أمر صدر . . أمر ينفذ . .

أما توري السعيد فقد كان تحت حماية المصفحات البريطانية فلم تصل إليه يد « العدالة » الأمريكية . . وفتها على الأقل . .

ويبقى المسكين صلاح سالم الذي هو في القبضة مأسور . . .  
واجتمع مجلس الوزراء المصري يوم ٨ سبتمبر ( ١٩٥٤ ) وقرر إعطاء صلاح سالم أجازة شهرية بدون إيداع الأسباب ولكن السفارة الأمريكية قالت في تعليقها : « إن هذا الإجراء يعين بوضوح أن سالم قد تجاوز سلطاته في معادلات سرسنتك ، ونعتقد أن القرار يهدف إلى إبلاغ نوري السعيد أن الحكومة المصرية لا تولى نفسها ملتزمة بأي قرار اتخذته صلاح سالم » .

برقية السفارة الأمريكية

من القاهرة ٧٨٠ / ٩ / ٥ / ١٩٥٤

وفي ٨ سبتمبر ١٩٥٤ كتب السفير الأمريكي كافري إلى حكومته ، أن السفير العراقي في القاهرة أبلغه نقلاً عن صلاح سالم أن عبد الناصر أبلغ ( صلاح ) مرتين أنه علم من مصادر أمريكية يعون عليها ، أن الولايات المتحدة تخلت عن فكرة ضم العرب للحلف التركي - الباكستاني . وأضاف السفير أن مصادر مصرية قريبة من ناصر أكدت رواية « الراوي »

( السفير العراقي نجيب الراوي )

( رسالة السفير رقم ٢٢٨ )

والظاهر أن ناصر استمر يدهش زواره بهذه المعلومات المثيرة التي نقلتها له « مصادر أمريكية موثوقة » عن معارضة أمريكا في السر للحلف الذي تؤيده - إلى حد ما - في العلن ، ونسريت بل ذاعت « الأنباء المثيرة » الأمر الذي جعل وزير الخارجية يكتب مختدراً للسفير الأمريكي في القاهرة لكي يلم عبد الناصر لسانه . . .

« إن الوزارة تلاحظ بازعاج أن عبد الناصر في مرتين ( في حدود معلوماتنا ) خلال لقائه مع قادة عرب تصرف على أساس أن الولايات المتحدة قد تخلت عن فكرة ضم العرب للحلف التركي - الباكستاني وأنها تؤيد مبادرة ذاتية عربية بدون اشتراك الغرب . . . »

رسالة وزير الخارجية الأمريكية

للسفارة الأمريكية ١٩٥٤ / ١٢ / ٣١

عبد الناصر كان يعلم وأمريكا تعلم أنه يعلم . . . واحسرتاه على ما تبذل في معركة حلف بغداد !

C 1974-054 Telegram

*The Chargé in Iraq (Ireland) to the Department of State*<sup>1</sup>

SECRET

BAGHDAD, August 22, 1954—10 a. m.

105. Conversations with Prime Minister Nuri and members of his government indicate that Nuri and Iraqi Government following Iraqi-Egyptian conversations and agreements are moving away from Turk-Pakistan pact and multilateral arrangements involving Pakistan, Great Britain (Embtel 86, August 17, 1954)<sup>2</sup> toward plan invoking Arab Collective Security Pact modified in accordance with Article 51 of the UN charter and expanded to permit membership to non-Arab states. This proposal, given in more detail below, is to be placed before UK and US for their consideration and comments before action by Iraq and Egypt.

As background, Nuri said Egyptians at Sersank had indicated that with signature of Anglo-Egyptian agreement,<sup>3</sup> their hostile attitude toward Iraq and to cooperation of Arab states with west had altered. They now saw merit in cooperation with west and were even ready to work toward it.

Egyptians at Sersank opposed Turk-Pakistan pact as well as multilateral arrangements with Pakistan which Nuri admitted he had in mind (refell). They argued in particular that Pakistan was neither militarily nor geographically analogous any Arab state. When Egyptians asked for alternative proposal as basis for Arab cooperation with west, Nuri said he had brought forward Arab collective security pact, to be suitably modified to meet spirit of Article 51 of UN charter and to permit membership of non-Arab states as Turkey, Great Britain, Iran and Pakistan and even United States. He said he had been surprised at welcome given his proposal by Egyptians.

<sup>1</sup> Repeated to Cairo, Ankara, Karachi, London, Amman, Beirut, Damascus, Jidda, Jerusalem, Tehran, and Tripoli. Transmitted in two parts.

<sup>2</sup> Telegram 68 from Baghdad, Aug. 9, reported the Egyptian Minister of National Guidance, Maj. Saleh Salem, was expected to arrive in Baghdad on Aug. 13 with a party of about 20. They planned to visit the King and Crown Prince at Sersank for a few days and then go to Baghdad. (674.87/8-954)

<sup>3</sup> Telegram 86 reported that Nuri intended to review Iraq's foreign policy, not just "Arab policy" with Salem. He intended to propose alteration of the Arab League Collective Security Pact to permit the inclusion of Pakistan, Great Britain, and the United States. If Egypt refused to accept that, Nuri would counter with a proposal that would leave Iraq free to set up a regional defense plan, initially with Pakistan, but later to be expanded to include the Arab States, the United Kingdom, and possibly the United States. (674.87/8-1754)

<sup>4</sup> Regarding the Heads of Agreement between Egypt and the United Kingdom, signed on July 27, 1954, see Document 1348.

## الوثيقة رقم ٢٢٣

أول تبليغ من السفارة الأمريكية في بغداد لوائنتن من الاتفاق الولد المصري مع نوري السعيد  
على حلف بغداد.



## No. 224

C12700-202 Telegram

*The Charge in Iraq (Ireland) to the Department of State*<sup>1</sup>

SECRET

BAGHDAD, August 23, 1954—4 p. m.

110. Embassy aware that Iraqi-Egyptian proposals regional defense scheme (Embassy's 105, August 22)<sup>2</sup> lack essential details, propose undertakings without indicating how they may be implemented, and give no indication exact degree of agreement between Iraq and Egypt re their firm intentions. Proposals are also disappointing in light of Nuri's previous forthright support for Turkish-Pakistani pact (Embassy's 530, April 5).<sup>3</sup> Nevertheless, proposals have merit of committing Egypt to cooperation with West, of being plan indigenously initiated by countries in area, and of opening prospect accomplishing our policy objectives in this area along lines discussed in NIE 30-54.<sup>4</sup>

Department will, therefore, doubtless wish to give its careful consideration to proposals for these and for additional reasons below:

1. Plan possesses valuable psychological advantages in Arab States because of its indigenous origin.

2. Egypt and Iraq have taken US and UK into their confidence from the beginning. Outright rejection by US could cause high resentment, particularly should UK consider participation.

3. Nuri genuinely wants our ideas on modifications text ACSP. Opportunity thus given US to shape pact and to prevent it at least from having unacceptable features whether or not we adhere. Moreover, Iraqi and Egyptian reaction to our specific suggestions should provide measure of their real willingness to work toward effective regional defense organization.

4. Our presence as member or associate in new grouping would enable us, in company with other non-Arab participants, to restrain and guide Arabs re Israel more effectively than heretofore and should thereby allay fears of Israel.

5. If new pact really provides basis for peace with Israel, attention whole area could then be turned toward Soviet threat. Although Iraqi-Egyptian conditions re peace with Israel as given by Nuri still represent obstacle, acknowledgement of necessity for peace with Israel deserves recognition and encouragement.

6. Turkish-Pakistani pact will continue to exist. If new scheme bogs down after reasonable period of time we would still be in strong position to argue forcefully that, in view unsuccessful Egyptian and Iraqi efforts to create regional defense group including

<sup>1</sup> Repeated to Cairo, Ankara, Karachi, London, Amman, Beirut, Damascus, Jidda, Jerusalem, Tehran, Tripoli, and Tel Aviv.

<sup>2</sup> *Supra*.

<sup>3</sup> Document 202.

<sup>4</sup> Document 209.

## الوثيقة رقم ٢٢٤

السفارة الأمريكية تنصح بأن الرفض القوي خلف بغداد قد يثير حساسية وخاصة إذا قررت بريطانيا الانضمام.

Arab as well as upper tier states, adherence to Turkish-Pakistani pact is only realistic solution to ME regional defense problems.

IRELAND

### No. 225

14-00000

*Memorandum by the Secretary of State to the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Byroad)*

SECRET

WASHINGTON, August 23, 1954

I am greatly disturbed over the report that Iraq is planning a security pact with Egypt and is moving away from the idea of joining up with Turkey and Pakistan.

We bought the idea of military aid to Iraq on the theory that it was going to tie up with the northern tier countries and not merely build up the Arab League as against Israel.

When the Iraqi Prime Minister was here, he told me of the projected union with Syria and Lebanon, and I told him that because this would bring their influence to the Israel border, I thought it should be preceded by their moving along with Turkey and Pakistan. I understood him to indicate that he would do so. Now this proposal of joining with Egypt to strengthen the Arab Collective Security Pact comes up. I frankly do not like it and I believe it might cause us to invoke the Iraq Mutual Security Agreement provision that we may review our military aid in the light of the international situation at the time.

JOHN FOSTER DULLES

### No. 226

14-00000 Telegram

*The Acting Secretary of State to the Embassy in Egypt<sup>1</sup>*

SECRET

WASHINGTON, August 27, 1954—11:14 a. m.

330. We wish explore cautiously all aspects Iraq Egyptian suggestions for area defense arrangements based on revised Arab Collective Security Pact with western adherence (Baghdad's 104 and fol-

<sup>1</sup> Drafted by Bardett and cleared by NE and NEA. Repeated as telegram 1894 to Baghdad, 1196 to London, 254 to Ankara, and 267 to Karachi.

### الوثيقة رقم ٢٢٥

رئيس صريح ولاتع خلف بغداد من جون فوستر دالاس . . . (أنا بصراحة لا أحبها، وثبتت  
بفتح المعركة العسكرية من العراق .

lowing.<sup>2</sup> Adoption proposal would involve abandonment our present policy of basing area defense on northern tier concept and Turk-Pakistan pact. We need particularly precise information re manner and timing association western powers and Turkey and Pakistan and nature any moves contemplated on Israel issue. Our attitude necessarily will depend largely on whether Arabs prepared reverse previous anti-Israel orientation Arab League and we therefore especially interested Nuri statement one function new pact would be prepare for peace with Israel. Does Egypt understand arrangements in same manner as Nuri and is she willing proceed at this time?<sup>3</sup>

When approached by Egyptians (Baghdad's 105)<sup>4</sup> Embassy Cairo should endeavor obtain details but refrain from indicating US attitude.<sup>5</sup>

Embassy London requested query Foreign Office.<sup>6</sup>

SMITH

<sup>2</sup> Dated Aug. 21, not printed. It concerned a conversation with Nuri Said on the Iraqi-Egyptian talks. (674.87/8-2154)

<sup>3</sup> Telegram 107 from Baghdad, Aug. 23, reported Salem said time would be needed to erase Egyptian suspicions of Great Britain, while Nuri Said claimed he expected Great Britain and the United States to be associated with the pact from the beginning. (674.87/8-2354) Telegram 244 from Cairo, Aug. 23, suggested differences existed between the Egyptian and Iraqi interpretations on the nature and extent of agreement reached, and had suggested caution until the situation was clarified. (674.87/8-2354)

<sup>4</sup> Document 223

<sup>5</sup> Telegram 260 from Cairo, Aug. 27, reported that Salem and Nuri Said did interpret the Sersank conversations differently. Salem had not been authorized to commit the Government of Egypt to anything, and Nasser was not prepared to go along with Iraq in cooperating with the West to the extent that Salem had apparently indicated that Egypt might. (674.87/8-2754)

<sup>6</sup> Telegram 1113 from London, Sept. 1, reported some confusion about what had happened at Sersank. On the basis of available information, the Foreign Office was inclined to welcome the Iraqi-Egyptian proposals on the grounds that a lessening of tension between Iraq and Egypt was a good sign. They considered it encouraging that non-Westerners were suggesting a regional organization that would invite Western participation. A British official commented that the Suez settlement had made Great Britain more optimistic about building on the Arab League and less favorable to the northern tier concept, although it did not necessarily consider the two inconsistent. (780.5/9-154)

## الوثيقة رقم ٢٢٦

بالاشتراك : توضيح من السفارة الأمريكية بالقاهرة بأن صلاح سائر لم يكن غرضاً بالوثيقة من حلف بغداد. وتصرح لمستول برينثال بأن بريطانيا بعد اتفاقية الجلاء أكثر تقفلاً بالتشاور مع الجامعة العربية وتخلت من فكرة الحزام الشمالي .

it was premature to approach US and UK before Egypt and Iraq had reached full agreement between themselves and had consulted other Arab states on plans for revision ALCSP.

He said Salah Salim had pointed out that Iraq desires early action to strengthen its Northern defenses and that Sarsank proposals would have advantage (a) of providing substitute for present Anglo-Iraqian treaty and (b) avoiding involvement in Turkey-Pakistan pact.

Ambassador said Nasir twice told Salah Salim he had been informed by "reliable American source" that US had given up idea of Arab adherence to Turkey-Pakistan pact. After some inconclusive discussion, Nasir said Egyptians would have to discuss matter further among themselves and would get in touch with Iraqi Ambassador again soon.

We of course, assured Ambassador that Nasir had not had his information from us and made it clear there has been no change in US thinking re Turkey-Pakistan pact.

Egyptian source close to Nasir confirms substance of Al Rawi's account. Source states however that Salah Salim walked in on meeting unexpectedly with result that full extent his commitments at Sarsank finally revealed to Nasir, who terminated meeting in order permit GOE get its lines straight.

CAFFERY

regional security plans, but had asked the Iraqi Ambassador in Cairo to see the Egyptians and review the situation. (780.579-754)

## No. 229

471770 2242 Telegram

### *The Ambassador in Egypt (Caffery) to the Department of State*<sup>1</sup>

SECRET

CAIRO, September 16, 1954—8 p. m.

338. Iraqi Prime Minister told me this evening that during conversations with Egyptians yesterday and today, their attitude has been that they do not disavow the Sarsank conversations<sup>2</sup> but that due to present attitudes on part of Communists and Moslem Broth-

<sup>1</sup> Repeated to London, Baghdad, and the Arab capitals.

<sup>2</sup> Telegram 319 from Cairo, Sept. 9, reported the Egyptian Cabinet the previous evening had granted Sayid Salim a month's leave. No public explanation was given, but the Embassy considered the move a clear way of facing the fact that Salim had exceeded his authority in the Sarsank talks. It suggested the action was a way of putting Nuri Said on notice that the Egyptian Government did not consider itself bound by any commitments made by Salim. (780.579-754)

## الوليقة رقم ٢٢٨

السفير العراقي يشكو للسفير الأمريكي من تكرار عبد التامر القول بأن الأمريكان أثبتوا  
لقد فهم خلف بغداد. ولأن الحاشى ماينيد إلفه صلاح سالم من وقافته.



م<sup>١</sup> - طويلة جداً فقد استغرق بحث موضوع واحه البورمي يومين كاملين من اجتماعات القمة الأنجلو - أمريكية بينما خصص للنزاع العربي الإسرائيلي نصف يوم ! ( حبال الرمال ص ١٥٨ ) ولما انتهزت بريطانيا حالة اللخبطة التي أثارها صفقة السلاح المصرية مع روسيا ، وقامت باحتلال « البورمي » و« تزوي » حاولت أمريكا الاحتجاج فانهمم شوكرج هذا بأنهم « يرقصون على طبول موسكو ويتحافون ليادي العذالة ! »

م<sup>٢</sup> - لقد استطاع الإعلام المصري - السعودي أن يجعل من حلف بغداد « الخطيئة الأولى » والجريمة التي لا تغفر من الناحية المبدئية ، وقد استخدم هذا الشعور بالإثم ضد ما أسموه « الحلف الإسلامي » والذي كان هيكمل هو أول من زرع فكرته في رأس عبد الناصر . . وما نود قوله هنا أن موقف مصر من الأحلاف لم يكن بهذه الطهارة ، فاتفاقية الجلاء في الحقيقة جعلت مصر حليفاً أساسياً لبريطانيا وتركيا ، وليس في شروط حلف بغداد أكثر من الشروط التي ربطت مصر في اتفاقية الجلاء إلا إضافة العراق ، أقصد إن بريطانيا لها حق احتلال مصر إذا وقع عدوان على تركيا أو على بريطانيا . . فهل الخطيئة والعيب في انضمام العراق لهذا البند ١٩ .

وإنما عارضت مصر كما قلنا انطلاقاً من سياستها التقليدية في رفض المزيد من العلاقة مع بريطانيا ، والمنافسة التقليدية بين القاهرة وبغداد ، كما زرعها المفهوم الاستعماري ، والتي لا مبرر لها ، والتي جعلت مصر كما أشرنا تنصدي لنفس الفكرة قبل ظهور عبد الناصر بأكثر من ستة . . ولأن ذلك كان متطابقاً مع الخط الأمريكي . أما حكاية الحلف الإسلامي فقد زعم هيكمل أنه اجتمع مع الجنرال أومستيد رئيس برامج المساعدة الأمريكية العسكرية في البتاجون الذي اقترح على محمد حسين هيكمل الموظف في دار أخبار اليوم وفي نوفمبر ١٩٥٣ عمل « حلف إسلامي » من تركيا وباكستان ومصر . . وقد يكون هذا دليلاً على أن « هيكمل » كان موضع ثقة كبيرة جداً لدى البتاجون الأمريكي لكي يطلعه الجنرال على هذا المخطط الذي لم يكشف عنه السار للملوك والاباطرة إلا بعد ١٤ سنة ! وهو لم يكن وقتها أكثر من موظف في دار أخبار اليوم ، أو هذا هو الظاهر للمصريين . . غير أننا نضع تحفظاً واحداً وهو أن الأمريكي لا يمكن أن يتحدث عن « حلف إسلامي » يريدون تكوينه . فالأمريكان لا يقيمون أحلافاً تحت أسماء دينية والحكومة الأمريكية لا تستطيع إقناع شعبها أو كونجرسها بدعم ، فضلاً عن اتخاذ مبادرة إنشاء « حلف إسلامي » والإسلام كان ولا يزال هو العدو الأول في الغرب ومحاربة الإسلام لا عائلته هي التي تثير حساسة الأمريكيين . وجون فوستر دلاس يتحدث عن « حلم كل مسيحي » ( انظر هيكمل قصة السويس ص ٧٣ ) . اعتقد الجزء الخاص بالحديث مع الجنرال مجرد فبركة ، أما واقعة تبليغ هيكمل لعبد الناصر بوجود مؤامرة « حلف إسلامي » فأعتقد أنها صحيحة ، ومن تدبير هيكمل أو جهة كان لديها مصلحة في زرع الشك في ذهن البكباشي الشاب القادم من محيط الإخوان والذي كان يتحدث عن الدائرة الإسلامية ، ويؤدي القسم على المصحف أمام « شادي » ويزور قبر حسن البنا كل سنة ! .

وما أكثر ما استكشف عنه الأيام عن هيكمل . وأخيراً فقد أشار كوبلاند إلى محاولة أمريكية لاستخدام أو خلق زعيم ديني مسلم ولكنها فشلت .

م<sup>١</sup> - وبعد ثلاث سنوات من تقريرنا هذه الحقيقة يأتي هيكل بنص لدلاس بعلق فيه على هزيمة بريطانيا في بور سعيد : « إن بريطانيا انتهت في الشرق الأوسط ، وبهذا فإن حلف بغداد سوف يصبح واحداً من مخلوقات التاريخ » ( ٥٨٦ ع ) .  
هـل يعني هذا القول إلا أن الحلف كان بريطانيا ومات مع بريطانيا ، وأن ناصر وإعلامه كانوا يخاربون معركة أمريكا « لإنهاء بريطانيا في الشرق الأوسط » ! .

م<sup>٢</sup> - ولعلها مناسبة للتعليق على ما أورده مفترك الناصرية عن السعودية : لا لإثبات اقترانه وتلونه بل لإلقاء الضوء على المعركة التي دبرتها المخابرات الأمريكية والبريطانية والإسرائيلية لتدمير التحالف المصري - السعودي ، الذي حقق نتائج باهرة في الفترة من ١٩٤٦ - ١٩٥٦ . وكيف كان للإعلام الناصري والعناصر المريبة هنا وهناك دورها في إحداث هذا التخريب ( انظر كتابنا : قيام وسقوط امبراطورية النفط ) ولعله من الأمور الجديرة بالتأمل الشديد ، أن « السعودية » كانت هي العدو الذي يشغل بال عبد الناصر عشية الغزو الإسرائيلي لمصر ، لدرجة أنه استدل على عمالة « علي أمين » من حضوره حفلاً أقامه السفير السعودي في لندن ! ( ص ٢٩٩ بين الصحافة والسياسة : هيكل ) .

والسعودية كانت أول دولة أصدرت بياناً بالتأييد الكامل بلا تحفظ لتأميم قناة السويس . وذلك بعد أن وقفت مع مصر في جميع معاركها من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٦ . . ويحاول أن يغطي البطشة فذل عليها عندما يقول : « إن الملك سعود رجل طيب وإن التعاون معه ممكن حتى في ظل العلاقة الخاصة بين السعودية والولايات المتحدة الأمريكية » ، ولا يستحي من الاعتراف بأن « احتلال البويري كان انتقاماً من تمويل السعودية للتحرك المصري في المنطقة العربية »<sup>١</sup>  
وإن كنا لا تأخذ بهذا التفسير السوقي فاحتلال بريطانيا للبورمي كان لأسباب أخرى أهمها حياة المشيخات النفطية وإيقاظها بعيداً عن الاندماج في السعودية ، للاستفادة من كيانها الهزلي في سلب نفطها ودخلها وهو ما حدث .

ويعترف : « وانحصرت المعركة في النهاية بين « شكري القوتلي » تؤيده مصر والسعودية وبين خالد العظم تؤيده العراق ووراءها بريطانيا »<sup>٢</sup> .

فالسعودية شريكة في كل معارك عبد الناصر « الثورية » في الفترة التي أشرنا إليها . . إلى أن قررت « الإدارة » الأمريكية أنه لم يعد من مصلحتها استمرار التحالف المصري - السعودي ، وهذا مفهوم شاملاً من وجهة نظر السياسة الاستعمارية عموماً ، وعلى ضوء التطورات التي حدثت في المنطقة بهزيمة بريطانيا في حرب ١٩٥٦ وتسليمها بزعماء أمريكا ، ومن ثم فقد عبد الناصر أهميته في العالم العربي ، باستثناء دوره في منع الحرب ضد إسرائيل ، وطالبت شركات النفط بإبعاده عن آبار النفط ، وما كان يمكن أبداً أن تأتي القطيعة من جانب السعودية . فهم لا يريدون بلداً عربياً أو غير عربي بالنحرش ، وهم كانوا دائماً يؤمنون ويرغبون في علاقة طيبة مع

( ١ ) ملفات السويس .

( ٢ ) ن م . ص ٣٧٠ ع .

مصر ولذا كان لا بد أن يأتي التحرش من مصر . . . وقد سافر « كبريت روزفلت » إلى السعودية محاولاً إقناع الملك بأن عبد الناصر يغشه ولكن « الملك سعود نسف اللعبة » فكان أن بدأ التحرش من مصر . . . فإن صح « الحوار » الذي ينسب مؤلف الناصرية إلى الملك سعود وعبد الناصر ، فمن حقنا أن نقول إن الملك « البدوي » استطاع أن يكيل « للعسكري » ضربة تحت الحزام وأن يلخص في نفس الوقت الفرق بين أسلوب عبد الناصر وسياسة السعودية التي تتحالف أو حتى تخشى بأمريكا علناً وعلى المكشوف لمواجهة الخطر البريطاني وانطلاقاً من المصالح السعودية . . . فقد ذكر هيكمل أن عبد الناصر « تشجع » وسأل الملك سعود عن العلاقات مع الولايات المتحدة . . . والمخ جمال عبد الناصر إلى عثور أن يستغل الأمريكيان قضية البترول لكي يفرضوا على السعودية سياسة لا تتناسب مع مصالحها ولا مع المصلحة العربية . . . ورد الملك سعود : إن العيب ليس عيب الأمريكيان ولكنه عيب الآخرين الذين يريدون الدخول تحت عيائهم ، وأضاف هيكمل بإحساس المبطوح : « وكان واضحاً أن الملك يشير إلى الهاشميين » وأظن أن الملك سعود أو أي عربي معاصر أو دارس للتاريخ ، سيكون الهاشميون هم آخر من يتنظر على ياله في الحديث عن الدخول تحت عيادة الأمريكيين .

ويلاحظ أن هذه الواقعة تستع بالشاهدين التقليديين هيكمل : اثنين ميتين !!

ولما أسف الإعلام الناصري نصح الملك الرئيس « بأن تترفع الإذاعات والصحف عن الشتم » فلم يستجب . . . وكانت نصيحة مخلصه لأن عبد الناصر خرج من حرب ١٩٥٦ بالحق أو بالباطل « زعيماً عالمياً » مرموق التصرف والخطوات . . . في مركز الوصي على العالم العربي ، ومن ثم كان السباب والشتم يقتض من مكانته ويجرح حتى إلى الرد فيكون هو الخاسر بالتأكيد ، كما حدث عندما استلمته إذاعة بغداد « الثورية » عام ١٩٥٨ . . .

والغريب أن جميع المصادر حذرت عبد الناصر من مؤامرة استعمارية لقسم علاقته مع السعودية ، فلم يتم بل بالعكس حرص على استفزاز الملك وإهانة خذ مثلاً هذه الواقعة التي يروها هيكمل ، فبعد انتهاء العدوان الذي وقف فيه الملك وأخوته موقفاً راعياً فاني موقف بعض أعضاء مجلس قيادة الثورة ، ورغم أن السعودية خاطرت بكل طاقاتها وإمكاناتها مع مصر ، وكان المجد كله من نصيب عبد الناصر وحده . . . ورغم أن هيكمل يشهد بأن عبد الناصر تسلم تقريراً يؤكد أن إيران تآمر على عبد الناصر وأن تركيزه الشديد الآن ينصب على سحب الملك « سعود » بعيداً عنه . . . في هذا الظرف بالذات بتوسط الملك والأمير فيصل ولي العهد على جميع المستويات بأن يتكرم الأخ الرئيس ظل الله على الأرض وخاقان البحرين فيقابل رئيس وزراء باكستان الذي وسط العرش السعودي لتدبير هذه المقابلة . . . انظر ماذا يكتب هيكمل بعد ثلاثين سنة ليحدد الجراح :

« تجاهل جمال عبد الناصر « إلخاح » الملك سعود على مقابلة رئيس وزراء باكستان »<sup>(١)</sup> . . .

تجاهل « إلخاح » عبد الناصر كان يعامل الملوك كأنهم عبد اللطيف بغدادي أو شعراوي جمعة ؟ !  
ملوك ورتوا الملك عن أبطال تحرير ووحدة حقيقية لم تأت بهم مخبرات ولا انقلابات ويعرفون

(١) ملقات المومس

(٣) ن . م . ص . ٦٠٢ ع .



تاريخهم وأصولهم » ويعرفون أيضاً ماذا على الجانب الآخر ، ثم وقفوا كل المعارك التي خاضها ناصر وأكثر منها ( وقوف السعودية في مواجهة العدوان الانجليزي في البويري والتحرشات على طول الحدود الطويلة جداً مع الانجليز ) وتدعي أنك تعلم أنهم يحاولون إيقار الصدور عليك . . . فماذا كان سيحدث لو قابلت رئيس وزراء باكستان وبيضت وجه رفيق المعركة ثم خلال المواجهة تمسح البلاط بهذا الضيف الملحق . . . ماذا كان سيكب رئيس وزراء باكستان بالنشر بظلمتك ؟! ألم يخطر ببالك أنها لعبة محسوبة من المخابرات والأجهزة التي تعرف نفسيك وتفهم أخلاقيات السعوديين ، فألغوا عليهم ، وأوحوا إليك ببعض أعوانهم أن ترفض ، ثم ذهبوا بضخمون « النجاهل » « الإهانة » ويوغروا النفوس ويتسوقن العلاقة . . .

والملك ما زال مصراً على الود والتعاون وينصح نصيحة عاقل بالآلا نستفز المشاعر بدق طبول النصر في الإعلام المصري « فالعاقل إذا انتصر يفهم عدوه بأنه انبزم » بل ويوافق على أن رئيس وزراء باكستان « ملعون » .

وإذا وقع لقاء بينه وبين الوصي العراقي بادر بطمأنه « أخيه » عبد الناصر واتمته على سره فقال له إن الوصي جاء « فتوح منه رائحة الخمر »<sup>١</sup> .

أنت تنجاهل الملك سعود ، بينما إيزنهاور شخصياً يفرق التقاليد التي تقضي باستقبال رؤساء الدول عند البيت الأبيض ، بل يرضخ ويتوجه لاستقبال الملك سعود بالمطار . . . لأن إيزنهاور يفكر ويتحرك في إطار مصلحة أمريكا ، أما عبد الناصر في أحسن التقاسير ظناً ، لا يفكر ولا يتحرك إلا « زعامته » و « مكانته الشخصية » ولو ذهبت مصر والعروبة إلى الجحيم . . .

وحتى لا يتفخ ناصر بحجة كرامة الزعيم ، فهناك موقف مشابه تماماً رفض الزعيم « إلخام » سفارة بريطانيا لمقابلة وزير بريطاني لأن الوزير صهيوني . . . فلجأ الوزير إلى السفارة الأمريكية فأمرت موظفه المخابرات بها أن يتدد له موعداً مع عبد الناصر فانتصاع وتم اللقاء . . . هل كان على سهر وردي أن يتصل بولي الأمر ! الأمريكي وليس من ظنه الصديق أو الأوغ العربي كما كان سعود يتنادى جمال عبد الناصر !!

م<sup>٦</sup> - يقول « شوكبرج » إن إسرائيل انتهزت هذه الفرصة الذهبية ( صفقة السلاح . ج ) لتقول للغرب إن مصالحها ومصالحها متطابقة . وأفرج « هيكلم » عن وثيقة تقول إن « أحمد حسين » حذر من الصفقة لأن إسرائيل تعمل منذ فترة لتقديم الحجة بأنها الدولة الديموقراطية الوحيدة في الشرق الأوسط وأنها سند الغرب الوحيد فيه « ص ٣٥٤ ع . . .

وراجع تحليلنا لتأنيص صفقة السلاح الذي نشرناه قبل إفراج هيكلم عن وثائقه بثلاث سنوات ، بل كان هذا التحليل هو الذي أجبره على تغيير موقفه فاعترف - ولو على مضض - بأن الصفقة كانت في مصلحة إسرائيل بطريقة ما .

م<sup>٧</sup> - واشتكي كوبلاند لـ « ولبور ايفيلاند » : « إن البتاجون كان هو العقبة ، فما من أحد من المسكرين صدق أن « الفتى » ( حسن التهامي . ج ) يقدم لهم فعلاً آخر رجاء من ناصر لمساعدته على تجنب الصفقة مع الروس » ص ١٤٨ جبال من رمال .



م<sup>٨</sup> - لاحظ أن الروس كانوا يلعبون أيضاً لعبتهم . فهم يعرفون أن عبد الناصر يتعامل معهم كآرهاباً مضطراً ، وأنه يتحين الفرص لإلغاء الاتفاق أو الرجوع عنه ، ومن ثم فإن إشاعته يجعل مركزه حرجاً . والتراجع يكلفه غالباً على الصعيد السياسي . لأن الجاهل سبباً مليون أو على الأقل ضباط الجيش . لماذا ترفض عرضاً روسياً بسلامة ؟!

م<sup>٩</sup> - في هذه الواقعة أورد « هيكل » في الطبعة الأفرنجية قصة مثيرة ، تنبر ألف علامة استفهام حول علاقته بالأمريكيين وعبد الناصر في تلك الفترة فهو على حد قوله ، يجمع بين عبد الناصر وكبريت روزفلت في بيته ( بيت هيكل ) وهو - أي هيكل - يذهب إلى منزل « إيكلمبرجر » أحد أساطين المخابرات الأمريكية في القاهرة فتجده جالساً مع « كبريت روزفلت » نائب مدير المخابرات الأمريكية للشرق الأوسط و « أريك جونسون » . . . مبعوث الرئيس الأمريكي ليس على مائدة الإفطار ، أو عشرة كئيشية في الترسية . . بل يمدان برفقة تطلب عزل السفير الأمريكي في القاهرة ! . .

عمل من صميم أعمال السيادة الأمريكية الذي لا يعلم به ولا حتى السفير الأمريكي ذاته . . ولكن . . « إيكلمبرجر » رجل المخابرات الأمريكية يدخل « هيكل » عليها وكان « إيكلمبرجر » هذا خذام فلبنيني غريب . . وإذا بكبر مسئول في الإدارة الأمريكية عن الشرق الأوسط يمد وزير الخارجية من الناحية الرسمية ، وأكبر مسئول على الإطلاق من الناحية العملية . . يقول هيكل ببساطة : نحن نكتب برفقة إلى واشنطن يطلب عزل بايرون !

ما دخل صلة هيكل بعبد الناصر ونفوذه على رئيس مصر ، وحصوله على جائزة فاروق ثلاث مرات . . ما دخل ذلك بإطلاعهم له على أدق أسرار الحكومة الأمريكية كيف يتعاملون بهذه الطريقة مع « صحفي » إلا إذا كان البساط أكثر من أحدي والرجل من أهل البيت ، بل من عظام الرقبة !

وفي النص العربي : « قال في الاثنان إنها فرغا الآن من كتابة برفقة بتوقيعها إلى « جون فوستر دلاس » مؤداهما أنه لم يبق مجال لترك هنري بايرون سفيراً في القاهرة ، ووضعها بين مزوجين دليل التقل الحر في . أما في الطبعة الانجليزية فقال : « وجدتها يمدان برفقة لدلاس » . وكانا متحفظين على محتوياتها ولكن قرأ إلى الفقرة الأولى منها وهي أن بايرون . . الخ ص ٧٨ خ .

وتجيب صحفياً أمريكياً يدخل على مدير المخابرات المصرية ، فيجده يكتب برفقة فيقول له : ماذا تكتب ؟ ويرد الآخر : مش حاقولك . . سر . .

لازم نقول

مش قادر أقولك . .

لحسن أخاصك . .

طيب أقرأ لك حنة . .

أية مهانة لمقول قارئيه . . وأبها أكثر غرابية . . روايته هذه أم رواية مصطفى أمين عن بايرون ورفقة العدوان الإسرائيلي . . على الأقل السفير الأمريكي كان له مصلحة في تحذير مصر من عدوان إسرائيلي فلا يستغرب إطلاعها على البرقية بطريقة أو أخرى ؟!

م<sup>١١</sup> - لطش « هيكلم » هذه الملاحظة ، ولكنه وقع في خطأ فادح عندما حوّلها إلى سيناريو ، فقال : إن عبد الناصر اتصل به كعادته في السادسة « صباحاً » وقال له إنه سمع خبر الإنذار من لندن نقلاً عن الأسوشيتد برس ( ٣٦٤ ج ) والخبر كما نرى من رواية كويلاند لم يخرج من واشنطن إلا الحادية عشرة صباحاً أي السادسة « مساءً » في القاهرة فكيف سمع به ناصر في السادسة صباحاً ؟! قصص وحكايات !

م<sup>١٢</sup> - وإذا كان تحويل ناصر لمصر من سوق للسلاح الغربي إلى سوق روسي قد احتاج للعدوان الإسرائيلي وياندونج ومسرحة صفقة السلاح فإن الاتفاق الروسي - الأمريكي في ١٩٧١ على إطلاق يد روسيا في ليبيا مقابل طردهم من مصر ، وبالتالي تحويل القذافي من ألد عدو للشيوعية وروسيا إلى يساري وأكبر زبون للسلاح الروسي ، لم يتطلب أكثر من غمزة عين من الأمريكان فانقلب الأخضر آخراً ، وبلا مقدمات ، وكأنه إنسان آلي !

م<sup>١٣</sup> - ويدعو أن المعارضة الصليبية لتصنيع السلاح عربياً ما زالت مستمرة ، ومن جهات عديدة بعضها يعني ماذا يعارض ولماذا يعارض ، وبعضها عن جهل أو دوافع خاصة ، وإذا كان في شرف تبني والدفاع عن هيئة التصنيع العربية في أحلك الظروف ، حتى أصبحت كتاباتي هي المرجع الذي يستطو عليه من أراد الدفاع عن صناعة السلاح العربية في مصر بعد الهنا بسة ! فقد تصدبت للمعارضين الجدد وفيما يلي واحد من المقالات التي كتبتها للرد على الوزير السابق وأحد أكبر المدافعين عن ناصر . . الحاج « أمين هويدى » الذي مهما فعل أكن له بحجة خاصة . .

## الرد على هويدي

نأملت أشد الألم من هذا القول الذي نسب للحاج أمين هويدي وزير الحرية الأسبق . حتى  
فزعنت منه إلى الكذب كما يقول المنتهي . مضمناً لو لم يكن هو قائله وانتظرت طويلاً لعله يصحح أو  
يكذب هذا الذي نسب إليه في صحيفة التجمع ضد صناعة السلاح في مصر . . وفي النهاية لم أجد  
بدأً من أن أرد حتى لا تتسبب سمعة الحاج هويدي الطيبة في دعم رأي خاطيء وحملة مشبوهة  
الانحياز ! مقضوحة الدوافع ، تستهدف منع مصر وبالتالي العرب من إنتاج السلاح . هذا الإنتاج  
الذي كما قال أمين هويدي نفسه - هو : جوهر الاستقلال . . وقبل مناقشة موضوع هذه  
التصريحات التي انتزعت انتزاعاً من العسكري السابق الذي لا شك في وطنيته . نحدد الإشارة هنا  
إلى هذا النوع من الإكراه الذي يقع على المفكرين المصريين فيجب عليهم على ترديد فكر المتحررين ، أو  
حتى تنبيه ، وذلك من خلال الحجة الخبيثة التي وضعها السادات ومستشاروه من رجال المخابرات  
الأمريكية بفرض نماذج معينة على العمل السياسي في مصر ومنحها وحدتها ترخيص أو احتكار تشيل  
التيارات واحتكار إصدار الصحف المدعومة من الدولة واحتكار تراخيص الأحزاب . . ومن ثم  
يستغلون حاجة الثرفاء المشروعة للتعبير في أي منبر لفرض آرائهم المنحرفة عليهم ! فقد سأل  
المحرور ، الوزير السابق عن رأيه في تصريحات وزير الدفاع الحالي عن نجاح مصر في إنتاج بعض  
الأسلحة . . وعلى الفور أجاب الرجل الإجابة المتوقعة من أي مصري وطني شريف عاش ماضي  
احتكار السلاح وما جرفته على العرب منذ قال لورانس في الحرب العالمية الأولى : أعطوا العرب  
البنادق فقط ولا تفتكهم من المدافع وبذلك يبقى القرار لنا . . إلى أن « كسر الروس قلب  
عبد الناصر . . » بنص تعبير الزعيم الشيوعي شوان لاي - إذ ماطلوه وأذلوه وأجبروه أكثر من مرة  
على ترك مسؤولياته هنا بعد هزيمة ١٩٦٧ للسفر إليهم يستجديهم بعض ما تقدمه أمريكا على  
إسرائيل ! واشترطهم عليه إعادة « علي صبري » معزواً مكرماً بعدما كان قد قرر تصفيته وأعد له  
كميناً وضبطه منهرياً من الجماهيرك بشحنة من السجاد الصيني الفاخر أن بها من الخارج ، مما جعل  
سياً صينياً يسخر منا قائلًا : لقد قدمنا للمصريين كل مساعدة ممكنة ولم نخل عليهم بسر ولكنهم  
يرفضون اطلاعنا على الدور الخطير الذي يلعبه السجاد الصيني في حرب الاستنزاف !

قال أمين هويدي بالحرف : « بالطبع نحن شئلي » فخراً وعزة وكرامة حين نتج أسلحة من صنع بلدنا لنقاتل بها . . . ذلك أن تصنيع السلاح يعني تحرير القرار السياسي وبمعنى الاكتفاء ذاتياً من الأسلحة والذخائر ، ثم هناك الحافز الاقتصادي . فالإنتاج المحلي أقل تكلفة وهو يعوض النقص في ميزان المدفوعات ويتيح فرصاً أفضل للعمالة .

هذه هي الإجابة القوية والواجة لوطي شريف ولكن الذين سلمتهم حكومتنا الصحافة والأحزاب ، وحرمتها على الوطنين لا ترضيهم هذه الإجابة ، ولا سمعوا إليها ، ومن ثم يستمر المحرر ( غير المعروف ولعله يتحل اسماً حركياً ومن حق مثله أن يتخفى ) . . يستمر في اعتصار السيد أمين هويدي حتى يتزعج منه تصريحاً بمعارضة إنتاج السلاح إذ سأله : وهل الاقتصاد المصري مهيباً لذلك فعلاً . . ؟ ويتنازل الوزير عما سبق أن قاله فيقول إن إنتاج السلاح ينقسم لثلاثة أقسام من ناحية التكنولوجيا ويحدد نوع التكنولوجيا التي تفتحها مصر بأربعة عوامل رئيسية ( يتقوا انتاشر ١ ) هي وجود قاعدة صناعية ضخمة وقاعدة تكنولوجية عالية ووجود تمويل كاف وإمكانية التسويق والتصدير علينا ألا نتعجل أمورنا فلا نبدأ خطوة إلا بعد أن نكون قد أقمت القاعدة الوطنية حتى لا نتكسر .

وإلى هنا فلا بأس فهي مبادئ وإرشادات من مرتبط بالتجربة الناصرية وما فيها من نكسات وأكاذيب وقد كنا نظن أنها بنت القاعدة الصناعية وطمحت إلى إنتاج الصواريخ فلماذا يثبت بطلان ذلك ويشغى علينا من خطوة متعجلة . . ولكن المحرر السعور ضد إنتاج مصر للسلاح يبادر فيصرخ مهلاً :

- أفهم من هذا أنك ضد تصنيع الدبابة والطائرة في مصر ؟

نأمل السؤال الذي لا يمكن أن يصدر عن مصري . . فهو ليس ضد بعض الأخطاء ولا ضد ممارسات أو أسلوب بل هو ضد مبدأ « إنتاج » مصر للدبابة أو الطائرة من أساسه وبالطبع الصاروخ والمدفع إلا إذا كان يفرض علينا إنتاج أسلحة دفاعية فقط وكأنه يمثل الحماية البريطانية أو الوصاية الامبريالية الجديدة أو خليفة لورنس ! فهو ضد تصنيع السلاح في مصر . .

هنا كنت أتمنى أن يسكت أمين هويدي وهو أضعف الإيمان ولكنه انزلق وراء المحرر فقال أو نسب إليه لا أدري : « بالطبع . . إلا إذا توافرت لدينا الإمكانيات اللازمة لذلك وإلا فإن ارتباطنا بدولة المنيع وهي الولايات المتحدة سيكون وبالاً علينا ومنصبح كإسرائيل مجرد ذبابة في بيت العنكبوت ( . . ١١ ) ولا ننس قضية التسويق ذلك أن سوق السلاح العالمي خاصة منتجات الدول الصغرى المنتجة للسلاح مثل إسرائيل والأرجنتين والبرازيل وتايوان تعاني من كساد حقيقي بسبب انهيار الاقتصاد العالمي . . إن دخولنا في صناعات سلاح مشتركة مع أمريكا يزيد من تبعيتنا ويفقدنا حرية قراراتنا الاقتصادية والسياسية » .

نحن إذا أمام موقف مبدئي يعارض من الجوهر إنتاج الدبابة أو الطائرة في مصر وليس خلافاً على التفاصيل أو الأسلوب أو الشريك أو شروط المشاركة . . لا . . إنهم يعادون الفكرة والمبدأ من الأساس وللأسف جروا الرجل الفاضل معهم !

وإذا كنت ستعرض للاعتراضات المثارة ضد صناعة السلاح العربي في مصر إلا أنني لا أستطيع إلا أن انتهز فرصة الشهر المقترح . فادعوا أن يتقبل الله من الحاج هويدي وأنا أعرف أنه طاهر القلب



والسلوك أن يتقبل منه فنصبح فعلاً مثل إسرائيل قول : انشا الله بالحق !  
 إذا كنت سأبدأ باعتراضات السيد أمين هويدي ضد صناعة السلاح تلك التي استصرحت إياها صحيفة المتجمعين إلا أنه من الضروري التنبيه إلى أن الاعتراض على تصنيع السلاح في مصر يصدر من جهات شتى عالمية وعلمية ، وهي رغم ما بينها من تناقضات وعداوات إلا أنها تجمع على موقف واحد هو الإصرار على إفشال وتدمير محاولة مصر خرق الحصار الأميركي إلى الغرب والسوفييتي وبحرير الإرادة السياسية العربية أو المسلمة بتحطيم احتكار السلاح التحطيم الفعلي لا الشعاري وذلك بإنتاجه وليس استيراده ، ولم تكن مصادفة أنه فور إعلان مصر عن نجاحها في إنتاج الذبابات أن تنشر العديد من الصحف بشري انتهاء عصر الذبابة ! وكأننا نتجهج لنبيها لروسيا وأمريكا ؟ ولو استسلمنا لهذا المنطق فإن كافة أنواع السلاح المعروفة لا قيمة لها في حرب الكواكب أو السموات التي تسابق إليها الدولتان الأعظم !

قال وزير الحربية الأسبق إنه لا بد لقيام صناعة سلاح من أربعة عوامل رئيسية هي :  
 وجود قاعدة صناعية ضخمة ووجود تكنولوجيا عالية وثقيل ونسويق .  
 وبالطبع فإن هذه العوامل لازمة لمعظم الصناعات أو على الأقل العوامل الثلاثة الأخيرة ، فحتى إذا أرادت شركة الشريف طرح شبشب بلاستيك في السوق فلا بد أن تدرس التكنولوجيا والتمويل والنسويق !

إلا أننا نقول إنه بالنسبة لشرط القاعدة الصناعية والتكنولوجيا فهو من قبيل وضع العربية أمام الحصان ، وهو من الشروط المعجزة التي يطرحها أعداء تصنيع شعوب العالم الثالث لنشر البأس وإعطاء الحجة للمبطين والفاشلين . . . إذ أنه لا يمكن تعلم السباحة إلا في الماء ولن نحصل على القاعدة الصناعية إلا ببناء المصانع وإدارتها وهذه القاعدة الصناعية لا يشترط أن تبدأ أولاً في الصناعات السلمية بل بالعكس ، قد يكون طريق التصنيع وامتلاك القاعدة الصناعية الضخمة هو الانطلاق من صناعة السلاح فلا شك أن السلاح هو أكثر الصناعات تطوراً وأكثرها استيعاباً للتكنولوجيا الحديثة ولاشك أن الناصريين يذكرون كيف أنتجت مصانعنا الحربية في عهد عبد الناصر البونابازات والتلاجات فالمصنع الذي يستطيع إنتاج طائرة أو سيارة مدرعة لن يعجزه إنتاج سيارة أتوبيس والعمال الذي يحسن إنتاج موجه الصواريخ لن ينتج البطاريات المصدية التي تنجح حالياً ، وصناعة السلاح لمعامل عديدة أسهل في تجميع إرادة وطنية خلفها وفي توفير التمويل الكلام . . . ويفترض أن إدارتها أكثر جذبة وتصبها على استيعاب التكنولوجيا المتقدمة لأن الإهمال أو الخسوف فيها قاتل ومن ثم فإن مباشرتنا إنتاج السلاح يعني أننا نبني فعلاً القاعدة الصناعية ونكتسب أحدث التكنولوجيا العالمية ، هذا إذا كنا مستعجلاً سلاحاً للاستعمال والبيع وسيجرب في حروب صليبية . والحمد لله أن إنتاجنا قد جرب في أشد حروب عرفتها المنطقة ونجح رغم غمات استيعاب أعداء استقلال مصر أو استقلال صناعة السلاح العربية . وقد استطاعت إسرائيل والصين والهند والبرازيل اقتحام عصر الصناعة من خلال إنتاج السلاح وقد أذاعت الأنباء في هذه الأيام إن إسرائيل تحتل الآن المرتبة الثالثة في الدول المصدرة للسلاح بعد الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة . . . ولكن على قدر أهل العزم تأتي العزائم ولو انتظر الإسرائيليون حتى يضمنا القاعدة الصناعية الضخمة والسوق والتمويل لانتهى بهم الحال إلى الكتابة في صحيفة التشمم . . . ولو

اطمأنت الصين للمساعدة الأخوية للاتحاد السوفيتي وقبلت نصيحته المسمومة بالكف عن إنتاج القنبلة الذرية لأن الأخ الأكبر يمتلكها فلا حاجة لتبديد الموارد . . . لكثت قد تزيقها الدلول مرة أخرى ولكنها قطعت علاقاتها مع روسيا وتحملت كل العقوبات التكنولوجية والاقتصادية والسياسة والتخريبية ووسط حصار عالمي شامل من الغرب والشرق أنتجت قنبلةا وسلاحها بلا قاعدة صناعية ضخمة مسبقة ولا تكنولوجيا بارزة وإنما إرادة صادقة وفكر حر غير عميل . .

طرح وزير الحرية الأسبق مشكلتي التمويل والتسويق كعقبات شغ مصر من إنتاج السلاح وتثبت خطأ حكومتها في محاولة هذا الإنتاج وأذكر هنا أنني عندما طرحت مطلب تصنيع السلاح في كتيب : « ماذا يريد الشعب المصري » وكان خطاباً مفتوحاً للرئيس الراحل السادات ، كتبه فور إعلان وفاة الرئيس الراحل جمال عبد الناصر . وقلت فيه : إن تحطيم احتكار السلاح يكون بإنتاجه وليس باستيراده ومن ثم لابد أن نتج السلاح وأن ذلك كان ممكناً منذ الخمسينيات . وفور نشر الكتيب تصدى لنا مراسل مجلة حوار وهي المجلة التي كشفت تحقيقات الكونجرس في الولايات المتحدة أنها صدرت بترتيب وتمويل من المخابرات الأمريكية - تصدى لنا قائلاً : إن الدعوة لإنتاج السلاح في مصر أو العالم العربي ليست إلا نكتة سخيفة ! ونحن نضيف أنها أيضاً ثقيلة على قلب المخابرات الأمريكية والروسية والناطقين باسمها وكما أن الروس كان هدفهم منع تسليح الصين - كما أشرنا - رغم الروابط الأخوية والعقائدية ، ! فهم أيضاً ضد تسليح أية دولة إسلامية . وهم لم يتورعوا عن تقديم إنذار امبريالي وقع لباكستان يوم ٢١ يونيو الماضي ( ١٩٨٦ ) يقولون فيه : إن إنتاج باكستان قنبلة ذرية بشكل خطراً على جنوب الاتحاد السوفيتي لا يمكن أن يقف هذا الاتحاد السوفيتي أمامه مكتوف اليدين . . . ولذا لا تكون الترسنة النووية السوفيتية خطراً على شمال باكستان ولذا لا ينتج الاتحاد السوفيتي على قنبلة الهند . . إن قنبلة باكستان التي لم تولد بعد ، خطر على من هدده واحد من مفاعلاته العالم كله ! تماماً كما كانت طوابي الأسكندرية خطراً على أمن حكومة لندن في عام ١٨٨٢ . والاتحاد السوفيتي هو العدو الأول لأية محاولة لظهور قوة إسلامية مستقلة قوية لأن مستعمراته الإسلامية هي التي تكون ما يسمى بالاتحاد السوفيتي ولو تحررت هذه المستعمرات لما بقي إلا روسيا القفيرة في كل شيء والمستكرة في أوروبا وذات التاريخ الدموي في آسيا . . من هنا نفهم معارضة الروس وعملاء الروس لأي تطلع إسلامي لامتلاك صناعة السلاح . . أما أمريكا فمصالحها وارتباطاتها مع إسرائيل تجعلها بالطبع تتخذ نفس موقف الاتحاد السوفيتي . ومن خلال سيطرة الدولتين على العالم العربي كان التفكير في إنتاج السلاح من المحرمات ولا ينظر ببال . . إلا أنه حدث ذات يوم في لحظة صفاء عربي نادر وبعكس كل القوانين التي تحكم تصرفات العرب وارتباطاتهم ، حدث أن اتخذ الملك فيصل والرئيس السادات القرار التاريخي بإتشاء صناعة السلاح العربية . وسارع بعض العرب بالمساهمة بينما تربص بها بعض المستعربين والقوى الامبريالية العالمية . وفي مقدمتها إسرائيل بالطبع . ولأنك أن المشروع كان سيحل مشكلتي التمويل والتسويق وإذا راجعنا الأرقام الفلكية التي أنفقتها العرب على شراء السلاح لعرفنا أن مشكلة التمويل لا توجد إلا في الضباط والنواب ، أما المال فهو ينب بين مصانع السلاح العالمية وبعضها إسرائيلي وبين السائرة والمختلين ! وما أنفق على شراء السلاح بل حتى عمولاته كان كافياً لبناء صناعة سلاح عربية من الدرجة الأولى . . إلا أن المتربصين بصناعة السلاح العربية

سرعان ما وجدوا فرصتهم في « كامب داخيد » فالتخذوا أعلى قرار في التاريخ العربي وهو الانسحاب من هيئة التصنيع العربية وحاولوا سحب أرصدتهم فيها ، لولا أن صمدت مصر ولم تبخل بالمال كما لم تبخل بالدم من قبل واستمرت الصناعة ويمكن القول الآن والكامب يمتد ليشمل الكثير غير مصر ، فلم تعد المقاطعة مقبولة عملاً بالمثل القائل لا تعابري ولا أعاريك والكامب أو أهم طابلي وطابلك . . . وبعد أن عاقب الله العراق التي تزعمت حملة مقاطعة مصر بنياً وعدواناً بل رياء عاقبها بأن كانت أول مستفيد من صناعة السلاح التي قامت في مصر . . . وبعدما انتفع ذوو التوابا الحسنة أن مقاطعة مصر كانت لصالح أعداء العرب أقول أصبح الجوهياً للأمل في استعادة التمويل العربي وخاصة بعد أن نأكد نجاح التجربة وبعد أن نؤكد لهم أنها مربحة وأنه يمكن حتى صرف عمولات فيها ! وقد سمعنا أن دولة عربية وقعت اتفاقاً مع البرازيل للتعاون في إنتاج الأسلحة الصغيرة كما ستعمل الدولة العربية التجارب البرازيلية لإنتاج صاروخ برازيلي بحر - بحر ينافس الصاروخ الفرنسي exocet . وكذلك إنتاج البرازيل لقواعد إطلاق الصاروخ « استروس » والذباب « أوسوربو » ٤٢ طناً وطائرات التدريب توكا . . . أي باختصار دولة عربية ستعمل صناعة السلاح البرازيلية ونحن على ثقة أن هذه الدولة أكثر رغبة وأسرع تلبية لتمويل صناعة السلاح المصرية بل العربية في مصر ، إذا ما زالت المعوقات وشرط أن نؤمن نحن أولاً بصناعتنا وأن نسكت تلك الأصوات المخوثة التي تحاول تقليس هذه الصناعة لإبقاء العرب تحت رحمة العسكرية الإسرائيلية والاحتكار الدولي للسلاح . أما عن التسويق فالمقروض أن تكون فرصة مصر العربية المسلمة الأفريقية ، أكبر في تسويق سلاحها من إسرائيل الغربية والمعادية لذلك كله . . . انطلاقاً من فلسفة : « جعاً أولى يلحم نوره » وهو الشعار الرائع في الخليج منذ الستينيات أو من واقع الإيمان بالتضامن العربي الإسلامي الأفريقي أو من ناحية الاطمئنان لمعاملة الأخ ونصيحته أو حتى من الناحية التكنولوجية البحتة وأشير هنا إلى ملاحظة ذكية قالتها صحيفة أمريكية في معرض إطلاق تقرير الخطر ضد صناعة السلاح العربية إذ قالت بالحرف : « إن مصر تنتج أيضاً أسلحة ذات تكنولوجيا منخفضة وهي التي تحتاجها الدول النامية » وهذا صحيح ويذكرني بما قبل في تحليل هزيمة باكستان أمام الهند ، فقد قال المحللون إن من بين أسباب الهزيمة أن الطائرات الأمريكية التي كان الباكستانيون يستخدمونها كانت أكثر تطوراً أو تقدماً من الطائرات السوفيتية التي يستخدمها الهنود ولذلك كان الهنود أكثر تحكماً في طائراتهم . . .

ولا شك أن الدول النامية لا تضع في مخططاتها الحرب مع الدول العظمى ، وهي إن حاربت هذه الدول فلن تعتمد على التكنولوجيا في الانتصار عليها ومن ثم فهذه الدول النامية تحتاج للسلاح لأنها الداخلي ونحسب للمنازعات مع جيرانها وأيضاً لصعد محاولات الدول العظمى التدخل في سيادتها من خلال تحريض وتسليح قوة إقليمية ، أي دولة أخرى من دول العالم النامي ومن ثم فالسلاح المصري أو العربي المصنع في مصر يسد هذه الاحتياجات . . .

أما قول الوزير السابق : « ولا تنس قضية التسويق ذلك أن سوق السلاح العالمي خاصة منتجات الدول الصغرى المنتجة للسلاح تعاني من كساد حقيقي بسبب انبهار الاقتصاد العالمي » ! قوله هذا دليل على طهارته وأنه لم يصفق في الأسواق مثل أبي هريرة رضي الله عنه وأنه أيضاً مثله



لا يفهم في الاقتصاد المعاصر ! فالسلاح ليس كراقات ارجنس ولا بارفان تنكش سوقه وتستفي عنه الدول في فترات انهيار الاقتصاد العالمي ، بل فعلنا لا نذهب بعيداً إذا قلنا إن تجارتهم تروج وتنشط في تلك الأزمات الاقتصادية لأسباب عديدة . لعل بعض العاملين في الصحافة التي استصرخته ما زالوا يذكرونها .

إن محاولة التشكيك في جدوى صناعة السلاح المصري تحت ستار مشاكل التمويل والتسويق يمكن أن تشل أية رغبة في دخول مجال التصنيع ، فنفس الحجج يمكن إثارتها ضد أية صناعة بل هي ضد الصناعات السلمية أقوى منطقاً إذ يمكن القول : من الذي سيشتري منسوجاتنا والولايات المتحدة وبريطانيا وتاليان لا سواقها ؟ ومن الذي يشتري سيارتنا وأمریکا عاجزة عن منافسة السيارات الصغيرة اليابانية بل حتى الكورية داخل أمريكا . . الخ فمن يريد الهروب من الخسفيات المصرية لا يعجزه المبرر ، ولكن الدول التي تقرر شق طريقها في الغابة الدولية تعرف أنه لا بد من إنجاز المستحيل . خذ مثلاً صناعة السلاح في البرازيل التي لا يستحون من الاستشهاد بها وكأن البرازيل كانت أكثر تقدماً من مصر في الخمسينات . . وإنا ساق إله إليها عسكرياً وطينت بنوا اقتصادها وصناعاتها وزاحوا بها العالم المتقدم . ونحن إبتلنا الله بالنصرين الذين لا صنعوا ولا يريدون لمصر أن تصنع الآن . . صناعة السلاح البرازيلية بدأها منذ عشرين سنة مفاسر من الطواغيت قصة أشبه بفيلم سينما وهو جوسيه لويز ورييرو ، الذي عندما صمم أول دبابة برازيلية حملها على سفينة شحن استأجرها من قبرصي وطاف بها على موانئ العالم يحاول تسويقها ! وطوال الرحلة كان القبرصي يبيع البطرمة يحاول إقناعه بعبث المشروع ، وأن الحل الأمثل هو إلقاء الدبابات في البحر والنصب على شركة التأمين وقبض البوليس . . ولكن البرازيل رفض منطق البلطجية المتخلفين حتى وصل إلى طرابلس في ليبيا وعقد أول صفقة سلاح وكان ذلك في عام ١٩٧٣ واليوم تحتل البرازيل المركز السادس بين الدول المصدرة للسلاح وليبيا مازالت في مركزها بين المستوردين والمستهدين للمقاترين . . والمراء حيث يضع نفسه وكذلك الأمم . . وحجم صادرات البرازيل في عام ١٩٨٥ من السلاح : ألف مليون دولار وهي تنتج حالياً مقاتلات نفثة بسرعة تفوق سرعة الصوت وطائرات تدريب ، ودبابات خفيفة وثقيلة وزوارق حراسة وقنابل والغمام . . وذخائر صواريخ وأطقم إطلاقها وكلها مصنعة في البرازيل أما الهادي الذي رفض إلقاء دبابته في البحر فيمتلك الآن صناعة يعمل فيها عشرة آلاف عامل وأحدثت تحدياته دبابة تزن ٤٢ طناً يتنافس بها الدبابة الأمريكية M-1 ( وهذا يعزز رأينا في أن جوهر مشكلتنا هو استبعاد القطاع الخاص صاحب المبادرات والفعاليات والاقتصاد العلمي ) نجحت البرازيل واليوم يتسابق العرب على الشراء منها . . أما الذين يريدون الانتظار حتى تمتلك قاعدة صناعية ضخمة فلن يروا في بلادهم إلا قاعدة للروس أو الأمر يكان ومن بدري ربما أسوأ من ذلك وأكثر مذلة ( قامت محررة صحيفة بلطش هذا الجزء من كتابنا : ) قيام وسقوط امبراطورية النفط ، وقد رفعنا الأمر للقضاء . )

والحمد لله أن وهب الله مصر رجالاً من نوعية أخرى قرروا إنشاء صناعة السلاح والمضي فيها ، وقد كتبت منذ ما يقرب من ثلاث سنوات أقول : إن صناعة السلاح المصرية وصلت إلى ما يسمونه



مرحلة الانطلاق ، وإن القوى المعادية بدأت تتخوف منها فقد كتبت صحيفة أمريكية بتاريخ ١٨ نوفمبر ١٩٨٤ تقول : « المصريون سيصبحون أكبر منتج للسلاح في الشرق الأوسط . فهُم يشترون خطوط إنتاج كاملة من الشركات العالمية لإنتاج الأسلحة الصغيرة والذخيرة ومدافع الموتر والميدان وطائرات المليكوبتر حتى قال سمسار سلاح فرنسي : ربما خلال خمس سنوات سنحمل حقائبنا ونرحل نهائياً من الشرق الأوسط . لأن المصانع المصرية ستد حاجتنا السوق . وقال « سرج داسو » ابن مارسيل داسو مصمم الميراج : إن المشاريع المشتركة مع مصر تشكل استشاراً ناجحاً . وأنه يعمل حالياً في مشروع مشترك للدفاع الجوي . يعتمد على مدفع مصري ( سوفيي الأصل وأدخلت عليه تحسينات مصرية - وقد وصفت صحيفة التتسم هذا العمل بأنه غير أخلاقي !! ) . « واليكترونيات جوية وأجهزة رادار . ورغم أن مصر تقيم مشاريع مشتركة لإنتاج أسلحة متطورة مع أكبر وأشهر مصانع السلاح العالمية إلا أنها - تقول الصحيفة - تنتج أيضاً أسلحة ذات تكنولوجيا منخفضة وهي التي تحتاجها الدول النامية » ( اتلانتا جورنال ) وهذا يظننا لحدث المشاريع المشتركة . ولكن قبل أن نتسلل لحدث المشاركة والتبعية ننبه إلى نغمة يروجها البعض في الإعلام العربي هي الدعوة « لإنشاء » صناعة سلاح عربي !! وهم بالطبع لا يجهلون أنها أنشئت فعلاً منذ أكثر من عشر سنوات . وإنما الهدف هو استغلال أمل الشعوب العربية واللعب على النزوات الإقليمية والمصالح الخاصة لإفشال الفكرة من أساسها . ولأن الله لا يستحي من الحق نقول للعرب ولكل من يعنيه الأمر إنه لا إمكانية لقيام أية صناعة سلاح إلا في مصر والمصريين ولكن لنا الله إذا كان المصريون هم الذين يشككون في قدراتهم . . . حقاً من بيت أب ضريت !!

تختم حديث السلاح بالقرية المسجة التي يرددها أعداء التصنيع وهي الزعم بأن إنتاجه في بلادنا يزيد من تبعيتنا !! وربما كان هذا هو السبب الذي جعلهم يقتصرون على نصف شعار : « من الإبرة للصاروخ » ، فأنجوا الإبرة ونسوا الصاروخ خوفاً من أن تزداد تبعيتنا للروس لو طاليهم وقتها بإثبات أنهم يختلفون عن الأميركيين الغربيين وأهم مع تصنيع الشعوب بأن يتوآ في مصر ومع مصر مصتعا للصواريخ تحمي سبأنا ، وقد أعطوا هم الروس حلم عمرهم بالدخول في الشرق الأوسط وكمحربين للشعوب . . . ! ولأن جهدهم في تحطيم احتكار السلاح اقتصر على شرائه فهم يهاجمون تصنيعه اليوم . إذ صرح السيد أمين هويدى أو استصرح بأن : « دخولنا في صناعات سلاح مشتركة مع أمريكا يزيد من تبعيتنا ويفقدنا حرية قرارنا السياسي والاقتصادي وقد يصل بنا إلى ما وصلت إليه إسرائيل والعباد بالله ! التي وصفها بأنها ذبابة في بيت العنكبوت الأمريكي ( ويبدو أنه قرأ تحليل مصطفى محمود عن العلاقات العالمية في بيت العنكبوت ) !!

وقول الوزير كان يمكن ترديده في عصر قالت النكتة عنه : إن المصريين فيه كانوا يخلعون أستاذهم من أتوفهم لأنه لا أحد يجرو على فتح فمه . . . أما وحرية القول مكفولة فهو قول بلا أساس فلا أحد يقول إن الدولة التي تنتج سلاحها في مصانع على أرضها وفي إطار سيادتها الوطنية ومتأول قواتها المسلحة والشرطة العسكرية بل حتى الأمن المركزي لا أحد يقول إنها أكثر تبعية - بسبب مشاركة أمريكا - من الدولة التي تستورد سلاحها في صناديق من أمريكا ذابها !! لا . . . واسمح لنا باحاج أمين وأنت تعلم أننا لا نكن لك إلا كل احترام وامتنان لما سلف لك من يد عتدنا ، ولكن كما قيل تحبك ونحب مصر أكثر ، اسمح لنا أن نصف هذا القوي بأنه من النوع الذي يدفع المثقفين إلى

الكثير بشرف الكلمة . فالمشاركة في إنتاج السلاح في مصر لا تعبر الإرادة المصرية السياسية والاقتصادية مائة بالمائة كما تريد ولكنها لا تزيد التبعية أبداً بل تنقصها بنسبة ما يتم تصنيعه داخل البلد الصغير .

وكل الصناعات الثقيلة أو العالية التقنية ( التكنولوجيا ) في الدول النامية لا بد أن تبدأ بنوع من المشاركة مع الدول المتقدمة حتى ليتبين زعيم البلاشفة أنشأ صناعة نفط مشتركة مع يهودي أمريكي هو صاحب شركة أوكستندال وكل صناعات اليابان وألمانيا الحديثة نشأت بمشاركة مع الاحتكارات الأمريكية ثم زاحمتها إلى حد الموت والإفلاس . فالشركات الكبرى في الدول المتقدمة تحاول تصدير التكنولوجيا للبلدان المتخلفة بحثاً عن العمل الرخيص وهرباً من الضرائب وقوانين وتقابات العمال في بلادها وكنتوع من إغلاق السوق في وجه المزارعين وأحياناً لحفض نفقات التجارب فتنشأ المشروعات المشتركة وبالطبع تفكر الدولة المتقدمة في السيطرة والربح ومنع الدولة الصغرى من كسب كل المعرفة والخبرة . ولكن هذا الصراع طبيعي ومفهوم ومضبره يتوقف على جذية ووطنية الشعب والمستولون في الدولة الصغرى وعلى الصبغة التي تنم بها المشاركة بحيث تحقق أكبر عائد للدولة النامية وأسرع استيعاب للتخلص من الشريك الذي ما من شراكته بد .

أما قول الصحيفة على لسان عمرها إن السلاح الذي تباعه مصر الآن هو من السلاح السوفيتي القديم فأظن أن هناك خطأ في الترجمة ، فالعالم كله يعرف أنه لم يبق لدينا الكثير من السلاح السوفيتي فقد سلم بالكامل مرتين لإسرائيل ، وهكذا أصبحت إسرائيل كما تؤكد جميع المصادر أكبر مصدر للسلاح السوفيتي وأرد مصر تسليم سيناء عامي ١٩٥٦ و ١٩٦٧ - الشاحن : جمال عبد الناصر - عامر وشركاء « لا يمتد » أبداً بإذن الله ووعي الشعب .

م<sup>١٣</sup> - الروايات الأمريكية والمصرية تقول إن أحمد حسين ذهب إلى دلاس ومعه تعليمات بقبول كل الشروط التي قد يعرضها أو قد يطالب بها الوزير الأمريكي . ورواية أمريكية أخرى تقول إن أحمد حسين قال مازحاً للوزير . « إذا لم تدفعوا ، الروس جاهزين . فانضملي الوزير الخ » . غير أنه لا يجوز تحميل « أحمد حسين » وحده مسئولية « ابتزاز » الأمريكيان فقد صرح عبد الناصر لصحيفة نيويورك تايمز في أبريل ١٩٥٦ بأنه إذا رفض الغرب تمويل السد العالي فإن مصر ستضطر بكل تأكيد إلى الموافقة على العرض السوفيتي لتمويل هذا المشروع « حروش : مجتمع عبد الناصر ص ٧٨ وهناك أكثر من محاولة من هذا النوع .

م<sup>١٤</sup> - ص ٧٣ وفي الحقيقة فإن إسرائيل هي وحدها التي استفادت من قرار مصر الاعتراف بالصين وفقاً لما قاله هيكल نفسه فقد قال بالحرف الواحد : « وكان رد دلاس على قرار مصر بالاعتراف بالصين الشعبية أن صرح لفرنسا بإعطاء إسرائيل ثلاثة أكراب من أحدث طائرات « الميستير » التي كان إنتاجها يتم في فرنسا لحساب حلف الأطلسي وعلى نفقة الولايات المتحدة » هيكل ص ١٠٢ قصة السويس . وفي الوثائق التي نشرت حديثاً ما يفيد أن « كافري » توقع في يناير ١٩٥٤ أن يعترف عبد الناصر بالصين الشيوعية وألمانيا الشرقية إذا تأكد أننا لن نقدم له مساعدة اقتصادية .

م<sup>١٥</sup> - وهنا وقفة مهمة ، فإن « هيكل » بإحساس : « يكاد الحريب يقول خذوني » توقف عند الإشارة لتمويل الروس المشروع ودق على صدره متدهشاً وقال لم يكن تمويل روسيا مظهراً بعد فكيف فكر دلاس في ذلك ؟ ومن النظرة الأولى تبدو دهشة مصطنعة وسؤالاً ساذجاً . . فستطو الأحداث يؤكد أن الروس يقفزون كلها تراجع الأمريكان وهذا واضح في صفقة السلاح . . ومن ثم لا غرابة أن يتوقع دلاس تقدم الروس بعد انسحابهم من تمويل السد . . بل أنهم تزعمون أن مقبركم نفسه حدد بالذهب للروس ! .

ولكن الأمر أعمق من هذا ففي الوثائق التي نشرت قبل تأليف هيكل للمفاته . . والتي ثبت اطلاعه عليها ، وثيقة كانت كافية لإعقائه من هذه الدهشة وهذا السؤال . . وهذه هي الوثيقة ولأمر ما غفلت عينه عنها :

وثيقة رقم ١٢٨٢

من السفير في مصر ( كافري ) إلى وزارة الخارجية ( الأمريكية )

القاهرة ١٢ فبراير ١٩٥٤ الساعة الثانية مساء

٩٠٢ سري

مصدر مصري موثوق به أبلغ بصفة سرية جداً مسئولاً بالسفارة ( هذا التعبير كما علمنا هيكل يقصد به رجل مخبرات يتكرر وراء وظيفة السفارة : انظر بين الصحافة والسباسة . ج ) إن وزير التجارة السوفيتي ، قدم للبعثة المصرية الاقتصادية التي كانت في موسكو ( ١٦ يناير ١٩٥٤ ) عرضاً مغرياً لمساعدة مصر في بناء السد العالي . وقد أبى المصدر أن يقدم تفاصيل ، ولكنه أبلغ أن الروس كانوا من الذكاء بحيث جعلوا العرض رهنًا بموافقة عبد الناصر الشخصية ، وقد عاد عضوان من البعثة المصرية إلى القاهرة لنقل العرض لناصر بينما انتظرت بقية المجموعة في موسكو . وقال المصدر ( الجاسوس المصري الذي يبلغ السفارة . ج ) الذي كان حاضراً عندما قدم العضوان تقريرهما

لناصر . قال إن الأخير ( ناصر . ج ) استمع لها بانتباه وحاسة لتفاصيل العرض الروسي . . . وبعد سماع المتدربين ، علق ناصر : هذا مشير . . . ولكن يجب علي أن ألقى القبض عليكما لأنكما رجعتما شيوعين . وأعطى عبد الناصر أمره باستقاء العضوين في القاهرة ، على أن تعود البعثة بمعلومات كاملة عن المقترحات الروسية التي ستلقى تقديراً دقيقاً ( رئيس البعثة حسن رجب ) . أما ميلفتا الذي هو شخصياً يعارض أي نشاط سوفيتي في مصر فقد أكد شكوك حكومة مصر في مقاصد الروس وأحابلهم إلا أنه قلق على أية حال ، لأن العرض الروسي يبدو مغرياً .

من ياترى الذي أبلغ الأمريكان بالعرض الروسي في فبراير ١٩٥٤ ولماذا يتدهش « هيكلم » من معرفتهم في يونيو ١٩٥٦ ؟

هل من فتى من عضوي الوفد اللذين أبلغا عبد الناصر هذه الواقعة يستجمع وطنيته وبخبرتنا من هذا الذي كان حاضراً مقابلتهم ! . .

م<sup>١٦</sup> - وهذا عرض « هيكلم » لفكرة السد كيف تطورت :

« مشروع السد العالمي فكرة نادى بها ودعا إليها خير زراعي ( زراعي ؟ ! ج ) يونانيا اسمه « دانيئوس » وقد قدم مشروعه إلى بعض وزراء الأشغال في مصر قبل الثورة ، ولم يلتفت إليه أحد . . . وبعد الثورة قدمها إلى مجلس الثورة فحولت إلى جمال سالم ثم دعا ناصر دانيئوس إلى لقائه واستمع منه إلى عرض تفصيلي عن المشروع » ! ص ٢٧٩ ع .

خير زراعي

وجمال سالم

ثم عرض تفصيلي من خير زراعي جريكي للمدرس بكلية أركان حرب ا . . . وعلى ضوء ذلك تقرير سد النيل وإغراق التوبة ومنع الفيضان وحبس الطمي . . . وتعليق بحيرة فوق رأس مصر في عصر الصواريخ .

م<sup>١٧</sup> - رفضه كبار المهندسين المصريين مثل « عثمان محرم وعبد العزيز أحمد » فحوكم الأول بتهمة الإفساد وأسقطت الجنسية عن الثاني !



## الفصل الثامن

### روسي وأمريكي ع الدفة !

« تأخر الغزو البريطاني يوماً كاملاً بسبب تعرض  
ومضايقات الأسطول السادس . . »

« التحذار للسويس ! »



ويبدأ « المفتي » رحلته مع بريطانيا على طريق السويس ولا يفوته أن يحكي لنا قصة « سلوين لويد » وطرد جلوب . . والنبأ الذي وصل إلى « سلوين لويد » وهو يتناول العشاء مع عبد الناصر مما جعله يظن - وهو غيبي حقاً - أن عبد الناصر كان على علم بالنبأ بل وقته توقيتاً ليصل إلى سلوين ما بين الاسكلوب بانيه ، والسلطة ، وكان الأردن محاطة بمصرية . . ما علينا من غياب سلوين لويد . . رواية هيكل تتضمن « معلومة » غريبة وخطيرة . وهي أن عبد الناصر نفسه كان آخر من يعلم . . بل إن سلوين لويد والسفارة البريطانية والعالم كله أحيط خبراً بإقالة « جلوب » إلا عبد الناصر !<sup>١٢</sup> .

هذا ما يقوله « هيكل » الأمين على تراث الزعيم . . فقد دخل مكاتب السفارة البريطانية ، بل اقتحم العشاء اقتحاماً ، ودس ورقة في يد السفير البريطاني الساعة التاسعة مساءً ، ودسها هذا في جيبه بعد أن قرأها وأصبح واضحاً على وجهه وحديثه أن أمراً خطيراً قد وقع . . ثم انصرف السفير والوزير البريطاني ، وكل هذا الذي حدث لم يلفت انتباه عبد الناصر ليسأل أحد معاونيه - إيه يا جماعة اللي حصل . . اسألوا الوكالات يكون في خبر . . وإلا اسألوا أقسام البوليس تكون أم السفير ماتت !؟

أبدأ . . وفق رواية هيكل لم تحرك شعرة استغهام في رأس الزعيم ! بل توجه عبد الناصر إلى فراشه وتام قريح العين عن شواردها . . حتى أيقظه هيكل - ومن غيرهِ يوقظ الغافل !؟ - في الساعة التاسعة من صباح اليوم التالي .  
التاسعة !؟

- عندي خبر يجنن ياريس يا كبير القلب . . عارف جلوب بتاع الأردن . .  
- ماله ؟ أو اشعنى . . !؟

، إلخ ما يمكن أن يتضمنه سيناريو مسرحية هزلية حول تلك الصورة البشعة التي يقدمها هيكل عن الزعيم الذي كانت أبرز مميزاتهِ هي « المعلومات » وخاصة من هذا الطراز ! . .

والذي كما تجمع كل الروايات لم يكن ينم قبل أن يسمع جميع إذاعات العالم ولكن في رواية هيكمل نجده معزولا .

لا سفارة تبلغ ١٩

ولا ملحق عسكري ١٩

ولا غابرات ؟

ولا مراسل صحفي ؟ !

ولا أحد يسمع راديو ترازستور . . فالخبر كان قد أذيع من جميع محطات العالم وبجميع اللغات حتى السواحلي . . والزعيم لا يدري حتى يبلغه هيكمل الذي بدوره سمعه من مراسل « رويتر » في مصر ! الذي اتصل بهيكمل يطلب تعليقا على الخبر ولم يخطر بباله أنه لا هيكمل ولا سيده قد سمعا بالخبر . . ٢٠

« أن يظل المصري غائبا عن الوجود الحضاري . . الخ \* »

وهكذا كانت تحكم مصر . . وتقود العالم العربي !

دعنا من هذا الهذر ولنتقل إلى حديث يبهج النفس حقاً :

الاجتهادات حول الوقت الذي طرأت فيه فكرة تأميم القناة على خاطر عبد الناصر كثيرة ومتباينة ، ومتفاوتة الذكاء والإسفاف أيضاً ، ومن هذا النوع الأخير زعم « هيكمل » أنه هو الذي أوحى لسيده بتأميم القناة ، على الأقل إن الفكرة خطرت لها في وقت واحد ! وإليك رواية هيكمل .

استبقت محمد حسين هيكمل صباح ٢١ يوليو وقناة السويس في رأسه ، الحمد لله وليس شرم الشيخ . . وإلا لأعاد مجد الإسكندر !

« واتصلت به ( الهاء تعود على عبد الناصر . ج ) تليفونيا في غرفة نومه ، وكانت الساعة الثامنة والرابع صباحاً وتبادلنا حديثاً عادياً مما يتبادله الأصدقاء في الصباح ( من طراز أكلت إيه امبارح يا حمادة ؟ جنة ويطيخ يا جيمي . . معرفش ليه رجلي بتسل . عاملين إيه الأولاد . . يا صبر أيوب ! ج ) ثم قلت له : « إني فكرت طويلاً فيما تستطيع أن تفعله إزاء القرار الأمريكي وقال ( اللي هو عبد الناصر . ج ) : وهل توصلت إلى شيء ؟ »

وقلت : هل تذكر ما كنت تقوله عن انتظار فرصة ملائمة للتقدم فيها بطلبنا للمشاركة والحصول على نصف دخل . . الخ » .

وهو بذلك يقلد « مايلز كوبلاند » الذي ادعى في كتابه أنه اقترح تأميم القناة قبل عبد الناصر في تمثيله دور عبد الناصر في قصر « لعبة الأمم » .

وأغلب الظن أن « عبد الناصر » وصل للقرار عقب سحب تمويل السد العالي وما أحاط

\* نص عبارة هيكمل عن عخطط وأمان إسرائيل لمصر .



به من صورة قائمة ، إذ اعتبر في الدوائر « المعنية » قراراً بسحب الثقة من عبد الناصر ، وأن أمريكا لا يمكن أن تعامله بهذا الشكل إلا إذا افترضنا أنه حالة ميثوس منها أو كما صور هيكل الموقف بأنه بعد « سحب تمويل السد العالي جاءت النهاية وأوشك الستار أن ينزل على قصة عصر عبد الناصر وصعوده في الشرق الأوسط » .

وهذا بالطبع فهم أو تصور له أسبابه الخاصة ، وهو الاعتقاد بأن النظام مسنود من الأمريكان ، وإلا فإن الشعب المصري لم يكن يربط بين عبد الناصر والسد العالي ، فهو ليس مهندساً ، أو وزيراً تبنى مشروعاً مائياً ويسقط ويتتهي عصره بفشل المشروع ١٩٤٠  
عبد الناصر الذي احتفل قبل شهر بخروج آخر جندي بريطاني ، لماذا يسدل الستار عليه لأن أمريكا ترفض تمويل واحد من مشاريعه ١٩٤٠

ومهما يبدو ذلك غريباً الآن ، فقد كان الشعور وقتها في أوساط أنصاف السياسيين في الخارج والمتنفذين في مصر والعالم العربي . . إن الأمريكان قرروا فعلاً إسقاط عبد الناصر ٢٠٤٠ ، وأنهم قادرون على ذلك باعتبار دورهم في ظهوره واستمراره . وكان لابد من إجراء « دراماتيكي » يجبر إدارة المسرح على استمرار رفع الستار ، ويبقي المتفرجين في مقاعدهم بمنطق الممثلين . الذي يحكي به هيكل .

والدليل على أن القرار كان مفاجئاً أنه لم تكن هناك دراسات جادة لردود الفعل الممكنة في بريطانيا وفرنسا . . وأن عبد الناصر كان قد وقع اتفاقية جديدة مع شركة قناة السويس قبل شهر واحد تتضمن اعترافاً بشرعية الشركة ولو كان الهدف هو التغطية لأمكن للوفد المصري إطالة المفاوضات حتى يصبح قطعها حجة للتأميم . . ولم يكف سلوين لويد عن استخدام هذه الاتفاقيات للتأكيد بأن مصر لا تحترم اتفاقياتها ، وتستخدم منطقاً تبريرياً في اتهام الشركة . . يتناقض مع موقفها من شهر واحد . . الخ ٢٠٤٠

ولكننا إذ نقول إن القرار كان مفاجئاً وابن وقته ، وكرد فعل على سحب تمويل السد العالي ، فإننا نؤكد أن الفكرة ذاتها ، كانت دائماً في رأس جمال عبد الناصر ، وكانت على رأس قائمة المنجزات التي حلم بتحقيقها حتى قبل أن يصل إلى السلطة .  
فما من مأساة كانت تعترض قلب الطالب المصري ، مثل قصة قناة السويس ، وما جرى فيها من غبن وتغيب واستغلال لمصر .

وإلى ما قبل هزيمة ١٩٦٧ . . لم يكن هناك نار يحلم به المصري ، مثل انتزاع القناة من المستغلين الذين حفروها بأموال ودماء المصريين وأجسادهم حقيقة لا مجازاً . . ثم استولوا عليها مجاناً وبأسلوب لصوسي يكفي لدفع تاريخ أوروبا والغرب كله بالعار . . حتى إسماعيل باشا بدأ تاريخه السياسي بشعار أريد « القناة لمصر لا مصر للقناة » ففي هذا الوقت المبكر ، وقبل أن يتم حفر القناة وقبل أن تقبض الشركة منها جنيهاً واحداً ، كان واضحاً أن

القناة هي نزيه في قلب مصر تترج منه ثروتها واستغلاها ومباداتها ، ويكفي أن تعرف أن القناة عند التأميم كان دخلها حوالي ثلاثين مليون جنيه استرليني ، حصة مصر منها مليون واحد والباقي لبريطانيا وفرنسا وأخلاط الأوروبيين ، بل كانت القناة في قلب مصر والسفن البريطانية والفرنسية تدفع الرسوم في لندن وباريس !!

وكانت الشركة تنصرف كمؤسسة استعمارية عنصرية استعلائية تعيش في القرن التاسع عشر ، كل جهازها الإداري من الجنس الأبيض ، تتفاوت مراكزه بتفاوت بياضه ، وعند الفاع فئة خاصة من المصريين . . . وبعدها قامت حركة الجيش ، واستولى الضباط على الحكم ، بل وياتوا في فراش الأميرات . . . استمرت شركة قناة السويس قنصتهم من دخول نادي شركة قناة السويس كساتر المصريين ! لأن شعب القناة دون مستوى الماططين والكورسكين العاملين بها ! ويروي كتاب مجتمعت عبد الناصر أن قائد معسكر الجيش المجاور لشركة القناة اضطّر لإرسال جنوده يسبحون عراة بجوار نادي الشركة ، ففرغ المسئولون هناك ويسمحوا لهم بالاشتراك في النادي ' ، ربما بعدما اجتازوا امتحان كشف الهيئة !!

كانت نموذجاً للإمبريالية في أبشع صوره وما كان يمكن أن تستمر لحظة واحدة في بلد مستقل ، بل كان تأميمها يقترون دائماً في خاطر الحركة الوطنية بتحقيق الجلاء .

وفي السنوات التي سبقت عبد الناصر طرح شعار التأميم في عدة مصادر :

١ - منشورات فتحى الرملى وهوا اشتراكى من الرواد المصريين ومن أوائل الذين تنبهوا إلى خطورة التغلغل اليهودى فى الحركة الشيوعية المصرية . فكان جزاؤه الإقصاء التام من المجري العام لهذه الحركة ، وإبعاده عن الصحافة ما يزيد على ربع قرن بنهمة الشيوعية فى نفس الوقت الذى كان فيه سكرتير الحزب الشيوعى متربعا فى كرسي الوزارة !

٢ - برنامج الحزب الاشتراكى بزعامة أحمد حسن .

٢ - برنامج الحزب الاشتراكي يرعاية أحمد حسين .

٣- برنامج الحزب الشيوعي المصري الصادر عام ١٩٥٠.

٤ - كتاب « الجبهة الشعبية » لمحمد جلال كشك الصائِر عام ١٩٥١ والذي حكمت المحكمة بمصادرته لدعوته إلى قلب نظام الحكم القائم وقتها . ثم كان من حيثيات تغذيته للثيابة وتوقيفه لمدة عامين في عهد « الثورة » !

أما « مصطفى الحفناوي » فلم يطرح أبداً مطلب التأميم . ولما بلغه عبد الناصر بالقرار أصابه اهلع وقال لعبد الناصر : « إنه يسع بأذنيه أزيز الطائرات التي تستهدف علينا »<sup>٢</sup> . على أية حال كان أبعد نظراً أو أصدق توقعاً من عبد الناصر . ولكن عبد الناصر كان أكثر وطنية وأجدر بالزعامة عندما اتخذ قرار التأميم .

تأميم القناة . إذن ، كان مطلباً وطنياً مصرياً ، بل وعلى رأس الأمانى المصرية . وبعد الناصر كان مصرياً وطنياً وقائداً وزعيماً عندما اتخذ هذا القرار ، الذي لا يتنقص من شأنه ، الغزو الأنجلو - فرنسي . حتى ولو انصر الغزاة واستردوا القناة ، بل واحتلوا مصر ،

لغاز عبد الناصر بمكانة وتقدير المصريين « لآحمد عرابي » - على الأقل - فالوطنية ليست جائرة  
تمنح للمتصرين وحدهم .

ولا يتفص من قدر عبد الناصر أنه كان متأكدًا من دعم الأمريكيين<sup>٢٢</sup> ، أو حتى كان على  
اتفاق معهم ، فإن الزعيم الوطني مطالب بالتحرك في ظل مظلة دولية لصالح وطنه ، تزيد  
احتمالات الانتصار وتقلل حجم الخسائر<sup>٢٣</sup> .

وقد دبرت عملية التأميم بإحكام ، وأخفيت عن الأطراف المعنية أي الشركة والانجليز  
والفرنسيين ، ونفذت بإبداع ودون خسائر على الإطلاق ، وأديرت ببراعة فائقة بعكس  
توقعات المخرف الانجليزي الذي جعل بريطانيا تراهن بعض الوقت على عجز المصريين عن  
إدارة القناة . . وتلاحظ أن عملية الاستيلاء على شركة القناة ومكاتبها ومعداتها وإدارتها تمت  
بإشراف ضابط مهندس لا من مجلس قيادة الثورة ولا من الضباط الأحرار البارزين ولا من  
الجهاز الحاكم . . ولأمر ما لم يعهد عبد الناصر بمهمة بهذا الحجم للقوات المسلحة تحت  
إشراف عامر وشمس كما سيعهد لها بعد ذلك بالأتوبيس ! ولا إلى كمال الدين حسين أو  
بغدادى أو حسن إبراهيم . . وإنما اختار واحداً وقعت عينه عليه بالصدفة خلال « حفل  
افتتاح خط أنابيب البترول بين السويس ومطرد يوم ٢٣ يوليو ! . . » وكان اختياره موفقاً  
وباليتة عرف من هذه التجربة أن الكفاءات الحقيقية توجد « أيضاً » خارج الصفوة المختارة !  
باليته اختار ضابطاً بحض الصدفة وكلفه قيادة معركة سيناء . . إذن لكائن النتيجة  
أفضل ! إذ يستحيل أن تكون أسوأ مما حصل !

ومرة أخرى يعزز رأينا في أن « القرار » وليس الفكرة كان ابن يومه ، ومفاجئاً وأنه لم تنح  
الفرصة لدراسته دراسة كافية . . إنه لم تتخذ إجراءات مثل سحب جانب مهم من الأرضة  
المصرية في بريطانيا وأمريكا . . ( ١١٢ مليون جنيه استرليني في بريطانيا + ٦٠ مليون دولار  
في أمريكا تم تحميلها فور التأميم \* ) وكان يمكن إصدار الأوامر إلى أربع مدمرات مصرية  
بالخروج من الموانئ البريطانية حيث كانت وحجزتها الحكومة البريطانية بعد التأميم .  
وعلى أية حال هذه تفاصيل ، ويمكن القول أن الحرص على المفاجأة كان يستلزم المخاطرة  
بالمال والسفن حتى ولو لم يكن سحبها يشتر حشوك الانجليز لأن الجو كان متوتراً ولم يكن  
يخطر بياهم فكرة التأميم .

والقضية التي مستقل إليها الآن ، هي إثبات دور « الكارت » الأمريكي في نجاح عملية  
التأميم وهزيمة بريطانيا وفرنسا . . فقد خاضت الولايات المتحدة كما سئرى « معركة » ضد  
بريطانيا وفرنسا على جميع المستويات وراء الكواليس وأمام منبر الأمم المتحدة ، وفي المؤتمرات  
الصحفية وفي اجتماعات حلف الاطلنطي ، وفي المظاهرات الانتخابية ، وتعاونت مع

• أكد « هيكل » ذلك عندما زعم أن عبد الناصر قال للقيسوي في اجتماع يوم التأميم « تفرد سحب  
حاجة ياقيسوي . . قال حيا حاول »

الاتحاد السوفيتي لأول مرة منذ قيام إسرائيل ، تعاوناً مشيراً . ولكن لا يجوز أن نحمل التناقض الأمريكي - البريطاني ، وحده ، الفضل في النصر المصري ، ولا أن يكون هذا الدور الأمريكي سبباً في انتفاض دور القوى المحلية الوطنية . . فهذه التناقضات بين الدول الكبرى هي مجرد عامل مساعد ، مهما كانت أهميته ، أما النتيجة الحاسمة والدائمة فتقررها العوامل المحلية . . فالتناقض العالمي لا ينصر من لا يريد أن ينتصر . .

كان لا بد من شجاعة عبد الناصر أو مخاطرته ، لاتخاذ القرار بالتأميم ، وكان لا بد من كتمان الأمر عن الانجليز والشركة . . ثم كان لا بد من نجاح الإدارة المصرية في تسير القناة في الفترة ما بين التأميم والغزو . . ولو حدث أن تعطلت الملاحة أو سُدَّت القناة ، أو انهارت الإدارة الجديدة ، لضعفت الأوراق المصرية ، بل ولضعف موقف أمريكا .

ولو حدث أن سقطت الإسكندرية والسويس أو ظهرت في بور سعيد ومنطقة القناة حركة عميلة متعاونة مع الغزاة ، أو لوقع انقلاب في القاهرة ، وقد كان ذلك ممكناً جداً وأعضاء مجلس الثورة يهربون أولادهم ، وخياراتهم ما بين ابتلاع السم أو التسليم للسفارة البريطانية !! لو حدث ذلك لأنهار كل شيء ، ولأسقط في يد الأمريكيان ، ولاضطروا - كما كان الانجليز يخططون - لقبول الأمر الواقع ، أي قسمة جديدة للشرق الأوسط بشروط أفضل للانجليز والفرنسيين والكف عن طردنا من المنطقة قبل الآن . \*

ولكن الوطنية المصرية العريفة ، ناسمت فوق أحزان ومآسي وأخطاء وتنكيلات أربع سنوات وكشفت عن معدنها الأصيل في اللحظات المصرية ، والتفت حول عبد الناصر ، حول مصر التي كان يمثلها عبد الناصر في تلك اللحظة . ولم تهتز شعرة في مصري والطائرات تضرب القاهرة ، والمظليون يهبطون في بور سعيد . والمصريون يرون أحداثاً من خارج عالمهم . . وغزواً تقوم به أضخم امبراطوريتين . . وقوات دولتين كان اسم احدهما يؤثر الرعب في آسيا وأفريقيا ، وإنذار منها يكفي للاستسلام ! .

فالاتحاد على القوى العالمية ، أو وضعها في الحساب ، ممكن ، بل وضروري أحياناً ، شرط أن يكون واضحاً أن الكلمة الحاسمة هي للقوى الذاتية أو المحلية .

وبنفس القوة لا يجوز أن نرور التاريخ وننتعamy عن الحقائق ، مما يؤدي إلى الجهل والتجهيل ليس فقط بناريخنا بل لحسابات المستقبل . . ومن ثم فعندما يصير هيكلاً على أن أمريكا كانت الشريك الرابع لبريطانيا وفرنسا وإسرائيل في معركة القناة . . وهو من هو . . علينا أن نتحس رؤوسنا ونسأله ماذا يقصد . . ؟ وماذا يريد فعلاً أن يُغني بهذا التزوير المفضوح . . ؟

- كما حدث في اليريم حيث كانت القوة المحلية أضعف من أن تقدر على مواجهة العمل المسلح البريطاني .



إن عداء أمريكا لمصر وإضرارها بمصر أكبر وأوضح من أن يحتاج لتزوير ويكفي دورها في قلب التصارنا الوحيد على إسرائيل في عام ١٩٧٣ إلى هزيمة . . وإن كل مصري قتل منذ ١٩٦٧ إلى كامب ديفيد قتل بدولار أمريكي وسلاح أمريكي وربما يهودي أمريكي مرخص له بالقتال في جيش إسرائيل مع الاحتفاظ بجنسيته الأمريكية ، وأن المواطن الأمريكي تقتطع من ضريته أية مبالغ يتبرع بها لجيش إسرائيل الذي يقتل المصريين ، ويسد طريق مستقبلهم ، بل ويدمر فرصهم في هذا المستقبل .

نحن لا نحتاج إلى تزوير التاريخ إذن لنكوه الاستعمار الأمريكي . . ولكن « هيكل » وأمثاله يريدون أن يخفوا حقيقة يفرعهم ظهورها وهي أن المصالح الأمريكية والروابط الأمريكية كانت موجودة وملتبقة ومتفقة مع السياسة الناصرية في الفترة من ١٩٥٢ وربما إلى ١٩٦٥ بدرجات متفاوتة ، ومع استمرار تباعد محوري التلاقي ، الذي بدأ ملتحقاً في ١٩٥٢ ووصل ذروة التعانق في ١٩٥٦ في معركة القناة . . ثم بدأ في الانفراج والتلاقي المضطرب إلى أن تمت القطيعة في ١٩٦٥ .

أما فريق الماركسيين فهم يريدون من ناحية تغطية خطيئة تعاونهم بل فنانهم في النظام الناصري ، ومن ثم يزعمهم الاعتراف بأنهم حلوا تنظيمياتهم استجابة لمطالب نظام بدأ مع الأمريكان . . كما يرون - عن حق - أن إبراز الدور الأمريكي في معركة القناة ، يقلل من أسطورة الإنذار الروسي ، ومن التأييد الحقيقي الذي قدمه ، الاتحاد السوفيتي لمصر والذي لم يكن ليحقق أكثر من الذكرى الطيبة لولا الموقف الأمريكي ، ومن ثم فهم يخفون الموقف الأمريكي لأسباب روسية .

وهكذا نرى مؤلف مسلسل « ثورة ٢٣ يوليو » يتحلى بحياء العذراء الحامل وهو يحمل الموقف الأمريكي قائلاً : « ولكن السياسة الأمريكية لم تكن تجاري حدة الرغبة الفرنسية والانجليزية في الوصف ( هكذا وربما كانت صحتها العنف العصف وفسدت من الاضطراب في نفسية الكاتب وهو يعرف أنه غير صادق مع نفسه أو عاجز عن فهم الموقف ج ) بجمال عبد الناصر لاقتراب موعد الانتخابات الأمريكية وحرص ايزنهاور على عدم الدخول في مناورات تعرض موقفه الانتخابي للضعف » .

ما تأثير عبد الناصر في الانتخابات الأمريكية ؟!

بالعكس إن جميع الدراسات والتحليلات تؤكد أن ايزنهاور خاطر بتحدي قوى لها وزنها في الشاخين بتأييده عبد الناصر في معركة القناة . . ومعارضة بريطانيا وفرنسا . . وإسرائيل بالذات .<sup>٢٤</sup> ومازال يضرب به المثل ، على أن « اللوبي اليهودي » ليس بالقوة الخامسة في الانتخابات الأمريكية ، كما هو الشائع - إذا ما وجد رئيس أمريكي قوي ، يبنى مصالح أمريكا الأساسية والحقيقية . . تلك المصالح التي كانت تتفق تمام الاتفاق مع طرد بريطانيا وفرنسا من المنطقة في ذلك الوقت . وقد راهن ايزنهاور على « أصحاب المصالح الحقيقية »

الذين كانوا مع النزاع القناة من الاستعمار القديم كتصفية أخيرة لهذا الاستعمار في شرق البحر الأبيض وإزالة سيطرته على ممر حيوي عالمي ، وممر أساسي للمنشط الأمريكي - الخليجي .  
ويظهر تهاافت محاولات هيكمل عندما يحاول تفسير الموقف الأمريكي بأنه كراهية شخصية بين دلاس وايدن فيقول : « كان ايدن لا يتق بدلاس ، بل كان يكرهه ، وكان الشعور بين الاثنين متبادلاً » .

ولن نقول إن سياسة الدول الكبرى لا توجهها الأمزجة الشخصية \* . بل سنقدم الأدلة على أن دلاس بالذات كان أكثر الأمريكيين قرباً للموقف البريطاني ، وأكثرهم تحمساً ضد عبد الناصر وأنه ما أفلت مرة من قبضة « الجهاز الأمريكي » إلا ولحبط السياسة الأمريكية بتعاونه مع الانجليز والفرنسيين \*\* .  
ويعود هيكمل فيعلن حيرته :

« كان موقف الولايات المتحدة الأمريكية في مناقشات مجلس الأمن باعثاً على الحيرة ، فالولايات المتحدة كانت تتبنى مواقف بريطانية وفرنسية المعادية لمصر ولجمال عبد الناصر ، ولكنها كانت تحاول إفراغ المواقف من احتمال استعمال القوة المسلحة ، لأن ذلك قد يؤدي إلى تصادم بينها وبين الاتحاد السوفيتي ثم إنه كان يسيء إليها عربياً ودولياً أن تزيد عملية عسكرية يحركها منطق القرن التاسع عشر ، ويحكمها أسلوب « دبلوماسية مدافع البوارج » .  
وهذا تزوير ومحاولة خبيثة لتبثرة ساحة الأمريكان من الأطماع واستعمارية القرن التاسع عشر ودبلوماسية البوارج . . وأي صورة أنبل للموقف الأمريكي من أنه كان منطلقاً من « الحرص على السلام العالمي » ورفضاً لدبلوماسية البوارج !

والولايات المتحدة لم تتردد في المخاطرة بحرب عالمية في كوريا قبل سنوات ، بل وكان الشبح المخيم على عملية التأميم هو الخوف من دبلوماسية البوارج التي استخدمتها أمريكا ضد جواتيالا . . حتى فقد عبد الناصر أعصابه وصرخ في أحد زواره « هل ستحدثني أنت أيضاً عن جواتيالا ؟ »

فأحدث نموذج لدبلوماسية البوارج ومنطق القرن التاسع عشر كان النموذج الأمريكي . . بل كان الانجليز يستشهدون بعملية جواتيالا كلما حذروهم الأمريكان من دبلوماسية البوارج .

الولايات المتحدة لم تكن تخشى أو تتوقع صداماً مع الاتحاد السوفيتي في مصر ، فلم يكن المطلوب منها أن تتدخل عسكرياً ، حتى تتوقع مجابهة مع روسيا ، بل كان يكفي أن تترك الانجليز والفرنسيين يقومون « بالمهمة القذرة » وما من دليل واحد على أن الاتحاد السوفيتي

\* انظر أيضاً أبحاث « هيكمل » حول دور زوجة ايدن وعجزه الجنسي في حرب القناة 11

\*\* أشرنا في فصل السد العالي إلى رأى المخابرات الأمريكية في تعاطف دلاس مع الانجليز .

كان جاداً في استخدام القوة ضد بريطانيا وفرنسا في معركة القناة . . وإنما كان الأمر كله تصعيداً في المواجهة السياسية ، والإنذار السوفيتي إياه لم يقدم إلا بعدما تأكد أن الولايات المتحدة معارضة لتحريك الأنجلو- فرنسي بكل قواها ، بل وبعد أن نجح هذا الموقف الأمريكي في إنهاء العمليات العسكرية . . وهذا كلام عبد الناصر نفسه ولا يفني هيكل وعبد الناصر في المدينة . . أو هكذا المفروض .

ولو كان الغزو الأنجلو- فرنسي ، يخدم المصالح الأمريكية ، لما ترددت الولايات المتحدة في دفع بريطانيا وفرنسا لاستخدام القوة المسلحة ، ويكفيها الاستنكار أو اتخاذ موقف سلبي لنيل الاتحاد السوفيتي ، وهي لم تردد في استخدام القوة المسلحة في جواتيالا . . ثم أرسلت البوارج إلى لبنان مع إنذار بتدمير مصر إذا ما تعرضت لسلامة جندي أمريكي واحد ، وأيدت النزول البريطاني في الأردن عندما لاح خطر الوحدة العربية الحقيقية ( ١٩٥٨ ) ولم تنهزم بمخاطر حرب عالمية ثالثة . ولا نطق الاتحاد السوفيتي بحرف ! فهو يعرف جيداً متى يصمت ومتى يحل توجيه الإنذارات . ونفس الشيء في حرب ١٩٦٧ والاتحاد السوفيتي يرى انهيار كل استثماراته في العالم العربي ، على يد إسرائيل الغازية ولتحت المظلة الأمريكية ، فلم يحرك ساكناً .

هذا المنطق الهيكلي يهدف إلى إخفاء علاقة الناصرية بالأمريكان في هذه الفترة ، ويهدف أكثر إلى تبرئة ساحة الأمريكان من النزعات الاستعمارية . . أما التفسير الصحيح ، فهو أن الولايات المتحدة كانت تريد وراثة الشرق الأوسط بتصفية الاستعمار القديم ، وإخضاعه للاستعمار الجديد ، وما كانت تسمح بعودة الاستعمار القديم . . وهدم كل ما حققته أمريكا في ١٣ سنة منذ رحلة روزفلت إلى العالم العربي . . وهذا ما قاله شيلوف لمحمود فوزي : « الأمريكيون يريدون الحلول محل الانجليز والفرنسيين »<sup>٢</sup> وما قاله سلوين لويدي « يريدون طردنا من المنطقة قبل الآن » .

ولكن الفكر المتأمر والمتمركز يلتقيان في نفى شبهة المصلحة الاستعمارية عن الأمريكان تحت غبار سب الولايات المتحدة واتهامها بالتآمر والحداد . . الخ وفي النهاية نجد لها طاهرة الذيل ، عارضت العدوان حماية للسلام العالمي ، أولاً لجل كسب انتخابات الرئاسة أو رفضاً لدبلوماسية البوارج . . ونسب الماركسي ما قاله شيلوف ، ويخفي المتأمر شهادة سلوين لويدي والوثائق الأمريكية ذاتها . .

نقف أولاً أمام نصين من مذكرات « سلوين لويدي » يبدو فيها شديد البراءة أو البلاءة في محاولة مفسوحة لستر الحقيقة . . فهو يعلق على خطاب عبد الناصر يوم التأميم : « في ٢٦ يوليو بالاسكتندرية ، كانت بريطانيا هي الهدف الرئيسي لهجومه ، مع أن أمريكا هي التي وجهت الصفعة . وهذا التركيز على بريطانيا يثبت أن الخطاب كان معداً منذ وقت طويل » .

ويمكن القول إنه كما كان التأميم مجرد تلمذة للقرار البريطاني المسبق بضرب مصر وعبد الناصر ، فإن سحب غويل السد العالي كان أيضاً مجرد حجة بالنسبة لقرار التأميم المسبق .

والصدام البريطاني - الناصري سابق على التأميم ، وسلوين لويد هو الذي قال « يجب ردع عبد الناصر إذا كنا نريد بقاء نفوذ بريطانيا في الشرق الأوسط وشرق أفريقيا »<sup>٢</sup> .

فالقضية لم تكن أسهم بريطانيا في شركة قناة السويس ، بل الوجود البريطاني كله في الشرق الأوسط وشرق أفريقيا . . . وعبد الناصر أخرج الانجليز من مصر والسودان ، وسلوين لويد قد نسب لعبد الناصر - وهذا صحيح إلى حد كبير دون إغفال الحركة الوطنية الطبيعية المتصاعدة منذ نهاية الحرب العالمية الثانية والتي فجرها قرار حكومة الوفد بإلغاء المعاهدة ، ثم تأميم مصطف للنفط الإيراني - كل مناعب بريطانيا ، وكل الإذلال الذي نزل بها من طرد جلوس ، إلى إلقاء التراب في وجه سلوين لويد ، واختفائه في البحرين حتى أمكن تهريبه ليلاً إلى المطار . . . والسفير البريطاني في مصر كتب لوزير خارجيته ( لويد ) قبل التأميم يقول : « في حياتي لم أقرأ سباً وإهانة لبريطانيا مثل المنشور في الصحافة المصرية خلال الشهور الأخيرة » .

وسلوين لويد هو الذي قال إن « عبد الناصر هو العدو الأول لبريطانيا » . . . وكل عملاء بريطانيا في المنطقة كانوا يجأرون بطلب ضرب عبد الناصر ، وإلا فإن سلطتهم بل حياتهم مهددة بالخطر طالما ظل رعاياهم يسمعون هذا الصوت العربي يسب بريطانيا ويبين حكومتها ، ويسجل عليها الانتصارات ولو بالخطب ويبقى سليماً بل وتزداد مكانته ويخطب وده . . . وهم - كما يعرف رعاياهم - يلعقون أحذية الانجليز .  
متحيل .

ولذلك فإن قرار المواجهة كان سابقاً على التأميم . . . والمنطقة لم تكن تتسع لعبد الناصر والاستعمار البريطاني بصيغته القديمة ، وعملائه من طراز نوري السعيد والمتنصر واسكندر ميرزا . . . وعبد الناصر كان يعرف أنه لا يستطيع التوقف عن تصفية الوجود البريطاني . . . ومن ثم فلا غرابة في أن تكون بريطانيا هي المستهدفة في خطاب الأسكندرية ( ١٩٥٦/٧/٢٦ ) وأن تتخذ بريطانيا على الفور قراراً بالغزو . . . أي الوصول بالمواجهة إلى الذروة . وصلنا إلى رأي في هذا الموضوع نعتقد أنه يستحق المناقشة سنعرضه في نهاية هذا الحديث .

وهو سلوين لويد الذي قال : « الذين يقولون إن السويس كانت مزلقاً في تاريخنا ، لأننا تصورنا أن بريطانيا تستطيع أن تتصرف عالمياً بإرادتها المنفردة ، يخطئون . فنحن لم نكن نجعل حقيقة وضعنا أما الخطأ الوحيد الذي وقعنا فيه ، فهو أننا لم نتوقع أبداً الإجراءات التي يمكن أن تتخذها الولايات المتحدة ضدنا ، فقد كنا تحت تأثير صداقتنا مع ايزنهاور خلال



الحرب ، ونعتقد أن خلافاتنا تدور في نطاق العائلة ، ولا يمكن أن تصل إلى حد تحطيم الروابط العائلية . فلم يخطر ببالنا أبداً أن الأمريكان يمكن ألا يفقوا في صفنا أو على الأقل يتخذون موقف الحياد الودي » .<sup>٢</sup>

وقد يبدو وزير خارجية بريطانيا هنا مغفلاً . وهو الذي يعرف بالانقلابات المضادة التي دبرتها بريطانيا وأمريكا ضد بعضهما في سوريا ، وبالحلاف حول « البورمي » الذي رفض الانجليز مجرد الحديث فيه ، وفي مواجهة ايزنهاور شخصياً . وهو الذي أشار إلى العداء والتنافس الامبريالي مع الأمريكان في أكثر من موضع كما نرى . قد يبدو مغفلاً ثامناً وهو يتحدث عن « الحلاف العائلي » ولكن الحقيقة ، أن السياسة البريطانية أخطأت الحسابات ، إذراحت على توريث الأمريكان أو فرض الأمر الواقع عليهم . في ظل قواعد الصراع داخل عائلة « حلف الأطلسي » أو العالم الحر كما كانوا يسمون أنفسهم ، والتي تغنضي عدم الضرب تحت الحزام ، وحفظ مظاهر « التضامن » .

بريطانيا كانت تعرف أنها تقاتل في حرب الفتنة ، معركتها الأخيرة للبقاء في المنطقة ومنع الأمريكان من « إخراجهم منها قبل الأوان » والذي نحى في زيارة روزفلت لمصر واجتماعه بالملك فاروق والملك عبد العزيز ، وملاحقة تشرشل له على نحو كوميدى . ثم تصريح ترومان عن فتح باب الهجرة لفلسطين ، ثم إخراجهم من فلسطين وسيط اليهود على مؤخرتهم ، وما من قوة كانت تخرج بريطانيا من فلسطين إلا الضغط الأمريكي . ثم الضغط عليهم لقبول الجلاء عن مصر والتخلي عن السودان الذي كان الانجليز لا يفكرون في قيام حكم ذاتي فيه تحت إشرافهم قبل عشرين سنة ! . كانت بريطانيا تعلم بضرب أو وقف هذا الزحف الأمريكي بإعادة احتلال مصر ، ووضع الأمريكيين أمام الأمر الواقع ، فيضطرون إلى « الحياد » أو حتى التأييد اللفظي . في انتظار جولة أخرى . ولكنهم أخطأوا الحساب ، فالوضع لم يكن بالسوء الذي ظنوه بين الروس والأمريكان . والولايات المتحدة لم تكن أقل منهم وعياً بخطورة الوجود البريطاني في قناة السويس ، أو بالأحرى مصر . كما كانت على وعي بضعف بريطانيا وفرنسا ، وعجزهما عن اتخاذ إجراءات انتقامية ضد الولايات المتحدة أو حتى حلف الأطلسي ، وقد رفض أعضاء مجلس الوزراء البريطاني حتى التعليق على اقتراح سلوين لويدي بعد الهزيمة ، بالانتقام من أمريكا ببناء أوروبا المستقلة . لهذا لم يتردد الأمريكان في العمل علناً على إفشال الغزو البريطاني ، ولم يهتموا حتى بشكليات العلاقة العائلية !<sup>٣</sup> .

وكان هذا من حسن حظ مصر والأمة العربية وعبد الناصر بالطبع .

أما من ناحية الأمريكان فهم أيضاً في البداية لم يتوقعوا أن تكون ردة الفعل البريطانية بهذا الحجم . أو كما يقول سلوين لويدي : « وفي اعتقادي أنه في ٢٧ يوليو بدا لكثير من الأمريكين أن ( التأميم ) مجرد صفقة لمؤسسة استثمارية عجزوا . ولم يكن يعينهم أي إجراء

بحسن وضعنا مع الدول العربية ، أو يدعم مركز فرنسا في الجزائر . . . وكان أيزنهاور يكن شعوراً متناقضاً نحو بريطانيا بحكم روابط فترة الحرب ، ومن ناحية أخرى تسيطر عليه كراهية عميقة متأصلة لسجلنا الاستعماري »<sup>٦</sup> .  
ورغم مرور ربع قرن فإن الوطني المصري يحس برعشة اللذة وسلوين لويد ييكبي . . . قائلاً :

« سجل مورفي ( روبرت ) - وهو أكثر دبلوماسي أمريكي استقامة واعتدالاً واتزاناً تعاملت معه - في كتابه المناقشات التي دارت في واشنطن يوم الجمعة ٢٧ يوليو بعد خطاب عبد الناصر ( التأميم ج ) فقال إن دلاس كان في « برو » فاجتمع أيزنهاور وهربرت هوفر الابن وكيل وزارة الخارجية ومورفي ، اجتمعوا لبحث ما حدث . وقد كتب مورفي إن أيزنهاور لم يكن مهتماً كثيراً ولم يفكر أحد في أن الأمر يحتاج استدعاء دلاس ، فالشرق الأوسط لم يكن يعتبر ذا أهمية أولوية للولايات المتحدة ( ١٩٩٩ ج ) والاستثمارات الأمريكية في شركة قناة السويس لا تذكر . . . بل كان يوسعي أن أسمع هوفر<sup>٧</sup> يقول ذلك ( ١ ) . . . ونقرر أن يذهب مورفي إلى لندن ليرى ما هذه الضجة ؟ وعلام ؟ . . . وليسيلطر على الوضع . . . »  
« وهكذا بعد ستة أشهر من حوار مع دلاس حول ناصر<sup>٨</sup> ، والخطر في الشرق الأوسط ، فإن هذه اللامبالاة من جانب أيزنهاور كانت كافية لدفع المرء للبكاء .  
سلامة قلبك باخواجة لويد . . . السياسة هكذا . . . قطع قلبه الأمريكيان !

ويقدم لنا شكيج صورة تشبه البكاء حقاً ، للأسلوب الذي عامل به الأمريكيون الانجليز في قضية « ناصر » فقد روي أنه في خلال اجتماع قمة بين أيزنهاور وايدن ، ( ٣٠ يناير ١٩٥٦ ) أبلغهم « أنه يفكر في تحريك القوات الجوية والبحرية في البحر الأبيض كرادع لإسرائيل يشنها عن العدوان . وكان واضحاً أنه يستمتع بذلك . . . ثم ناقش رئيس الوزراء وايزنهاور موضوع ناصر وهنا قال الرئيس : جنسه ايه ؟ ناصر ده ١٩ ، فرد سلوين لويد : إنه طموح يطمع في امبراطورية من الأطلسي للفارسي تحت قيادته . . . ورد أيزنهاور : وهل يتوافق ذلك مع رغبة العرب الآخرين . . . على أية حال السؤال المهم هو هل ناصر مع السوفييت ؟ لأنه إذا ثبت ذلك فلما أن نساعد إسرائيل أو نساعد العرب الذين لا يحبون مصر . . . »

وتصل الملهاة ذروتها عندما ينتهز ايدن الفرصة ، فيشير إلى خطاب ناصر السبي الذي ألقاه بالأمس ويؤكد أنه رجل يصعب التعايش معه . . .  
فبرد أيزنهاور : ربما ليس لديه مساعدون أكفأ يراجعون خطبه !  
ويقول شكيج : وساد الصمت !

وهذا الذي يسميه « سلوين لويد » « لا مبالاة أمريكية » بالشرق الأوسط بطرح له « مورفي » تفسيراً آخر ذكره في كتابه « دبلوماسي بين محاربين » عندما قال : « كان أيزنهاور

مصمماً على ألا تستخدم الولايات المتحدة كمخلف قط لحماية امتيازات بريطانيا النفطية  
« ويعلق سلوين لويد على هذه الفقرة بقوله : « وكان هذا هو الموقف الذي حاز في  
نفوسنا » !!

ويعود فيقول إنه رغم جهوده في توضيح « خطورة عبد الناصر » الذي إذا لم يردع فإنه  
يستطيع أن ينزل الدمار بمصالح الغرب . « إلا أن أبرزهاور وقتها كان متأثراً بمشاعره المعادية  
للاستعمار وبتهيز « هوفر » ضد الامتيازات ( البريطانية - الفرنسية ) في الشرق الأوسط » .

وقد اجتمع حلف الأطلسي وحرصت الولايات المتحدة على عدم الاشتراك فيه على  
مستوى وزير الخارجية . بل أرسلت موظفين عادين ، يقول سلوين لويد إنهم لم يتحدثوا  
ولا علقوا . . واستطاعت بريطانيا وفرنسا انتزاع قرار من حلف الأطلسي بعدم دفع الرسوم  
لمصر والتزم بالقرار بريطانيا وفرنسا ( وهما من الأصل يدفعان خارج مصر ) وهولندا والنرويج  
وألمانيا ، ولكن أمريكا نسفت القرار ، فقد رفضت تنفيذه أو الالتزام به ، وأعلن دلاس « أن  
قناة السويس لا تحتل مركزاً رئيسياً من اهتمام الولايات المتحدة » .

وكان هذا بالطبع أول تأييد علني لعبد الناصر ، فيه اعتراف بالتأميم ، وفيه تنفيه  
للهستيريا الأنجلو - فرنسية التي كانت تصرخ بأن هتلر مصر وضع أصبعه على القصة الهوائية  
للغرب . . إلخ فجاء دلاس يعلن أن أمريكا غير مهتمة بالموضوع بل وسمحت الحكومة  
الأمريكية لرعاياها بالعمل كمرشدين في قناة السويس المؤتمة ، بعدما أمرت الشركة  
الاستعمارية مرشديها بالانسحاب بأمل تعطيل القناة ، وكانت « مشكلة » المرشدين تصور  
وقتها وكأنها جوهر المعركة . . وأنها تحتاج لخبرات هائلة يستحيل توفيرها . . وهو تصور ثبت  
أنه مبالغ فيه ولكنه جعل مصر تطلب من كل أصدقائها إمدادها بالمرشدين ، فجاءوا من  
روسيا ويوغوسلافيا واليونان . . وأمريكا . . وعمل المرشدون السوفيت والأمريكان « على  
الدقة » جنباً إلى جنب<sup>١١٢</sup> ، وهو تعاون لم يشهد العالم له مثيلاً إلا عند قيام دولة إسرائيل ،  
ومكافحة شلل الأطفال ! ومستتبع دائرة هذا التعاون في الأمم المتحدة والانتذارات لحسم  
مستقبل الشرق الأوسط ، ووضعه تحت هيمنة العملاقين حقاً ، لا تاريخياً !!

وقد تجلّت « لامبالاة » الأمريكان في دعوتهم لدفع الرسوم لمصر . . ورداً على هذه  
« اللامبالاة » اتخذ الانجليز تكتيك « تخويف » الأمريكان وإقناعهم بأنهم جادون في  
استخدام القوة لإجبارهم على الدعم أو الضغط على عبد الناصر ولما تأكد الأمريكان أن  
الانجليز ( والفرنسيين ) مصممون على اللجوء إلى السلاح . . اتبعوا معهم تكتيك كسب  
الوقت ، على اقتناع بأنه كلما مر الوقت واكتشف العالم أن القناة تعمل كما كانت بالنسبة  
لدورها كممر عالمي ، وشریان النفط والتجارة لغرب أوروبا ، مع الدعاية الأمريكية  
والروسية ، والانقسامات الحزبية داخل فرنسا وبريطانيا ، فإن مبررات استخدام القوة  
ستانقص وكذلك التأييد لها من قبل الأمن العام الأوروبي . .



وهذا ما يفسر تاكيدات الطرفين في الفترة من التأميم إلى مجلس الأمن . . مع حرص الأمريكيان على تقوية المعارضة لقرار استخدام القوة بالتأكيد على انفصال الموقف الأمريكي وتناقضه مع الموقف البريطاني - الفرنسي ، وأيضاً الحرص على دعم موقف عبد الناصر ضد أي ضغوط بريطانية - فرنسية . .

« في لندن أبلغهم مورفي أن الرأي العام الأمريكي غير مستعد لقبول فكرة استخدام القوة . وأنه يعتقد أن السفن الأمريكية يجب أن تدفع الرسوم لمصر . . فهي رهينة » .  
ورفضي سلوين لويد ما يقال عن « نجاح مورفي في كبح جماحنا » . . وهو يغالط . . فهو لم ينجح في « منعهم » ولكن أخر الإجراء عندما نقل إلى ابزنهاور الجو المحصور في لندن ، والحديث عن الحرب ، وعندها تقرر أن يرسل دلاس إلى لندن فوراً . . وشعر الانجليز بالرضا عن النفس لأنهم نجحوا في « تفويف » الأمريكيان وإثارة اهتمامهم . وسجل « ماكميلان » في يومياته يوم ٣١ يوليو ١٩٥٦ : « يبدو أننا نجحنا من خلال إفزع مورفي ، الذي لا بد أنه رفع تقريره بالروح التي أردناها . لأن فوستر دلاس قادم الآن على عجل . وهذا تطور مهم جداً » . . وبعدما قابل ماكميلان دلاس كتب في يوميات أول أغسطس ١٩٥٦ يقول : « يجب أن نبقى الأمريكيان خائفين ، يجب ألا نترك لديهم أي وهم . . وعندها سيساعدوننا في الحصول على ما نريد دون حاجة لاستخدام القوة » .

موقف إلقاء ماء بارد على الأزمة الذي لجأ إليه الأمريكيان في البداية لم ينجح . . وأيضاً لم ينجح الانجليز في إرهاب أو إخضاع الأمريكيان ، وإن نجحوا في إثارة قلقهم ، ودفعهم إلى تغيير خطتهم ، فأرسلوا « دلاس » نفسه وبخطة واضحة هي الماطلة وكسب الوقت ، ومنع « الحلفاء » من التصرف أو اللجوء إلى الحل الوحيد الذي بعيد هم ما فقدوه في الشرق الأوسط . . وهو « دبلوماسية البوارج »

وهذا ما سجله « سلوين لويد » نفسه بعد عشرين سنة عندما قال : « كان واضحاً أن « دلاس » يلعب لكسب الوقت » .

طار « دلاس » إلى لندن يوم ٣١ يوليو ، وحضر في اليوم التالي إلى وزارة الخارجية البريطانية وسلم رسالة « لايدن » من « ابزنهاور » اعترف فيها أنه قد يكون من الضروري استخدام القوة لحماية الحقوق الدولية ، ولكنه يأمل أن يتمكن مؤتمر الدول الموقعة لاتفاقية ١٨٨٨ والدول البحرية الأخرى من تحقيق الضغط المطلوب على المصريين من أجل ضمان كفاءة تشغيل القناة في المستقبل . وأكد على خطأ الإصرار على استخدام القوة في الوقت الحاضر . أما إذا تدهور الوضع إلى الحد الذي يتحتم فيه استخدام القوة ، فسيلزم دعوة الكونجرس قبل استخدام القوات الأمريكية العسكرية . على أن يقتنع الكونجرس بأن كل الوسائل السلمية لحل الصعوبات قد استنفدت . وأضاف إنه فهم من الرسائل التي أرسلها له لايدن وماكميلان أن قراراً باستخدام القوة قد أقر بالفعل من جانب الحكومة البريطانية وأنه



لا نهائي ولا رجعة فيه . ولكنه ( ايزنهاور ) يأمل إعادة النظر فيه ولذلك أرسل « دلاس » إلى لندن .

ويضيف « سلوين لويد » : « لم أصدق أن دلاس ، فكر لحظة واحدة ، أننا سنستخدم القوة في الحال ، ولذلك كان تناوله للموضوع معقولاً ، فقد قال إنه لا بد أن « يفتح » عبد الناصر القناة التي ابتلعها ، وأنه لا يعقل أن تخضع القناة لسياسة دولة واحدة بدون رقابة دولية . ولا بد من اكتشاف وسيلة لإجبار عبد الناصر على تسليم القناة ، ولكن القوة يجب أن تكون آخر وسيلة . وإن كانت الولايات المتحدة لا تستعدها ، إذا ما استفدت كل الوسائل الأخرى . » ولكن لما انتقلنا إلى مناقشة التفاصيل ، كان واضحاً أنه يلعب على كسب الوقت ، فقد كان يعتقد أن المؤتمر سيحتاج لثلاثة أسابيع للإعداد له . ولم يكن يتصور أنه يجب أن يتعقد في لندن أو باريس أو واشنطن . . . وكان متشككاً في جدوى إصدار بيان ثلاثي عقب محادثتنا هذه . أما عن عضوية المؤتمر فكان مصمماً على دعوة الدول الموقعة على اتفاقية ١٨٨٨ إلى جانب آخرين .

جاء « دلاس » لكسب الوقت والملاحظة ، وهذا يتطلب بالطبع بعض التأييد اللفظي ، وإن كان قد قاوم إلى آخر لحظة إعلان ذلك في بيان ثلاثي ، وكانت « اللعبة » التي جاء بها هي اقتراح مؤتمر لندن ، بأمل أن يستغرق الإعداد له والخلاف حول المقرر ، والدول المشتركة ، وبرنامج العمل ، ورناسة المؤتمر<sup>١٢</sup> . ثم الخطب بداخله . . ما يكفي من الوقت لتبريد الانفعال البريطاني ، كذلك دق دلاس أو الدبلوماسية الأمريكية ، إسفيناً ممتازاً في المؤتمر بالإصرار على دعوة الدول الموقعة لاتفاقية ١٨٨٨ وهذا يعني ، كما فهم الانجليز ، دعوة روسيا ، التي وقعت هذه الاتفاقية عام ١٨٨٨ بينما كان الانجليز يريدون المؤتمر - إذا كان لا بد من مؤتمر - مقصوراً على الدول الغربية ، أو الدول التي تعتمد أساساً على القناة ، وهذا يستبعد روسيا المؤيدة لعبد الناصر . . وهذا الإصرار الأمريكي على تمثيل روسيا في مؤتمر لندن مؤثر مهم لفهم دبلوماسية المرحلة لمن أراد أن يفهم . .

وإذا كان « دلاس » قد سقاهم من طرف اللسان حلوة ، بالحديث عن « تطبيع » عبد الناصر القناة والبحث عن أسلوب يرغبه على إرجاعها لهم ! . . إلا أن رسالة ايزنهاور المكتوبة « كانت واضحة :

١ - الرجوع عن قرار استخدام القوة .

٢ - هدف المؤتمر والضغط على المصريين هو ضمان « كفاءة تشغيل القناة » لا إلغاء التأميم ولا « تطبيع » عبد الناصر القناة . . ولا إرجاعها لهم . .

ونجحت الخطة الأمريكية وبدأ الإعداد للمؤتمر ، ولكن الدبلوماسية البريطانية نجحت في تخفيض الوقت الضائع ، بل والخروج من المؤتمر بنتائج أفضل بكثير مما توقع الأمريكان لهم . .

وقد لحص سلوين لويد الانطباع البريطاني حول مؤتمر لندن ، أو اقتناعهم بأنهم كسبوا الجولة ضد الأمريكان بقوله :

« بعد انتهاء مؤتمر لندن جاءني دبلوماسي صديق من دول الكومنولث وسألني . . لماذا تركتم زمام القيادة للأمريكان . . ففتحت عينيَّ وسمعت لنفسي بالمثل القائل : Artest : celar artem « أي الفن الحقيقي هو الذي لا يظهر الفن فيه ، فالحقائق كانت كالتالي :

١ - المؤتمر عقد في لندن ، وهو ما كنا نريده ولا يريده الأمريكيون .

٢ - توليت رئاسة المؤتمر وهو ما كنا نريده ولا يريده الأمريكيون .

٣ - دفعنا دلاس إلى عرض القرار الثلاثي وهو آخر ما كان يفكر فيه قبل عشرة أيام .

٤ - وكانت نتيجة المؤتمر قراراً مرضياً تماماً لنا . وبأغلبية ١٨ صوتاً من اثنين وعشرين .

وهذه النتيجة جاءت بفضل جهد كبير في الإعداد والمعالجة الحذرة للوفود ( عملت الدبلوماسية البريطانية والمخابرات البريطانية والضغط في العواصم المعنية والرشوة عملها أيضاً غموض الموقف الأمريكي أو على العكس ظهور الوفد الأمريكي في مظهر المؤيد للانجليز ولكن أهم ما في عرض وزير الخارجية البريطاني أنه قائمة بما أحرزه من انتصارات على الأمريكان - ج ) .

انتهى المؤتمر في ٢٣ أغسطس ١٩٥٦ بما يمكن وصفه حقاً بانتصار بريطاني - فرنسي . . بقرار ضد مصر في شكل إنذار تبلغه لجنة دولية تتكلم باسم ١٨ دولة من اثنين وعشرين ! . . وسواء قلنا إن دلاس قد سايرهم كسباً للوقت ، فالقرار على أية حال كان للتفاوض وليس بالحرب . . أو أن الدبلوماسية البريطانية استطاعت تطويقه ١٣٢ وزحلقته خطوات أكثر مما تقتضيه لعبة كسب الوقت . . فإن الإدارة الأمريكية سرعان ما أصلحت الموقف ونسفت كل نتائج مؤتمر لندن . .

اندفع « لويد » بضائع كمية الصابون تحت قدم « دلاس » فأبرق إليه يشكره على معالجته الأستاذية لقضيتنا في مؤتمر لندن ، وأضاف : « تحت قيادتك اعتقد أننا سنحجز المزيد من النجاح » .

كان نجاح بعثة « منزيس » يتوقف على اقتناع عبد الناصر بحقيقتين : أن بريطانيا وفرنسا مصممتان على استخدام القوة . وأن الولايات المتحدة لا تعارض ذلك . . وهذا هو عين ما حرصت الولايات المتحدة على نفيه علناً ! وإليك القصة كما يرويها سلوين لويد :

« اجتمع منزيس بعبد الناصر في ٣ سبتمبر ( ١٩٥٦ ) وفي اليوم الثاني في مساء ٤ سبتمبر قدم له منزيس الموضوع باسم اللجنة ، واستمع إليه عبد الناصر . وكان منزيس قد قرأ في الصحف أن عبد الناصر أبلغ قياداته العسكرية أن الحشود الانجليزية والفرنسية هي مجرد تهريش . فطلب منزيس الاختلاء به ، وقال له إنه لا يبدده ، ولكنه يحذره من أنه يرتكب

خطأ فادحاً ، لو استبعد إمكانية العمل العسكري . . . ورد عبد الناصر إنه لا يعتبر هذا تهديداً من منتريس وأنه سيضعه في اعتباره . وفي صباح اليوم التالي كانت الصحف تحمل العناوين المثيرة . فقد سئل أيزنهاور في المؤتمر الصحفي عن إمكانية استخدام القوة ، فرفض ذلك بناتاً وبلا قيد ولا شرط ( أي لا حل أول ولا حل أخير . ج ) . وسئل ماذا يحدث إذا رفض ناصر المقترحات الحالية ( التي قدمها منتريس ) قال ( الرئيس الأمريكي ) : عندئذ يجب تقديم مقترحات أخرى ، وقال نحن ملتزمون بحل سلمي للنزاع ولا شيء آخر . وهذا بالطبع دمر أية فرصة كان يمكن أن تتاح لنجاح مهمة منتريس .

نجح منتريس في إقناع عبد الناصر أن الانجليز والفرنسيين سيستخدمون القوة ضده ، وأنه يخاطر بكل شيء إذا لم يقبل مقترحات لجنة الـ ١٨ . . . ووعد عبد الناصر بالتفكير والرد . . .

وعبد الناصر لا يفتش إلا استخدام القوة ، إذ أن أية وسيلة أخرى لن توغم مصر على تسليم القناة أو إلغاء التأميم أو الانتقاص من فعاليته . . . وهنا وقبل أن ينسحب الوقت لعبد الناصر للتفكير بيرع « أيزنهاور » إلى مؤتمر صحفي علني ، يبلغ فيه عبد الناصر بل يلتزم فيه أمام العالم أجمع برفض استخدام القوة معها حدث ، وبالأذات إذا رفض عبد الناصر مقترحات منتريس . . .

وبالفعل « رفض عبد الناصر مقترحات الـ ١٨ دولة في ٩ سبتمبر واقترح تشكيل هيئة مفاوضات » .

لا يمكن للمؤرخ حسن النية ، أن يستبعد هذا العنصر في إشغال مهمة لجنة منتريس ، وفشل مؤتمر لندن وسقوط المرحلة الأولى من المخطط الأنجلو- فرنسي . ونسبة أمريكا « الشريك الرابع » في حرب السويس ، وأنه كان تقسيم أدوار . . . أو خوفاً من حرب عالمية ثالثة ، أو لحماية السمعة الطيبة لأمريكا غير الاستعمارية . . . وغير ذلك من حجج العملاء . . . الذين يمارسون لعبة ساذجة ، هي مدح أمريكا في صيغة الذم !

إنه صراع لصيغ ، ولما اختلف اللسان فازت مصر بالقناة ولا شيء آخر . . . بل تأمل كلمة مندوب الولايات المتحدة في لجنة منتريس أمام عبد الناصر كما أوردتها هيكل :

« أريد أن أوضح أن أمريكا ليست دولة استعمارية . وهذه هي سياستها المعلنة منذ مدة . ولن نقبل الاشتراك في أية خطة استعمارية . وإني متأكد أنه لو شعرت الحكومة الأمريكية أن هذا الحل الغرض منه فرض حل معين على مصر لما اشتركت في هذه اللجنة . وكل ما في الأمر أننا نريد حلاً سلمياً بالمفاوضة يتمشى مع السيادة المصرية » .

ولو راجعت كلمات مندوب أنيوليا وإيران لوجدت مندوب أمريكا أكثر ثورية . بل لو كان هذا النص منسوباً لمندوب روسيا لما ظهر فيه كبير اختلاف . . .

فهو يصنف بريطانيا وفرنسا كدول استعمارية ويبري أمريكا من هذا الدنس . . ويشير إلى خطط استعمارية وهي التي تحاول فرض حل معين على مصر . . ويعلن أنه يبحث عن حل سلمي يمشي مع سيادة مصر ولا يشير إلى « حقوق » أو ادعاءات أي طرف آخر ! حتى تحفظ حرية الملاحة الذي أوردته مندوب أثيوبيا لم يتمسك به المندوب الأمريكي ولا طرحه !

ويقول « لويد » مرة أخرى والمرارة في فمه إن « ايزنهاور » بعث برسالة إلى « ايدن » يوم ٢ سبتمبر ( ١٩٥٦ ) يقول له فيها : يجب ألا يتخذ أي إجراء عسكري قبل استفاد جهود الأمم المتحدة ، فالرأي العام الأمريكي يرفض بلا مناقشة فكرة استخدام القوة ، وخاصة عندما يبدو أننا لم نستفد كل الوسائل السلمية التي يمكننا أن نحمي مصالحنا الحيوية . إن استخدام القوة العسكرية ضد مصر الآن قد يترتب عليه نتائج أكثر خطورة من مجرد تجميع العرب حول ناصر . . ويضيف « سلوين لويد » بأن « ايزنهاور » كانت لديه الجرأة أو إن شئت الوقاحة ليقول في رسالته « إننا لسنا غافلين عن حقيقة أنه قد لا يكون هناك مفر من استخدام القوة » . . وذلك قبل ٢٤ ساعة من وصول « منزيس » إلى القاهرة ليقدّم لعبد الناصر أول مقترحات منذ التأميم ، ولكن « ايزنهاور » رغم كل ما قاله ( في رسالته لايدن ) يقدم على عقد مؤتمر صحفي علني ، يعلن فيه رفض استخدام القوة إطلاقاً . وهذا التصريح دفع « عبد الناصر » إلى رفض دراسة المقترحات . وكذا إشارته إلى هيئة المستفيعين والأمم المتحدة . إذ بعد أيام قليلة بدأ « دلاس » يؤخر الحديث عن مجلس الأمن ، ويتراجع عن أي دعم سبق تقديمه هيئة المستفيعين .

كما تسلم « لويد » رسالة من « دلاس » قال له فيها « إن الرأي العام العالمي سيتأثر بغير صالحنا بالإنباء التي أصبحت شائعة عن استعدادات عسكرية بريطانية - فرنسية وخطط لإجلاء الرعايا » .

« رفض ايزنهاور أن يدعم خطاب دلاس في مؤتمر لندن . ورفض أن يبذل أي جهد لانهام ناصر بأنه يسعى للمناعب ، بل خفف عنه الضغط في أخرج لحظة » ( لحظة تقديم إنذار الـ ١٨ دولة ) .

« لو أن مسئولا أمريكيا بارزا أو اثنين تحدثا « لعبد الناصر » خلال وجود « منزيس » في القاهرة لكان ذلك كافيا لنجاحنا . ولكنهم ضللونا بمشروع جمعية المستفيعين وخاتونا كما أكد « مورفي » في كتابه » .

أمام مشروع هيئة المستفيعين ، فقضته أنه بعد أن أفشلت أمريكا نتائج مؤتمر لندن ومهمة لجنة منزيس ، وأنذرت وحذرت من اللجوء للقوة ، تقدمت بمشروع جديد لكسب الوقت ، وهو جمعية المستفيعين . . أي تشكيل جمعية من الحكومات المنتفعة بالقناة ، تتولى إدارة القناة وتحصيل الرسوم . وهو الاقتراح الذي قبل إن دلاس خرج به من خلوته في جزيرة « ديوك » وورد في رسالة ايزنهاور . . وقال دلاس على رواية لويد « إن الجمعية ستحصل الرسوم ،



وهكذا لا يستفيد ناصر من القناة ، بل يرى المال يشرب من يديه ( وهو يعني : يارب هل يرضيك هذا الظم ؟ ج ) .. وبصرف النظر عن تشويه « لويد » لفكرة « دلاس » أو اقتراحه إلا أنه على حق عندما يقول إنه كان مجرد كسب للوقت ..

قال « لويد » : « كنت على استعداد لقبول هذا الاقتراح على شرط أن نؤكد أولاً أن « دلاس » لا يجبرنا من اقتراح إلى اقتراح حتى يصبح من غير الممكن شس عملية عسكرية » .

« إن الدافع » لدلاس « لتقديم مشروع جمعية المتفعين هو ما وضحه « مورفي » في كتابه صفحة ٤٦٧ وهو أن « دلاس » كان يعمل في ظل تعليقات صارمة بمنع التدخل العسكري . ومن ثم كان عليه أن يتكرر مشروعاً يؤخرنا ، وبالأذات عن التوجه لمجلس الأمن » « في ١١ سبتمبر أبلغ « ايدن » مجلس الوزراء البريطاني أن « عبد الناصر » رفض المقترحات جملة وتفصيلاً . وأن أمريكا تعارض بشدة استخدام القوة ، كما تعارض اللجوء إلى مجلس الأمن . ولذلك لم يبق إلا تجربة جمعية المتفعين ولكن نقطة الضعف في مشروع الجمعية ، أنها قد تكون ببساطة ، مجرد خدعة من « دلاس للتأخير » .

وقبلت بريطانيا - مكرهه - مجارة خدعة « دلاس » في جمعية المتفعين ولكن بتفسيرها ، وهو أن الجمعية ستحصل كل الرسوم وذلك وحده يدفع « عبد الناصر » إلى رفضها ، والشرط الثاني أنها - أي الجمعية - ستستخدم القوة في فرض فكرتها وهي الاستيلاء على القناة وإدارتها ، وشق السفن طريقها في القناة رغم إرادة مصر ودون دفع رسوم لمصر .. ولكن « دلاس » تراجع .. ورفض هذا التفسير .. وأبلغ « لويد » أنه يرى أن تدفع جمعية المتفعين تسعين بالمائة من الرسوم لعبد الناصر ولم تكن مصر في هذا الوقت - وبعد التأميم - تحصل أكثر من ٣٥٪ بل وأعلن أن جمعية المتفعين « هذه ولدت وستبقى بلا أسنان .. وأن السفن الأمريكية لن تشق طريقها بالقوة ، بل ستطوف حول رأس الرجاء الصالح إذا ما سدت مصر القناة في وجهها .. ولذا اقترح « هيو جيتسكيل » سائراً أن نسمي « هيئة المتفعين برأس الرجاء الصالح » !!

يقول لويد « إن المأساة التي لعبت دوراً في إحباط المرحلة التالية كانت في تصديقنا أن « دلاس » يتصرف عن حسن نية باقتراح جمعية المتفعين وليس أنه مجرد طبع حصي لتعطيلنا » ١٩٢ .

وهو كذاب لأنه لم يصلق دلاس لحظة واحدة وإنما تقاعذ له .. واستمر الحشد العسكري .

« أن يقترح دلاس تقسيم الرسوم بنسبة تسعين بالمائة لناصر ، الأمر الذي سيجعل ناصر يضحك على الدول الغربية ويدعي - عن حق - أنه حقق نصراً كاملاً .. جعلني شديد التشاؤم من المستقبل ، إذ فيما يختص بموضوع الضغط على ناصر ، كانت الولايات المتحدة

هي الحلقة المكسورة رغم كلمات دلاس الشجاعة في مارس عن إسقاط عبد الناصر في سنة  
شهور وتطفيحه الفتاة على حد قوله في أغسطس .

« لقد خلص ايزنهاور ودلاس ، ناصراً ، من أي قلق من إمكانية اتخاذ الولايات المتحدة  
موقفاً قوياً ضده . وأصبح بوسعهم أن يلعب أماناً على التناقض الروسي - الأمريكي » .  
وظهر عبد الناصر على التليفزيون الأمريكي « وبشر دلاس « صديقه » سلوين لويد أن  
عبد الناصر قد « ترك أثراً طيباً » !

ربما قالها له وهو يخرج لسانه !

نجح تكتيك جمعية المتضفين في تأجيل ذهاب الأنجليز والفرنسيين لمجلس الأمن وهي  
الخطوة قبل الغزو مباشرة في مخطط الدبلوماسية الانجلو - فرنسية . . . كنا نهدف إلى التوجه  
لمجلس الأمن في بداية الشهر ( سبتمبر ) ولكن اضطررنا للتأجيل بسبب اقتراح هيئة  
المتضفين . فقد حاولنا أن نلعب بإنصاف مع دلاس ، وكان دلاس قد وافقهم على اللجوء إلى  
مجلس الأمن إذا ما رفض عبد الناصر مقترحات لجنة متريس ، بشرطين : ألا يعني ذلك  
التزام الولايات المتحدة باستخدام القوة ، وأن يكون الذهاب لمجلس الأمن بنية شريفة  
للوصول إلى حل » .

وهذا يقول عنه الفقهاء تعليق الشرط بمستحيل ! فأي مثل ايدن وسلوين لويد وموليه  
بالتوايا الشريفة ؟ !

ولكن بعد تقديم جمعية المتضفين ، عارض دلاس بقوة في التوجه لمجلس الأمن ،  
حتى يحسم أمر جمعية المتضفين . . ! التي كانت قد بدأت اجتماعاتها يوم ١٩ سبتمبر في لندن  
وحضرها ١٣ وزير خارجية من ١٨ دولة اجتمعت ، بل وأرسلت كل من نيوزيلندا وأستراليا  
ممثلاً بدرجة رئيس وزراء سابق ، ويعلق سلوين لويد بخت « أصحابنا كانوا يأخذون الأمر  
على محمل الجد » !

ولكن بريطانيا وفرنسا كانتا تعلمان باللعبة الأمريكية . وقررنا أن الوقت قد حان للتصرف  
المنفرد ، وأن ذمتها قد أيرثت . . فتوجهنا إلى مجلس الأمن يوم ٢٣ سبتمبر ( ١٩٥٦ ) وردت  
مصر في اليوم التالي بتقديم شكوى هي الأخرى حول الإجراءات العدوانية . .

وقابل ماكميلان ايزنهاور لاستمراجه رأيه في خطوة الذهاب إلى مجلس الأمن فحدثه  
ايزنهاور في كل شيء . ولكنه لم يشر بحرف إلى قرار التوجه لمجلس الأمن ، وإذا كان ايزنهاور  
قد تعفف عن الحديث في هذا الفعل الفاضح ، فإن دلاس كالصاع صاعين لماكميلان :  
« لقد توجهتم إلى مجلس الأمن دون مشاورة معي . . وأنا أحس أنني عوملت بشكل  
سيء . . . وإننا لننجي إلا المتاعب في نيويورك ( الأمم المتحدة ) وأننا نسعى إلى كارثة .  
وكان يتحدث - على حد تعبير ماكميلان - كمن يجلسون من دخول بيت للدعارة ! » . ويكمل  
سلوين لويد : « كان من الصعب أن تصدق أن دلاس صادق مع نفسه فهو الذي قال يوم ١٣

سبتمبر في برنامج تليفزيوني : إننا يجب أن نحصل على برنامج من الأمم المتحدة لحسم الأمر . وقال في جمعية المستفيدين إن حكومة الولايات المتحدة تتحرك سريعاً نحو الأمم المتحدة وتحدث معي بالتفصيل حول هذا الأمر . . إن دلاس لا يمكن أن يثير هذا الغبار ، إلا لأن « مورفي » كان صادقاً عندما قال إن دلاس كان يتصرف تحت تعليمات صريحة من ايزنهاور بمنع التوجه لمجلس الأمن . كان اقتناعه هو خطأ هذا التوجيه ولكنه شعر بضروة الالتزام به .

ونظرة ايزنهاور كانت أصدق لعدة عوامل . . منها أن مجلس الأمن كان آخر إجراء في تهيئة ذمة الانجليز والفرنسيين قبل استخدام القوة . . ولذلك كان يريد منعهم من اجتياز هذه العقبة حتى يستمر في تسليتهم بمشروعات جديدة من طراز جمعية المستفيدين . .

○ لأن ايزنهاور كان يعلم أن طرح النزاع في مجلس الأمن سيعطي الاتحاد السوفيتي الفرصة لتقديم « الدعم » الذي يفتقه والذي غذى عليه العرب منذ ذلك التاريخ . . وهو الدعم الأدبي بالتصويت والخطب في الأمم المتحدة ، وهي دعاية للروس - في ظروفهم الحرجة وقتها ( المجر ) - أمريكا في غنى عنها . .

○ أن ايزنهاور كان يدرك موقف الولايات المتحدة المحتوم في مجلس الأمن وأنه سيكون على غير هوى بريطانيا وفرنسا وهو لا يريد أن يعمق الجراح ، وهو يخوض حرباً محدودة ضد بريطانيا وفرنسا ، وليس عداوة أبدية شاملة . . ويدير مصالحها بعد انتزاع اللقمة من فمها . .

ولكن بريطانيا أرادت أيضاً توريط أمريكا ، ورفضت هذه التورط فصوتت على إخراج الشكويين المصرية والآنجلو - فرنسية ، الأولى بسبعة أصوات ضد لا أحد والثانية بـ ١١ صوتاً ضد لا أحد .

تحده يوم ٥ أكتوبر للنظر في الشكويين .

يوم ٢ أكتوبر عقد دلاس مؤتمراً صحفياً أعلن فيه عن وجود خلاف حاد بين أمريكا وحلفائها الأوروبيين حول السويس : إن الولايات المتحدة لا يمكن أن ينتظر منها أن تربط نفسها مائة في المائة ، لا مع القوى الاستعمارية ، ولا مع القوى التي تنهم فقط بالحصول على الاستقلال بأسرع وأكمل ما يمكن .

ولا أظن أنه يوجد تعريف يمكن أن يظوب ويشي على السلطة المصرية في خطوة النأميم ، مثل وصفها بقوى تسعى لتحقيق الاستقلال بأسرع وأكمل صورة في مواجهة القوى الاستعمارية ١٩ . .

فلا مصر معتدية ولا ناصر هتلر ، ولا القناة سرقت على طريقة « على بابا » كما قال الاشتراكي النصاب « أنورين بيقان »<sup>١٢٢</sup> بل خطوة نحو استكمال الاستقلال أو انتزاعه من القوى الاستعمارية وإن كانت تشوبها بعض الأنانية أو اللامبالاة بالنتائج الأخرى . . أو الشرع !

وقال « بينما تتفق مواقف فرنسا وبريطانيا وأمريكا حول حلف الأطلسي ، فإن أية قضية تمس في جوهرها أو مملكتيتها بشكل ما ، ما يسمى بالاستعمار ، ستجد الولايات المتحدة ، نفسها ، دوراً مستقلاً نوعاً ما » .  
وهو بهذا قد صنف مشكلة القناة بأنها مشكلة استعمارية وليست حقوقاً أو التزامات دولية .

ثم تحدث عن هيئة المستعبرين فقال : « إن البعض يتحدث عن عملية خلع أسنان المشروع ، والحقيقة أنه لم تكن له أسنان أصلاً ، في حدود معلوماتي !

وفي اليوم التالي وبعد أن شتم بريطانيا في « زفة » المؤتمر الصحفي ، استدعى السفير البريطاني ليصاله في « عطفة » وزارة الخارجية وقال له « إنه غير سعيد بالمؤتمر الصحفي . . وأن ملاحظاته قد ربطت دون أن يدري بين السويس والمسألة الاستعمارية ! وأن النص قد وزع على الصحافة قبل أن يقرأه ، وهذا حد من حرته » . . ورد السفير البريطاني متذرعاً بكل البرود الانجليزي « إن هذه المؤتمرات الصحفية خطيرة جداً ، ووافق دلاس ولكنه أضاف إن هذه هي المرة الأولى التي ارتكب فيها مثل هذه الخطأ الفاحش » .

يوم ٥ أكتوبر وقبل ساعات من انعقاد مجلس الأمن ، حاول لويد وبينو إثارة نخوة دلاس الذي أخبرهما أن الرئيس اينزنهاور ضد الحرب ، وأن هذا الموقف ليس له علاقة بالانتخابات . . فشرح له لويد « اخطار عبد الناصر الذي يتأمر على قتل الملك إدريس في ليبيا وحتى الملك سعود وجه له تهديداً . إذا كان مركز نوري ثابتاً في العراق إلا أن السخط يتشرب بين صغار الضباط العراقيين بتحريض عبد الناصر . والأردن تم التغلغل فيه . سوريا ؟ عملياً تحت حكم عبد الناصر ، الذي يساعد أيضاً منظمة ابوكا في قبرص » واكمّل يتوفر شرح الوضع في شمال أفريقيا » .

ولكن دلاس « كرر اعتراضه على استخدام القوة في الوقت الحالي ، وإن وافق على إبقائها كأحد الخيارات » .

ولكن في اليوم التالي فوجئوا بالصحف الأمريكية طافحة بأنباء الخلافات بين أمريكا من جانب وبريطانيا وفرنسا من جانب آخر . . وقال سلوين لويد : « وقد علمت أن هذه الأخبار سربت من الوفد الأمريكي في الأمم المتحدة . وأضيف إن دلاس أخبر المحيطين به من الصحفيين أن على بريطانيا أن تقبل المشروع الهندي . وقابلت دلاس يوم الأحد وطلبت منه أن يحدد بالضبط أين نحن ؟ وكان واضحاً من لهجتي أن صبري قد نفذ ( ! ) . . فأنكر أنه تحدث عن المشروع الهندي . واعتذر ووعد بضبط سلوك الوفد الأمريكي . وأنه لا صحة لوجود خلافات . وأنه يؤيد استعداداتنا العسكرية وأنه نفسه لا يستبعد استخدام القوة في مرحلة أخيرة » .



وقد شهد سلوين لويدي بأن دلاس كان يقول لهم عكس ما يفعل ، فلا حاجة لإجهاد أنفسنا للتفسير ما يبدو كأنه تناقض .

تمخضت اجتماعات الأمم المتحدة عن مشروع المبادئ الستة المشهور ، وقد قبله الطرفان بنية عدم تنفيذه . . المعتدون على أساس أن الخطوة التي وضعوها ، مع إسرائيل ستضع العالم أمام وضع جديد ، ويكتفيهم أنهم قبلوا « الحل السلمي » ، وإنما وجد ظرف لم يكن في الحسبان بهجوم إسرائيل ! ومصر قبلتها للمطالبة والناجزة والأخذ والعطاء على أساس الاستراتيجية القائلة إن كل يوم يمر يقلل من فرص العدوان ، وإمكانات نجاحه . .

ولكن أمريكا التي كانت على يقين من الاستعدادات العسكرية لم تشأ أن تترك الأمر للظروف بل حرصت على توريث حلفائها بإعلان أن قبولهم مشروع المبادئ الستة وقبول مصر له قد حل الأزمة وبالتالي سقط أي حق لهم في استخدام القوة . . وهو ما كان الانجليز على حذر منه ولذلك يقول سلوين لويدي : « وأعلن ممرشولد الاتفاق على ستة مبادئ . . وقد حذرت المجلس ( مجلس الأمن ج ) من الانجراف في التفاوض وقلت إنه لا تزال هناك ثغرات واسعة بين مصر وبيننا . وفي هذه اللحظة بالذات اختار أيزنهاور مرة أخرى أن يسحب البساط من تحت أقدامنا ، فبعد أن أخبر ممرشولد المجلس بالمبادئ الستة . أعلن أيزنهاور في مؤتمر صحفي ما يلي :

« إن عندي اليوم ما أعلنه . عندي أفضل خبر يمكن أن أعلنه لأمریکا اليوم . . وهو التقدم الذي أحرز في تسوية خلاف السويس . فبعد ظهر اليوم وفي الأمم المتحدة اجتمعت مصر وبريطانيا وفرنسا من خلال وزراء خارجيتهم ووافقوا على مبادئ للمفاوضات . وكل الأمور تدل على أننا نخطئنا أزمة خطيرة جداً . . وأنا لا أريد أن أقول إننا قد خرجنا من الغابة تماماً ، ولكن تحدثت مع وزير الخارجية قبل أن آتي إلى هنا ، وأستطيع أن أقول لكم إن قلبه ورأسه عامران بصلاة الشكر . . » . .

وجن جنون سلوين لويدي الذي فهم المقلب والذي كان رأسه وقلبه عامرين بالمرء والكفر . فوصف تصريح رئيس الولايات المتحدة بأنه « تصريح أهبل » ! يقول : « وقد احتججت بشدة لدى دلاس ، واعتقد أنه هو نفسه أخذ ، وراح يغمغم ببعض عبارات حول عدم الاهتمام بما يقال في الانتخابات » .

وأحس فوزي بزوال الضغط عليه واستشهد بخطاب أيزنهاور وبدأ تراجعاً عن المادة التي تطلب إبعاد القناة عن سياسة أية دولة .

« وذهبت لمقابلة دلاس لأناقتش معه ماذا يعني أيزنهاور بالضغط على عبد الناصر وما الوسائل . . وبدأت بالحديث عن الرسوم لاكتشف باللهول أن دلاس يقترح أن تدفع الرسوم لجمعية المتفعين وهذه بدورها تدفع تسعين بالمائة منها لتناصر أي أنه سيحصل على

أكثر مما يحصل عليه الآن ( ٣٥٪ ج ) وقلت له : إن هذا الاقتراح قد ملأني رعباً . ولكن الوقت كان متأخراً لعمل أي شيء فلم نناقش طويلاً . !

وبسبب هذا الرعب لبس الانجليز طاسة الحضة أو خوذة الحرب . .  
والفترة من ١٢ أكتوبر إلى ٢٩ منه ، معروفة ، كان موعد المفاوضات المقبلة هو نفس اليوم الذي تمهد للهجوم . وكرر معنا أمريكا نفس اللعبة الأنجلو - فرنسية بعد عشر سنوات ، وسنددب وتصدق . .

المهم وقع الهجوم الإسرائيلي والإنذار البريطاني ، وألقى كل طرف باللثام وكشف عن نواجذه فهي الحرب . . إما النصر وإما الموت الزؤام . . أصبحت المعركة علنية وصریحة ومبررة بين أمريكا من جانب وبريطانيا وفرنسا من الجانب الآخر ولم تشفع لها مشاركة إسرائيل ، بل بالعكس حل إثمها وكراهيتها على إسرائيل بنت أمريكا ، وكانت أول وآخر مرة تقف فيها أمريكا ضد إسرائيل بهذا الوضوح والجدية . .

فور العدوان أعلن ايزنهاور أنه « سيقف إلى جانب مصر وطلب من القائم بالأعمال البريطاني أن يبلغ ذلك لحكومته » وفسر هذا الموقف بأنه للحفاظ على شرف ومصداقية أمريكا حيث أن سمعتها أصبحت على المحك ، وذلك بحكم ارتباطها بالتصريح الثلاثي الذي يتعهد بالدفاع عن المعتدى عليه في الشرق الأوسط »<sup>٧</sup>

ولكن أهم من الشرف والمصداقية كان هذا القرار الأكثر حسماً . . وهو قول ايزنهاور : « إن الذين بدأوا هذه العملية عليهم أن يجدوا نفطهم » ! ولما سأل دلاس : ومن أين سيحصلون على النفط فرد عليه : ربما يعتقدون أننا نستظر إلى تزويدهم به . . كان جواب ايزنهاور حاداً وقاسياً : إنهم لا قيمة لهم كحلفاء نخائلين ، بل ربما كانت قيمتهم لنا أقل بكثير مما يعتقدون . .

وقال ايزنهاور لـ « اميت هيرز » الذي كان يعد له خطاباً انتخابياً : « إن الفرنسيين يجرسون الإسرائيليين . . عليهم اللعنة . . فلا هدف لهم إلا الاحتفاظ بما لهم في شمال أفريقيا . . عليهم اللعنة ! لقد جاءوا هنا وكانوا جالسين على مقعدك هذا منذ ثلاث سنوات ( ١٩٥٣ ج ) وقلت لهم لن تحققوا في شمال أفريقيا إلا هند صينية أخرى فأبوا قائلين : لا . . الجزائر جزء من فرنسا وغير ذلك من التفاهات »<sup>٨</sup>

ويتابع « هيرمان فينر » في كتابه « دلاس والسويس » عرض موقف أمريكا من العدوان فيقول :

« يوم ٣٠ أكتوبر اجتمع دلاس بالسفير الفرنسي وقال له : إننا نعيش في أخطر لحظات العلاقات الفرنسية - الأمريكية . إن هذا اليوم هو أحلك يوم في تاريخ الحلف الغربي بل قد يكون نهاية الحلف نفسه . إن هذا الهجوم على مصر يثير خطر حرب عامة . إن تصرف وتدخل فرنسا بشبه تماماً ممتلك الاتحاد السوفيتي في بودابست » .

« لقد صمم دلاس على أن يرغم بريطانيا وفرنسا وإسرائيل وليس مصر على إطاعة القانون بالتنبيد الأدب والمعنوي نارة ، ونارة أخرى بالمطاردة بالتكتيكات التي قد توصف أحيانا بأنها وحشية ، كان مصمماً ليس فقط على أن يعود الحق إلى نصابه بل وأيضاً إظهار دور أمريكا أمام العالم بوصفها الدولة التي تحفظ النظام وتقر الحق » .

« وهكذا فمند ٣٠ أكتوبر حتى قرار وقف إطلاق النار والانسحاب استخدم دلاس ومساعدوه المخلصون وسائل قاسية مع حلفائه ، وهي شن حملة مسعورة من الاستنكار والتنبيد في الأمم المتحدة ثم منع عن حلفائه إمدادات البترول التي تعتمد عليها أنظمتهم الصناعية والزراعية اعتياداً كاملاً وحرمانهم من أرصدة الدولار ، الأمر الذي أدى إلى استنفاد مواردهم المالية . لقد أدت الحرب الصليبية التي شنها دلاس على حلفائه إلى إذلال هذه البلاد لصالح ناصر وصديقه الدائم ، الحكومة السوفيتية » .

« ولذلك لم يكن من الغريب أن يتذكر « هارولد ماكميلان » والذين جاءوا من بعده ، في حزبه ثم رجال حزب العمال كذلك بل والجنرال ديغول تلك الأيام السوداء التي تعرضوا فيها للمهانة وبالف الضرر بسبب موقف دلاس من قضية تعرضت فيها مصالحهم الحيوية للضرر » .

« الدول المقهورة\* تشن حرباً لتحقيق العدالة ولكنها تواجه اتهاماً من الولايات المتحدة بفضل دلاس ، أمام الأمم المتحدة ، وتضطّر لإنهاء عملياتها بسبب فرض العقوبات عليها من جانب واحد وهو الولايات المتحدة . وتمثل هذه العقوبات في حرمانها من البترول والدولارات وينتهي الأمر بإخفاق القوة وعدم انتصار العدالة » .

ولا نعيمنا عواطف المؤلف الانجليزية ، فليست بغيبه .. وإنما المهم ما سجله من حقائق ..

وعرض العدوان على مجلس الأمن ، وفي ٣٠ أكتوبر تقدمت كل من الولايات المتحدة وروسيا بمشروع قرار للمجلس ، استخدمت بريطانيا وفرنسا حق الفيتو ضدّهما .. القرار الأمريكي كان يدين إسرائيل ( لأن بريطانيا وفرنسا لم تهجما بعد ج ) كمتعدي ويطلب انسحابها ويدعو كل الدول الأعضاء إلى الامتناع عن استخدام القوة . ويقول سلوين لويد « أما المشروع السوفيتي فكان أخف لهجة ( ١١ ج ) وكنا نفضل الاكتفاء بالامتناع عن التصويت عليه ، ولكن فرنسا أصرّت على استخدام حق الفيتو ، فوافقنا لدعم نظامنا » . وبحق الفيتو البريطاني والفرنسي في مجلس الأمن كان يستحيل صدور قرار ضد المعتدين الثلاثة ، ولذلك كانت الخطوة التالية من قبل مصر هي نقل الموضوع إلى الجمعية العامة ، حيث لا حق فيتو ، وحيث الأغلبية التي يمكن أن يشكلها الأمريكان والروس والدول المعادية للاستعمار ..

\* ابن المقهورة هذا يقصد بالدول المقهورة : بريطانيا وفرنسا وإسرائيل !



ولكن لتحويل القضية إلى الأمم المتحدة كان لا بد - كما تقضي اللائحة ، أن نحال بأغلبية سبعة أصوات وقد تقدمت يوغوسلافيا بطلب الإحالة فنال سبعة أصوات بينها صوت أمريكا ضد اثنين وامتناع اثنين . . .

وفترك وزير خارجية بريطانيا يعلق : « فلو اكتفت الولايات المتحدة حتى بالامتناع عن التصويت لسقط قرار الإحالة ولبقى الأمر في يد مجلس الأمن » .  
ولما صدر بالطبع قرار الإدانة والانسحاب . . . الخ . . .

وفي الجمعية العمومية افتتح دلاس المناقشات باقتراح أمريكي ( وهذا يعطي نقلاً واضحاً للمشروع إذ لا يترك مجالاً للمفاوض حول موقف أمريكا وبالتالي يدفع كل الأتباع إلى التصويت معه ج ) - يطلب وقف إطلاق النار وانسحاب القوات الإسرائيلية والبريطانية والفرنسية وإعادة فتح القناة التي كانت مصر قد نجحت في سدها .

وحاول مندوب كندا إنقاذ بريطانيا بتقديم مشروع قوات الطوارئ . ولكن دلاس لم يقبل أي تأجيل للتصويت على مشروعه وكان هذا مثلاً آخر على العداء لنا .  
وصدر القرار بأغلبية ٦٥ صوتاً ضد ٥ أصوات هي استراليا ونيوزيلندا وفرنسا وإسرائيل وبريطانيا . وامتناع كندا وست دول أخرى .

وفي الشارع كان نيكسون نائب الرئيس الأمريكي يقود مظاهرة ضد بريطانيا ، إذ علق على نتيجة التصويت « بأنها اقتراع عالمي على قيادة الرئيس أيزنهاور . في الماضي كانت شعوب آسيا وأفريقيا تتوقع أن نفخ في اللحظات الحرجة مع سياسات حكومتي بريطانيا وفرنسا فيما يتعلق بالمناطق التي كانت مستعمرة . ولكن لأول مرة في التاريخ أبرزنا استقلالنا عن السياسات الأنجلو - فرنسية ، إزاء آسيا وأفريقيا . . . التي تبدو لنا انعكاساً للتقاليد الاستعمارية . إن إعلان « الاستقلال » هذا كان له تأثير الكهرباء في سائر أنحاء العالم » \* .  
وسنمفي القاريء من تعليق المخوزق سلوين لويد ولكن هل من أحد يريد أن يتحدث عن أمريكا كشريك رابع للعدوان الثلاثي ، وأن المعركة كانت ضد أمريكا ؟

ولم يقتصر الأمر على « قرارات الأمم المتحدة » بل وجه أيزنهاور إنذاراً إلى أيدن وموليه يطلب فيه وقف إطلاق النار خلال ١٢ ساعة وقد قبلته بريطانيا بدون حتى استشارة فرنسا ، وذلك بعد أن أوشك الاسترليني على الانهيار « لتعرضه لعملية تزيف بيبعايز من الخزنة الأمريكية » على حد قول أو انهام سلوين لويد ! . . وعرقلت الولايات المتحدة محاولات بريطانيا استخدام حق السحب الخاص من صندوق النقد الدولي . . . حتى مائنا

• كما سجل « كابوت لودج » مندوب أمريكا في الأمم المتحدة غبطته في عمادة تليفونية مع الرئيس قائلا : « إن الأمم الصغيرة لا تصدق أن أمريكا تنف مع دولة من العالم الثالث ضد دولتين استعماريين أو مع العرب ضد إسرائيل أهم مملوون إعجاباً وفرحة » .



الخاص ١٩ ، كما يقول لويد نقلاً عن ماكميلان عن تهديد لجورج كافري وزير مالية أمريكا . .

وفي رواية ولیم كلاوك مستشار العلاقات العامة لإيدن الذي استقال بسبب العدوان - ما يفيد أن الولايات المتحدة لم تدخر حتى احتمال الصدام المسلح مع المعتدين فقد قال : « إن الغزو الأنجلو- فرنسي لمصر تعطل ٢٤ ساعة بسبب تحركات الأسطول السادس واعتراضه طريق البوارج البريطانية - ص ٣٦٥ من مذكرات وكيل الخارجية البريطانية - .

وحاولت بريطانيا بعد وقف إطلاق النار أن تبقى في موقعها : بورسعيد وعشرين ميلاً تحتلها من قناة السويس . . وتساهم على هذا وتنتظر الفرج أو سقوط عبد الناصر . . ولكن أمريكا أصرت على الانسحاب العاجل والشامل وبدون قيد ولا شرط .

ويقول سلوين لويد إنه سافر خصيصاً إلى الولايات المتحدة « يأمل إقناعهم بالمساومة على العشرين ميلاً التي نحتلها من القناة ولكنني فشلت . ولذلك قررت أن أتقدم باستقالتي » . وكان « جورج همفري » وزير المالية الأمريكي صديق « بتلر » ( وزير مالية بريطانيا ولكنه قال له بصراحة : إن الولايات المتحدة لن تتحرك لمساعدة بريطانيا إلا إذا أعلننا قرارنا بالانسحاب » .

لقد وضعت الولايات المتحدة كل ثقلها من أجل أن يكون انسحابنا بلا قيد ولا شرط وكان علينا أن نقبل ذلك » .

يخيل إلى أنه لو كان مثقفاً لاستشهد بقول المهزوم العربي : مشيناها خطي كتبت علينا . . ومن كتبت عليه خطي مشاها . . « وفشلت جميع المحاولات البريطانية لرحلحة ابنهاور عن اصراره بأن يكون الانسحاب البريطاني الفرنسي من بورسعيد بلا قيد ولا شرط » . أما ماكميلان الصغر في بداية الأزمة فقد تحول إلى حماسة فور سماعه بأخبار نيويورك عن فرض عقوبات نفطية ، فقد ألقى بيديه إلى الوراء وصاح : عقوبات نفطية !؟ هذا ينهي كل شيء » !

نستمر مع فصول الدراما الأمريكية - البريطانية . . بعد وقف إطلاق النار وتأكيد هزيمة بريطانيا اجتمع سلوين لويد مع مندوب أمريكا في الأمم المتحدة وقائد الحملة ضدها « كابوت لودج » : « وقد بدأ حديثي معي بموعظة أخلاقية ، فقلت له : إذا كنا مستحلت عن الإثم الأخلاقي . . فلماذا عن جواربنا ؟ . . ألم تتصرف الولايات المتحدة في ١٩٥٤ بنفس الطريقة ؟ كل الفرق أننا - وقتها - حاولنا أن نساعدكم في مجلس الأمن رغم كل الضغوط علينا . وقلت لو أن الولايات المتحدة لم تنقد الحملة ضدنا في مجلس الأمن لأحرزنا نصراً رائعاً . ولكننا ناصر في خبر كان . . » .

ولكن لويد لم تنته آلامه بعد . . ذهب إلى دلاس في المستشفى . . فإذا بالمعجزة الأمريكي  
يغمر له بعينه ويقول : لماذا توقفت . . ؟ لماذا لم تمضوا قدماً فتسقطون ناصراً . . ؟ !  
ويعلق وزير خارجية بريطانيا : « لو أن قشة فعلاً يمكن أن تقسم ظهر البعير لكانت هذه !  
دلاس الذي قاد الحملة ضدنا . . وأيد تحويل الأمر من مجلس الأمن للأمم المتحدة ، وبذل  
كل جهد ممكن لهزيمتنا . . الآن يتساءل لماذا توقفتنا ؟ »

ومعروف أن الانجليزي لشغل قلبه وبرودة حسه ، لا يفهم النكتة من أول مرة ، ولم يكن  
دلاس في المستشفى في مزاج يسمح بإعادتها عليه ؟ ! وقرر سلوين لويد أن يتحول إلى مكافح  
للأمبريالية وداعية للاستقلال !

واجتمع مجلس الوزراء البريطاني في ٨ يناير ١٩٥٨ حيث أبلغهم سلوين لويد بالآتي :  
« بعد الخلاف الخطير في الرأي مع الولايات المتحدة ، فإن علينا أن نحاول جعل غرب أوروبا  
أقل اعتماداً على أمريكا . . ولكي لم أثقل عطفاً كبيراً من زملائي لأن غالبيتهم اعتقدوا أن  
الأولوية يجب أن تعطى لترميم الجسر مع الولايات المتحدة » .  
اختارت بريطانيا قبول الأمر الواقع ، والتعلق بالقطار الأمريكي ولو في الدرجة الثانية  
وكانت بحاجة إلى عشرين سنة أخرى للتأكد من حقيقة القوة الأوروبية .

وبخروج الانجليز والفرنسيين من بور سعيد ، وخلوص القناة لمصر بلا قيد ولا شرط  
نحت الإدارة المصرية الخالصة . . هزمت بريطانيا وفرنسا ، وانتصر عبد الناصر في معركة  
التأميم انتصاراً كاملاً غير منقوص ، وهو النصر الذي استحق به تأييدنا وشكرنا بل وصبرنا  
خمس سنوات أخرى . . بل حتى الهزيمة الفادحة على أرض سيناء في نفس المعركة - وهو ما  
مستعرض له - غفرنا لها ، وتلمسنا الأعذار من حداثة العهد ونقص الخبرة والعفلة عن  
الخطر الإسرائيلي ، والانشغال بالجملاء . . لكن العذر الأكبر كان في توقعنا أنها أخطاء لن  
تتكرر وأنه سيستفيد مما وقع فيحول الخطأ إلى تجربة .

ولكننا لم نصر . . وما كان بوسعنا أن نصر على مناقشة تلك الأخطاء لكي نضمن  
تصحيحها وتلافيتها . . فكانت النكبة الكبرى . واليوم وبعد أكثر من ربع قرن ، وبعد  
النكبة التاريخية والمصرية . . يحاول نفس المذنب أن يقفل أعيننا ويسد آذاننا بالكذب  
والتضليل مرة أخرى ؟ !

إن اتهام أمريكا بأنها كانت شريكاً في العدوان هو مناورة متذكية لتفادي السؤال : وهو  
لماذا عارضت أمريكا العدوان ؟ ! لما تجره الإجابة على هذا السؤال من إحراجات . .

قلنا إنه من الناحية السياسية كان تأميم القناة في هذا الوقت بالذات ضربة معلم ، فقد تم  
بعد جملاء القوات البريطانية ( رسمياً ) ولم يعد من الممكن اتخاذ كحجة لإلغاء اتفاقية الجملاء  
من جانب بريطانيا ، وكانت تود ذلك ، بل أصبح عليها أن تعيد غزو مصر . . ثم توقيت  
الضربة في وقت وصل فيه التناقض الأمريكي . . الانجلو- فرنسي ذروته ، ووطب مصالح

مصر باستراتيجية الطرف الأقوى في هذا التناقض ، جعل النصر مضموناً . . وخاصة أن الهدف من الوضوح والعمق في الوجدان الوطني المصري ، مما جمع الإرادة المصرية ، فلم تكن هناك شفرة يمكن أن يتخذ منها العدو مؤامراته .

وقد استطاعت الإدارة المصرية والدبلوماسية الأمريكية تأخير الغزو أكثر من ثلاثة شهور وهي بلا شك كانت فترة كافية للاستعدادات العسكرية لمواجهة هذا الغزو . . وهو ما لم يحدث . .

وهنا نتقل للجانب السليبي . . جانب الهزائم في معركة قناة السويس وذلك قبل أن تنفرغ لمناقشة هزيمة سيناء العسكرية في ١٩٥٦ .

أخطأت القيادة المصرية ، ونقص عبد الناصر بالذات ، فهو وحده الذي وضع تقدير الموقف ، بالاشتراك مع هيكمل في رواية هيكمل . . أو بالامتثال برأي التسعة المشهود لهم بالشورة . . ولكنه في النهاية كان صاحب القرار .

ويشهد هيكمل أن عبد الناصر أخطأ عندما تصور أن لجوء بريطانيا وفرنسا إلى الأمم المتحدة يعني أنه لم يبق لدى لندن وباريس ما تعلنه ضد القاهرة غير تسجيل موقف في الأمم المتحدة ، ويزر رأسه في حكمة متأخرة جداً : « وكان ذلك خطأ كما أثبتت الظروف فيما بعد » .

وهذا التعمالي والانتقام لعبد الناصر<sup>١٦</sup> يعكس نوع الوفاء الاستثنائي الذي يكنه هيكمل لسيدته السابق . . وكتابه يتحدث في كل صفحة عن مشاورات الرئيس له ، حتى يخرج القاريء بانطباع أنه ما كان يبرم أمراً إلا عن مشورة هيكمل . . ولو كان وفياً أو يتمتع بذوق في فن الكتابة لقال « ولقد أخطأنا عندما تصورنا » أو أخطأت مصر عندما تصورت . . ولكنه حملها لعبد الناصر وحده ، وله عذره فلم يكن لأحد من رأي أو فكر إلى جانب عبد الناصر . . فقط نرجو أن يعترف هو بذلك .

ويقول « هيكمل » إن عبد الناصر كان يعتقد أنه ما من « جنرال لديه يستطيع قيادة المعركة السياسية الحاسمة والنهائية مثل محمود فوزي » .

ويبدو أن عبد الناصر سيء الاختيار « للجنرالات » بصفة خاصة ، حتى الجنرال السياسي ! لأن محمود فوزي ، بشهادة هيكمل خدعه همرشولد ، وهو بدوره خدع عبد الناصر وذلك في رسالته بتاريخ ٤ أكتوبر إذ كتب لجمال عبد الناصر من نيويورك :

« تكلمت مع همرشولد عن النوايا . وبينت له أنه إذا كانت النوايا مبيتة على عدم الوصول إلى اتفاق فليست هناك فائدة من جهود السكرتير العام . وأجابني همرشولد بأنه يعرف سلاطين لويدي من زمن وأنه خاطبه في الأمر وخرج بانطباع ، أن لويدي ، يرغب حقيقة في الوصول إلى حل رغم المظاهر ، وهمرشولد يستبعد جداً استعمال الانجليز للقوة ، أما الفرنسيون فلهم متاعبهم الداخلية وهي كثيرة » فوزي .



ولم يقتصر التضليل على همرشولد ، بل اشترك الرفيق شيلوف في التفرير بمحمود فوزي الذي بدوره ضلل القيادة المصرية ، فقد كتب للرئيس عبد الناصر بتاريخ ١١/١٠/١٩٥٦ : « قابلت شيلوف الذي أعرب لي عن تأكده من أنه قد استبعدت أخيراً ، الإجراءات العسكرية » .

وهكذا ضلل الجنرال القائد العام ، مع أن دلاس خان أصدقائه وبلغ محمود فوزي بصريح العبارة : « ذكر لي دلاس أن بعض المسؤولين في إنجلترا وفرنسا لا يريدون حلاً سلمياً »<sup>١٧٢</sup> .

ويقول هيكل إن عبد الناصر أجرى تقدير موقف قبل التأميم وقدر أن احتمال التدخل العسكري سيتناقص من ٨٠٪ في الأسبوع الأول من قرار التأميم إلى ٢٠ بالمائة في نهاية أكتوبر ثم يبدأ في التلاشي بعد ذلك لأن الفرصة تكون قد أفلتت تماماً وأن تقدير الموقف هذا تصور الغزو من ناحية الأسكندرية . ويبدو أن الانجليز بحثوا هذا الاحتمال في البداية ، ولكن ابتداء من الأسبوع الأول من سبتمبر استقر الرأي على بور سعيد ويصعب تصور أن فكرة الغزو من الأسكندرية كانت فكرة جديدة ، كما يصعب فهم كيف ظلت القيادة المصرية مقتنعة بها ، رغم التجربة التاريخية حيث حاول الانجليز وفشلوا مرتين في غزو مصر عن طريق الأسكندرية ، واضطروا في المرة الثانية ( ١٨٨٢ ) إلى تغيير طريق الغزو إلى قناة السويس ونجحوا . ونجربة الحملة الأولى كان من الممكن أن تعطي مؤشراً للقيادة المصرية ، حيث قابلت حملة فريزر ١٨٠٧ مقاومة مؤثرة من الأهالي انتهت بفشل الحملة بل وهزيمتها هزيمة مذلة إذ أرسلت الرعوس والأسرى وفيهم رأس « فاسال » كبير إلى شوارع القاهرة للاستعراض . فالطريق من الأسكندرية إلى القاهرة يعرض الغزو لمجابهة الكثافة البشرية المصرية . . كذلك فإن الغزو كان يتعلل « بالقناة » فمن الطبيعي أن يسعى لاحتلالها والسيطرة عليها .

على أية حال إن هذه النقطة لم تلعب دوراً كبيراً بالنسبة إلى الغزو الأنجلو - فرنسي . . ولكنها لعبت دوراً خطيراً لصالح الغزو الإسرائيلي ذلك أن عبد الناصر قرر في ٨ أغسطس سحب القوات المصرية من سيناء . . وسنعود لذلك بالتفصيل .

لا يملك المؤرخ إلا أن يسجل تحبط وعجز القيادة عن توقع الاحتمالات واتخاذها سلسلة قرارات تنبع أساساً من أحلام يقظة تدور كلها حول غني عدم الصدام مع إسرائيل ! مما ضاعف من فرص نجاح إسرائيل . . ولا نعرف من أين استقى حمرشولد معلوماته عن أن تقدير الموقف الذي وصل إليه مجلس الحكماء هو أن « الاحتمال الغالب هو دفع إسرائيل للهجوم وكان هذا احتمالاً مرجحاً عن أي غزو بريطاني وفرنسي » .

فالإجراءات التي اتخذت تبدو أكثر من خاطئة إذا كان هذا تقديرهم فعلاً إذ لا يعقل أن يكون الإجراء الذي اتخذ لمواجهة هجوم إسرائيل هو سحب الجيش من سيناء !!



رواية هيكل أكثر منطقاً فضلاً عن أنها مستمدة من وثيقة شاهدها هو عينه ويعرف بالضبط أين هي في خزان عبد الناصر . . . وإليك ما قاله هيكل : « قرأ جمال عبد الناصر تقرير المعلومات المعروف عليه عن أوضاع القوات البريطانية في المنطقة ودرجة استعدادها وأعاد قراءته أكثر من ثلاث مرات ( وهذا يعني أن هيكل كان قاعد بعد . . . أو أن عبد الناصر اهتم وسط كل هذه الزوايح بابلأخ « محمد » أنه قرأها أكثر من ثلاث مرات ومالك على يمين ياسي محمد ج ! ) وقارن المصادر المتعددة للمعلومات ببعضها ، ثم كتب بخط يده تحت التقرير حاشية تتضمن مجموعة ملاحظات نصها - كما نقلته فيما بعد من الوثيقة الأصلية . . . وأظن أن الوثيقة الأصلية موجودة حتى اليوم في خزانة مكتب الرئيس جمال عبد الناصر في الدور الأرضي من بيته ( علي ميمك وانت داخل ، حتى بالأمارة جنب الحاتم إياه الي . . . ما أنت عارف !ج )

دعنا من هذا الهذر . . . المهم أنه يقول إن عبد الناصر كتب بخط يده : « مستحيل أن تلجأ بريطانيا وحدها أو بريطانيا بالتنسيق مع فرنسا إلى الاستعانة بإسرائيل في أي عملية ضد مصر لأن ذلك « يقلب الدنيا » في العالم العربي ضدها . بريطانيا لا يمكن أن تدخل في عملية من هذا النوع بالتنسيق مع إسرائيل ولا يمكن لا بد أن يفعل ذلك بسبب المصالح البريطانية والعلاقات البريطانية مع الملوك والشيوخ العرب <sup>٩</sup> ؟ » بل وفي يوم ٨ أغسطس اتخذ عبد الناصر قرار سحب القوات المسلحة من سيناء ، ويفسر هيكل هذا القرار المصري بقوله : « كان جمال عبد الناصر لا يزال على اعتقاده بأن بريطانيا لا يمكن أن تسمح لنفسها بالاشتراك في معركة عسكرية جنباً إلى جنب مع إسرائيل .

« وهكذا عادت من سيناء فرقتان من فرق الجيش المصري ، إحداهما فرقة مدرعة . . . ولكن لماذا لم يخطر بالبال أن إسرائيل وبدون تنسيق « ستنتهز فرصة الغزو وانشغال مصر بمحاربة بريطانيا وفرنسا ، وتهمج هي على سيناء ؟ ! وهل كان بوسع الجيش المصري وقتها أن يصد بريطانيا وفرنسا ؟ ! فلماذا التركيز على الهجوم الأنجلو - فرنسي ، وإخلاء سيناء حيث الإمكانية أكبر احتمالاً للتصدي لإسرائيل . . . على أية حال حتى الحذر من الهجوم الأنجلو - فرنسي تلاشى في الأسابيع الأخيرة . . . وساد الاسترخاء النام ورفض اتخاذ أي إجراء عسكري للدفاع أو الإعداد للمقاومة الشعبية .

لقد كان هناك إصرار في القيادة المصرية علي رفض كل الدلائل التي تؤكد العدوان . . . وقد أحصى مؤلف : « مجتمع عبد الناصر » المصادر التي أبلغت عبد الناصر شخصياً بالعدوان وهي :

١ - ثروت عكاشة الملحق العسكري بفرنسا ، وصلته خطة تحرك القوات الفرنسية قبل العدوان بعشرة أيام . وأرسلها إلى جمال عبد الناصر بخطاب خاص مع الملحق الصحفي

عبد الرحمن صادق لتسليمه شخصياً إلى جمال عبد الناصر وقد كتبه بخط يده من نسختين فقط أرسل واحدة واحتفظ بالأخرى .  
ولم يقل إذا كان الملقق الصحفي تمكن من مقابلة الرئيس وسلمها له أم مازال ينتظر المقابلة إلى اليوم في مكتب الجيار ؟

٢ - ذكريا العادلي إمام الملقق العسكري بتركيا عرف كافة أسرار الحشد العسكري في قبرص وإسرائيل عن طريق بعض المندوبين الأتراك الذين أرسلهم إلى هناك ، عقب ملاحظته أن الأتراك ألغوا الأجازات وأعلنوا حالة الطوارئ القصوى ، وأرسل نتيجة معلوماته بطريقة يوم ٦ أكتوبر تقول :

« ستوجه إنجلترا وفرنسا إنذاراً نهائياً إلى مصر يعقبه عدوان جماعي بالشعاون مع إسرائيل في منتصف نوفمبر . ثم تبعها بطريقة أخرى تقول : « رغم أن المعلومات عندي بأن الهجوم في منتصف نوفمبر إلا أن الظواهر تدل على أنه سيكون قبل آخر أكتوبر » أرسلها مع الملقق الإداري الذي سافر وعاد فوراً . . وردت عليه المخابرات الحربية بأنه الملقق العسكري الوحيد الذي أبلغهم مثل هذه المعلومات ( ١٩ هل كانت تتوقع أن توزع هذه المعلومات في نشرة عامة على الملققين ؟ ج ) .

« ولما استشعر أخطر سافر بنفسه إلى القاهرة يوم ١٩ أكتوبر ليبلغ عن أمرين : أولهما تدريب إسرائيل لفرد من عائلة الخوت لاغتيال جمال عبد الناصر ، والثاني تأكيد أخبار العدوان ، وقد التقى بعبد الحكيم عامر ، وأبلغه بكل ما يعرفه ، دون أن يتلقى رداً شافياً . ثم غادر القاهرة يوم ٢٧ / ١٠ / ١٩٥٦ دون أن تتاح له فرصة مقابلة جمال عبد الناصر رغم إصراره على ذلك » .

نقطع استرسال حمروش لنعلق على هذه النقطة ، فالحق أن « ذكريا العادلي إمام » الذي لا يكاد يعرف اسمه ، قد قدم للسلطات معلومات تكاد تكون صحيحة مائة في المائة . . عن دول الغزو وموعد الغزو . . ولكنها أهملت تماماً . . ومنعوه لذلك .

النقطة الثانية أنه عن طريق « الأتراك » وباسم الأخوة الإسلامية ، ورغم تدهور العلاقات بين مصر وتركيا في هذا الوقت ، حصل وحده على أدق المعلومات . . وذلك رغم توتر العلاقات كما قلنا بسبب حليف بغداد ، وأهم من ذلك بسبب تأييد حكومة عبد الناصر لنشاط مكاريوس وجريغاس ومنظمة أبوكا ، الرامية إلى إبادة المسلمين القبارصة وقسم الجزيرة إلى اليونان استكمالاً للحروب الصليبية اليونانية ضد تركيا .

وحمروش « الشيوعي » يقدم شهادته مستنداً إلى شخصية موجودة وبرقيات يمكن الرجوع إليها . . أما المزور الأكبر عبدو المسلمين ، فلا يفوته أن يشوه أو أن يشوش على هذه الواقعة ومغزاها . . فيفتري الآتي :

« لكن الإنصاف يقتضي أن أذكر اليوم أن الصورة الكاملة لأوضاع القوات البريطانية ودرجة استعدادها في قبرص بصفة خاصة وفي البحر الأبيض بصفة عامة ، جاءت من الأسقف مكاريوس زعيم قبرص ، ومن الجنرال جريفاس قائده العسكري - في ذلك الوقت - والمشول أمامه عن المقاومة المسلحة لتنظمة أيوكا » .

أولاً : هذه المعلومات عن أوضاع القوات البريطانية في قبرص لم تكن مهمة لمصر لأن مصر لم تكن تفكر في غزو قبرص . وإنما كان المهم هو معرفة الاستعداد لغزو مصر .  
ثانياً : ومن هذه الناحية فهي باعتراف هيكل نفسه ساهمت في تضليل عبد الناصر واتخاذ القرار باستحالة الهجوم .

ثالثاً : وهذه حقيقة تاريخية أن « أيوكا » أعلنت عشية الهجوم البريطاني على مصر « وقف جميع عملياتها العسكرية في الجزيرة » . وكان المقروض بحكم الدعم الذي قدمناه لها ضد كل حقائق التاريخ وحقوق الشعوب في تقرير مصيرها ، ورفض الروح الصليبية ، كان المقروض أن توسع من عملياتها في مؤخرة الانجليز . . وأذكر أنني لم أندش لحظة يوم وصلت هذه البرقية على وكالات الأنباء\* . فقد كان ذلك مطابقاً لوجهة نظري حول خداع هؤلاء الصليبيين وأنهم يونانيون صليبيون يريدون ضم الجزيرة وإبادة المسلمين فيها ولا شيء آخر . . وأن كل ما يتحلون به ويردونه من شعارات ماركسية هو مجرد قشرة خارجية لإخفاء صليبية القرون الوسطى . . وأذكر أن « ريفاً » من الحزب الشيوعي القبرصي ، كان يشرح لنا في السجن أن قبرص قطعة من اليونان جيولوجياً ! . . وكان المغفلون المصريون يؤيدونهم . فلما جاءت لحظة الجذ أوقفوا العمليات العسكرية ضد الانجليز<sup>١٤</sup> .

نعود لاستعراض حموش للتحذيرات التي وردت للقيادة المصرية وأهمتها .

٣ - عقب عودة صلاح سالم من لندن حيث كان هناك وقت انعقاد المؤتمر الثاني ( جمعية المستفيعين ج ) أبلغ جمال عبد الناصر أن العدوان مؤكد وحتمي .

٤ - سرب الأمريكيون معلومات إلى سفيرنا في واشنطن بأن الجنرال كيتلي قد اختبر لقيادة غزو مصر وأنه يدرب رجاله في قبرص .

هذا ما أحصاه أحمد حمروش عن المعلومات المؤكدة التي وصلت للرئيس عن الغزو المنتظر . دون حاجة للرجوع إلى أوراق عبد الناصر الشخصية . . بل وأكد أن التحليل السياسي العادي كان لابد أن يفضي إلى توقع الهجوم واستشهد على ذلك بتصريحات أيدن في مجلس العموم الذي تحدث فيه عن حماية حقوق بريطانيا بوسائل أخرى . . وتهديدات روبرت منزيس رئيس وزراء استراليا لعبد الناصر شخصياً ( عبد الناصر كما وضعنا فهمها وقبلها على أنها تحذير - ج ) . . الخ ، . .

• وكنت ليلتها المشول عن متابعة التيكور في جريدة الجمهورية .

وأورد هيكمل ، أن بايرود ( السفير الأمريكي في مصر ) قال لأحمد حسين في ١٥ يناير ١٩٥٦ ، إنني لا أستبعد أن تبدأ إسرائيل الحرب .

وبالمقابل فإن السفير المصري في واشنطن - على ذمة هيكمل - أبقى إلى القاهرة في ٣٠ مارس ( ١٩٥٦ ) يصف اجتماعاً عقده مع هريوت هوفر مساعد وزير الخارجية أبلغه فيه « هوفر » : « أن الانجليز في حالة عصبية جداً غاضبين من أمريكا لعدم انضمامها لحلف بغداد ، ويعتبرون مصر الآن عدوهم المكشوف ، وأن دعاية الحرب - كما يقولون - يمكن أن تتحول إلى حرب حقيقية » . « وقال إنه لا يستبعد أن يشترك البريطانيون والإسرائيليون في محاولة اغتيال ناصر وعدد من البارزين المصريين »<sup>١٠</sup> .

وأضاف هيكمل إلى السجل : « أبلغ أحمد حسين في فبراير ١٩٥٦ بأن إسرائيل سوف تهاجم ( مصر ) وأن إنجلترا تحشد قوات »<sup>١١</sup> .

وأيضاً أبلغ أحمد حسين أن بريطانيا ستهاجم مصر أثناء الانتخابات الأمريكية ( وهو ما حدث ) كما نقل أن الدكتور بن عبود الوزير بسفارة مراكش أبلغه أنه « علم من صديق يعمل في الـ CIA أن إسرائيل تستعد للهجوم في الأيام المقبلة وأنها تقوم بالاستيلاء على السيارات الخاصة في إسرائيل »<sup>١٢</sup> .

يعني تعبئة عامة ! والزعيم يصر على أنها مقص !

وهناك شهادة من داخل البلاط لها قيمتها فقد ذكر البغدادي أن « خالد محيي الدين أبلغ جمال عبد الناصر بملومات كان قد حصل عليها من أحد أصدقائه بباريس وتشير إلى أن فرنسا تعمل متعاونة مع إسرائيل لمهاجمتنا . . ولم يأخذ جمال عبد الناصر هذه المملومات التي أبلغه بها مأخذ الجد . . بل اعتقد هو وعبد الحكيم أن الغرض من إيصال تلك المملومات إلينا هو لدفعنا إلى حشد قواتنا الدفاعية تجاه إسرائيل تاركين الأسكندرية ورشيد وهي طريق تقدم القوات البريطانية - كما قدر - دون قوات دفاعية كافية للتصدي لها » .

بل إن رواية بغدادي أكثر هولاً . . إذ يقول إنه على أثر تلقي عبد الناصر هذه المملومات من خالد محيي الدين « قرر تفادي أي احتكاك أو صدام مع قوات إسرائيل ولذا أمر جمال عبد الناصر بانسحاب الفدائين الذين كانوا في قطاع غزة » !

العبارة غير مفهومة ، ولا أدري هل هذا المقصود من بغدادي الذي لا ينفني نقده لعبد الناصر وكفائه هو وعامر من الناحية العسكرية ؟ !

ما المقصود بمنع الاحتكاك أو الصدام مع قوات إسرائيل ؟ . . داخل إسرائيل أم حتى إذا هجمت على مصر ؟ !

\* و« هوفر » هذا هو الذي يوصف بأنه التلطف على نصبة الامبراطورية البريطانية لحساب الشركات الأمريكية .



لأنه إذا كان المقصود عدم الاحتكاك من جانبنا ، أو عدم الصدام مع قوات إسرائيل وهي خارج حدودنا . . كان يكفي أمر مشدد بوقف العمليات القتالية . والمفروض أنهم جنود منضبطون !

أما سحبهم نهائياً من قطاع غزة ، فالمقصود به منع الاحتكاك أو الصدام حتى لو بداته إسرائيل .

هيكمل وحمروش يفسران هذا الإصرار على تجاهل الحقائق المؤكدة التي وصلت على يد ملحقين عسكريين وأعضاء مجلس ثورة حاليين وسابقين ، وأتراك وأمريكان . . إلخ يفسرانه بأن تقدير عبد الناصر الذي كتبه بخط يده في الوثيقة . . إلخ أو بالتصريح الذي أدلى به إلى « كينيث لدف » في حديث صحفي بعد ذلك بشائي سنوات ، قال فيه إنه استبعد لجوء البريطانيين إلى التحالف مع الإسرائيليين لاستعادة القناة بالقوة . أما بالنسبة لفرنسا فكانت غير راضية عن حلف بغداد وكتت اعتقد أنهم منهمكون في الجزائر بما لا يسمح لهم بالحملة ضدنا ؟ وقال هيكمل إن عبد الناصر قرر أن نسبة الغزو انخفضت إلى عشرة بالمائة ، بل إنه استبعد عملياً احتمال الغزو ؟

على أية حال الوقائع تدل على أن احتمال هجوم بريطاني كان واردة عند القيادة ولو بنسب متفاوتة ما بين ثمانين وعشرة بالمائة . . أما الاحتمال المستبعد تماماً ، والذي أصرت هذه القيادة على استبعاده رغم كل الدلائل . فهو احتمال الغزو الإسرائيلي !! فقد نسب هيكمل لعبد الناصر أنه عندما اختل به وحده لوضع تقدير للموقف يوم ٢٦ يوليو ويادعه بأنه قد عرف أفكاره . . المهم قال له عبد الناصر حرقياً : « إسرائيل أيضاً قد تفكر في التدخل ولكنها لا تستطيع اتخاذ تأميمنا لقناة السويس ذريعة لشن الحرب ، ثم إن تدخل إسرائيل ضدنا سوف يجعل معركتها ضد مصر حرباً ضد الأمة العربية كلها . وهذا يفرض على أمريكا محاولة « فرملة » إسرائيل \* . ثم إن إسرائيل من مصلحتها أن تنتظر لكي ترى صراعنا مع الغرب كله يشتد ويعنف ، وإنه لم يكن يخشى أن يتدخل أي طرف إلا بريطانيا ! فهناك إذا حالة إصرار على رفض المواجهة مع إسرائيل ولو في تقدير موقف نظري . . ولاحظ الاعتداد على « فرملة » أمريكا لإسرائيل<sup>١٢</sup> .

وهذه هي الظاهرة التي نود أن نقف عندها طويلاً ، لأنها - في رأينا - جوهر مأساة النظام الناصري وإن تكن مترتبة على الخطيئة الأولى ، وهي قبول تنفيذ « الثورة » بالتسليم مع المخابرات الأمريكية !

والتفسيرات عديدة لهذا الإهمال الخطير الذي ارتكبه القيادة المصرية ، والذي كان كافياً

• ولكن لما لم تنجح أمريكا في فرملة إسرائيل لجأت إلى الفرملة الناصرية لمنع وقوع حرب نشترك فيها الأمة العربية كلها .

عبد الناصر كان يعرف خطورة وفعالية اشتعال الحرب على مستوى الأمة العربية ولذلك منعها .

لتنبيهها - فيما بعد - إلى خطورة الاعتماد على مواهبها وحدها في تقدير الموقف ، وضرورة الاستعانة بالخبراء والمحترفين من أهل الثقة في كفءاتهم لا تبعيتهم . . وهو ما لم يحدث للأسف !

« لم يتحقق استنتاج عبد الناصر من تقدير موقفه وفورجي ، يوم ٢٩ أكتوبر بخبر يقول إن الإسرائيليين قد أعلنوا أنهم أرسلوا طابوراً مدرعاً إلى سيناء للقضاء على الفدائيين ثم أعلنوا في نفس الليلة إن قواتهم تقترب من قناة السويس » .  
التفسيرات تختلف باختلاف الاجتهادات في تفسير ظاهرة الناصرية .

○ فالذين يربطون حركة ٢٣ يوليو بالأمريكيين ، يرون أن الزعيم كان مطمئناً لعودة الأمريكيين بأنه لا عدوان . فنام على تأكيد رجل المخابرات الأمريكية الذي قال بجهالة أو عن غدر « مادامت أمريكا لا تقر العدوان فلن يقع » !

○ أما المدرسة الرافضة للديكتاتورية ، فهي ترى أن الحاكم الفرد المطلق عندما وضع تقدير الموقف في ٢٢ يوليو ١٩٥٦ ، وقرر أن احتمال الغزو وهو الأسبوع الأول من التأميم فهو يؤمم والانجليز يجمعون وكأنهم ينتظرون في بور سعيد ! . . غافلاً بالطبع عن تعقيدات إصدار قرار بالحرب في بلد ديمقراطي ! . . لا يحكم بالقرارات الفردية ، ولا النزوات الطارئة ، وأن لا يبدن ولا موليه ، ولا هما معاً ، يتمتعان بسلطات شمس بدران أو شعراوي جمعة . ولما مرت الأسابيع ولم يحدث الغزو تأكدت . . صحة تحليل الزعيم . ومن ثم استحالة تراجعهم . . لأن الديكتاتور - في رأي هؤلاء - تستند ديكتاتوريته ومكانته على اقتناع بأنه لا يخفي . . لأنه لو ثبت إمكانية خطئه ، فسينظر إليه كمجرد بشر قابل للخطأ ومن ثم قابل للمناقشة والنقد والتعلم . . أي قابل للاعتراض على قراراته وأحكامه . . قابل للرفض . . دون أن يشكل ذلك خيانة وطنية ، أو اعتراضاً على حركة التاريخ ! وذلك لا يستقيم مع متطلبات الحكم الديكتاتوري ، ولذا فإن أية حسارة لا نهم ما دامت قدسية قرارات واستنتاجات الزعيم لا تس ولا تخدش . . ولا تتغير . . أو كما قال كوبلاند : « لقد حدث المحتوم للقادة من طراز ناصر ، وأعني قيام حاجز بينه وبين العالم الخارجي ، هذا الحاجز الذي أصبح من الكثافة بحيث استحالة وصول أية معلومات أو آراء إليه إلا ما يؤكد عصته وخلوده » .

وهذا التصبر على دفته من الناحية النفسية ، وكقانون عام للمنظم الديكتاتورية وخاصة في البلدان المتخلفة ، إلا أنه يغفل جانباً أكثر أهمية وأكثر خطورة في حالة مصر ، يغفل عاملين :  
الأول : العلاقة الخاصة التي كانت بين المخابرات الأمريكية CIA وعبد الناصر ، ونقته المطلقة في تقديراتها ، وثابت من جميع الروايات أن مجموعة الـ CIA العاملة في مصر فوجئت بالعدوان ولم تكن تتوقعه . وفي نفس الوقت كانت على يقين من أن الولايات المتحدة تعارضه ، وهكذا صدق عبد الناصر رجال المخابرات الأمريكية وكذب كل الناس ، ونمت

تأثير افتتاحه بأمر بكا اقتنع بأنها تملك أن تأمر بريطانيا وفرنسا وإسرائيل كل الوقت وفي كل القضايا !

أما العامل الثاني فهو الإصرار على إلغاء المواجهة المصرية - الإسرائيلية من قائمة الاهتمامات للقيادة الناصرية منذ أن تولت السلطة وإلى ٥ يونيو ١٩٦٧ . . وحرصها أو هل نقول التزامها بتجنب هذه المجابهة بأي ثمن . . ومنوضح أن الحجر الأساسي في الاستراتيجية الإسرائيلية هو المراهنة على هذا الالتزام المصري . . أعني رفض المجابهة ومحاولة تحاشيها تماماً . . وذلك من ١٩٥٤ إلى ١٩٧٣ .

وقبل أن نتقل لذلك نشير إلى الفرق بين دقة وتعتمد المعلومات التي وصلت للقيادة المصرية في ١٩٥٦ ، وإن لم تعمل بها ، وبين الغفلة التامة التي كانت تسبب فيها هذه القيادة في ١٩٦٧ . . لأن مصر كانت لا تزال حديثة عهد بالنظام الثوري ! . . لم تتغلغل فيها الروح الثورية على يد صلاح نصر الذي حول المخابرات إلى جهاز كبت للشعب وأكبر وكر فساد عرف في التاريخ ، ويوماً ما ستكشف حقائق مخزي أمة لعشرة قرون ! . . ولأن التصفيات قد استبعدت من الجهاز الدبلوماسي والمخابراتي كل الشخصيات الراجية والقادرة على العمل ، وحتى لو أفلتت هذه الشخصية ، فإن الأعطوب الذي كان في القاهرة ، ولم تعرف كل أسرارها بعد . . كان كفيلاً يمنع وصول جهودها إلى حيث يشمر مفعولها . . وراجع حكاية ضياع إخطار نقطة الحدود بالهجوم الإسرائيلي البري صباح ٥ يونيو لأن الرسالة لم تفتح ! وراجع ضياع إنذار عبد المنعم رياض عن الحشد الجوي الإسرائيلي المتجه لمصر على شاشات الرادار ، والذي لم يستقبل لأن الشفرة بالصدفة تغيرت صباح هذا اليوم بالذات ونسوا أن يبلغوها لمن وضعوهم على الحدود هذه المهمة فقط ! . . فلما أنجزوها لم يستلموها منهم \* !

- 
- ومن الطريف أن الناصريين تحت تأثير عقدة ذنب ١٩٥٦ يركزون في دفاعهم عن ١٩٦٧ إلى أن الزعيم حدد - هذه المرة - يوم الهجوم . . كأنه قارئة فنجان ، ثم ذهب لينام ! . . هزمتا وضاع ثمن الوطن مرة لأن الأعداء حقدوا والزعيم رفض أن يصدق تقاريرهم . . وخسرناها مرة ثانية لأن الزعيم حذر . . والمساعدون رفضوا تصديق نبوءته !!  
يقطع خالصين !!





## المراجع

- ١ - حمروش ص ٧٩ .
- ٢ - ن . م . ص ٨٢ .
- ٣ - قصة السويس : رسالة عمود فوزي إلى عبد الناصر من نيويورك ٤ أكتوبر ١٩٥٦ .
- ٤ - سلوين لويد : السويس ١٩٥٦ ص ٧٣ .
- ٥ - ن . م . ص ٦٦ .
- ٦ - ن . م . ص ٧٩ / ٨٠ .
- ٧ - ايزنهاور الرئيس : بقلم ستيفن أمبروز ص ٣٥٨ ، ص ٣٥٩ .
- ٨ - ن . م . ص ٣٥٦ .
- ٩ - قصة السويس ص ١٣٠ نقلاً عن وثيقة بخط عبد الناصر على ذمة وبشهادة هيكل ١
- ١٠ - قطع ذيل الأسد ص ١٠٥ .
- ١١ - ملفات . . . ص ٨٢٧ .
- ١٢ - ن . م . ص ٤٠٠ .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - وهنا إضافة على ضوء ما نشر من اعترافات ووثائق ، فقد قال « النهامي » إنه ساهم في عملية خلع الجنرال جلوب . . . والنهامي الآن ثابت أنه رسول سيدنا الخضر الذي في « لانجلي »\* . وقد اعترف « هيكل » بالدور الأمريكي في هذا « الانتصار » للحركة الوطنية في الأردن . . . وكان الإحساس في وزارة الخارجية أن الولايات المتحدة - مرة أخرى - تتقدم إلى إحلال نفوذها محل النفوذ البريطاني في أحد مراكزه التقليدية الأساسية وهي عمان اتضح أن السياسة البريطانية أضاعت قطار عمان ، تماماً فمشى وتركها » ص ٤٠٧ - ٤٠٨ ع .

أما التفسير الذي يعلمه ويغنيه جيداً ، فهو أن الموجة الوطنية التي اجتاحت المنطقة امتدت إلى الأردن الذي كان وقتها يضم الضفة أكثر المناطق العربية استعداداً للشورة ، ووصلت ذروتها بالإضرابات والمظاهرات ضد بريطانيا وحلف بغداد وزيارة الجنرال « فيلر » آخر محاولة بريطانية

\* مقر المخابرات الأمريكية في ولاية فريجينيا

لضبط الأردن . . . وقد تمحلي عجز النظام وعجز بريطانيا بفرض الجيش الأردني أوامر قائده « جلوب » الانجليزي بإطلاق النار على المتظاهرين ضد قبله . . . وهنا أصبح الموقف أشبه به في مصر عشية الانقلاب الأمريكي ، كان مجرى الأحداث يشير إلى احتمال تطور الغضب الشعبية إلى ثورة تطيح بالعرش الهاشمي أو حتى بالملك ، الأمر الذي يفتح احتمالات بغير حد وشديدة الخطورة على المصالح الأمريكية والإسرائيلية ، وكان لابد من إجراء ينقذ النظام ، وبمعكس الملك فاروق ، الذي لم يكن قادراً على الاندماج في مخطط « روزفلت » ، فقد نجحوا بالملك حسين إلى أقصى حد مع روزفلت ورسول روزفلت . . . التهامي ، وكانت الحطة هي منح شعبية للملك عند الجماهير ، تمكنه من إخماد الثورة الحقيقية ، وكبح نفوذ ناصر ، ولوي فراع بريطانيا المسكة يخناق الملك مما يتيح لليد الأمريكية أن تربت على كتفه وتضع الي في القسمة في جيبه<sup>١</sup> . . . وإن كان ذلك يفيد في الظاهر الاستراتيجية العامة لزورع زعامة عبد الناصر والجبهة المعادية لبريطانيا إلا أنه في الأساس يفيد الولايات المتحدة ، من ناحية إجهاد الثورة الحقيقية ، ومن ناحية تدعيم سلطة موثوق بها ، تشكل ضوابط أو فرامل حرية حركة عبد الناصر أو حتى التأثيرات العقوية لزعامته ولا تنس أن أمريكا وروزفلت كانا يستخدمان عبد الناصر والناصرية ، وليس العكس .

م<sup>٢</sup> - هيكل ص ٥٩ « قصة السويس » وقد رد علينا هيكل بأن طرح تفسيراً في « ملفات السويس » يقول أن عمان قررت إيقاف حركة البرقيات حتى تخرج طائرة جلوب من الأجواء الأردنية ، ص ٤١٤ .

وهذه وحدها تكشف فجوره وتلاعبه بالتاريخ والوقائع واعتناقه على جهل قارئه فقد قال بالحرف الواحد في قصة السويس إن : « يوم ليل اتصل بي في الصباح ليقول لي إن دور جلوب باشا في الأردن قد انتهى ، وأنه سوف يقادر عمان خلال ساعات » . أي أن جلوب كان لا يزال داخل عمان لم يغادر ولكن الخبر وصل إلى وكالة الأنباء الغربية ( رويتر ) ومراسلها يطلب تعليقاً ! فلما سلخنا جلده ، إذا بجلوب غادر الأردن والنبا كان ممنوعاً والبرقيات موقوفة حتى تخرج طائرة جلوب من الأجواء الأردنية . . . ويخلو الجو للملقين .

راجع كتاباتك بأستاذ قريماً بقرأك يوماً من هم أكثر وعياً من « نباح عجر » !

م<sup>٣</sup> - بل وكان هذا هو الشعور السائد أيضاً في أوساط المخابرات الأمريكية . إن قرار سحب تمويل السد العالي ، جاء بطريقة يقصد بها ضرب عبد الناصر وضرب المخابرات CIA التي تتبناه . . . ولاحظ أنه كانت قد جرت بالفعل تغييرات في الـ CIA وأبعد معظم العناصر التي رعت ميلاد انقلاب يوليو . . .

سجل لنا « ولبور ايفيلاند » مشاعر المخابرات الأمريكية عند إعلان سحب تمويل السد قال : « عندما غادرت الاجتماع في وزارة الخارجية ، كان « مايلز كوبلاند » لا يزال في المنع ، فلما رأي

لمعت عيناه وجذبي إلى ركن وقال لي : « لا بد أن وزير الخارجية قد حن .. » وقد حاولت أن أهدي « دلدول » ( Pontégé ) كيم روزفلت المحموم ولكن بدون جدوى . ذكرت أن بتقرير الشركة الاستشارية الذي قال إن الحالة في مصر ستكون أسوأ بعد عشر سنوات من بناء السد العالي منها قبله إذا لم تسيطر على زيادة السكان . . . وسأله هل بناء هذا السد العالي الفادح التكلفة هو الذي يحتل الأولوية في برنامج ناصر . . . فقال : هذه ليست القضية . إن نفوذ وسمعة الرئيس المصري هي القضية . والسد هو حاجة سياسية . . . فثرت قائلاً : إن ناصر يريد منا أكثر من السد ، ولكن كوبلاند استمر يدافع عن ناصر قائلاً : إن الوزير دلاس تصرف عن اقتناع بأن مصر اعترفت بالصين ورهنت القطن المصري لصفقة السلاح الروسي فقط لإغاظة وزير الخارجية . وقال كوبلاند : « إن وزير الخارجية متعاطف مع الانجليز في الإطاحة بناصر » كما جرى تغيير بعد سحب السد العالي في وزارة الخارجية لإحكام سيطرة الوزير عليها « ص ١٩٥ حبال الرمال

م<sup>٢</sup> - « قال سلوين لويد في نوفمبر ١٩٥٥ أعلن عبد الناصر ثقة الحكومة المصرية في موقف شركة القناة . وفي يونيو ١٩٥٦ وقع اتفاقية معها » ( المصدر المذكور ص ١٣٧ ) .

م<sup>٣</sup> - بالنسبة للأمريكان لا تقطع بشيء غير أن الحوار كان يدور في المخابرات الأمريكية ووزارة الخارجية حول هل يؤمم عبد الناصر القناة رداً على سحب تمويل السد ، « ولماذا تأخر قرار عبد الناصر بالتأميم » . . . وانظر كتاب لعبة الأمم .

م<sup>٤</sup> - . . . وإذا كانت المحافظة الوطنية ترجع أي نقاش أو أية حجج تثار حول قرار تأميم قناة السويس لأن الأمم تحتاج إلى « النار » التاريخي ، فهو الذي يعطي الثقة في المستقبل وفي العدل التاريخي . . . وإذا كنا قد طالبنا بتأميم القناة وفي مصر ثمانون ألف عسكري بريطاني وقصر وبوليس سياسي ، وأنا طالب بالجامعة لا حول في ولا قوة . فإنه بحق في الآن وقد مرت سنوات حولت التأميم إلى حدث تاريخي لا تؤثر فيه المناقشة أقول من حقني أن أطالب بدراسة لمكاسب مصر المادية من التأميم ، وفي إطار : هل كان من مصلحة مصر في مواجهة الخطر الإسرائيلي المتصاعد أن تصفي العتصر الدولي الذي قبل وفرض منع إسرائيل من العبور في القناة حرصاً على استثماراته ؟ وأيضاً في مواجهة ناقلات النفط العملاقة . وظهور النفط غرب قناة السويس . . . هل كان من مصلحتنا تقليل حساسة وارتباط المصالح النفطية العالمية ( بريطانيا وفرنسا ) بالنسبة لعبور النفط من قناة السويس ؟!

وأهم من ذلك كله هو النقاش المطلوب حول استراتيجية مصر بعد توقيع اتفاقية الجلاء . . . وهل كانت الاستراتيجية الأمثل هي الاستمرار في التحرش ببريطانيا ؟!

وأخيراً هل كشف الحساب المالي بضع العملية في خاتمة الريح ، هل العائد المالي من ١٩٥٦ إلى ١٩٦٩ يفوق التعويضات التي دفعت والخسائر التي سببها الغزو البريطاني ، والذي سببه الغزو الإسرائيلي الذي تم في حماية بريطانيا . . . وهل القناة تدار مالياً على النحو الأكفأ . . . وربحها أقل من عشرة بالمائة من إيراداتها ؟!

م<sup>٥</sup> - أشرنا في أكثر من موضع إلى التعديل الذي اضطر « هيكلم » لإدخاله على « تاريخ » حرب السويس ، كما سببها ، فبعد أن فندنا في كتابنا السابق زعمه أن أمريكا كانت الشريك الرابع في

العدوان وكشفنا - لأول مرة - باللغة العربية دور أمريكا في نصر السويس . أصبح يستحيل ولا حتى على مزور في براعته أن يعيد هذا اللغو الذي قاله في ١٩٧٦ . يستحيل أن يستمر في ادعاء اشتراك أمريكا وهزيمتها ضمن قائمة المهزيمين على يد الزعيم . ولكن لأن « تاريخ » هيكل هو أصلاً لتضليل الإنسان العربي ، فقد عزّ عليه أن يعترف بالحقيقة كاملة ، لهذا الإنسان ، عزّ عليه أن يعترف بدور أمريكا في « نصر السويس » حتى لا يتنازع إيزنهاور عبد الناصر الريشة إياها التي وضعها « هيكل » على رأسه وفي عين الفاريه العربي . أما بالنسبة للقراء الانجليز وفي كتاب مطبوع على غلافه أن الملحمة الناصرية ليست إلا فصلاً من رواية طرد أمريكا لبريطانيا والحلول عليها ، فلا تجوز نصف الحقائق ، كما أن المناخ لا يتفق مع وضع الريش على الرأس . انظر كيف تطور التاريخ خلال عشر سنوات ومن طبعة لطبعة :

في « ملفات السويس » : حذف العنوان الفاضح التضليل والتهريج وهو : « الفارس الرابع على طريق السويس »<sup>١</sup> ليحل محله عنوان جديد هو : « أمريكا . . الحكم »<sup>٢</sup> . تصوروا في أقل من عشر سنوات تحولت الولايات المتحدة من خصم إلى حكم على يد نفس الكاتب ولا تطرف عين لأفاق من المشبدين به . . . ولت الأمر اقتصر على ذلك بل استمر التصعيد أو الترقية للولايات المتحدة فهي في قصة السويس ١٩٨١ بنص عباراته : « كانت الولايات المتحدة الأمريكية شريكاً رابعاً في العدوان الثلاثي »<sup>٣</sup> . . . ولكن في قانون الشركات المعدل عام ١٩٨٧ نجدها شريكاً في النصر مع عبد الناصر . . . مع التأكيد على حصتها في الأرباح . . . إذ ينجم حديثه في الطبعة الانجليزية من ملفات السويس أو قطع ذيل الأسد بقوله : « كثيرون خسروا حرب السويس . . . ولكن هناك مستصران لاشك في انتصارهما . . . الرئيس عبد الناصر والأمريكيون . . . فمحاولة بريطانيا العودة إلى المنطقة انتهت بكارثة وكذا محاولة فرنسا للتسلل من الباب الخلفى\* وهكذا أصبح الأمريكيون لا يرون منافساً . . الخ »<sup>٤</sup> .

الحمد لله قلنا هذا قبل سنوات ، وكشفنا تضليله وأجبرناه على الاعتراف بالحقيقة . . . ولو للانجليز ! . . .

أما في الطبعة العربية ، فالظاهر أن الحكيم أوصى بالتدريج في إعطاء الحقيقة للمريض العربي . . . فبينما وصلنا في الطبعة الانجليزية إلى معرفة المنتصر وتحديدته بالاسم الثلاثي . . . نجد بني هيكل في الطبعة العربية مازالوا يشاءلون عن لون البقرة . . . فيطرح هذا السؤال : « من الذي انتصر ؟ ! » .

ويجب بأن مصر هي المنتصرة ، ولا ذكر للولايات المتحدة الأمريكية ، وكأنه ليس مؤلف

١ - قصة السويس ٦٥ .

٢ - ٣٠١ خ .

٣ - ٦٧ قصة السويس .

٤ - ٢٠١ خ .

\* أي باب خلفي ؟ مصر باب خلفي للمتظلة ١٩ فأن الباب الأمامي باسم بابواب . . ماذا تضمرون لمصر وما حقيقة تقديركم لها ؟! حساكم عند الله والتاريخ صير .



الكتاب الانجليزي وليس الذي حده المتصدر هناك . . فقال : متصرا من مرفوع بالألف . . أما عندما يحكي عربي . . فقد ألغى الولايات المتحدة وصادر الخمسين بالمائة حصتها مع أن المصادرة والحراسة أصبحت متنوعة بفضل انقلاب السادات الذي كان هو قارسه ! . . يقول للعرب : « انتهت حرب السويس وقد حققت مصر كل طلباتها واستردت كل حقوقها فيما عدا واحدا وهو منع إسرائيل من المرور في خليج العقبة » ( ص ٦٠٦ ع ) .

وهذا التحفظ أضيف بعد أن فرجنا عليه العالم . عندما حاول إخفاء هذه القضية في « قصة السويس » ولكنه جاء اعتراف المكره المضطر . فقد وضع أخطر قضية في الصراع العربي - الإسرائيلي في سطر واحد : « ثم سلمت الولايات المتحدة لإسرائيل مذكرة تؤيد فيها حقها في المرور البري . من مضائق العقبة » ص ٦٠٤ ع . ما دخل أمريكا في المرور من مضائقنا ؟!

ولماذا هذه المعجالة والاحتصار الشديد في ملفات تصل إلى ألف صفحة . . لماذا لا نحكي لنا عن الظروف والتطورات ودورك في قبول عبد الناصر هذا « الأمر » الأمريكي . . لماذا لم يظرب لك تليفونا على الفطار أو العشاء . . ؟!

والخلاف واضح بين العرض المقدم للجمهور المصري والعرض الخاص بالسياح الانجليز . . هنا ( الضيقة العربية ) ولا كلمة عن أمريكا . . وإنما مصر متصرة . . فرنسا منهزمة ، بريطانيا منهارة . . أما « بن جوريون » فحدث ولا حرج . . إنه يتنأأ ويرتعد رعباً : « إنني مشفق على إسرائيل فقد ظهر في مصر فرعون جديد ولا أجد في أعماقي قوة موسى الذي قاد شعبه إلى الخلاص » .

ومن ثم قرر الاعتزال ! . .

موسى بن جوريون اعتزل ! . . الذي قاد شعبه لا جريا من جيش فرعون إلى البحر . . بل مطارداً لجيش فرعون حتى استحم بنو إسرائيل في قناة السويس ! . .

موسى الذي لم يضل في سيناء أربعين سنة بل احتلها كلها في ست وثلاثين ساعة ! . . اعتزل ! موسى الذي احتل سيناء وغزة وفتح خليج العقبة ودمر أسلحة بمائتي مليون جنيه ( لا أقل من عشرين مليارا بأسمار اليوم ) . . وسرق بتزول مصر اعتزل مرعوبا . .

وبقي على عرش مصر . . من أحل سيناء من أبطالها وحمايتها ليدخلها بنو إسرائيل في بطولة كاذبة وبلا مقاومة فقد أُنجزت راسيل المهمة !

بقي فرعون الذي فتح طريق بلاد « بنت » للهكسوس . . لا حياة !

حتى الفراعنة تلوث تاريخهم يامزور ؟!

م\* - وقد ذكر « ستيفن امروز » مؤرخ « ايزنهاور » الرئيس « أنه » لما وصلت أنباء استعدادات إسرائيل الحربية طلب ايزنهاور من جون دلاس وزير الخارجية أن يبلغ بن جوريون : « ألا يرتكب خطأ في التقدير ، فيظن أن اهتمام ايزنهاور بالنجاح في الانتخابات « بأصوات اليهود » ( ج ) أهم عنده من حفظ السلام . وأن على دلاس أن يخبر بن جوريون أنه على المدى البعيد فإن عدواناً تشته

إسرائيل سبحانه لها كارثة ولن يستطيع أصدقاء إسرائيل ، أو بالأحرى الذين سيقتولون على صداقتها ، إنقاذها منها كانت قوتهم .

ولم يكن إيزنهاور جاهلاً ولا مستهيناً بأصوات اليهود ففي محادثة مع ابنه قال له : « يبدو يا بني أننا نبحث عن المناصب ، لأنه لو استمر الإسرائيليون في موقفهم ( العدو على مصر . ج ) فربما اضطر لاستخدام القوة لإيقانهم . وعندها فقد أخطر الانتخابات ، فن فقد نيويورك ونيوجرسي وبسلفانيا وكنتكت على الأقل » ( إيزنهاور ص ٣٥٣ ) .

فنأمل كيف قلبها هذا الكويكب رأساً على عقب ، ونأمل ماذا يصيب الفكر في بلادنا عندما يعكف المسكر على كتابة التاريخ . . بل تزويره ! .

م<sup>٩</sup> - كان يمثل المصالح النفطية الأمريكية ولذلك كان أشد الأمريكيين في تلك الفترة عداوة لبريطانيا ، وأكثرهم تعرضاً لحقد سلوين لويد . وهو الذي عارض السد لكي لا يشترك فيه الانجليز !

م<sup>١٠</sup> - وهذا يؤكد ما قلناه عن أن الصدام سابق على القناة بسنة أشهر على الأقل !

م<sup>١١</sup> - يبدو وإن كنا لا نملك أدلة توثيقية أن اتفاقاً تم بين الأمريكيان والروس . أطلق فيه الأمريكيان يد الروس في إخماد ثورة المجر دون أي تدخل جاد ، وبالتالي ترك الروس الأمريكيان يتكلمون بالانجليز والفرنسيين . على الأقل هذا ما حدث .

م<sup>١٢</sup> - أبلغ الأمريكيان الحكومة البريطانية أنهم يعرضون على رئاسة « سلوين لويد » للمؤتمر ، وقال « دلاس » له في ٥ أغسطس « ليس من المرغوب فيه أن ترأس المؤتمر . فأوضحت له أن البديل سيكون سلسلة إجراءات تبادل الرئاسة يومياً حسب الحروف الهجائية . . الخ » ص ١٠٩ لويد .

م<sup>١٣</sup> - الدول التي حضرت : بريطانيا وفرنسا وهولندا وإيطاليا وروسيا وأستراليا والدشارك وألمانيا والنرويج والسويد وأمريكا وأستراليا وسيلان والهند واليابان ونيوزيلاند وباكستان وإيران .

م<sup>١٤</sup> - سلم هيكمل ، بما قلناه عن « جمعية المستفيين » ، وأما كانت اقتراحاً أمريكياً لتعطيل التحرك البريطاني وكسب الوقت لصالح ناصر . . ( انظر كلمتي للمنفصلين ص ٢٥٦ / ٢٥٧ ) اعترف هيكمل بذلك ولكن على أساس يبدأ من يعرف يقال له أكثر ومن لا يعرف لا يستحق أن نعرفه . فقد أثر بها القراء الانجليز ، فاثبت رأي سلوين لويد أنها كانت مجرد إجراء تعطيلي وأضاف إن دلاس « خصى هذه الجمعية في نظر الانجليز والفرنسيين بأعلاته في ١٣ سبتمبر أنها لن تشق طريقها بالقوة » ص ١٠٦ خ .

أمن ينحني لكم جمعية المستفيين تسميه شريكاً رابعاً ١٩

م<sup>١٥</sup> - الذي أراد هيكمل أن يوسطه لإثارة اهتمام إسرائيل بما يجري في مصر !!

م<sup>١٦</sup> - وزادنا هيكل تعريفاً بأخطاء الزعيم في ملفات السويس ، فأخبرنا أن عبد الناصر جلس يكتب تقريراً للموقف بعد التأميم فكتب ٧ صفحات ، فلما وصل إلى تقدير الموقف عسكرياً توقف عن الكتابة وراح بقدره شقوياً !  
ماذا قدر في السبع صفحات إذا كان التقدير العسكري لم يجد أنه يحتاج للتفكير على الورق ! . .  
هل هذه من باب الدس على الزعيم ؟

م<sup>١٧</sup> - هذا ما كتبناه منذ سنوات ، ولكن الشكوك تساورنا الآن حول حقيقة موقف الدكتور « محمود فوزي » بحكم العلاقة التي بينه وبين هيكل وإصرار هيكل على مدحه ، وادعاء ترشيحه رئيساً للوزراء في عهد السادات ثم أخلاقيات « محمود فوزي » التي مكنته من البقاء وكانت على استنكار كل من عرفها لمناقفة الزعيم ومن حول الزعيم ، وتجنبيه إيذاء أي رأي ، أو معارضة حتى مرءوسيه من العسكري . . مما يجعلنا نساءل لماذا حذرت جميع المصادر المصرية من العدوان إلا « محمود فوزي » الذي أصر على استبعاده و « تضليل » الزعيم ؟ وهل هناك مصدر آخر يعزز روايته عن همرشوك وشيلوف ؟ هذه مجرد وسوسة خطرت لنا . .

م<sup>١٨</sup> - ويبدو أننا اسكتنا « هيكل » هنا من مقتل ، ففي كتابه ملفات السويس تدارك الأمر ورد على ما كتبناه باعتذار يقول :

( ولكن « جريفاً » شأنه شأن أي « سياسي » لم يتورع عن استغلال الموقف بعد ذلك لصالح قضيته ، فقد عرض على الانجليز هدنة في قبرص طوال فترة أزمة السويس إذا قبلت الحكومة البريطانية ببعض شروط حركة المقاومة القبرصية !! ) ص ٤٦٣ ع .

ووضع علامات تعجب !! والعجب منكم مرتين ، مرة لأنك وزعيمك أو تلميذك جهلتما حقيقة موقف القبرصيين اليوناني الصليبي أو تجاهلتهما عن عمد ، والثانية أنك بسوء نية أخفيت هذه الحقيقة عن المصريين والعرب عشر سنوات حتى أمسكت بختاقلك متلبساً بتزييف موقف أيوكا ومكاريوس وقد جعلتهما أبطالا مناصرين لحصر فجئت تجر جر عارك وتخفي التلمك بهذا الاعتذار وعلامات التعجب و « يتورع » .  
أنت الذي لم يتورع عن تزييف الحقائق وإخفائها على القراء . .

م<sup>١٩</sup> - عبد الناصر والعالم : هيكل - وارجع إلى فصل الأمريكان واعترافات مصطفى أمين حيث نقل هو وهيكل بالطبع إلى عبد الناصر تأكيدات المخابرات الأمريكية بأنه لن يقع عدوان ما لم توافق عليه أمريكا ، وأمريكا لن توافق وهذا يفسر موقف عبد الناصر « أفضل » تفسير ويعد الشبهات الأخرى التي تقود تفسيراتهم إليها .





## الفصل التاسع

### هزيمة في المعارك .. .. ونصر في الادعاءات ؟

أحداث ١٩٥٦ أثبتت أن المعادلة بمفهوم التضحية بمصالح  
الوطن التزاما بتوجيهات أمريكا أكثر انطباقا على مصر  
الناصرة من إسرائيل ..



كيف دارت المعركة على أرض سيناء فيها وصفه « هيكلم » بأنه « أكمل نصر في الحروب المحدودة » بل أكمل نصر عربي في تاريخهم الحديث ! . .  
 « في الساعة الخامسة بعد الظهر تحرك لواء ميكانيكي إسرائيلي في اتجاه منطقة الكونتيتلا ، وعلى آخر ضوء تم إسقاط كتية مظلات إسرائيلية في منطقة سدر الحيطان في عمر متلا » .  
 أين كانت القيادة المصرية . . وكيف وصلها النبأ . . ومن الذي أبلغها النبأ ؟ اليد ترعف ، والجين يقطر خزيًا وعاراً . . والقلب ينكسر ولعل ذلك ما قصد إليه هيكلم في إيراد هذه الرواية :

« كان جمال عبد الناصر ساعتها يشترك في احتفال عيد ميلاد ابنه عبد الحميد ، وسلمت إليه برقية وكألة يونانيدريس تنقل البيان الرسمي الإسرائيلي ، وقرأ عبد الناصر البرقية ثم ناوفا إلى عبد الحكيم عامر ، وكان يحضر حفلة عيد الميلاد ، وخرج الاثنان من القاعة المليئة بالأطفال ( ربنا يحرمهم ج ) وتوجها إلى غرفة مكتب عبد الناصر ومن هناك راح عبد الحكيم عامر يتصل بمقر القيادة العسكرية المصرية في كويري القبة . ولم تكن الوحدات المصرية في الميدان قد أبلغت بعد عن حدوث شيء » !

يعني لو لم تصدر إسرائيل بلاغاً عسكرياً بهجومها وتوزعه على وكالات الأنباء ، وتعرضها على إبلاغه للعالم كله . لو لم تفعل إسرائيل لاستمر الرئيس والقائد العام للقوات المسلحة بين الأطفال أحباب الله إلى نهاية الحفل السعيد ثم انصرفوا إلى السهرة أو النوم أو قطع فروة صلاح سالم . . دون أن يسمعا فضلاً عن أن يواجهوا الغزو الإسرائيلي لسيناء !

ولا يجوز اتهام إسرائيل بالغفلة في إفشاء سر غزوها ، لمن لا يريد أن يعلم ، ولا بعداء خاص للطفل عبد الحميد ، وتعمد تكبير حفل عيد ميلاده ، بإعلان هجومها ، بل ذلك كان ضمن الاتفاق الأنجلو فرنسي - الإسرائيلي ، وهو أن تعلن إسرائيل أنها تشن حرباً . . وليس مجرد مفاوضات ، حتى يبدأ العد التنازلي لتنفيذ الجانب الأنجلو - فرنسي بتقديم الإنذار . . الخ . .

رئيس الدولة ونائبه في حفلة عيد الميلاد ولحظة غزو مصر . . لماذا لا يحضر واحد ويبقى الآخر إلى جانب التيكر ، مادامت وكالات الأنباء أصبحت المصدر الوحيد الذي نعرف منه خبر غزو بلادنا ، بل ونقلًا عن تل أبيب ! . . إبراهيم ومراد عرفا بغزو نابليون من رسول محمد كريم في الاسكندرية في نهاية القرن الثامن عشر وليس من القنصل الفرنسي ! . . لا اتصال بين القيادة والجبهة . . لا القيادة السياسية ولا القيادة العسكرية التي لم يكن لديها أي خبر من « الوحدات المصرية في الميدان » حتى بعد قطع التورن ، وإذاعة وكالات الأنباء الخبر ! . .

لا غابرات ولا أجهزة إلا إذا كان الأمر يتعلق بوفدي أو إخواني أو شيوعي . . أو ضابط غير منجانب في الجيش ، عندها يكون عند القيادة الخبر اليقين . . ١٩  
هيكل يحملها « للوحدات في الميدان » فهي التي لم تكن قد أبلغت شيئاً ١٩ تبلغ من ؟ القيادة التي لم تسمع ولم تعلم رغم مرور ساعتين على الانزال وبعد صدور البلاغ الإسرائيلي الثاني لم يكن لها أي اتصال بالجبهة ! . . حتى بعدما ذهبوا إلى القيادة وحضر بغدادى\* لم يكن الموقف قد عرف بعد على حقيقته حتى تلك اللحظة\* ولم تصل أخبار بعد « عن نزول قوات مظليين في سدر الحيطان » . . والذي كان هادي\* البال عندما حدثه هيكل من « كابينة التليفون في ميتاهاوس طلبت خطاً خارجياً وأدرت بيدي\*\* رقم تليفون مكتب جمال عبد الناصر . . . الخ وسألته « إذا كان يريدني أن أذهب إليه . . ؟ وكان تعليقه : « عندما تغرق من عشائك مر علي\*\*\* » لم يرد أن يفسد عليه العشاء رغم نزول الإسرائيليين في سدر حيطان !

ورغم تكرار الهزيمة في ١٩٦٧ فقد ظل الجهاز الحاكم غارقاً في هذه الغفلة وفي الغياب عن الوجود الحضاري ، وسمع الرئيس بعد ١٢ سنة أن المظليين الإسرائيليين ذاتهم نزلوا في إحدى الجزر المصرية فكوا محطة الرادار وحملوها وانصرفوا ووصلوا بها إلى إسرائيل وأذاعوا النبأ من إذاعتهم ، وسيتصل الزعيم بقائد جيشه : « صحيح ما يذيعه راديو إسرائيل ؟ » فبرد قائد الجيش الذي كان سينفذ الخطة بزاميت أقصد جرائيت : « دقيقة واحدة ! أسأل باريس وأخبرك !!

وحتى بعدما وقع الغزو يقرر هيكل أن عبد الناصر كان يستبعد من ذهنه احتمالات التواطؤ . ثم « إن الطريقة التي بدأت بها العملية لم تنقل إليه الإحساس بأنه أمام شيء خطير . كانت لديه تحفظاته التي تجعله يقطع بأن بريطانيا بالذات لديها من الروادع ما يصددها عن الاشتراك مع إسرائيل في عمل عسكري ضد مصر . وكان تحت تصور أن مشكلة قناة

\* ردي علي يانقطة . . حضرة الطباط معاباغ الخط يانقطة !

\*\* أمال بلسانه . . ١٩ كل الناس تدبر التليفون بيدها !

\*\*\* تفضل علينا هيكل بمعلومات أكثر عن هذه المحادثة في ملفات السويس .



السويس في طريقها إلى حل سياسي عندما يجتمع الدكتور محمود فوزي مع بلوين نويد وكرستان بينو في جنيف بحضور همرشولد<sup>٣</sup>.

دعنا من حساباته إزاء بريطانيا وفرنسا . . لماذا لم يقتعه ما حدث بأنه أمام شيء خطير . . غزو بري ، وإنزال كتيبة كاملة في عمق سيناء ١٩ ما هو الخطير . . إنزال في قصر القبة ١٩ نحن إذاً أمام خطأ فادح في التقدير . . وإهمال جسيم في الاستفادة من المعلومات بل التصرف على عكس ما تتطلبه تماماً . . مما أدى إلى إضعاف المقاومة المصرية ، وتسهيل مهمة العدو في احتلال سيناء وتدمير جميع المنشآت فيها وتدمير جميع السلاح السوفيتي ، وسلاح الطيران المصري . .

ألم يكن سكرتنا عن مناقشة هذه الأخطاء عشر سنوات سبباً لتكرارها في ١٩٦٧ . . أيجوز أن نستمر في السكوت اليوم ١٩

وعندما نؤكد أنه الغزو ماذا فعلت القيادة ١٩

اضطراب وتخطب وانقسام وزعل . . وأوامر متعارضة متضاربة كلها لصالح العدو . . رأينا كيف اتخذ عبد الناصر في ٨ أغسطس ما وصفه باشكاتب الناصرية نفسه بأنه « قرار بالغ الأهمية » ، وهو القرار بسحب القوات المصرية من سيناء لأن جبهة القتال المحتملة قد تغيرت<sup>٤</sup> ، والقوات المصرية التي كانت في سيناء وسحبت هي القوات الدائمة ، القوات الضاربة ، أو القوة الأساسية ، المتمركزة هناك من ١٩٤٨ ، المتوائمة مع الأرض ، بخنادقها واستحكاماتها وحقول ألغامها وقومياتها ، ونقط استطلاعها ، وكل هذا يجرب بل ويدمر عندما يصدر أمر بالانسحاب لأن العدو على وشك الهجوم في جبهة أخرى ، إذاً لا أحد يفكر في العودة لهذه الجبهة وخاصة بالنسبة للفرقة المدرعة السبئية الحظ مع قيادة ٢٣ يوليو ، فهي لا تتاح لها الفرصة أبداً للبقاء في مواقعها والقتال وإنما هي دائماً في حركة إما منسحبة بفعل قرار خاطئ ، أو عائدة على عجل لتصحيح قرار الانسحاب الخاطيء !

المهم كانت سيناء بلا مقاومة جديده ، « صحراء » حقاً مفتوحة للعدو . . واجتمعت القيادة . . وترك عضو مجلس قيادة الثورة قائد الجناح « عبد اللطيف بغدادى » ينفل لنا صورة ما حدث !

« بعد أن تم استعراض الموقف وتقدير نية الإسرائيليين تقرر مقابلة هذا العدوان منهم بالقوة - أي بالحرب - وخاصة بعد أن تأكدنا من إنزالهم هذه القوة عند ممر متلا ولأنه اتضح أن العملية أكبر من أن تكون غارة من قوات عسكرية إسرائيلية على موقع من مواقعنا كما كانت العادة قد جرت من قبل . وقد رؤي أنه من الضروري استخدام قواتنا الجوية في نفس الليلة لقذف قوات العدو التي أنزلت عند الممر وأن تقوم أيضاً في الصباح المبكر بتركيز ضرباتها على مطارات العدو وطرقاته . وأن تعمل قدر طاقتها للحصول على السيطرة الجوية حتى تتمكن بعد ذلك من العمل ضد قوات العدو الأرضية بمرونة وحرية .

« ثم حضر بعد ذلك » محمد صدقي محمود « رئيس هيئة أركان حرب القوات الجوية . وصدرت إليه الأوامر بقيام قواتنا الجوية بضرب تلك القوات التي أنزلت عند المنبر ، وكذا مطارات العدو فوراً . ولكن ظهر عليه الاضطراب والارتباك وأبدى أن هناك بعض الصعوبات التي تعترض قيام الطائرات الفاذفة بعملاتها فوراً ، بحجة عدم توافر الوقود اللازم لها بمطار غرب القاهرة - القاعدة الخاصة بقاذفات القنابل - ولما كانت القاعدة المأخوذ بها هي ملء خزانات الطائرات بالوقود يوماً بعد انتهاء طيرانها اليومي ، لذا اقترحت عليه بعد أن ذكر هذه العقبة أن تقوم الطائرات بالمهمة المطلوبة منها في تلك الليلة بما تحمله في خزاناتها من وقود على أن يتخذ الإجراءات في نفس الوقت . لئيم توافر كميات الوقود الضرورية بالقاعدة في الصباح . وانصرف بعد ذلك .

« وبعد انصرافه تكلم معي جمال عبد الناصر مصرحاً لي بأنه غير مستريح لصدقي للاضطراب الذي ظهر عليه . وطلب مني مساعدة عبد الحكيم في الإشراف على القوات الجوية . وانصرف الجميع بعد أن صدرت الأوامر لعدة وحدات من الجيش بالتحرك » .

ويقول بغدادي إن عامر لم يقبل طلب ناصر أن يشرف بغدادي على الطيران « ففضلت عدم إحراج نفسي ولا إيجاد مشاكل في هذه الظروف ، خاصة أنه ليس هناك قرار واضح بحدد مسؤوليتي المباشرة بالنسبة لهذا الشأن » .

لا أحد يلوم عبد الناصر كثيراً على أنه لم يصدر أمراً بإقالة صدقي محمود في هذه اللحظة وتشكيل مجلس عسكري في الموقع وإعدامه .. وإن كان الاحتياط يتطلب إحالته إلى التقاعد وتسليم السلاح لضابط من المحترفين .. لا لعبد اللطيف بغدادي الذي لم تعرف على طائرة عسكرية منذ ١٩٥٢ ..

ولا أحد يلوم عبد الناصر كثيراً على أنه في هذه اللحظة لم يسأل صدقي محمود كيف تترك قاعدة تموين القاذفات بدون بتزين ، وهم يتوقعون غزواً بريطانياً - فرنسياً .. بلاش إسرائيل .. حتى ولو كانت النسبة عشرة بالمائة ١٩ وأين سيستخدم البتزين أفضل من تطير الطائرات ١٩

ولكن اللوم كل اللوم أنه لم يحاسبه بعد الهزيمة .. بل أبقاء ١١ سنة حتى فعلها فينا مرة أخرى بالشام والكيال وتوفر البتزين هذه المرة ١٢ .

ربما نجح الإعلام « الهيكلي » في تغطية حقيقة ما جرى في سيناء عام ١٩٥٦ .. بل حقيقة ما جرى على صعيد المواجهة العربية - الإسرائيلية .. ولذا لا أحد اهتم بمغزى عجز الطيران المصري أو شلله خلال الـ ٢٤ ساعة الفاصلة في مضيق الشرق الأوسط ما بين الهجوم الإسرائيلي ، الساعة الخامسة بعد ظهر يوم ٢٩ أكتوبر والإنذار البريطاني في الرابعة من بعد ظهر يوم ٣٠ أكتوبر ..

١ - كان الطيران المصري أقوى من الطيران الإسرائيلي ، والطيارون المصريون أفضل من زملائهم في عام ١٩٦٧ . . لم تكن قد تمت عملية الإنقاذ التي بدأت بحفلات « فؤاد محرم » وانتهت بالحفل الراقص ليلة الهجوم ! . .

وكانت إسرائيل التي تستعد للحرب ضد مصر من يناير ١٩٥٥ . . لا تخشى شيئاً أكثر من هجمة الطيران المصري على مدن إسرائيل . . ( ١٥٠ طائرة ميج و ٤٠ قاذفة اليوشن )<sup>٢٤</sup> وقد استغرقت هذه القضية جلسات طويلة وحادة بين الوفد الإسرائيلي والوفد البريطاني بالذات ، إذ كان بن جوريون يصر على ألا تبدأ إسرائيل هجومها إلا بعد أن يدمر السلاح الجوي البريطاني ، السلاح الجوي المصري . وقد استخدم بن جوريون عبارة « بمسح مدن إسرائيل » في حديثه عن إمكانيات الطيران المصري إذا ما دخلت إسرائيل الحرب قبل تدمير الطيران المصري . وكانت خطة بريطانيا بالذات أنها ستدعي دخول الحرب لفك الاشتباك بين مصر وإسرائيل ، وحماية القناة من قتلها ، ومن ثم لا بد أن تكون هناك حرب ، وأن تستمر بعض الوقت حتى يقوم العذر على رجليه . . ولكن بن جوريون أصر على أن « إسرائيل لن تشن حرباً وحدها » . وأن إسرائيل ستعرض لمخاطر شديدة ، وخصوصاً إذا شن الطيران المصري غارات على المدن الإسرائيلية »<sup>٢٥</sup> .

وكانت المناقشة حامية وقد مألثهم ( موسى ديان ) عما إذا كان السلاح الجوي الفرنسي سوف ييب لمساعدتنا إذا ما تعرضت مدننا للقصف خلال الساعات الأربع والعشرين الأولى عندما تكون طائراتنا كلها مشغولة فوق ميدان القتال ؟ وكان ردهم بالسلب ، وأضافوا إن البريطانيين يعتبرون على هذه الفكرة لأنها - في رأيهم - تفسد السيناريو . وعند هذه النقطة انفجرت غضباً من المنطق نفسه ومن كثرة تردد كلمة « السيناريو » وقلت لهم إن « شكبير » كان كاتب سيناريو عبقرياً ، ولكنني أشك في أن أحداً في مجلس الوزراء قد ورت كفاءته »<sup>٢٦</sup> .

وكان من المستحيل طبعاً تلبية طلب إسرائيل ، سواء بأن تبدأ بريطانيا وفرنسا الحرب بضرب المطارات المصرية ، أو حتى بأن يتم الغزو في نفس التوقيت ، ولأن إسرائيل كانت متعطشة للحرب أو كما قال موسى ديان « كان علينا ألا نضيع الفرصة التاريخية لمحاربة مصر مع فرنسا وربما بريطانيا أيضاً . . فلن نكون وحدنا » ، وقال سلوين لويڤ : « كان بن جوريون يطلب منا تعهداً بتصفية السلاح الجوي المصري \* قبل أن تتقدم قواته في سيناء

• ويأتي هيكل بعد عشر سنوات فيقول لنا نصاً من بن جوريون يقول فيه عل لسانه : « أنا غير مستعد أن نكون وحدنا في المعركة أكثر من ساعات معدودة ، وقبل أن تنتهي هذه الساعات أريد تعهداً مكتوباً من الحكومة البريطانية بأن سلاح الطيران المصري سوف يتم تدميره فور انتهاء هذه الساعات الأولى » ص ٥٢٥ ع .

بالعجب ! ألا يحق لنا أن نصف قرار عبد الناصر بالتحطيم الشامل للطيران المصري ، ( بمنعه من الطيران ) ومنذ الدقيقة الأولى للمعركة مساهمة مباشرة في المجهود الحربي الإسرائيلي ودعياً لا يقدر لجيشها . . أو على الأقل تنفيذاً للتعهد الذي طلبه بن جوريون ألا يستحق عبد الناصر التمثال أبداً ؟!



وإلا فإن مدن إسرائيل مثل تل أبيب ستمحى من الوجود .

إلى هذا الحد كان الرعب من مصر . . . وبعد عشر سنوات من العمل الثوري ، وبناء قوة مصر والدخول في عصر الحضارة ، ستدمر إسرائيل الطيران المصري بدون معونة السلاح الجوي البريطاني !

وكان الحل الوسط هو تقصير الوقت ما بين الهجوم الإسرائيلي والتدخل البريطاني ضد السلاح الجوي المصري ، وكان في ذلك مخاطرة أكيدة ، ونستطيع أن نتخيل اليوم النتائج التي كانت ستترتب عربياً ، ومصرياً ، وعلى صعيد المواجهة العربية والإسرائيلية ، لو أن السلاح الجوي المصري ضرب مدن إسرائيل وقتل ما بين عشرين ألف وخمسين ألف إسرائيلي في الأربع والعشرين ساعة ما بين بدء الحرب والتدخل البريطاني . مهما أسرف الخيال ، فلا يمكن المبالغة في النتائج التي كانت ممكنة ، فلا أحد كان يتوقع من مصر أن تهزم بريطانيا وفرنسا ، ولكن الرأس العربي كان سيرتفع شاخاً مع كل ضربة تنزل بإسرائيل ، وكنا سنحطم جدار الأمن الذي اجتهدت أو تمحورت السياسة الإسرائيلية في توفيره للمواطن الإسرائيلي . .

ربما كان تغير مصير الشرق الأوسط . .

المهم خاطرت القيادة الإسرائيلية ، على العنصر الحاسم الذي قهرت به القيادة المصرية في مواجهتها لإسرائيل ، وهو عدم الاستجابة للتحدي ، الرغبة في عدم تصعيد أي اشتباك إلى مستوى الحرب . . يقول : « كنت أمل أن معارك الأيام الأولى ستكون عملية ، وهذا يشجع المصريين على تقديرها بأنها ليست أكثر من عمليات ردع كبيرة ، وبما أنهم لا يرغبون في تصعيدها إلى حرب شاملة . فلن يعبروا الحدود ، ولن يقدفوا مدن إسرائيل ومطاراتها بالقنابل »<sup>٧</sup>

بالطبع كانت هناك خطورة في المراهنة على هذا الاحتمال . فلو ثبت خطأه وشنت مصر هجوماً على المدن الإسرائيلية ، فسندفع ثمناً غالياً ثمن تفويت الفرصة بمفاجأة الطائرات المصرية وهي لا تزال على الأرض ولكنني قدرت أن القيادة المصرية لن يكون لديها تصور صحيح لما يجري في الساعات الأولى<sup>٨</sup> .

وليس إلا في صباح اليوم الثاني حتى أن رئيس الأركان ( المصري ) سيدرس رده ومن المؤكد أنه سيحشد كل قواته لمواجهة الوحدات الإسرائيلية التي تسللت إلى الأراضي المصرية ولكن لا أعتقد أنه سيرسل طائراته لضرب تل أبيب .

وقد ثبتت صحة تقديرنا وهو أننا إذا لم نهاجم مطارات المصريين فلن يمددوا نطاق عملياتهم الجوية خلف حدود سيناء .

لاحظ أنه حتى خاطر بخسارة فرصة مباغتة للطيران المصري ، لأنه إذا فعل وضرب المطارات المصرية في القاهرة والاسكندرية فلا يمكن للقيادة المصرية أن تتعلل بأنها مجرد



« اعتداء على الحدود » . . . وعندها يمكن أن يصل جانب من السلاح الجوي المصري إلى مدن إسرائيل . . . ولذلك حرص على إعطائها المبرر للتخاذل . . .

اعترف هيكل بهذه الحقيقة في الطبعة الانجليزية ، وأخفاها في الطبعة العربية ، عندما قال إن خطة إسرائيل كانت : « عدم القيام بأي عمل لاستفزاز القوات الجوية المصرية للعمل ، لأنه كان يخشى أنها يمكن أن ترد بالإغارة على تل أبيب وغيرها من المدن الإسرائيلية . وكان بن جوريون قلقاً بالذات من الخطر الذي تشكله طائرات الأنيوشن الثماني والعشرون . وهذا يفسر نقص النشاط الجوي في المرحلة الأولى ، الأمر الذي حير القيادة في القاهرة » ص ١٨٣ خ .

حقاً ! ربنا لا نبحر مؤمناً . . .

ولماذا الخيرة ؟ انتهزوا الفرصة وأخربوا أنتم . . . وإذا كان هذا يفسر نقص النشاط الجوي الإسرائيلي فما تفسير نقص النشاط أو انعدام النشاط الجوي المصري ؟ والحق أنها نقطة مهمة ، فصحيح أن الأمور قد جرت وكان هناك تسبقاً مسبقاً بين القاهرة وتل أبيب ، أو تعهداً مصرياً بشل الطيران ومنعه من ضرب مدن إسرائيل ، إلا أن الدول التي يحكمها أبناؤها ، لا تترك مجالاً لمفاجأة أو خطأ مهما يكن نظرياً . . . إذ يحتمل أن يوجد في سلاح الطيران المصري أو في قيادة الجيش من ليس في اللعبة ، ومن ثم يرى إخراج الطيران المصري ، لمواجهة الطيران الإسرائيلي إذا شن هجوماً واسعاً ، ورد الضربة في مدن إسرائيل . . . وإن كان الزعيم قد احتاط تماماً فقص أجنحة الطائرات وسحب البترين منها ومنع طيرانها . . . وسجل « هيكل » له هذه المفخرة على قاعدة التمثال إياه ! « إن واحداً من أبرز القرارات التي اتخذها ناصر فور سقوط القنابل على القاهرة هو عدم الاشتراك في أية معارك جوية لأنه عرف أن الطيارين أهم لمصر من الطائرات . . . الخ » ١٨٦ خ .

وكما ترى لا يزال مصرأ على التضييل والتزوير وعدم الإجابة على السؤال الذي طرحناه من سنوات . . . وهو : لماذا لم يأمر بمعارك جوية قبل سقوط القنابل ، في الفترة من الهجوم الإسرائيلي إلى رفض الإنذار البريطاني ؟!

لماذا لم يقم طيارونا بغارة على تل أبيب ومدن إسرائيل . . . من الذي شل يد طيارينا عن تحقيق أمنية العرب العادلة . . . ؟!

لا يجب . . .

على أية حال . . . الطائرات ما كانشي فيها بتزين ! . . .

وهكذا ضاعت ٢٤ ساعة حاسمة فاصلة في تاريخ الشرق الأوسط ، ووصل الإنذار البريطاني ولكن لم يأخذه جمال عبد الناصر مأخذ الجد ، وكان يعتقد أن الغرض منه هو أن نعمل على الاحتفاظ بالجزة الأكبر من قواتنا دون تحريكها إلى أرض المعركة من سيناء . . . « إذا جاءت معلومات بهجوم إسرائيلي ، توقع أنها تضليل لستر هجوم بريطاني ، وإذا جاء

إنذار بريطاني توقع أنه لتغطية هجوم إسرائيل ! . .  
ويستفقه البغدادي : « وكان هذا هو ما يعتقد جمال رغم المظاهر السابقة وصورة الجدية  
في تحريك إنجلترا وفرنسا لقواتها إلى جزيرتي مالطة وقبرص ، ومواقفها من الحلول السلبية  
المختلفة » .

أخطأ الرئيس فهم نوعية العلاقة بين أمريكا من ناحية وإسرائيل وبريطانيا وفرنسا من  
ناحية أخرى ، فجهاز الإعلام المصري الذي يصف إسرائيل بأنها عميلة أمريكا يفهم هذه  
العمالة بمصطلح « نوري السعيد » أي الخيانة ، والتبعية حتى ضد المصلحة الذاتية ! ولذلك  
تصور أن أمريكا تستطيع « فرملة » إسرائيل على حد تعبير المتحدث الرسمي هيكمل \* ، وربما  
بريطانيا وفرنسا ولكن - الحمد لله - ثبت الرؤيا أو بتعبيره تكشف العملية بكل أبعادها  
عندما صعد إلى سطح البيت وشاهد القصف على مطار العاصمة . كانت الطائرات قاذفات  
بعيدة المدى « كانيبرا » بريطانية في الغالب ( والله أعلم ج ) . . وعلى العموم فلا أحد يملك  
في المنطقة قاذفات بعيدة المدى غير الانجليز . .

يعني لازم هم ! . .  
إذا كانت هذه قاذفة بعيدة المدى ، وهذه هي القاهرة ، واليوم هو الأربعاء . . فهؤلاء هم  
الانجليز . . ونكون فعلاً في حالة حرب !

كان عبد الناصر قد اتخذ قراراً بسحب القوات من سيناء في أغسطس ١٩٥٦ وبذلك  
أصبحت « مكشوفة » بتعبير هيكمل نفسه . وكان ذلك أكبر مما تعلم به إسرائيل إذ جعل من  
الممكن أن تهيئ مظاهرات في قلب سيناء . . وأن تنخفض خسائرها بنسبة كبيرة جداً ،  
وما أبدته الوحدات المصرية القليلة المتأثرة من مقاومة مذهلة . يمكن أن يوحى بما كان يمكن  
أن يتزل بالجيش الإسرائيلي من ضربات قاصمة لو أن القوات لم تسحب من هناك .  
بل إن هيكمل يورد شبهة عجيبة على ملك عبد الناصر فيصوره وكأنه كان يتعمد إخلاء  
سيناء لإسرائيل . . إذ يقول :

« وكانت المواقع المصرية شبه خالية لدرجة دفعت الجنرال « بيرنز » كبير مراقبي الهدنة إلى  
أن يكتب تقريراً « لداج همرشولد » السكرتير العام للأمم المتحدة يقول فيه : « إن تقلص  
حجم القوات على الخطوط المصرية يمثل إغراء شديداً لإسرائيل » ولكن جمال عبد الناصر  
استبعد أن تقترب إسرائيل من هذا الإغراء في هذه المرحلة »<sup>٦</sup>

مثل الأمم المتحدة يصرخ : نامت نواطير مصر عن ثعالبها . . أو « المال السائب يعلم  
الأولاد الحرام » . . وحاكم مصر لا يبالي ويصر على أن إسرائيل لا يمكن عملها . .

• بالعكس . . تطورات الأحداث في حرب ١٩٥٦ أثبتت أن وضع العمالة لأمريكا بفهم التضحية  
بالمصالح الوطنية التزاماً بتوجيهات أمريكا كان أكثر انطباقاً على مصر الناصرية من إسرائيل .

أعترف أن مثل هذه النصوص التي يقدمها هيكل تجعل التفسير الفائل بيهودية عبد الناصر يلح الحاحاً لا يمكن مقاومته ، ومع ذلك أعترف أيضاً أنني لا أملك أدلة مقنعة عليه ، ومن ثم لا أحيد عن تفسيري وهو ارتباطه بالمؤامرة والمخابرات الأمريكية جعله يتخذ قرارات فاضحة في خدمتها لإسرائيل . . مثل إخلاء سيناء ومنع الطيران المصري من ضرب مدن إسرائيل ثم قرار الانسحاب الثاني !

وفور التأكد من الهجوم الإسرائيلي أصدر عبد الناصر الأمر للجيش بعبور القناة شرقاً والتوجه إلى سيناء . . واتخذ عامر وضع الهجوم . .

ورغم كراهية بغدادى لعامر وشهادته السيئة لأسلوب إدارته للمعركة إلا أن الشهادة نفسها تؤكد أن عامراً كان يقاتل بكل قواته ، وكان ينفذ توجيه الرئيس بحرفياته وكان يأمل - وله الحق - في الانتصار على إسرائيل . يقول بغدادى : « وفي يوم الثلاثاء ٣٠ أكتوبر ١٩٥٦ ذهبت إلى القيادة المشتركة في الساعة التاسعة صباحاً فوجدت كمال الدين حسين موجوداً مع عبد الحكيم . ولكن لاحظت أن عبد الحكيم يدير المعركة بحالة عصبية ويتولى إصدار الأوامر في كل كبيرة وصغيرة . والقادة في الميدان لا يملكون التصرف إلا بعد الرجوع إليه . . وهذا عيب كبير في إدارة المعارك الحربية . وهو كقائد عام يجب عليه أن يتفرغ للأمور الهامة أثناء المعركة . وقد لاحظت أيضاً أنه كان يدفع بقوات كثيرة إلى أرض المعركة دون مبرر واضح يدعو إلى هذا التصرف ، ولكن - على ما يظهر - كان يرغب في تحقيق نصر سريع ، لأنه كان عندما يمر بعض الوقت دون سماع أخبار عن تحقيق النصر الذي يأمله بقذف بقوات جديدة إلى أرض المعركة<sup>٢٢</sup> .

المهم أن القوات المصرية كانت في حالة اندفاع إلى سيناء . . ولم يكن الوقت قد سمح لها بعد بتحقيق انتصارات كما يستنتج بغدادى ، فالأوامر صدرت بالهجوم في ليل يوم ٢٩ وبغدادى في القيادة في التاسعة صباحاً . . فهي على الأغلب وحتى مساء نفس اليوم إما مازالت تعبر - وعبور القناة وقتها لم يكن بالعملية السهلة فلم يكن هناك إلا الكوبرى وعبارة شبه يدوية - أو وصلت إلى سيناء وبدأت تأخذ مواقعها وتوزع مهيأاتها وتحاول تحديد مكان العدو . .

وفجأة انقلب كل شيء رأساً على عقب . .

قرر الرئيس الانسحاب !!

وإليك رواية المجامي العام :

« وكان جمال عبد الناصر في مقر قيادة القوات المسلحة في كوبري القبة يواجه مواقف بالغة العنف .

دخل هو إلى القيادة وفي ذهنه أن الانسحاب الكامل من سيناء ضروري حتى لا تقع كارثة كان يخشاها ويتحسب لها ، وكان عبد الحكيم عامر يعارض قرار الانسحاب من سيناء ،

وحاول عبد الناصر أن يتكلم بهشوه في بداية الأمر ويقول لعبد الحكيم عامر :  
- ألا ترى أن استمرار تدفق قواتنا على سيناء معناه أننا نجري بأقصى سرعة لكي نضع أنفسنا  
في فخ ؟

إن قواتنا سوف نعيد نفسها والإسرائيليون أمامها والانجليز والفرنسيون وراءها ، ولا بد  
من تجمع القوات كلها في منطقة قناة السويس وإلى الغرب منها لخوض المعركة ضد العدو  
الرئيسي وهو بريطانيا وفرنسا ، وبعدها يكون أمر إسرائيل سهلاً .

« ويقاوم عبد الحكيم عامر لأسباب عاطفية قرار الانسحاب ، ويصر جمال عبد الناصر ،  
ويعتد الإشارات موقعة منه إلى قادة الوحدات المتقدمة في سيناء يأمرهم فيها بالانسحاب .  
وكانت خطته على النحو التالي :

١ - إن الكنتائب الأصلية الثمانية التي كانت موجودة في سيناء من الأصل عليها أن تقاوم مهما  
كان الثمن ، وحتى إلى آخر رجل وآخر طلقة ، لمدة ثمان وأربعين ساعة ، وذلك حتى توقف  
تقدم الجيش الإسرائيلي في سيناء ، فلا تشتبك مع القوات المتدفقة عليها بينما هي الآن تحاول  
الانسحاب عائدة إلى غرب قناة السويس .

٢ - على كل القوات المتدفقة عبر قناة السويس إلى الشرق ، وفي مقدمتها الفرقة الرابعة  
المدرعة ، أن تكمل انسحابها من سيناء في ظرف ست وثلاثين ساعة ، مهما كان الثمن ،  
وعليها أن تتركز في منطقة القناة وفي مناطق شرق الدلتا ، لتكون مستعدة لمواصلة القتال مع  
العدو على الجبهة الرئيسية للمعركة .

٣ - تعطيل الملاحة في قناة السويس ، ونسف بعض السفن المحملة بالأسلحة فيها واسط  
المجري الملاحي ، ووضع كل غزاة القناة أمام أمر واقع جديد .

٤ - على الطيران المصري ألا يشتبك مع العدو لأن المعركة غير متكافئة .

٥ - الاستعداد لحرب شعبية ممتدة ضد الاحتلال ، حتى لو توقفت الحرب المنظمة  
واستطاعت قوات الغزو أن تتغلب على القوات النظامية للجيش المصري .

وتم ما طلبه جمال عبد الناصر .

أما بغداد فيقول إن صلاح سالم هو الذي أقنع عبد الناصر بالانسحاب ، ويقول : « في  
العاشرة والثلاث مساء صدر قرار الانسحاب الشامل لقواتنا من تلك المناطق ، سيناء وحتى  
من قطاع غزة ورفح والعريش وشرم الشيخ » .

وبغداد فيجعل القرار جماعياً ! .. ولا يشبر بحرف إلى معارضة عامر العنيفة لقرار  
الانسحاب .. ولو كان فيه الخير - أي قرار الانسحاب - لأطلب في تسجيل معارضة  
عامر ! ..

ويقول حمروش : « قرر عبد الناصر سحب قوات الجيش إلى منطقة القناة لتنفذ مع  
الشعب في دفاعه عن حريته وقتاته بدلاً من دفعها إلى سيناء وهي ثمن مساحة مصر كلها



والقوات الخيرة ليست كافية للدفاع عنها في ظروف تفرض الصحراء فيها متاعب إدارية وفنية كبيرة .

عبيد السوء هؤلاء الذين اغتالوا سيدهم يكرهون سيناء ، وهي عندهم صحراء ، وباعتبارهم مهاجرين من بروكلين ومانهاتن وكيف لا يقدرّون على حرب الصحراء ومتاعبها الإدارية والفنية مثل « البدو اليهود » ولذلك يتركونها لهم كلما هجموا !  
لماذا يُغفل ثمن مساحة مصر ؟ لماذا لا يدافع الجيش عن حريتنا وقتاننا في سيناء على الضفة الشرقية للقناة ؟ وأي دفاع عن القناة هذا إذ سمحت للعدو بالوصول إلى شاطئها الشرقي . .  
وإذا كنت تريد الدفاع عن شاطئها الشرقي كما سيدعي بعد بضعة سطور ، وبمعكس الأمر الصريح الذي أثبت هيكمل العليم ، بالانسحاب إلى الضفة الغربية ، إذا كنت ستدافع على شاطئ سيناء فلماذا لا تدافع في الممرات ؟ !

وهل هذه قضايا يقرها عبد الناصر ، حتى إذا كان قريب العهد من عمله في مدرسة الأركان ؟ ! إن خطة الاستيلاء على مقر قيادة الجيش يوم ٢٣ يوليو لم يضعها عبد الناصر بل كلّفوا بها زكريا عحي الدين ! لماذا لا يترك للعسكريين الذين أوكلت لهم الثورة مسؤولية الجيش ، اتخاذ القرار ؟ !

عبد الحكيم عامر وضباطه رفضوا الانسحاب وقرروا أنه من المصلحة الالتحام مع الجيش الإسرائيلي في سيناء وتكبيده أكبر خسارة ممكنة . فهذا من ناحية يفيد الاستراتيجية المصرية على المدى البعيد لأن إسرائيل هي العدو الدائم والجار المقيم ، ولأن القتال كان سيطعم الجنود بالدم ، فيتعودون الصمود والاشتباك مع اليهود . . والسلاح كان متوافراً أكثر من أي وقت منذ ١٩٤٨ ، وهذه فرصة التعميد بالنار كما يقولون . ولأنه « سوف ينتهي الغزو البريطاني والفرنسي يوماً وتبقى إسرائيل أمامنا » .

ويرى العسكريون وفي مقدمتهم عبد الحكيم عامر أن الانسحاب سيدمر الروح المعنوية للعسكريين والشعب ، بل والشعوب العربية وسيخلق سابقة سيئة في أول حرب تخوضها « الثورة » ضد العدو الدائم كما أنه سيضعف الحشائر ، إذ لا تغطية جوية ومن ثم فالاختلال الأرجح هو فقدان كل العناد العسكري ونسبة هائلة من الجنود فلا يبقى ما يدافع به عن قناتنا وحريتنا . وهذا نصّ أمر عبد الناصر : الانسحاب من سيناء في ظرف ست وثلاثين ساعة مهما كان الثمن . وما هو الثمن هنا ؟ إلا العناد وعدم المبالاة بالخسائر في الأرواح !  
وهو ما حدث فعلاً . . أو كما يقول « هيكمل » : « وتم لعبد الناصر ما أراد » .  
وكانه فتح تل أبيب ! . .

ولنفرض أن الجيش المصري حوَصر فعلاً بين الجيش الإسرائيلي والجيش البريطاني الذي لم يتخذ موقفاً على أرض مصر إلا قبل وقف إطلاق النار بيوم واحد ، ولم يتجاوز بور سعيد بينما بقي الجزء الأكبر من القناة مفتوحاً للجيش المصري إذا شاء القتال . . لنفرض أنه حوَصر ،

هل كانت الخسارة ستكون أفدح . . ١٩

لقد خسرت مصر جميع الأسلحة البرية والجوية ، وانقرط عقد الجيش تماماً ، وصدر الأمر - كما يقول هيكل للكاتب الثمان في سيناء أن تنسحب « كل رجل على مسؤوليته » أي تفرقوا أيدي سبا . .

انسحب الضباط ومن نجا من الجنود بالملابس المدنية بعد أن هجروا أسلحتهم الثقيلة ، وباعوا الخفيفة للبدو مقابل الحصول على جلابب وحذاء غير عسكري وجرعة ماء ! وكانت إسرائيل تعتقل الضباط وتترك الجنود وتجبرهم على عبور سيناء حفاة جياعاً شبه عراة . . وتطاردهم بالطائرات في ما يشبه لعبة صيد الأدميين . . وقد خلا لها الجو . . وقالت جولدا مائير : إنهم انتفوا خمسة آلاف فقط كأمري من بين ثلاثين ألف جندي مصري كانوا هائمين في سيناء بلا ضابط ولا رابط فريسة مكشوفة للطيران الإسرائيلي الجبان ، الذي لا يظهر إلا بعد تدمير الطيران المصري ! . .

هل هذه الخطة كانت أبرع من استهداف ضباطنا في ثيابهم الرسمية فوق دباباتهم وعلى رأس جنودهم ؟!

وللحقيقة والتاريخ يسجل حمروش أن عبد الحكيم عامر رفض قرار الانسحاب « وظل في مناقشة عاصفة معه ( جمال عبد الناصر ) طوال الليل مما أخر سحب الدبابات قليلاً ! . . وأخيراً رضخ عامر ، أوتمت تنحيته حسب رواية هيكل ، إذ راح عبد الناصر « يبعث الإشارات موقعة منه إلى قادة الوحدات المتقدمة في سيناء بأمرها بالانسحاب » . وتحيل معنوية الفادة والأوامر تصلهم من رئيس الجمهورية ويشاءون أبن القائد العام . . ماذا جرى ؟! . . وظهر خلاف جديد !

الانسحاب تم كما توقعه عامر ، وكما حاول طول الليل أن يتفاداه ، فالجيش المصري غير الجيش البريطاني الذي يقال فيه إنه كان ينتصر ببراعة انسحابه . . فما إن صدر الأمر للجيش بالانسحاب والالتحام مع الشعب وبأي ثمن ؟ حتى انسحبت القيادات إلى الزقازيق . . ولكن جمال عبد الناصر أوضح لهم أنه لا يجوز ترك القناة عارية بلا دفاع لأن ذلك يسهل للمهاجمين اقتحامها دون عناء وأنهم سيقفون عند حدود ذلك دون رغبة في اقتحام الدلتا أو الوصول إلى القاهرة . .

« وحدث خلاف جديد بين جمال عبد الناصر وبين العسكريين من رجال الجيش الذين تصوروا أن التهام الشعب بالجيش يكون بسحب القوات إلى غرب القناة حيث تزيد كثافة السكان ونقلوا مركز الرئاسة إلى الزقازيق فعلاً » .

وهذا هو المفهوم المتوقع إذ لا شعب في « صحراء » سيناء يلتحمون به ! . . ولماذا الاستتاج ، وهامو الأمن على الناصرة الذي يطلع على الوثائق في الخزائن التي في الدور الأرضي . . يقول حرفياً إن أمر عبد الناصر هو : « تجمع القوات كلها في منطقة قناة السويس

وإلى الغرب منها لخوض المعركة ضد العدو الرئيسي وهو بريطانيا وفرنسا .  
« نحاول الانسحاب عائداً إلى غرب قناة السويس » ص ٢٣٤ . الفرقة المدرعة « تتركز  
في منطقة القناة وفي مناطق شرق الدلتا » ص ٢٣٤ .  
هذا كله هذر . . الانسحاب بالصيغة التي صدر بها ، كان وقف إطلاق نار وتسليم سبأ  
بلا قيد ولا شرط . .

١ - سحب جيش مازال مندفعاً في طريقه إلى المعركة . . وبعد أن قُذف بمعظم القوات إلى  
أرض المعركة .

٢ - الأمر بالانسحاب « مهما كان الثمن » .

٣ - سحب الطيران نهائياً من المعركة ولا حتى من تغطية الانسحاب « على الطيران  
المصري ألا يشترك مع العدو لأن المعركة غير متكافئة وليس معها تدمير الطائرات المصرية . .  
الخ » .

٤ - إرباك العسكريين بجملة إنشائية سخيفة : « الالتحام مع الشعب » التي لا مكان لها  
في التوجيهات العسكرية فالالتحام يكون مع العدو ! في معركة طاحنة . . وكان أن فهمها  
العسكريون بأنها تعني الاختفاء داخل الحقائق وبين المنازل . . والتحول إلى المقاومة  
الشعبية !!

إن أمر الجيش « بالالتحام مع الشعب » تعبير معروف يقصد به حل الجيش أو الاعتراف  
بانحلال الجيش . لأن القوات المسلحة النظامية ، طالما ظلت تحتفظ بكيانها فليس المطلوب  
منها الالتحام مع الشعب ، وإنما منع نار الحرب من الوصول إلى الشعب .

وإذا كنا نعتقد أن عبد الحكيم عامر هو أسوأ قائد تولى قيادة الجيش المصري منذ مراد  
وابراهيم باستثناء محمد فوزي . . إلا أن الإنصاف يقتضي القول بأنه لا يتحمل مسؤولية  
كبيرة فيها جرى خلال حرب سيناء هذه - وأقصد بيوميات القتال - فلم يكن الأمر أمره ،  
ولا التقدير تقديره ولا القرار قراره ! .

عبد الناصر يعمل المسؤولية الكاملة فيما نزل بجيشنا ، فقد « تم له ما أراد » بنص كلمات  
هيكल القرحة . « واستقرت الخطة الدفاعية على أساس تفكير جمال عبد الناصر » كما يقول  
حمروش ، ثم يعود فيناقض نفسه ويقول إن « عبد الحكيم عامر » كان يستحق المحاكمة على  
قيادته للجيش في حرب ١٩٥٦ وهو ظلم مبین للرجل . . فبعد قرار الانسحاب لم تعد هناك  
معركة . . ولا حرب . . عبد الناصر هو الذي أصدر قرار الانسحاب وكان سعيداً وفخوراً  
به . . « ف عندما أبلغ جمال عبد الناصر أن عملية الانسحاب قد تمت قال : « شعرت على  
الفور ساعة أخطرت ، أن مصر كسبت المعركة حين أحبطت خطة العدو ولو أن قرار  
الانسحاب قد تأخر ٢٤ ساعة فقد كان الأمر كله قد انتهى » .

معركة وكسيناها . . فلماذا يستحق القائد العام المحاكمة ؟ ! . .

ونعتقد أن هذه هي عينة من الشعارات المسبوكة التي وضعت فيها بعد لقلب الصورة ، وجعل الهزيمة انتصاراً ، والفرار الحاطي . بالانسحاب عبقرية وإلا لَمَا الذي تحقق بالانسحاب من سيناء ١٩

مائة وثلاثة ملايين جنيه ثمن السلاح الذي دمر أو سقط في يد العدو . . واستشهد الآلاف من شبانا . .

ما المعركة التي كسبتها مصر بالانسحاب ١٩

لم يكن سلوك عبد الناصر وكلماته في لحظات الصديق مع النفس خلال الحرب تعكس مثل هذا الادعاء بنجاح الخطة وكسب المعركة ، فقد كان يكي ويقول « هزمني جيشي » وليس هكذا يتكلم القائد الذي كسب المعركة بفرق ٢٤ ساعة !!

هذا كلام كان يقبل ويردد بدون مناقشة يوم كان عبد الحليم حافظ يغني له : « قول ما بدالك احنا رجالك وذرارك اليمين » . . حتى فتت الرجال وقطع اليمين . . كذلك قد عرفنا من شهادة بغدادتي وتعليق موشي ديان سبب عدم اشراك الطيران المصري في المعركة ، وسر انتظار الطائرات حتى جاء الانجليز وحطموها على الأرض في يوم واحد وكانوا يتوقعون يومين ، ولكن هيكل كالدبة التي قتلت صاحبها ، ينسب هذا إلى الرئيس عبد الناصر نفسه عندما يقول إنه أصدر امره بالآتي :

« على الطيران المصري ألا يشتبك مع العدو لأن المعركة غير متكافئة ، وليس مهياً تدمير الطائرات المصرية ، وإنما المهم الحفاظ على الطيارين المصريين المدربين وعددهم محدود . وإذا تمكن العدو من اصطليادهم في الجو واسقاط طائراتهم وهم فيها ، وقتلهم . فسوف نمر عشر سنوات قبل أن يكون لمصر طيارون قادرين على العمل . والأوضاع الحالية لا ترك للطيران المصري فرصة ، فأمامه قرابة ألف طائرة بريطانية فرنسية إسرائيلية . وليس لمصر أكثر من مائة وعشرين طياراً مدرباً وسوف ينتهي الغزو البريطاني الفرنسي يوماً وتبقى إسرائيل أمامنا ، ولا نستطيع أن نواجهها بغير طيارين » .

ولأنه مجرد « إنشا ورض كلام » أو بصرحة مجرد أكاذيب فهو يتناقض مع بعضه . . إذا كان الانسحاب من سيناء هو موضوع التبرير تصبح « بريطانيا وفرنسا هما العدو الرئيسي ، وبعدها يكون أمر إسرائيل سهلاً » ! ص ٢٣٣ . فإذا انقلب إلى الدفاع عن تدمير السلاح الجوي ، أصبح الغزو الانجليزي - فرنسي ظاهرة عارضة أما إسرائيل فهي العدو الدائم الباقي ! ص ٢٣٤ .

سلوين لويد قال : إن عبد الناصر كان لديه جهاز إعلام يحصد عليه « جويلز » وبما . . ولكن « جويلز » لم يكن يكتذب على نفسه ، وعلى هذا النحو المقصوح التناقض . . وفي إحصاء هيكل لما تم مما طلبه جمال عبد الناصر :



أحصى الآتي :

○ استطاعت الكتائب المصرية الشامي في سيناء أن تقاوم وأن تصمد في قتالها على مدى الشامي والأربعين ساعة المطلوبة منها ، ولم تستطع القوات الإسرائيلية أن تتقدم على معاور سيناء الأربعة إلا بعد أن توقفت مقاومة هذه الكتائب - بعد الموعد المقرر لها - وبدأ انسحابها ، وكان رأي قادتها أنها لا تستطيع الانسحاب بطريقة منظمة ، وخصوصاً أنها أبليت في القتال بلاء حسناً ، وهكذا كان الأمر - كل رجل على مسؤوليته .

○ عادت القوات التي كانت تتدفق على سيناء ، وفي مقدمتها الفرقة الرابعة المدرعة ، وكان الطيران البريطاني الفرنسي قد ركز عليها لتدميرها أثناء انسحابها ، ولكنه لم ينجح إلا في إصابة بعض مركباتها الخفيفة ، وأما القوة المدرعة الرئيسية فقد تمكنت من العودة سالمة إلى مواقعها الجديدة .

○ تم تعطيل قناة السويس ، وتوقف شريانها الحيوي عن الضخ ، ووجد الذين كانوا يحاولون ضمان حرية الملاحة في القناة أن توقف نبضها .

○ ابتعد الطيارون المصريون عن سماء المعركة أمام تفوقاً لا قبل لهم به وهو كفيل بالقضاء عليهم جميعاً واحداً واحداً .

○ كان الاستعداد لمواصلة الحرب الشعبية على قدم وساق ، واختار جمال عبد الناصر موقعاً في وسط الدلتا قرب طنطا ليكون مقر قيادته في حرب كل الشعب ضد الغزو ، إذا كانت هناك ضرورة لذلك .

#### لنتناقش هذه الادعاءات

١ - وإذا كنا نعود هذه النقطة فيما بعد إلا أننا نسجل اعتراف هيكل بأن قرار الانسحاب هو الذي أوقف المقاومة المصرية للقوات الإسرائيلية . ولقد كانت مقاومة بأسلة وعلى أعلى مستوى ، وكان يمكن أن تغير الصورة لولا الأمر بالانسحاب !!! وكان القيادة المصرية كانت تعمل مع القوات الإسرائيلية ، وإلا فكيف تفسر موقفها من هذه القوات التي وصفها بأنها « صامدة ومستمرة في القتال ، ولا سبيل لتأمين سلامتها ، بل ولا تستطيع الانسحاب بطريقة منظمة . . فإذا بالقيادة تنفض يدها منهم . . بل باليت . . باليتها تركتهم يقاتلون إلى آخر جندي أو إلى آخر طلقة ثم يؤسرون كما يحدث في كل الحروب ، بعد أن يعطلوا تقدم العدو ويكبدوه أكبر خسارة ممكنة . . لا . . تأمرهم « بالانسحاب كل رجل على مسؤوليته . . وهو أمر لا يعني إلا التمزق والتحلل من الانضباط العسكري والروح الجماعية ، التحول إلى وحوش كل منهم يحاول النجاة بجلده . . لماذا . . لماذا تأمرهم بوقف القتال . . ولماذا تصدر هذا الأمر القبيح « كل رجل على مسؤوليته » ؟

وأي « جويلز » هذا الذي يحسد إعلاماً يردد ترجمه هذا الأمر الغريب ، أو التخلي عن مسؤولية تأمين الانسحاب هؤلاء الأبطال والسبب « أنهم أبلوا في القتال بلاء حسناً » . .

هل الذي يبلي في القتال بلاء حسناً . . نسرجه ونقول له دبر حالك . . خذ بالك من اليهود وأنت ماشي ١٩

ما هذا الهذر ١٩ وكيف يفسق في تاريخنا هذا الجاهل . . يقول : « وكان رأي قادتها أنها لا تستطيع الانسحاب بطريقة منظمة ، وخصوصاً أنها أبلت في القتال بلاء حسناً . وهكذا كان الأمر لها : « كل رجل على مسئوليته » ! ص ٢٣٥ . إن كان هذا كلام عاقل فهو مرعب الهدف !

وإن كان هذا هو منطق هيكل فياحرة على أمة كان هو المصدر الوحيد للمعرفة فيها ، ومستشار قيادتها ١٩

٢ - يعترف أن القوات المدرعة التي كانت تتدفق على سيناء وفي مقدمتها الفرقة الرابعة انسحبت تحت ضرب الطيران البريطاني والفرنسي « الذي ركز على تدميرها أثناء انسحابها » ولكنه يزعم أن الطيران البريطاني والفرنسي أو الألف طائرة إياها ( ولا ندري لماذا استثنى الطيران الإسرائيلي من هذه المهمة ج ) لم ينجح . . ولا يفسر لنا سبب ذلك . . فالتقوات تعبر مضيقاً مائلاً لا يمكن أن تعبر عليه إلا عربة واحدة في الوقت الواحد ، وبلا غطاء جوي لأن الحكيم قرر أن الطيارين أهم من أن يخوضوا حرباً يقتلهم العدو داخل طائراتهم ! . . لماذا وكيف فشلت الألف طائرة في اصطیاد هدف مكشوف محصور مثل هذا ١٩

سنقدم في هذا الأمر شهادة عبد الناصر نفسه . . ولكن ألم يكن وضع هذه القوات في سيناء أفضل وهي مشتبكة مع العدو ، مما يقلل فعالية طيران العدو بسبب الاشتباك . . ألم يكن هذا أفضل من وضعها وهي تقوم بدورة ٣٦٠ درجة من الاندفاع إلى الهجوم إلى التراجع وجيش إسرائيل في ظهرها والـ ألف طائرة فوقها ١٩

وانظر تعليق أرسكين تشايلدرز في كتابه الطريق إلى السويس :

وكان الانسحاب أمراً شاقاً في وجه هذه الأوضاع التي لم يلقها جيش من الجيوش في الحروب العصرية ، لاسيما بعد أن فقدت القوات المنسحبة أي غطاء جوي ، بعد قرار وقف النشاط الجوي المصري\* وأصبحت هدفاً صالحاً للطائرات المغيرة التي تستخدم ضدها المدافع الرشاشة والصواريخ والقنابل وقذائف النابالم المحرقة ، ولم يكن هناك أي أمل في النجاة أو الرد على الطائرات المغيرة ، ولم يكن ثمة مكان تختفي فيه هذه القوات ، فالأرض صحراوية ومكشوفة تعلوها الرمال ،<sup>٩</sup>

هذا ما فعله عبد الناصر بأبطالكم وإخوانكم وأبطال جيشكم يا حبيلى الناصرية الجديدة ! فلنمّن ولاؤكم ؟

• ونأمل قوله بعد « قرار وقف النشاط الجوي المصري » وليس تدميره . . أي أن سحب الطيران المصري من المعركة كان قراراً مصرياً ومن ثم تدرك مدى الخرم الذي ارتكب في حق أولادنا البواسل وكيف قدموهم فريسة عارية لفریان إسرائيل ! . .

٣ - تهريب الطيارين من المعركة ، يصل إلى درجة الخيانة العظمى ، وانتماء لصالح إسرائيل فإن كان مجرد قرار أو اجتهد ، فقد كان قراراً خاطئاً ، فلو كانوا قاتلوا وقتلوا في طائراتهم وخلف مدافعهم ، وهم يتعرضون لطائرات العدو ويسقطون منها قدر جهدهم خلّفوا تقاليد سلاحنا الجوي ، ودافعوا عن شرف هذا السلاح وأضافوا لثراث الوطن العسكري . . وخففوا بلا شك من خسائرتنا وأنزلوا الخسارة بالعدو وخاصة في اليوم الأول قبل تدخل الطيران البريطاني . . وحتى لو استشهدوا جميعاً . . حتى لو صدقنا خرافة أننا نحتاج لعشر سنوات أخرى . . وليكن . . فمعنى ذلك أننا كنا ستكون جاهزين في نوفمبر ١٩٦٦ وهو وقت كافٍ جداً لحوض حرب ١٩٦٧ وإلا فهذا فعلنا بطيارينا الذين أنقذناهم ، في الفترة ما بين ١٩٥٦ - ١٩٦٧ إلا ضرب الحدود السعودية ، والمعارضة اليمنية . . ١٩ ولماذا نلوم صدقي عمود إذا نفذ توجيهات الزعيم ، وصدق كل ما قيل عن عبقريتها . . فأنقذ الطيارين مرة أخرى وترك الطائرات تدمر في ١٩٦٧ ٩٢١٩

وإذا كان هيكمل قد « كَلَّفَ » معركة سيناء في أقل من صفحة في كتاب من ثلاثمائة وأربع صفحات مخصص لإثبات أنها كانت أكمل نصر عربي . . فلأنه يريد أن يُخفي الحقائق التي تفضح كذبه . . ولذلك لابد أن نقدم نحن صورة ما جرى فعلاً في حرب سيناء . . ونبدأ بشبه الماركسي الحائرين ما ظل يردده باعتباره من المسئولين في الإعلام الناصري عن « نصر السويس » وبين الحقائق التي يعلمها وتعلمها . .

قال حمروش : « كان مفروضاً أن يحاكم عبد الحكيم عامر عسكرياً على موقف القوات المسلحة في عدوان ١٩٥٦ الذي ثبت يقيناً أنها لم تؤد دورها كما يجب مع تقدير وجودها في مرحلة انتقال . . الخ » .

وقد ناقشنا حجم مسئولية عامر وسناقشه ، وإنما المهم هنا هو الاعتراف بأن التقصير وصل إلى حد استحقاق القائد العام للمحاكمة العسكرية ، وهي صورة لا توحى أبداً « بنصر كامل » فضلاً عن « أكمل نصر في تاريخ العرب الحديث » ؟ ! بالعار تاريخ العرب الحديث إذا كان أكمل نصرهم يستوجب محاكمة قائدهم ؟ !

ويقول : « كانت المقاومة الشعبية تقاتل في بور سعيد بينما توقف الجيش عملياً عن القتال بعد انسحابه » .

إذاً لا حماية حريتنا ولا قناتنا ولا التصدي للهجمة الأنجلو - فرنسي العدو الرئيسي . . الخ . . كل هذا لم يكن سوى كذب وتضليل لإخفاء حجم الهزيمة . .

والمؤرخون هذه الفترة والماركسيون بصفة خاصة ، يشيدون بالمقاومة الشعبية في بور سعيد والموقف الرائع للشعب المصري ، ولكنهم يخطئون تفسير هذه الظاهرة ويغفون الكثير من حقائق هذا الموقف . . ولكي نقدر موقف الشعب المصري ونتعرف على طبيعة المقاومة الشعبية في بور سعيد حيث سقطت سلطة ٢٣ يوليو وأصبح الشعب وحده في مواجهة



الاحتلال . . يجب أن نأخذ فكرة عن الحالة عند القمة . .

يسجل بغدادي باستياء أنه عندما جاء الخبر الكاذب عن إنزال جنود مظاهرات في أرض السباق بمصر الجديدة : « حدث على الأثر ما لا كنت أتوقعه من الانفعال والعصبية وتكلم عبد الحكيم قائلاً : « اختفوا جميعاً وتركوني مع الجيش » واضطرب جمال ( عبد الناصر ) وفكر في أولاده . وطلب العمل على نقلهم فوراً إلى القناطر الخيرية ، ولكنه عاد بعد فترة وطلب نقلهم إلى منزل في وسط القاهرة خوفاً من كلام الناس ، وحتى لا يقال إنه هرب أولاده وترك الناس معرضين للخطر . وأما صلاح سالم فإنه كان يصر على قيامنا فوراً بمغادرة مبنى القيادة والاختفاء وطلب منا أن نذهب إلى منزله لتناقش الموقف في هدوء بعيداً عن الخطر . ( لعله كان يفكر في مذبحة قلعة أخرى أو تكرار قصة شمشون ج ) . « ولم يكن هناك أية قوات بالقاهرة إلا الكتيبة ١٣ المكلفة بحراسة منزل جمال عبد الناصر » .

وإذا كانت الرواية الشائعة هي نصيحة صلاح سالم بالتسليم فإن بغدادي يقسم هذه النصيحة مناصفة بين عبد الحكيم وصلاح سالم ، بل ويجعل عامراً هو السابق إليها فيقول إن عامراً اختل بجمال عبد الناصر وعرض عليه التسليم أو طلب وقف القتال . وأن عبد الناصر استدعى بغدادي إلى مكتبه وطلب من عبد الحكيم أن يتحدث معه وذكراً في الموضوع الذي سبق وذكره له أي لجمال . وقال عبد الحكيم إنه يفضل طلب إيقاف القتال ٦٢ . أما حكاية صلاح سالم فهي أطرف في رواية هيكل . إذ قال لجمال عبد الناصر : « لقد أدبت لمصر خدمات عظيمة وأنت اليوم مطالب بخدمة أخرى سوف يذكرها لك التاريخ وهي أن تذهب إلى السفارة البريطانية وتسلم نفسك » .

بصرف النظر عن أمانة هيكل في النقل وصلاحيته كمصدر إلا أن الرواية أيدها بغدادي وغيره من المصادر الأكثر مصداقية ، وهي على أية حال لا تستغرب من صلاح سالم فقد كان يتمتع بقدرة على السخرية حادة ، لا يقوفاً إلا حقه على عبد الناصر واقتناعه بأنه - أي عبد الناصر - لا يؤمن بأية قيم ، ولا يفكر إلا في مجده الشخصي ، واستمراره في السلطة . وتقدم « سليمان حافظ » بطلب إعادة جمال عبد الناصر إلى الكتيبة السادسة المشاة ، وإعادة محمد نجيب لأن الناس تقول إن عبد الناصر يخلط بين مجده الشخصي وبين مستقبل البلاد » .

والحمد لله لم يتقدم بطلب التسليم أو وقف إطلاق النار شيوعي ولا إخواني ولا وفدي ولا مواطن من الذين حرمتهم الثورة من العمل السياسي منذ أن وصلت إلى السلطة ، بل عامر وصلاح سالم . . وأخيراً المستشار الخاص الذي فلسف لهم الإرهاب ، ونظم لهم القضاء على القوى الوطنية . .

وبينا صورة « هيكل » هي سيطرة عبد الناصر تماماً على الموقف العسكري ، وغبطة بنجاح خطته العسكرية . . نجد صورة مخالفة تماماً عند بغدادي :



« ثم بدأ ( عبد الناصر ) يتكلم عن أنه لا يعلم شيئاً عما يفعله الجيش وأن القوات العسكرية انتشرت في شوارع القاهرة ، وتركت منطقة القناة رغم الاتفاق على سحبها من سيئانه للدفاع عن تلك المنطقة ، وأنه متعزل تماماً عن القيادة العسكرية ولا تصله أية معلومات عن أوامر العمليات أو تحركات القوات أو خطة الدفاع . . . وذاكراً أنه المشول الأول في الدولة . وأن صلاح سالم هو الذي أصبح وكأنه هو المشول وتنفذ اقتراحاته ويصدر الأوامر . كما ذكر أنه هو - أي صلاح - الذي كان قد أقنع عبد الحكيم بالتسليم ووقف القتال . ومن أن صلاح قد أصبح مسيطراً عليه . وكانت حالة جمال عصية وهو يذكر ذلك ، بل كان يكاد يفقد السيطرة على نفسه فطلبت منه أن يبدأ . . الخ » .

« وتكلم جمال في هذا الاجتماع ذاكراً لعبد الحكيم وبصراحة تامة كل ما يشعر به عن انعزاله عن القيادة العسكرية تماماً ، وعدم علمه بما يجري رغم مسئوليته ، وأن صلاح هو الذي أصبح يدير البلد - على حد قوله - ولكن عبد الحكيم رد عليه عند ذكره لهذا بقوله : « أنت تعلم أن لي شخصيتي وبي رأيي ، ولا يمكن أن أنصاع لا لصلاح أو غير صلاح ، وكان جمال يتكلم وهو في حالة عصية . أما عبد الحكيم فقد كان مثلاً كالأعصابه ، ولقد سأل جمال عما يريدون منه . وذاكراً أنه ليس لديه مانع من أن يتولى جمال القيادة العسكرية بنفسه وهو على استعداد أن يعمل تحت قيادته ، ولكن جمال رد عليه بقوله : « أنا لا أطلب أن أتولى القيادة . ولكنني أطلب أن أكون على علم بما يجري . وأن يؤخذ رأينا فنحن أيضاً كنا عسكريين ونفهم شوية » . وفي النهاية وبعد نقاش حاد تم الاتفاق على أن يقوم عبد الحكيم بإرسال ضابطين من ضباط الأركان حرب من مكتبه ليكونا ضابطي اتصال بمكتب جمال ، وذلك حتى تتوافر له الصورة كاملة أولاً بأول . . . » .

ولا أعرف شخصية بغدادى ولكن لا بد أنه يتمتع بقدرة عالية على السخوية . . فهذا ما قدمه من معلومات ضابطي الاتصال أو الصورة الكاملة ، التي أعطاها لعبد الناصر . . . « قالوا إن الخطة الدفاعية هي غرب فرع رشيد ! . . وذلك حتى يتم تنظيم القوات المنسحبة » ! ونظرة إلى الخريطة تعني أن القيادة قد تركت سيئانه وقناة السويس والدلتا منطقة مفتوحة !!

وأثبت عبد الناصر أنه فعلاً يفهم شوية في العسكرية أو على الأقل في الجغرافيا عندما سأل مرتاعاً : « معنى هذا أننا الآن ونحن في القاهرة ( شرق فرع رشيد ج ) خارج منطقة الدفاع ، فقبل له نعم !

« يبقى صلاح سالم ما غلطش » لما اختصرها من أولها !!  
وعلمنا منها أن « أغلب قواتنا العسكرية كانت قد انسحبت إلى منطقة القاهرة » .  
والأنكى من ذلك أنه « كان في تقدير ضابطي الاتصال أنه من الصعوبة بمكان أنزال قوات معادية في بورسعيد أو السويس . وإن كان هناك محاولة من العدو فتكون غرب

الأسكندرية . ولذلك لم تعط أهمية قصوى لتقوية الدفاعات في منطقة القناة . وقد أشرنا إلى خطأ هذا التقدير ، لأن الإنذار البريطاني الفرنسي قد حدد المنطقة التي هلدًا باحتلالها وسياسياً أمام الرأي العام العالمي النووي ، لا يمكنها عزو وكل مصر حتى يصل إلى منطقة القناة موضع الخلاف ، ولأن خسائرهما في تلك الحالة ستكون كبيرة . . ولكن كان هذا هو تقدير القيادة العسكرية المصرية .

ويقول بغدادي : « في تلك الفترة كان هناك نقد مرير لعبد الحكيم والجيش من الكثيرين ، ولكن لا بد أن نكون منصفين . فالحمل كان أكثر من أن يتحملة عبد الحكيم بمفرده خاصة بعد دخول إنجلترا وفرنسا المعركة . . والعامل النفسي كان له تأثير كبير على تصرفات الكثيرين . كما أنه كان قد حدث شلل مفاجيء للكثيرين أيضاً بعد أن اتضح دخول الدولتين المعركة بالإضافة إلى إسرائيل . »

وقال إن البعض شبه عامر باللواء الموالي قائد العمليات في حرب ١٩٤٨ . . وفي يوم الأحد ٤ نوفمبر توجهت إلى حجرة جمال لتناول الإفطار معه فوجدته وقد ارتدى ملابسه ويقوم بتناول الإفطار . . وقال لي إنه لم يتم طوال الليل ، وصرح لي أنه قد بكى وأنه على ما يظهر قد أضاع البلد - على حد قوله - فتأثرت حاله . . ولا أعرف ماذا أفعل لمساعدته وأساعد نفسي أيضاً في هذا الموقف العصيب الذي يحيط بنا . »

وهذه اللحظات لا تعيب عبد الناصر ولا تنتقص من شجاعته ، أو تعطي مجالاً للقول بأنه قامر بالوطن . . بالعكس إنها طبيعية جداً ، وكان يفترض في بغدادي أن يقول له مثل هذا الكلام . . ولكن يبدو أنهم جميعاً كانوا مقتنعين بأنهم أو أنه هو وحده أضاع البلد !! . .

وسافر عبد الناصر مع بغدادي قاصدين بور سعيد وإليك ما شاهداه : « وعلى هذا الطريق شاهدنا عربات عسكرية كثيرة مدمرة أو مقلوبة ، ودبابات متروكة ، منها المحروقة ، ومنها ما يظهر على أنه سليم أو ربما يكون معطلاً نتيجة إصابته من الطائرات المغيرة ، والتي ظلت تهاجم القوات المتحركة على هذا الطريق بعد الانسحاب وهي في طريقها إلى القاهرة . وكان جمال يسألني عن كل دبابة أو عربة تمربها ، ماذا بها ؟ . . وكنت أشعر أنه في عالم آخر ، غارق في التفكير وكنت ألس أنه متعب جداً من الموقف . وكنت أحاول أن أخفف عنه . وأهون عليه الأمر . وكنت أعتبر هذا من واجبي في هذه الأونة التي تمر بها بلادي . وأعرف أن جمال هو رمز الثورة في مصر بل وفي المنطقة كلها . »

« ونحن في طريقنا إلى الاسماعيلية قال جمال بصورة مؤثرة ومحنة بعدما شاهد من العربات والدبابات محطمة على جانبي الطريق « إنها بقايا جيش محطم » وأخذ يتحسر على المبالغ التي كانت قد أنفقت على تسليح الجيش قائلًا إن « مائة وثلاثة ملايين من الجنهيات قد ضاعت هباء » كما قال أيضاً بالانجليزية I was defeated by my army .

قد هزمت بواسطة جيشي . وكنت أقول له لا تياس ولكنه يرد علي بقوله إنك تعرف أنني

لا أياض أبداً . وكنت أحس أن أمامي رجلاً محطاً ، ١٠ .

ربما من ضخامة النصر الكامل !

هل نصدق عبد الناصر أم نصدق هيكل . .

« بقايا جيش محطم » و « مائة وثلاثة ملايين من الجيوش ضاعت هباء » . . أي كل الصفقة الرومية . .

هذا تقدير عبد الناصر .

أما زعم هيكل « ولكنه لم ينجح إلا في إصابة بعض مركباتها الخفيفة وأما القوة المدرعة الرئيسية فقد تمكنت من العودة سالمة إلى مواقعها الجديدة » فهو كذب مفضوح .

قد يغفر له الكذب خلال المعركة ، وكلنا كذبتنا . . وكلنا مدحنا عبقرية قرار الانسحاب . . ولكن بعد المعركة ؟! وبعد الهزيمة الثانية ، وبعد أن أصبح المكسب الوحيد الممكن هو تحويل كوارث التاريخ إلى تجارب . . فإن الإصرار على الكذب جريمة . .

ولا تعجني شماعة عبد اللطيف بغدادتي وهو يسجل في يومياته أن عبد الناصر كان وقتها « لا حول له ولا قوة مع أنه قائد ثورة ورئيس جمهورية » أو « كنت في تلك الأثناء أنظر إلى جمال وأقارن بينه في تلك اللحظة وبينه في لحظات أخرى سابقة عندما كان يشعر بالانتصار والقوة » .

عيب ! . .

فالهزيمة كانت على يد العدو الأجنبي . . شعبنا كان أبلى وأكثر وعياً ، نسي كل الآلام التي تجرّعها من الحكم الديكتاتوري خلال أربع سنوات والتي كانت تجعل « تريغوريفانز » المستشار بالسفارة البريطانية والخبير بالشؤون المصرية يتوقع قيام المظاهرات وقلب عبد الناصر . .

العكس تماماً هو ما حدث ، كان التصدع والشقاق في القمة ، والالتحام والصمود على مستوى الشعب .

الذين على القمة لم يكونوا في مستوى اللحظة كما رأينا من خلافاتهم وتصائحهم بالتسليم والخلاف حول من هو المسئول وتخويف عبد القادر حاتم - في رواية ناتج - لعبد الناصر من العدوان بدلاً من رفع معنوية الجماهير ! كذلك في التصرف المعيب وأعني به الاعتقال غير المبرر والمهين الذي اتبع مع رئيس الجمهورية الأول الرئيس « محمد نجيب » ونكفي شهادة ناصري : « صدرت الأوامر بنقل محمد نجيب إلى طما في جنوب الصعيد ليكون بعيداً عن القاهرة في حالة إذا ما حاولت قوات العدوان الامتعانة به إذا انتصرت . وكانت الرحلة شاقة وقاسية وعومل فيها معاملة لا تليق بقائد ثورة ورئيس جمهورية ، وضابط برتبة لواء . . وكان ذلك بتصريف ذاتي ( !؟ ج ) من بعض صغار الضباط الذين لا يرون في أنفسهم إلا أدوات تعذيب وامتهان دون تفكير » . ويشهد حمروش « أن محمد نجيب لم يأخذ موقفاً مضاداً لقيادة عبد الناصر ولم يصدر منه تصريح مضاد » .



ويخطي الكاتب الماركسي سابقاً ، كما أخطأت القيادة المصرية في تفسير موقف الجماهير إذ يقول إنها التفت حول عبد الناصر في معركة ١٩٥٦ بسبب مواقفه الوطنية : باندونج وانتصاره في معركة الأحلاف وصفقة السلاح وإبراز دور القومية العربية .

وأظن أن رجل الشارع في بور سعيد والقاهرة ، فضلاً عن الفلاح ، لم يكن يحسن تطق باندونج . . ولا يفهم ما هي الضجة حول حلف بغداد ، أو يفهم بالضبط ما تعنيه كلمة حلف ، ولماذا يكره عبد الناصر أن « يحلف » على بغداد أو يحلف ببغداد !

لا . . هذا انتقاص من وطنية الشعب المصري . . لو كان يحكم مصر « أحمد فؤاد »\* أستاذ الماركسيين في حركة الجيش ، وهو بلا شك أيفض شخصية عامة في مصر منذ زبور باشا . . وجاءت بريطانيا تهاجم مصر وتعلن أن هدفها إسقاطه ، لعداه المصريين بأرواحهم وما يطبقون .

الوقفة الشعبية في ١٩٥٦ رغم كل السليبيات من جانب السلطة ، والحرارة التي كانت في النفوس ، هي وقفة وطنية طبيعية ومتوقعة من شعب في عظمة وعراقة ونضج شعباً . ولكن العسكر في السلطة وخارجها ، ظلوا يبحثون لها عن تفسير ؟! فقد كان توقعهم أن ينقض الشعب على عبد الناصر من الظاهر ويقتل به ورجاله أو يقدمهم فدية « مكتفين » للانجليز !

حاشا له !

بل عندما تنحى عبد الناصر في ١٩٦٧ كان جانباً كبيراً من الجماهير التي خرجت - من تلقاء نفسها - تطالبه بالبقاء بحركتها منطلق « غريب تومي » ، ابن منطقة القناة والفدائي الذي عرفناه في جميع المعارك من ٥١ إلى ١٩٦٧ ثم انقطعت عني أخباره فلا أعرف ماذا فعل في ١٩٧٣ وقتها قال : « دي تبقى فضيحة العمر إن عبد الناصر لما يجي يسقط اللي تسقطه إسرائيل . . » .

ولكن عبد الناصر - للأسف وباعتراف كل أنصاره - لم يثق بالشعب أبداً . وظل يصدق إلى أن مات ، إنه لو أتاحت الفرصة لأي دجال أو عميل أن يصل إلى السلطة ويمتلك الإذاعة والخرافة ، فسبرقص له الشعب والنواب كما فعلوا معه . أو كما كان يقول دائماً إن الشعب باع قرارات مارس بالفين جنبه أي المبلغ الذي دفع لصاوصا . .

ولذلك رغم الخطب عن التحام الجيش بالشعب ، تصور أنه يمكن للانجليز أن يحتلوا القاهرة ، ويعينوا محمد نجيب رئيساً للجمهورية . وهو مقتول أو أسير أو يقود المقاومة السرية . . فيرضى الشعب المصري ويهتف لمحمد نجيب في ظل الراية البريطانية ، ولذلك قرر منع ذلك بنقل « محمد نجيب » إلى طما !!



ودعنا من تصور قبول « محمد نجيب » لهذا الدور ، وهو أول رئيس جمهورية لمصر والذي رفض أن يكون طرطوراً لضباط جيشه المصري .. فهل يقبل أن يكون عميلاً مفضوحاً للانجليز .. وهل صحيح كان الانجليز يستودعون للشعب المصري برئيس مجلس الثورة .. ألم يكن لديهم من السياسيين ما يكفي لتشكيل حكومة إنفاذ ما يمكن إنفاذه ؟ . ولماذا لا يعيدون الملك وهل بعد احتلال القاهرة ذنب أو عيب ؟ الإجراء كان تنكيلاً بـ محمد نجيب ، وأيضاً تعبيراً عن العقدة القائلة وهي فقدان الثقة بالشعب ..

ومما هو جدير بالملاحظة أن المدينة التي حمل فيها الشعب السلاح وقاتل دفاعاً عن عبد الناصر ونظامه هي المدينة الوحيدة التي سقطت فيها سلطة عبد الناصر ووقف الشعب فيها وجهاً لوجه ضد المستعمرين الغزاة ، لم يقع انقلاب ولا ظهر كائن يقبل ولو حتى منصب محافظ تحت الحماية البريطانية بل انخرطت الجماهير على الفور في المقاومة المسلحة بالسلاح الذي تمكنت من الحصول عليه أو الذي وصل قبل الهبوط المظلي بساعات ١ .. فالشعب الذي لم يُسمح له أبداً بحمل السلاح ، عندما حصل عليه استخدمه في حماية الوطن ، وأيضاً دفاعاً عن السلطة التي أبقت دائماً تحت الوصاية أو الحجز التحفظي بتهمة الغفلة أو الغدر ..

ويمكن أن نلخص الموقف خلال معركة تأميم القناة وما قبلها وما بعدها بتلك الجملة الرائعة التي قالها مواطن بور سعيد لعبد اللطيف بغدادي ، الذي عينه عبد الناصر مسئولاً عن تعمير بور سعيد فكان أول إجراء اتخذ في هذا « التعمير » هو جمع السلاح من الشعب ، وأجبر على ذلك المواطنون البور سعيديون ، الذين عرفوا دائماً بالشجاعة والصراحة والشخصية المفتوحة الحادة التعابير .. وبينما كان المواطنون يتدفقون لتسليم السلاح قال هذا البور سعيدي لبغدادبي : « خلي السلاح معنا يا به .. يمكن يجوا الانجليز ثاني .. نقى ندافع بيه عنكم » أي اتركوا لنا السلاح .. فربما يعود الانجليز فندافع به عنكم .. وكما قيل وقتها سقط نظام وجيش عبد الناصر ونجح الشعب وعبد الناصر .. هذا هو ملخص الفصحة .. ولكن كما سجل الجبرني قبل ١٥٠ سنة : « وليت العامة شكروا على جهادهم » .. يقصد تصديهم للغزوة البريطانية عام ١٨٠٧ !! كتب أحمد حروش :

« كانت في بور سعيد من قوات الجيش اللواء ٧ والكشبة ٤ مشاة إلى جانب المدفعية الساحلية والمضادة للطائرات . ولكن عندما نزلت القوات البريطانية في « الجميل » تبعثرت القوات العسكرية نتيجة انهيار القيادة المشؤلة قائمقام عبد الرحمن قدرني ، وإصدار قائد المحطة أميرالاي صلاح الموجي ، الأوامر بوقف إطلاق النار ثم الغائها بعد ذلك ، وفشل قائد المقاومة الشعبية ( الرسمية . ج ) صاغ غريب الحسيني وقائد جيش التحرير الشعبي صاغ عبد المنعم الحديدي في إقناع الجماهير بالتحرك معهم لبعدهم عن فهم روح الشعب

الحقيقية . ثم هربهم بعد ذلك من بور سعيد . وقد تم فصل هؤلاء الضباط الأربعة من الجيش بعد انتهاء المعركة .

أي أن الضباط الذين حكموا مصر ٤ سنوات بحجة حماية الوطن فروا فور أول طفلة وجهت للوطن . . واستمر النظام يخشى الشعب السلاح « وعندما تشتت القوات وغلبت الحيرة صغار الضباط طلب « حمدي عبيد » و « محمد أبو نار » من الضباط « منبر موافي » الذهب لمقابلة « شمس بدران » مدير مكتب عبد الحكيم عامر الذي كان يفتش على الحرس الوطني في المنصورة . وقال له إن الحل الوحيد هو في السماح للشبوعيين بالدخول إلى بور سعيد لأنهم أقدر من غيرهم على فهم نفسية الجماهير والتعامل معهم . وقد رجع شمس بدران إلى القاهرة ثم وافق على ذلك .

الغزو بدأ والجيش تبعثر والقادة هربوا ، والمدينة محنلة ، وهم يستأذنون في الدخول ، ويتظنون حتى يعود للقاهرة ويشاور أهل الذكر هل يسمحون للشبوعيين المصريين بدخول بور سعيد أسوة بالانجليز والفرنسيين الذين دخلوها بلا استئذان ؟ . .

« ويقول « محمد أبو نار » إن رجال المباحث العامة خلال القتال كانوا يراقبون تحركات الشبوعيين في الوقت الذي هرب فيه قائد المباحث العامة من بور سعيد . وسلم البوليس أسلحته بالكامل للانجليز .

قارن بين هذا وموقف البوليس في ظل حكومة الوفد الذين قاتلوا حتى آخر طلقة . . ولكن إذا كانت الأوامر للجيش بالانسحاب مهما كان الثمن ، وللطيارين بالبقاء بعيداً عن طائرهم « لحسن في الجو غيم » !! فهل نطلب أو نتوقع القتال من الشرطة ؟!

ويقول : « إن الانجليز كانوا يقبضون على الإخوان والشبوعيين من سجلات البوليس . . »!

طالب الناس بالسلاح منذ أول لحظة في عدوان إسرائيل ولكن تعطل ذلك لكي يتم تحت إشراف المباحث العامة ، وبشكل روتيني ومظهري وغير فعال ورغم الغارات على بور سعيد فإن عدداً قليلاً من السلاح كان قد تم توزيعه . . « ولكن مع هبوط جنود المظلات ووصول قطار عمل بالسلاح والذخيرة إلى محطة بور سعيد بدأ توزيع السلاح على الأهالي دون نظام . . السلاح في الشحم والناس غير مدربة أو منظمة تتحرك وراء أي صوت يدعوها للهجوم على العدو في أي مكان . الأمر الذي قلل من فاعليتها وعرضها لبعض الحسائر . وهكذا تم توزيع السلاح على الشعب في اللحظة الأخيرة وكأنه طرق نجاة يلقي لغريق .

والحقيقة أنه لم يتم توزيع السلاح ولا حتى في اللحظة الأخيرة ، فقد كانت السلطة قد انهارت تماماً ، والذي حدث أن الأهالي نهبوا القطار لكي يدافعوا عن أنفسهم وخشية وقوع السلاح في يد الانجليز . . وقد كنا معاصرين لتلك الأحداث . . فالنظام « الثوري » لم يختلف في شيء عن أي نظام حكم مصر منذ الانبياء المملوكي وهو الخوف من الشعب ، أكثر

من الحذر من العدو الأجنبي ، رفض دور الشعب في الدفاع عن الوطن ، أو كما قال « محمد علي » للمصريين عندما تصدوا للانجليز : « ليس على العامة خروج » . حظر حمل الشعب للسلاح هو المبدأ الذي مارسه كل الحكومات غير الشعبية ، مع فارق أن الحكومات الأخرى كانت تمحارب إلى آخر جندي ، ولا يحتل الوطن إلا إذا قتل السلطان أو شق على باب زويله . .

« كانت المقاومة الشعبية تقاتل في بور سعيد بينما توقف الجيش عملياً عن القتال منذ انسحابه من سيناء » .

وبينما سمح للخارجيين على القانون بالدفاع عن بور سعيد سلمت السويس للمغضوب عليه « صلاح سالم » وكحل للتخلص منه بعدما كاد أن يوقع أو وقع بالفعل بين عبد الناصر وعامر وبعدما قام في حركة مسرحية ولبس بذلة عسكري المراسلة الذي يقدم القهوة في الاجتماع وصدر إليه الأمر بالتوجه إلى السويس . ويشهد له ، حمروش ، أنه حولها إلى حصن كله خنادق ودشم ومغازل مما يجعل اقتحامها صعباً جداً على الغزاة وتكلف ذلك ما يقرب من نصف مليون جنيه صرفت خلال أيام قليلة قبل أن يتوقف إطلاق النار واعتمد في ذلك على الجماهير بالدرجة الأولى .

وبالطبع كان يمكن أن يحدث ذلك في كل مدن القناة بل في كل مدن مصر لو أن القيادة أخذت بجدية ، لا أقول ، احتمال الغزو ، بل احتمال مقاومة الغزو . . ولكنها لم تفكر في ذلك بشكل جدي على الإطلاق ، بل سارت الأمور بالتداعي . والصدف . . أما فكرة الصديق « الروسي » عن نوعية القتال الذي قام به الجيش في تلك الفترة فقد لخصته قتيات شيلوف وزير خارجية الاتحاد السوفيتي .

قال شيلوف « إنه يأمل إذا تمجد القتال أن يكون استعداد مصر قد أحكم وأن يكون على رأس وحدات الجيش المصري ضباط مفرسون ( ؟ ) يختارون من بين من ينتظر منهم إجادة القتال والصمود هم وجنودهم إلى النهاية . وأن يكون المدنيون على أكثر دراية مستطاعة باستعمال السلاح وبوسائل الدفاع » .

كلمات موجعة ، قارصة ولكنها غلصة من الصديق السوفيتي . وواضحة المغزى ، حتى ولو عجزنا عن فهم كلمة « مفرسون » فالمعنى واضح جداً . ( ولعلها متمرسون ) .

وقع الغزو الأنجلو - فرنسي ، وتوقف تحت تأثير العوامل التي أشرنا إليها . وأهمها بالطبع موقف الولايات المتحدة برئاسة ايزنهاور . وتأكد « انتصار » واستمرار النظام في مصر . .

فاليهود لا يعبرون القناة ، وما يجري في « صحراء » هيكل لا يصل علمه إلى الشعب إلا قليلاً . . والانجليز لن يتقدموا عن العشرين ميلاً . . وسرعان ما اختفت لحظات الصديق والطهارة ، ونقاء العلاقة التي فتنت بغداديين خلال الأيام الأولى للعدوان وجعلته ، يتذكر الأيام الخوالي ، وعادت روح التآمر والصراع على السلطة . . وهذه يوميات بغداديين :



« في صباح يوم الخميس ٨ نوفمبر ١٩٥٦ ذهبت إلى مكتب جمال في مبنى مجلس الثورة ، وكان قد سبقني وتناول إفطاره بمفرده ( وهذه من علامات الشر عند بغدادلي ج ) وبعد أن جلست معه بعض الوقت بادرتي بقوله : « أنا لم أكن أعرفك جيداً من قبل - ولم أعرفك على حقيقتك إلا من يوم ٢٩ أكتوبر الماضي وإذا كان قد حدث بيننا سوء تفاهم فيما مضى فالسبب هو صديقك جمال سالم . . . وقد فكرت أن أقول لك هذا لأننا لا نعرف ماذا يجيء لنا المستقبل ، والصورة سوداء . . . واستمر يحرضه على جمال سالم حتى قال بغدادلي إنه هو الذي تعب من صداقة جمال سالم وأنه بحمد الله لأن جمال عبد الناصر عرف « حقيقتي اليوم وهو يوم شدة » ، وانقطع استمرار الحديث لحضور زكريا ، وشعرت بألم شديد وصدمت في جمال سالم صديقي وصدقت ما قاله جمال عبد الناصر ولم يخطر في ذهني أدنى شك عن صدقه فيما ذكره لي لأنني لم أتصور أن يكون قد فكر ونحن في هذا الموقف العصيب ولا نعرف ما يجيء لنا القدر ، أن يعمل على الإيقاع بين جمال سالم وبينى . »

ويقول بغدادلي إنه بعد سنتين وفي صيف ١٩٥٨ عندما قدم بغدادلي استقالته على إثر صدام وقع بينه وبين عبد الناصر حضر جمال سالم لزيارته ، فصارحه بما أخبره به جمال عبد الناصر ، فقام جمال سالم « ووصل ركعتين لله ، وأقسم على المصحف أن هذا لم يحدث منه » .

واحتار بغدادلي بين قلبه وعقله « أيها أصدق » .  
وقضل النسيان .

والحقيقة أن الصورة ليست بهذه البشاعة كما يصورها بغدادلي ويبدو أن الذاكرة خاتنه .  
فإذا كانت الحادثة ، كما ذكر وقعت يوم ٨ نوفمبر فهذا يعني أنها كانت بعد الإنذارين الأمريكي والرومي ، ووقف إطلاق النار وتأكد الرئيس أن الأمر يمكن لم يتخلوا عنه ، وأنهم في النهاية قادرون على « قرملة » الجميع وكان اقتراح البوليس الدولي يطبخ في مكتب مصطفى أمين وصمدت حكومة مصر الأيام الثلاثة المطلوبة ، ولذا فإن الأمور ليست سوداء كما ظن أو كما كان يظن بغدادلي . ومن ثم فقد استعاد الرئيس شخصيته واستأنف المهمة التي افتتح بضرورتها من أول يوم رأى فيه يوسف صديق ، يجلس على مكتب رئيس الأركان ، وهي ضرورة تصفية كل الذين يداينوه باسم الاشتراك في يوم ٢٣ يوليو . . لكي يتمكن من تنفيذ برنامجه الوطني العظيم !

« يوم السبت ١٠ نوفمبر ١٩٥٦ وكنت مجتمعاً في مجلس قيادة الثورة مع جمال عبد الناصر والدكتور محمود فوزي وعلي صبري وبعد انتهاء الاجتماع وانصراف الدكتور فوزي صدر من جمال عبد الناصر بعض الكلمات الجارحة عن الجيش . وأخذ يشرح لعل صبري ما يأخذه على الجيش وعلى عبد الحكيم عامر . وروح الاستسلام التي كانت قد انتابتهم ، والشلل الذي حدث لهم بعد دخول الانجليز والفرنسيين المعركة وعدم إطاعة الجيش لأوامره رغم تكرار الاتصال بهم . وذكر أيضاً دور صلاح سالم .



والغريب أن بغداددي يسجل على نفسه أنه تدخل في الحديث ، وكان جمال زعلان من عبد الحكيم على إيجاز الشقة ! أو جهاز البنت ! . . فهو يقول إنه رد عليه : إنه الأخ الأكبر لعبد الحكيم ، والموقف كان عصياً ( وهل يدخر الجيش وقادة الجيش إلا لمواجهة المواقف العسيرة ؟ ج ) . وعلينا أن نعمل على إصلاح ما فسد وعليه هو أن يتحمل ( فهو كبير العائلة . . صحيح أن بغداددي ابن عمدة فهذا كلام مصاطب لا قيادة سياسية فضلاً عن ثورية ج ) والظروف تحتم على كل منا أن يتحمل تصرفات الآخر . واقترحت عليه دعوة عبد الحكيم للعشاء أو الغداء ، وهو سيلي الدعوة .

يعني الطيخ مش حيندلق !!

موقف خاطيء من بغداددي ، وهو بهذا الاعتراف يتحمل المسؤولية كاملة ، بقدر وزنه ، في استمرار عبد الحكيم وجماعته في قيادة الجيش المصري ، ويزعم أنه زار عبد الحكيم وظل معه ساعتين يحاول أن يقرب وجهتي النظر وإزالة سوء التفاهم ، و أن رجولته تمنعه من التصرف بما يسيء إلى البلاد ، وتماقنا في نهاية المقابلة وقبل كل منا الآخر !! رجولة ايه ؟

وماذا كان يوسع عبد الحكيم أن يفعل ليسيء إلى البلاد ( أكثر مما فعل ؟ ) لو شقته عبد الناصر وقتها لتضاعفت شعبية عبد الناصر . . فلم يحدث أن كان المصريون يمثل هذه النعمة على جيشهم ، كما كانوا في تلك الأيام ، وبالذات على قائد الجيش . .

كان الموقف لم يتضح فيه نصر بعد . ولكن الشعب كله كان ملتفتاً حول عبد الناصر وفي نفس الوقت كانت البلد كلها تعرف وتتحدث عن هزيمة الجيش « وفرار » الضباط كما قبل أو ظنوا فلم تكن قد نظرت بعد فتوى الانسحاب العبقري ! وكان الجيش والشعب بمحلمان المسؤولية لعبد الحكيم عامر أو المواوي كما أطلقوا عليه . . ولما أقنع الإعلام الشعب بالانتصار . . ظلت الجماهير مقتنعة أن عامر والجيش هزموا مصر . . وناصر والشعب خلصوها من هذا المأزق . .

فإذا كان يوسع عامر أن يفعل ؟

ويقول بغداددي إنه أبلغ عبد الحكيم بما كنت ألمسه وأسمعه من ضباط القوات المسلحة الجوية ، ومن أنهم فقدوا الثقة في قياداتهم نتيجة الأخطاء التي حدثت وأن هذا يستلزم منه اتخاذ بعض الإجراءات بالنسبة هؤلاء القادة حتى تعود الثقة بين القادة ومرؤسهم وعليه أن يجري تحقيقاً مع القادة الذين تسببوا بإهمالهم في هذه الأخطاء والعمل على نقلهم إلى جهات أخرى . وتدخل عبد الناصر مؤيداً ذلك واقترح نقل صدقي محمود إلى متصب وكييل وزارة الحربية لشئون الطيران .

لحظة واحدة ؟

آية أخطاء ؟

الأمر الصريح هو عدم الاشتباك مع طيران العدو حفاظاً على حياة الطيارين . . فما الخطأ وكيف يمكن أن يخطيء قادة ويستحقون الإحالة إلى التقاعد بل والتحقيق ويثور ضباطهم عليهم في ظل هذه الحطة ١٩ ؟

هل ياترى لم يتفادوا الأمر وسمحوا للطيارين بالدفاع عن شرف البدة ؟  
نريد أن نعرف ما الأخطاء إذا ما كانت الحطة العبقريه هي بنص حروف قاريء الوثائق وفاتح الحزائن : « عل الطيران المصري ألا يشتبك مع العدو لأن المعركة غير متكافئة » !  
وماذا كان بوسع قائد الطيران أن يفعل لتنفيذ هذا الأمر أفضل مما فعل . . أمر الطيارين بالتوجه فوراً إلى منازلهم وترك الطائرات خالية للتغريب بالعدو فيضربها ويكسرها ويفسر قنابله عل الفاضي فالطيار طار . . بدون طيارة ! . . .

إما أن هذا اتهام غير مفهوم وتجن على صدقي محمود وعامر بعدما وقعت البقرة ، وكثرت السكاكين . . وإما أن رواية هيكل كاذبة ، ملفقة لسترا هزيمة على طريقة العمدة الذي ترى القملة على قفاه فيقول من خجله : « سيها ياولد أنا اللي حاططها » ! . .  
يريد هيكل أن يقول إن ضرب الطيران كان خطة مدبرة ، وسقوط سبناه في يد اليهود كان ضربة بارعة من جانبنا . . وهكذا بهذا المنطق وحده تصبح الهزيمة تصراً فنحن أردناها وصممناها !!

نعود الآن « لصحراء » هيكل أو بالأحرى للوادي المقدس طوى ، حيث سيتقرر مصير العرب ومصير الشرق الأوسط ومصير مصر خلال القرن الحادي والعشرين ، وبعدما توتوي كل حبة رمل فيها وكل حجر يدم المصريين الشرفاء . . وتظهر إلى الأبد من الأطلع الدنسة للمغتصبين العنصريين الدخلاء .

إن الغزوة الإسرائيلية لم تكن أكثر من حلقة في سلسلة المواجهة الإسرائيلية - المصرية الدائمة . . والتي عتها إسرائيل منذ وعد بلفور ، بل حتى منذ أن بدأ اليهود يفكرون في فلسطين كوطن قومي . . فلم يكن أمامهم إلا الدولة العثمانية ، كحقيقة تاريخية وكسلطة قائمة في فلسطين ، وحقيقة الوجود المصري أو إن شئت الفيتو المصري على الأحلام الامبراطورية لإسرائيل . . مصر كانت ولا تزال القوة الوحيدة القادرة على مواجهة المخطط الصهيوني ، ومن ثم فإن تدمير مصر ، تعجيز مصر ، هو الهدف الأول والدائم لجميع المشولين الصهيونيين ، بصرف النظر عن أشخاص ومياديء الحاكمين في مصر ، وسواء أكانت العلاقات ساخنة ديموية أو متجمدة ، أو حتى طبيعية مع تبادل الاعتراف ، وبصرف النظر عن نوايا وأفعال السلطة المصرية .

وفي مقابل هذا نحن نزعّم أن السلطة المصرية من ١٩٥٢ - ١٩٥٦ لم يكن في باها ولا تصورها امكانية وقوع مواجهة ساخنة مع إسرائيل ومن ١٩٥٦ إلى ١٩٦٧ كان مخططها أو سياستها تدور حول تجنب هذه المواجهة بأي ثمن . .

وبالتالي هزمتا . .

ولكن قبل أن نناقش هذه القضية الكبرى ، تعالوا نلقي نظرة على سيناء أرض المعركة . . ويجب أن نقول ابتداءً إن الجندي المصري والجندي الإسرائيلي لم يتقابلا في حرب حقيقية إلا عام ١٩٤٨ و ١٩٧٣ وقد هزمتا بشرف في ١٩٤٨ لأسباب عديدة ، ليس أقلها أننا كنا مستعمرة بريطانية ، وأن جيشنا لم يكن جنوده قد خاضوا حرباً قط ، ولا تعاملوا مع المعارك الحديثة ، بينما كان الجيش اليهودي في معظمه من المحاربين في الحرب العالمية الثانية ، وفي معارك لها شهرتها العالمية وخبرتها بحكم القوى الجبارة التي اشتركت فيها ، هذا عن اليهود الإسرائيليين وأكثر منه طبعاً بالنسبة لليهود المتطوعين الذين جاءوا من الخارج . . أما حرب ١٩٧٣ فقد أثبتت أنه إذا ما توافرت قيادة سليمة إلى حد ما ، وشبه تعادل في السلاح ، ولو لصالح إسرائيل فإن الجندي المصري أفضل من الجندي الإسرائيلي وأقدر على هزيمته ومفاجأته وقتله وأسره . . وكل ما تعبنا به الدعاية الصهيونية . .

وكتب موسى ديان وجولدا مائير وإيجال آلون وكل إسرائيل كتب ، وكلها كتب هادفة في المخطط الدائم وهو تعجيز مصر . . ولذلك فهي حافلة بالكاذيب والمعلومات المشوهة . . خذ مثلاً « موسى ديان » كتب كل تفصيلة في معركة سيناء ١٩٥٦ ونسي أول ما يسمع بوجود قرار مصري بالانسحاب ! . . لأنه إذا أثبت ذلك في كتابه لسقط كل ادعاء بالبطولة ، إذ أية بطولة في غزو منطقة انسحب جيشها ، أو يقاتل تحت أمر صريح . بالانسحاب خلال ٤٨ ساعة أو ٧٢ ساعة « مهما كان الثمن » فريق مانشتر لكرة القدم لا يستطيع أن يلعب تحت هذا الإنذار الزمني !!

لذا حذف موسى ديان تماماً حكاية قرار الانسحاب هذا . . فلا تجد له أثرًا لا في كتاباته عن ١٩٥٦ ولا ١٩٦٧ . .

ومع ذلك ورغم أن كتابه منشور ناهه يهدف إلى تشويه صورة الجندي المصري وإضعاف معنوياتنا ، وإفقادنا الثقة في قدرة شعبنا على تقديم مقاتلين ، ورغم كل ما تعرضت له القوات المسلحة المصرية من إفساد وتجهيل على يد القيادة العسكرية من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ ورغم القرارات السياسية الفاحشة الخطأ والتي لعبت الدور الحاسم في انتصار إسرائيل وبدون قتال في الغالب . فإن أبطالنا ما أتيحت لهم فرصة الاشتباك مع العدو إلا وأثبتوا بسالتهم ونفوقهم عليه ٧٢ ، ليس فقط في معارك أكتوبر بل في معركة سيناء الأولى والثانية . . والدليل - كما قلنا - إن هذا الموشى لا ينسى في كتابه تفاصيل الجندي المصري المقطوعة ساقه . . الخ ولكنه ينسى قرار الانسحاب . ومع ذلك فهو يعترف بوقوع قتال شرس دافعت فيه القوات المصرية المحدودة ، ببسالة وضرارة وكفاءة عن مواقعها ، رغم أنها كانت قوات رمزية بسبب القرار المريب الذي اتخذته القيادة على أساس استحالة وقوع هجوم إسرائيلي ، والرغبة في تفادي أي استفزاز لإسرائيل وذلك قبل المعركة بشهرين ، وكان على هذه القوات



أن تنصدي لهجوم كامل شامل جرى الإعداد له منذ أكثر من عامين . . ومع ذلك أحبط الهجوم الأول في أكثر من موقع وأوقف تقدم القوات الإسرائيلية طوال الثلاثة أيام الأولى حتى صدر قرار الانسحاب فانهزمت المقاومة المصرية ، أوقف أوقف بأمر عسكري من القاهرة . . بعد أن سجلت صفحات من البطولة للجندى المصري الذي كتب بدمه مجد مصر ، وخطيئة القيادة ، التي خذلت مرتين وهزمت بقراراتها . . ولو كان عبد الناصر صادقاً مع نفسه لقال « هزمت جيشي » ، « أنا هزمت جيشي » وليس « جيشي هزمني . . » فكيف يتصر جيش لم يؤمر بالقتال؟! بل كما قال ابن مصر البكر والمعبر عن روحها « نجيب محفوظ » : « أمر الجيش أن ينهزم فانهزم » !

في أبو عجيلة وسد روفة استمرت الوحدات المصرية تقاتل من عصر يوم الهجوم الإسرائيلي إلى ظهر اليوم التالي ، وهم لا يزيدون على بضعة عشرات من الجنود ضد لواء مدرع إسرائيلي معزز بالطائرات حتى أيدوا عن آخرهم .

وفي العريش كاد فناصر مصري وبعدم سقطت المدينة ، كاد أن يصيب موسى دبان ولكن رصاصته قتلت عسكري المراسلة المرافق له « الذي سقط قتيلاً إلى جانبي » كما يعترف دبان . واضطرت الطائرات الإسرائيلية إلى الابتعاد من فوق سماء العريش « المحتلة » من شدة نيران المقاومة التي استمر فيها جنود مختبئون رفضوا قرار الانسحاب ، واستمروا في القتال . .

« وفي محر متلا ظلت قوات المظلات المعززة بالدبابات والطائرات تقاتل سبع ساعات وكانت خسائرنا لم يسبق لها مثيل : ٣٨ قتيلاً ومائة وعشرين جريحاً » .

وهذا تهجيص إسرائيلي فالحسائر كانت بالآلاف ، بدليل أنه صدر قرار عزل قائد المظليين اليهود لعجزه عن القتال أمام المصريين . وقائد المظليين لا يعزل على ٣٨ قتيلاً . . ولا أحد يتوقع منه أن يستولي على محر متلا بأربعين قتيلاً ! . . ونحن نزعم أن القتال كان يمكن أن يستمر إلى أجل غير محدود لولا « وصول أمر الانسحاب » كما يشهد هبكل نفسه . فليس تغيير القائد الإسرائيلي هو الذي أدى إلى سقوط المحر ولكن تغيير القائد المصري في القاهرة لأوامره . .

وكذلك فشل اللواء العاشر الإسرائيلي في الاستيلاء على « أم كتاف » في ٣١ أكتوبر رغم حضور موسى دبان بنفسه إلى موقع اللواء وحته الجنود على الاستيلاء على أم كتاف « بأقصى سرعة ممكنة » فقد « بقي هذا الموقع هوأم شنان في منطقة أبو عجيلة في يد العدو وصد تقدمنا في سيناء في القطاع الأوسط . ورغم استيلائنا على القسيمة وأبو عجيلة نفسها وسد الروفة ، فقد أجبرنا على الالتفاف واللجوء إلى الممرات الترابية ، وهذا يعني إمكانية أن يغلغوا عنق زجاجة لقوافل التعمير وبالتالي يوقفون تقدمنا . » أم كتاف « كانت تحكم في الطريق الأسفلتي الذي سيحل مشاكلنا ، والاستيلاء عليها يفتح لنا محاور لتقدمنا . ولم أجد اجتماعي مع ضباط اللواء مقبولا ، وكان واضحاً أن ضباطنا يشكون في كفاءة عسكريهم . وقد فقدت



صبري مع الضباط ولم أعد راغباً في سماع شكواهم عن الصعاب ، كنت أعلم أن رجالهم متعبين وأن الإمدادات لم تصلهم في وقتها ، والليالي باردة ، والنهار حار وينادفهم روكبت وعرباتهم تغرز في الطين ، ولكن لم يكن لدي حل فأننا لا أملك تغيير طبيعة الأرض وعلى أن أفتح الطريق الجديد . .

« هاجوا أم كتاف في تلك الليلة ، ولكن قلوبهم لم تكن معهم ( ١ ) فلم يخرجوا بشيء ، ومن الناحية الأخرى تقدمت وحدة من اللواء المدرع السابع والثلاثين بتصميم واضح ولكنها فشلت أيضاً . كان الضباط يندفعون نحو استحکامات العدو ، دون انتظار للدبابات التي تأخر وصولها بخطأ من غابرات القيادة الجنوبية . ولم تكن هناك خطة محكمة للعمليات . وعدم تركيز القوة بما يكفي ساهم أيضاً في فشلنا . وكذلك أخطأت أنا إلى حد ما . إذ ضغطت على قائد الجبهة الجنوبية لفتح الطريق عبر أم كتاف بأسرع ما يمكن وهو بدوره ضغط ولكن كان قصدي أن يتم ذلك قبل ظهر اليوم التالي مهما كانت الضحايا . ولكن بعد الاستخدام السيء للواء العاشر ، جرى عزل قائد اللواء وأبدت هذا التغيير ، ( ثاني قائد يعزل خلال الحرب بل وعلى أرض المعركة وقائد الطيران المصري يقول ما عندوش بنزين ويبقى قائداً للطيران ١١ سنة أخرى اج ) .

ولم تسقط أم كتاف حتى جاءت النجدة من القاهرة . . أو قرار الانسحاب . . !  
نخيل كل المتاعب التي ذكرها موسى ديان عن طبيعة الأرض وأضف إليها بالنسبة للمصريين الآتي :

- ١ - جيش إسرائيل ودولة إسرائيل خلف القوة المهاجمة . . أما أبطال أم كتاف فيعرفون أن بقية الجيش متجهة بأسرع ما يمكن بعيداً عن سيناء وأنه لا أمل في أي نجدة من القاهرة .
- ٢ - وزير الدفاع في معسكر الجيش الإسرائيلي المهاجم . . والقوة المحاصرة لا تعلم ماذا يجري في بقية الجبهة ، إلا أن أوامر الانسحاب تصدر من عبد الناصر وليس من عامر وأن هناك أمراً بالانسحاب العام إلى غرب أو شرق القناة ، لن نختلف . . ومعنى ذلك أننا خسرنا الحرب وسلمنا سيناء كلها أو لا أمل لهم في نجدة أو مدد بل إن قتالهم بلا معنى وقد سقطت سيناء كلها من حولهم أو بمعنى أصح « أسقطت » سلمتها قيادتهم في القاهرة بلا حرب !
- ٣ - الطيران الإسرائيلي بكل قوته يغطي القوة المهاجمة ويضرب القوة المحاصرة ، والطيران المصري بلا طيارين حرصاً على حياتهم ! . .

ألم يكن من الضروري أن تدرس معركة « أم كتاف » في المدارس المصرية وتوضع عليها الدراسات والأفلام خلال العشر سنوات التي انقضت ما بين الحريين بدلاً من أن يكون مرجعها الوحيد هو شهادة الأعداء !

ولكن كيف يمكن الإشادة بطولته من صمدوا ولم ينسحبوا إذا كان الإعلام المصري قد جعل من « الانسحاب » أعظم نصر ، وأكثر القرارات عبقرية في تاريخ الحروب ؟ !

خسرنا الحرب مع إسرائيل من الناحية العسكرية :

١ - تم الانسحاب من سيناء كلها واحتلتها إسرائيل بالكامل كما احتلت مضيق تيران وأعلنت حرية الملاحة الإسرائيلية فيه .

٢ - تحول الجيش المصري بنص عبارة عبد الناصر إلى « بقايا جيش محطم » .

٣ - خسرنا من العتاد الحربي ما قيمته بنص كلمات عبد الناصر : مائة وثلاثة ملايين جنيه مصري ( بجنيه ما قبل الاشتراكية !! ) أو كل صفقة السلاح الروسي كاملة !

ونحنار ماذا يقصد مؤرخ الناصرية عندما يؤكد هذه الحقيقة ، وهي تسليم سيناء للإسرائيليين بلا قتال وتجنب جيش إسرائيل أية خسائر ، وتصرف الإسرائيليين عن وعي بأن هناك من يسحب لهم القوات المصرية ، من يأمر الجيش المصري بأن ينهزم لهم . . وإلا فما معنى هذا الذي يقوله :

« قال ديان لـ « سمحوني » : « لماذا تدفع خسائر بالعشرات من رجالك لتحقيق هدف سوف تحصل عليه بدون قطرة دم واحدة بعد بضع ساعات » ( ص ٥٣٨ ) .

مجانا ستسلم لك المواقع فور وصول « التعليات » من القاهرة بالانسحاب !

ديان عنده موعد مع جهة ما ستأمر بتسليم الموقع دون قطرة دم بعد بضع ساعات !! ويقول : « القوات الإسرائيلية دخلت شرم الشيخ وهي الهدف النهائي للعملية ( اعترفنا الآن بأنها الهدف النهائي وليس إسقاط الزعيم ج ؟ ) بعد وقف إطلاق النار وبعد أن أتمت القيادة المصرية انسحاب قواتها بالكامل من شبه الجزيرة ( هذه أول مرة في حياته يعترف أن سيناء شبه جزيرة بعد أن سلخنا جلده عل وصفها بالصحراء . . حسنا أفاد التقرير ج ) وقد وصل الجنرال ديان إلى شرم الشيخ في طائرة صغيرة قبل أن تصل إليها القوات الإسرائيلية وكان مطمئناً لأنه يعرف أنه لم تعد قوات مصرية » ( ص ٥٣٩ ) .

تسليم وتسلم . . هذه بلاد بيعت أو خينت وسلمت قصداً . . وأخذت بلا قتال . . لماذا تسحب القوات المصرية من شرم الشيخ قبل أن يصل الإسرائيليون . . وبعد وقف إطلاق النار ؟ ! . .

والغريب أنه لا يستحي من الحديث عن بئالة قواتنا التي أتيح لها القتال . . فلماذا أمرتهم بالانهزام !

٤ - دمرت إسرائيل « طرق المواصلات والشكك الحديدية في سيناء وكذلك قامت بوضع الغام على هذه الطرق » .

٥ - « والمذابح مازالت مستمرة بطريقة منتظمة ، والتخريب قائم على نطاق واسع وجميع المنشآت الموجودة في سيناء وعلمت أنهم يرقون البترول الخام في سدر وبلاعيم في مراكب تنجه إلى ميناء إيلات » .

من رسالة عبد الناصر إلى محمود فوزي ٥ ديسمبر ١٩٥٦ .

وهذه هي الرسالة التي علق عليها هيكمل وكأنه يخرج لسانه للقرء إذ قال :  
« وبرسائل ناصر وفوزي تنتهي قصة السويس كأكمل واشمل انتصار حققه العرب في العصر  
الحديث بالمعنى الحقيقي للنصر في هذا العصر » .  
احتلوا الأرض وحطموا المنشآت وشحتوا انقطنا .. وانتصرنا .. بل وأعظم انتصار !!

إذا كنا قد هزمنا عسكرياً في سيناء فهل انتصرنا سياسياً كما هو الشائع في الأوساط الأقل  
فجوراً من هيكمل ، التي تعترف بالهزيمة العسكرية ولكن تغطي ذلك بالخلط بين انتصار مصر  
على الانجليز والفرنسيين - إذ أجبر الضغط الأمريكي .. والإنذار السوفيتي الدولتين على  
الانسحاب بلا قيد ولا شرط . وبين انسحاب إسرائيل من سيناء وغزة ، وخاصة أن شروط  
انسحاب إسرائيل لم تعلن أبداً في مصر ، بل وظل المصريون المثقفون لا يسمعون بها حتى  
كان مؤتمر شتورا ١٩٦٢ والعمامة لم يسمعوها إلا عشية حرب ١٩٦٧ إذ عرفوا لأول مرة أن  
إسرائيل كانت تمر من خليج العقبة ، بل هاهو كتاب يصدر بعد عشرين عاماً ومخصص  
لتحليل « حرب السويس » - كما يسميها - لا يشير بحرف واحد إلى شروط انسحاب  
إسرائيل ، ولا ما تنازلت عنه مصر !! نعم .. حرف واحد عن هذا الأمر لم يرد في كتاب  
هيكمل الأمين على تاريخ الناصرية \* ١٩١

استمرار في التزوير والتجهيل ..

الحقائق تؤكد أن القيادة المصرية فشلت وهزمت في حرب سيناء سياسياً ودبلوماسياً مما  
مكن إسرائيل من تحقيق هدفها المرحلي الذي دخلت من أجله الحرب ..  
وصحيح أن بن جوريون أعلن ضم سيناء وغزة ولكنه هو نفسه فر ذلك بقوله : « لقد  
كان تقدمنا في سيناء سريعاً .. كان انتصارنا سريعاً جداً ، وكنت سكران بخمر النصر » .  
فحتى حلفاء إسرائيل في الغزو ما كانوا يقرونها على ضم سيناء وقد حذر سلوين لويدي  
موشي ديان حرفياً في خلال مفاوضات التآمر على الغزو : « أرجو ألا تراودكم أحلام في  
استغلال الفرصة بضم سيناء » .

وقال موشي ديان « بالنسبة إلى النهاية لم نكن نريد احتلال سيناء إلى الأبد ولكن كنا نريد  
ضمان حرية الملاحة إلى إيلات وتدمير الجيش المصري الذي يهدد إسرائيل في سيناء ، ووقف  
عمليات الفدائيين ضد إسرائيل من قطاع غزة » .  
وقد تحققت هذه الأهداف كاملة .. طبعاً استمر اليهود يسامون إلى آخر لحظة للحصول  
على أقصى ما يمكن الحصول عليه من مكاسب .. ولكن هذه كانت أهداف المرحلة أو قل

\* بعد هذا الذي كتبه استحي « هيكمل » وأضاف في تاريخ حرب السويس طبعة ١٩٨٦ بضعة سطور  
حول التنازل الناصري ، ولكن بلا تعليق ولا تفسير ..

الحد الأدنى الذي يغطي غناطرو نفقات الحملة . . ولا تنسى أن إسرائيل كما قال بن جوريون كانت على اعتقاد بأنها « لا تستطيع أن تشن وحدها حرباً ضد مصر » .

وقد لعبت الدبلوماسية الأمريكية دور الوسيط بين إسرائيل ومصر ، فاستخدمت الأمم المتحدة ، والخطر الروسي ، والإمكانات الأمريكية للضغط على إسرائيل لتحقيق الانسحاب من سيناء وغزة . وضغطت على مصر بالاحتلال الإسرائيلي ، والبريطاني والفرنسي إلى حد ما ، ثم بما كان بين أمريكا ومصر من علاقات بعضها معروف وأكثرها غير معروف ، لقبول مطالب إسرائيل .

قادت أمريكا المناقشات في الأمم المتحدة . وكان ايزنهاور قد بعث برقية لبن جوريون فور العدوان « يقترح فيها سحب إسرائيل لقواتها من سيناء وأنه سيقدر تمام التقدير استجابتنا ، فلما لم يصل رد إسرائيل طلب هنري كايوت لودج مندوب أمريكا عقد جلسة عاجلة لمجلس الأمن حيث قدم قراراً يدعو إسرائيل لسحب قواتها من المنطقة وقد تأجل الاجتماع خمس ساعات بناء على طلب فرنسا وبريطانيا وإسرائيل ، ولما استؤنف كانت الأنباء قد وصلت بالإنذار البريطاني - الفرنسي - وقد اعتبر ايزنهاور ذلك عملاً من أعمال الغش » .

وتبنت أمريكا اقتراح إدانة إسرائيل ، والأمر بانسحابها إلى خطوط الهدنة . وكان الإنذار السوفيتي لإسرائيل أكثر تحديداً وأقل دبلوماسية من الإنذار الموجه لبريطانيا\* وفرنسا ، إذ تحدث عن إمكانية زوال إسرائيل . . واستغل الأمريكيون ذلك فبعث سفير الولايات المتحدة بمعلومات لإسرائيل « بأن الاتحاد السوفيتي ينوي توجيه ضربة قاصمة لإسرائيل تسويها بالأرض » .

ولكن بن جوريون قال : « لم يكن يمني ما يقوله بولجانين ، أو ما يحتمل أن يفعله . لقد كان اهتمامي كله بموقف الأمريكيين فقد كنت أعلم قوة وسائل الضغط التي يملكونها علينا . بما يجعلنا نرضخ لطلبهم بالانسحاب . . إنني كنت مهتماً بالأمريكيين أكثر » .

● نعله مما يلقي الضوء على طبيعة الإنذار السوفيتي ، تلك الرواية التي نشرها أول متعرد في المخابرات البريطانية .

مؤلف : « صياد الجواسيس » إذ قال إن الانجليز نجحوا في أوائل عام ١٩٥٦ في تركيب جهاز تنصت داخل السفارة المصرية يمكنهم من التقاط وفك الشفرة المصرية . فلما زاد التعاون المصري - السوفيتي ، أرسل الروس مجموعة خبراء للكشف عن أجهزة التنصت في السفارات المصرية ، وقد رصد الانجليز اكتشاف الروس لجهازهم ودهشوا لأنهم تركوه في مكانه . وفي موضع آخر قال إنهم خلال العدوان التقطوا من نفس الجهاز رسالة موجهة من السفير المصري في موسكو يقول فيها إن الروس أبلغوه أن الطائرات الروسية قد صدرت إليها الأوامر بالاستعداد للسفر إلى القاهرة بالمتطوعين . ويقول رجل المخابرات البريطانية إن هذه الرسالة كانت حاسمة في قرار ابدن بوقف إطلاق النار . ومع ذلك لم يفهم لماذا ترك الروس الجهاز بعدما اكتشفوه . . فهل فهمنا نحن ؟ ؟ .



وتقول جولدا مائير : « لم نخض حملة سيناء من أجل كسب أرض ولا نهب أو أخذ أسرى ، وإنما كان الشيء الوحيد الذي نريده هو السلام . . أو على الأقل الوعد بسلام لعدة سنوات . . » كنا قد انتصرنا ولكن الفرنسيين والانجليز خسروا حربيهما . . وقد خضع الانجليز فور صدور قرار الأمم المتحدة بالنسحابهم من منطقة القناة ، وكذلك صدر الأمر بالنسحاب لإسرائيل من شبه جزيرة سيناء وقطاع غزة . وبدأت الأربعة شهور ونصف شهر من « وجع القلب في المعركة الدبلوماسية التي نخضناها » ولكن الرئيس أيزنهاور كان غاضباً وقال إذا لم تنسحب إسرائيل فسيؤيد فرض عقوبات ضدها في الأمم المتحدة . . وأخبرني دلاس أكثر من مرة أن إسرائيل ستحمل مسؤولية حرب عالمية ثالثة . . « وفكرت أكثر من مرة في أن أهرب من الأمم المتحدة وأعود لإسرائيل ، ولا أواجه دلاس وكايوت لودج رئيس الوفد الأمريكي في الأمم المتحدة ولكنني بقيت وابتلعت مرارتي ، وفي النهاية حوالي آخر فبراير ، وصلنا إلى تسوية ما ، ستغادر قواتنا غزة وشرم الشيخ مقابل تعهد بأن الأمم المتحدة ستضمن حرية الملاحة للمنفن الإسرائيلية في مضيق تيران وأنه لن يسمح بعودة الجيش المصري إلى غزة »<sup>١١</sup>

وبالطبع تسكب جولدا مائير الدمع على ما تنازلت عنه إسرائيل أو ما أجبرتها عليه أمريكا من تنازلات . . ومازال الإسرائيليون يقولون إن مناحم بيجين تنازل للسادات عن سيناء ! « جولدا مائير » التي أقبست لها التماثيل ، وخلدت حياتها في السينما بعد ذلك اعترفت وقتها ١٩٥٦ « بدا وكأن العالم كله ضدنا » جولدا ص ٢٩٠ حياتي .

ومع ذلك قبل عبد الناصر هذه التنازلات لإسرائيل مع أن العالم كله كان معه<sup>١٢</sup> !  
١ - فتح خليج العقبة للملاحة الإسرائيلية وإزالة الوجود العسكري المصري في تيران وشرم الشيخ ، بل وإزالة السيادة المصرية الفعلية هناك وإن بقيت اسماً . . وسلمت المنطقة لقوات البوليس الدولي .

٢ - تجميد الحدود المصرية - الإسرائيلية بالبوليس الدولي الذي قبل أن يوضع على جانب واحد من خط الحدود وهو الجانب المصري فأصبحت مصر عملياً في نفس وضعها بعد كامب ديفيد ، أي خارج إمكانية المواجهة . . وقد علم بعد ذلك أنه إلى جانب القوات الدولية فقد كانت هناك اتفاقية سرية بين مصر وأمريكا بتجميد الوضع عشر سنوات وهو ما حدث .

ويجب أن ننبه إلى أن « قوات الطوارئ » لم تكن بالتي تنسحب فور طلب مصر ، كما حدث ، وكما راج ، وإنما قرار الأمم المتحدة ، كان يشترط لسحبها الرجوع إلى الأمم المتحدة . وهذا ما كان في خاطر عبد الناصر عندما طلب سحب القوات ، لكي تتاح الفرصة لمناقشة الموضوع في « الجمعية العمومية للأمم المتحدة » كما ينص قرار تشكيلها ، وعندها تفتح الأبواب للمخطب والاتصالات وتبريد الموقف بدون حرب ، بعدما يكون قد حقق الكسب السياسي . . ولكن النية كانت قد انجذبت لضربه ، كانت إسرائيل قد أكملت

استعداداتها ورأت أن الوقت قد حان للضربة القاضية وهي التي دفعت الاحداث إلى ما وصلت إليه وباتفاق ومباركة الولايات المتحدة ، لذلك فوجيء عبد الناصر باستجابة سكرتير الأمم المتحدة للطلب وسط دهشته ودهشة العالم كله ، ولم يلتزم بالجزء الخاص بضرورة عرض الأمر على الجمعية العامة للأمم المتحدة ! حتى أنهم أرسلوا « مرسال » على عجل يسحب الطلب فقبل لهم فات الأوان ! وبالطبع لو كانت إسرائيل أو أمريكا لا تريدان الحرب ، لما حدث ذلك ، وعلى أية حال . . أية مفاجأة يمكن لمصر أن تمارسها ضد إسرائيل وهي لا تستطيع أن تهجم إلا بعد إخطار العالم كله وذلك بطلب سحب قوات الأمم المتحدة !؟

الواقع والذي حدث فعلاً أن الجبهة المصرية - الإسرائيلية جمدت تماماً ولمدة عشر سنوات ، وأطلقت يد إسرائيل على الجبهات الأخرى ولبناء جهازها العسكري ليصبح أقوى جهاز في الشرق الأوسط ، بنفس القوة ، فإن هذا التجديد ، أعطى القيادة المصرية ، دعماً جديداً لخطتها السياسي في تجاهل الخطر الإسرائيلي فأهملته تماماً ، في نفس الوقت الذي وضعها في موقف محرج مع شعبها ومع الفلسطينيين ومع الجماهير العربية المطالبة بصدق ، بالمواجهة مع إسرائيل . وأيضاً في حرج مع المزايدين العرب الذين عرفوا بالقيد الذي قيدت مصر به نفسها ، فراحوا يستفزون القيادة المصرية بتحديدها لمواجهة إسرائيل ، وانتقاد سياساتها بالمرور الإسرائيلي في خليج العقبة وحماية حدودها بالبوليس الدولي وإنكار ذلك على دول المواجهة الأخرى ، ومعروف أن عامر اشتكى من الحملة التي صادفته في الخارج حول خليج العقبة . .

وصدق مصطفى كامل عندما قال قبل ستين سنة . . « إن من يتهاون في حقوق بلاده مرة واحدة ، يبقى أبد الدهر مزعزع العقيدة مقيم الوجدان » !  
التفريط في ١٩٥٧ أدى إلى التورط في ١٩٦٧ ويبدو أننا يجب أن نقف لحظة هنا لنعرض ما هو خليج العقبة ومضيق تيران . والملاحاة الإسرائيلية . .

المعروف أن مصر إلى ما قبل ١٩٤٨ كانت الدولة الوحيدة التي تطل على البحرين الأحمر والأبيض ، ومن ثم كانت فكرة قناة السويس ، وبالطبع كان التطور التالي في العصر الحديث هو أنابيب النفط التي تربط بين الشاطئ القريبة من البحر الأحمر وبين الأسواق على البحر الأبيض أو قريبة منه ، ولكن وجود قناة السويس أغنى عن ذلك ، ولم يجعل الشركة ، ولا الإدارة المصرية تفكر في منافستها . .

وفي مشروع التقسيم ١٩٤٧ لم تعط إسرائيل منفذاً على البحر الأحمر في الخريطة التي صدر بها قرار الأمم المتحدة ، وظلت الأردن هي الدولة التي تطل على البحر الأحمر من العقبة التي انتزعتها الانجليز من السعودية عام ١٩٢٥ وضموها للأردن ، وميناء صغير اسمه أم الرشراش ، وقد تصدت بريطانيا لأية محاولة إسرائيلية للاقتراب من العقبة التي كانت مع

عدن مفاتيح السيطرة البريطانية على البحر الأحمر ، ولكن تحت الضغوط الصهيونية والأمريكية<sup>١٢</sup> ، سمحت بريطانيا لرجلها في الأردن الجنرال جلوب الذي أمر نائبه في الموقع « بروميج » بالانسحاب من أم الرشراش في ٦ مارس ١٩٤٩ واحتلتها إسرائيل في ١٠ مارس ١٩٤٩ دون طلقة واحدة ! .

وهكذا أصبحت إسرائيل الدولة الثانية التي تطل على البحرين ، وكانت الخطوة التالية هي بناء ميناء وخط أنابيب ينقل النفط من إيلات على البحر الأحمر إلى أسدود على البحر الأبيض متفصلاً لقناة السويس وخط التابلاين الذي ينقل النفط السعودي ، وخط الأي بي سي الذي ينقل النفط العراقي ، كما يربط الميناء الجديد إسرائيل بأفريقيا ودول آسيا . . وكانت مصر قد منعت الملاحة الإسرائيلية في قناة السويس منذ لحظة قيام إسرائيل في ١٥/٥/١٩٤٨ .

أما خليج العقبة الذي تقع إيلات على رأسه فإن طوله مائة ميل ، وأوسع مناطقه ١٧ ميلاً ومدخله ٩ أميال . . تسده جزيرتان : تيران وصنافير ، وهما سعوديتان وتقعان داخل الثلاثة أميال . . جزيرة تيران تقسمه إلى فتحة سعودية مليئة بالصخور وفتحة مصرية عرضها ٤ أميال بها ممران والممر الوحيد الصالح للملاحة هو الممر المصري القريب من شرم الشيخ ورأس نصراني . . ولما كان الممر في المياه الإقليمية المصرية بجميع المقاييس حتى التي تقتصر على ثلاثة أميال . . ومن الجانب الآخر مياه إقليمية سعودية ، والوجود الإسرائيلي في أم الرشراش أصلاً غير شرعي ولا حتى بقرار التقسيم المعترض عليه . . فقد كان من الطبيعي أن تفكر الحكومة المصرية في إغلاق فتحة الخليج من الجنوب وبذلك تفقد « إيلات » أو أم الرشراش كل مبررات وجودها باستثناء السباحة وصيد السمك . . وتتعطل كافة مشاريع الاستفادة من موقع إسرائيل على البحرين . .

لذلك اتفقت الحكومة المصرية مع الحكومة السعودية في يناير ١٩٥٠ على استخدام جزيرتي تيران وصنافير ونصبت المدافع في رأس نصراني وصرح وزير الحربية المصري مصطفى نصرت ( حكومة الوفد ) :

« إن تزايد نشاط إسرائيل على ساحل إيلات قد اضطرنا إلى تدعيم قواتنا المصرية في منطقة مدخل خليج العقبة ، فأرسلت قوات مناسبة إلى رأس نصراني لتحكم تحكماً تاماً في هذا المدخل » .

وفي ٢١ ديسمبر ١٩٥٠ أغلقت حكومة الوفد « الرجعية » المضيق في وجه الملاحة الإسرائيلية .

وفي ١٥/١/١٩٥١ حددت مصر مياهها الإقليمية بستة أميال واعتبرت كل المياه ما بين جزيرتين مصريتين مياهاً إقليميةً .



وفي أول يوليو ١٩٥١ أطلقت البحرية المصرية النار على سفينة بريطانية حاولت اختراق الحصار واعتقلتها ٢٤ ساعة . واستمر الحال على ذلك في حكومة الثورة .

وفي سبتمبر ١٩٥٤ حاولت إسرائيل تخدي الحصار ، فأرسلت السفينة « بات جليم » فصادرتها السلطات المصرية ، واعتقل بحارها ثم أعيدوا إلى إسرائيل<sup>١١</sup> .

وفي سبتمبر ١٩٥٥ تمت مصر الطيران فوق الخليج وتوقفت رحلات شركة العال . . وينقل الدكتور عبد العظيم رمضان - عن موسى ديان قوله :

« كانت هذه المضايق هي الهدف الرئيسي للمعركة ، ولو توقفت المعارك وفي يدنا شبه جزيرة سيناء دون شرم الشيخ ، إذن لظل الحصار قائماً على الملاحة إلى إسرائيل ولكان ذلك يعني أننا خسرنا المعركة » .

ويستعرض د . عبد العظيم رمضان تطورات فتح الخليج كالآتي :

○ احتلت إسرائيل شرم الشيخ يوم ٥ نوفمبر ١٩٥٦ .

○ قدمت الهند مشروعاً قوياً يندد بتأخر الانسحاب في ٢٢ نوفمبر ١٩٥٦ وكانت الجمعية العامة قد أقرت قراراً باتسحاب إسرائيل الكامل دون إشارة إلى حرية الملاحة . وأن هرشولد رفض أن تضمن القوات الدولية حرية الملاحة في خليج السويس .

○ ولكن بعد أن تم الاتفاق المصري - الأمريكي وانسحبت إسرائيل في مارس ١٩٥٧ أرسلت أمريكا في ٦ أبريل ١٩٥٧ سفينة أمريكية تحمل نفطاً إيرانياً لإسرائيل وموت في خليج العقبة واكتفت مصر بالاحتجاج . . وكان ذلك أول اقتحام للخليج منذ أغلقت حكومة الوفد<sup>١٢</sup> .

وتم أكمل نصر في تاريخ العرب الحديث . . !!

الوفد وحكومات ما قبل ١٩٥٢ أغلقت الخليج في وجه إسرائيل ، وحكومة ما بعد ١٩٥٢ فتحت ، ومع ذلك يقول هيكمل بلا حياء : « وحتى سنة ١٩٥٢ رغم اشتراك مصر في حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ فإن الرياح في مصر كانت تسير على هوى إسرائيل ، وفجأة تغيرت اتجاهات الرياح » .

تغيرت ١٩ نعم . . ولكن لتهب في شراع سفينة إسرائيل . . وحامسبونا على النتائج . . إذا كان ما حققته إسرائيل في ظل الرجعية أكبر مما حققت في ظل الثورة . . فمعك حق يا أمين على التاريخ\* . . بل حتى حرب ١٩٤٨ التي خسرتها كانت أشرف في وقائعها ونتائجها بامقرط في الجغرافيا ١٩

\* حتى عبد الناصر اعترف أنه أسير مواقف الرجعية في ظل الاستعمار عندما اعتذر بأنه لا يستطيع أن يمنح إسرائيل ما منته « الرجعية » قال كعب الأهرام : « لما طلب « بن جوريون » من « هرشولد » أن يطلب من عبد الناصر السماح بمرور سفن إسرائيل في قناة السويس رد عبد الناصر : اسأل بن جوريون هل كنا نسمح لسفنهم بالمرور من قناة السويس أثناء وجود القاعدة البريطانية على الأرض المصرية » ص ٤٣٦ ع .



شقت أمريكا الطريق في قلب السيادة المصرية الممزقة ، وجاء الدور على إسرائيل لكي تستعرض وتعيد وتعلن انتصارها ، وتلقى الفتح العلا .

« في أول مايو ١٩٥٧ انجبت مدمرة إسرائيلية من إيلات إلى شرم الشيخ ثم بلدة الشيخ حميد السعودية على بعد كيلومترين ، ثم اقتربت إلى مسافة كيلومتر واحد من بلدة مقني على الساحل السعودي . وفي نفس اليوم واليوم التالي أجرت مدمرتان وثلاثة طرادات وطائرات حربية إسرائيلية مناورات على الساحل المصري لخليج العقبة بين إيلات وطابا ووصلت إلى المياه السعودية\* على الضفة الشرقية للخليج »<sup>١١٢</sup> .

ربما كانت حملة نهضة بأكمل نصر عربي ، ولذلك لم تحرك قيادة مصر ساكناً لأنها على ما يبدو كانت مشغولة بدورها باحتفالات « أكمل نصر في تاريخ العرب » فركت إسرائيل تنجرع هزيمتها في المياه المصرية !!  
ويعلق د . عبد العظيم رمضان على سكوت مصر « فكأنها وافقت بذلك موافقة صامتة على هذا المرور » .

ويقول : « ومرور الملاحاة الإسرائيلية في مضيق تيران يعد أضخم مكسب حصلت عليه إسرائيل منذ احتلالها ميناء أم الرشراش في مارس ١٩٤٩ ، وهو أخطر تطورات الصراع بين مصر وإسرائيل منذ إنشاء تلك الدولة ، فقد فتح البحر الأحمر أمام إسرائيل وأتاح لها أن تتمتع لأول مرة بمزايا موقعها على بحرين : البحر الأحمر والبحر المتوسط . وقد ترتب على ذلك النتائج الآتية :

أولاً - تحول ميناء إيلات إلى ميناء عالمي ، ومحاولة إسرائيل الاستعاضة به عن قناة السويس لنقل البضائع ، والبترول بين آسيا وأفريقيا وأوروبا . فقد عمدت إلى إقامة شبكة من المواصلات بين إيلات والبحر المتوسط ، وإدخال تحسينات كبرى على الميناء . وقامت بتوسيعه وتقسيمه إلى ثلاثة أقسام : قسم جنوبي ، وهو ميناء البترول ، وتصل إليه السفن التي تحمل البترول الخام الذي يدفع إلى معامل التكرير بحيفا . وقسم شمالي ، يختص بشحن وتوزيع البضائع ، وقسم أوسط يتم فيه تخزين البضائع .

وفي عام ١٩٥٩ كانت هناك ثلاث شركات ملاحية تعمل بواخرها بانتظام بين إيلات والساحل الشرقي لأفريقيا . وقد سجل الأسطول التجاري الإسرائيلي تقدماً مضطرباً منذ عام ١٩٥٩ . وعلى سبيل المثال ، فقد كانت حمولته في ذلك الحين تبلغ ٣٢١,٠٠٠ طن ،

- حاول هيكل - كمداته - تحميل السعودية بعض مسئولية فتح الخليج والله يشهد أن « ملفات السويس » تتضمن خطايا احتجاج من سعود إلى ايزنهاور يمكن وصف لهجتها بأكثر من قوة . احتجاجاً على فتح الخليج لإسرائيل بينها تولى عبد الناصر تهدئة الملك والزعيم بأن قوات الطوارئ تبقى بأمر مصر وموافقتها ومن ثم لا ضرر .

فبلغت في سنة ١٩٦٠ ، ٤٦٢,٠٠٠ طن ، وفي سنة ١٩٦١ بلغت مقدار ٦٤٠,٠٠٠ طن . وقامت الخطوط الملاحية بربط إسرائيل باليابان وبورما وسيلان وشرقي أفريقيا وغربها وأستراليا .

وفي أعقاب فك الحصار عن مضيق تيران ، هبت إسرائيل لمد خط اتانيب للبترول من إيلات إلى معامل التكرير بحيفا . وكانت هذه المعامل تعمل منذ حرب ١٩٤٨ بربع طاقتها فقط . ومن المعروف أن إسرائيل كانت تستج حوالي ١٠ في المائة مما تحتاجه من البترول ، وتستورد ما تحتاجه كمصدر للطاقة ولصناعة البتروكيماويات من إيران بالخليج العربي . وقد جرى التفكير في إنشاء هذا الخط في أعقاب عدوان ١٩٥٦ ، وتم إنجازه على ثلاث مراحل : من إيلات إلى بير سبع ، ويبلغ طوله ٢٤٠ كيلومتراً ، وقطره ٨ بوصات ، وتم إنجازه في منتصف شهر أبريل ١٩٥٧ . ومن بير سبع إلى اسدوديام ، ويبلغ طوله ٧٧ كيلومتراً ، وقطره ٨ بوصات لمسافة ١٥ كيلومتراً و ١٦ بوصة لمسافة ٦٢ كيلومتراً . ومن اسدوديام إلى حيفا ، ويبلغ طوله ١٣٩ كيلومتراً ، وقطره ١٦ بوصة . وقد انتهى العمل فيه في منتصف يولييه ١٩٥٨ . ومنذ منتصف شهر مايو ١٩٥٩ بدأ إنشاء خط النفط الدولي بين إيلات وحيفا الذي وقعت اتفاقيته في مطلع العام مع جماعة من الممولين الفرنسيين على رأسهم البارون روتشيلد .

وسرعان ما أنشأت إسرائيل مطاراً عسكرياً شمال إيلات على بعد كيلومترين من الساحل على الجانب الغربي من الطريق العام ، يصلح لهبوط الطائرات النفاثة . ويعد مطار إيلات هو المطار الثاني في إسرائيل بعد مطار اللد . وأنشأت إسرائيل طريقاً برياً من الدرجة الأولى بين حيفا وإيلات يبلغ طوله ٤٦٧ كيلومتراً ، أطلق عليه الإسرائيليون اسم : « قناة السويس البرية » . وقد استطاعت إيلات أن تستقطب سريعاً حركة الملاحة من ميناء العقبة الأردني ، حتى بلغ حجم السفن التي تصل إليها في عام ١٩٦٧ سبع سفن مقابل كل سفينة تصل إلى ميناء العقبة !

ثانياً : تسرب النفوذ الإسرائيلي إلى أفريقيا ، تدعمه الاستثمارات الإسرائيلية والأمبريالية . وتنوع النشاط الإسرائيلي في الميادين الاقتصادية والثقافية والعسكرية . ومن الطبيعي أن هذه العلاقات قد فتحت أمام الحاصلات الزراعية والمنتجات الصناعية الإسرائيلية أسواقاً رائجة ، استطاعت إسرائيل من خلالها التغلب على الحصار الاقتصادي العربي ومناقسة الصناعات العربية .

وهذا كله من بعض شروط وعلامات « كمال » النصر ، وإن كان نواضع مؤرخ الناصرية جعله يغفلها تماماً فلم يشر بحرف لا إلى الخليج ولا إلى شرم الشيخ ، ولا إلى الملاحة الإسرائيلية فهذه قضايا نافهة لا يجوز أن تشغلنا عن النصر الأكبر في « باندونج » والنصر التاريخي في حرب المائة ساعة على مشروع أيزنهاور . .

ثالثاً : كذلك نزع سلاح غزة ، ومنع الجيش المصري من دخولها وكان هناك منذ عهد الرجعية التي خانت قضية فلسطين ، فخرج منها بعد ما بدأت الرياح تهب في غير مصلحة إسرائيل ! . . .

وحرمت مصر من الامكانية الممتازة للقطاع في دعم أي هجوم مصري ، بل وأوقفت العمليات الفدائية التي كانت تتم من القطاع .

قالت جولدا مائير : « زال رعب الفدائيين . . . تفررت الملاحة في مضيق تيران ، وقوات الطوارىء تحركت إلى قطاع غزة وشرم الشيخ ، وكسبنا نصراً جعل التاريخ العسكري يثبت مرة أخرى قدرتنا على حمل السلاح للدفاع عن أنفسنا » .  
يقول حمروش وهو يعتذر :

« فسفطت أمريكا على إسرائيل للانسحاب وفسفطت على مصر لتبقى قوات طوارىء دولية في شرم الشيخ حتى لا تتاح للقوات المصرية مستقبلاً فرصة قفل خليج العقبة ومنع الملاحة فيه . ولم يشأ جمال عبد الناصر أن يعاند ويواصل تحدي أمريكا لأنه وجد في ذلك على حد تعبيره موقفاً غير سياسي ، وقبل هذا الشرط مرغماً كما يقول ناتنج » .  
وهكذا نرى عبد الناصر يتحدث عن « إرغامه » وهيكله يتحدث عن « أكمل نصر في تاريخ العرب » .

« ولم ترسل مصر حاكماً عسكرياً لغزة كما كانت الأمور من قبل ، وإنما عينت حاكماً مدنياً ولم ترسل معه قوات عسكرية بل اكتفت بفريق من الشرطة العسكرية » .

ونضيف : إن مصر كانت لا تفكر حتى في إرسال الحاكم المدني ، ولكن ثورة الأهالي هناك ومبادرتهم برفع الراية المصرية فور الانسحاب الإسرائيلي ومطالبتهم بالعودة المصرية الكاملة ، أدت إلى تطويق هذه الحركة بإعادة الإدارة المدنية مع قبول شرط إسرائيل بإلغاء الوجود العسكري هناك وقد كنا معاصرين لهذه الأحداث زماناً ومكاناً<sup>١٢</sup> . . .

ويقول : « وقبلت مصر قوات الطوارىء الدولية لتكون حاجزاً بينها وبين القوات الإسرائيلية ، حتى لا تتكرر الاشتباكات المسلحة التي ظلت تحتل العناوين الرئيسية في الصحف على فترات متقاربة منذ غارة غزة ٢٨ فبراير ١٩٥٥ حتى عدوان ١٩٥٦ » .

انتهت معركة صفقة السلاح ، وتحطيم احتكار السلاح وهدير الطائرات والدبابات في شوارع القاهرة ، والاستعراضات « السمينة » لا الهزيمة . . . انتهى ذلك كله « بحاجز يمنع تكرار الاشتباكات » !

ولا أحد يجادل أن هذا التجميد كان لصالح إسرائيل وحدها . . . فقد خرجت منه أكبر قوة عسكرية في المنطقة ، وخرجت مصر منهوكة القوى ، أكثر عجزاً من الناحية العسكرية عما كانت عليه حتى في عام ١٩٥٦ . . .

ويريد حمروش أن يقول إن عبد الناصر يقبول قوات الطوارىء قد استبعد نهائياً . من

جانبه - الحرب مع إسرائيل ، ولكن نفاقه للناصرين يمنعه أن يقول ذلك صراحة فليف ويندورليقول الآتي : بقول عبد الناصر التجميد هذا وجدت أفكار جمال عبد الناصر التي كان قد عبر عنها إلى مجلة « الشؤون الخارجية الأمريكية » في فبراير ١٩٥٥ قبل تصاعد هذا التوتر ، وجدت فرصتها للتحقيق من جديد فقد قال يومئذ : ليس هناك عمل للحرب مع سياستنا الإنشائية التي قررناها لتحسين مستوى الشعب .

إذن فمحصلة حرب سيناء ١٩٥٦ هي العودة إلى سياسة « لا محل للحرب » وكان الظن أن تبه القيادة المصرية إلى أنه « لا حل إلا الحرب » . .

عدنا لسياسة العمدة والقلمة على قفاه وادعاء أنه وضعها قصداً . . فنحن لم نهزم وقوات الطواريء ليست مطلباً إسرائيلياً وإنما خطة ناصرية لرفع مستوى الشعب !

وكان هذا بالطبع تقصيراً خطيراً في مسئولية الأمن القومي للوطن ، كما أن المكاسب التي حصلت عليها إسرائيل من العدوان كان من بينها الحق المكتسب في الملاحة في خليج العقبة وبالتالي عندما أرادت مصر أن تسترد هذا الحق في ١٩٦٧ كان لدى إسرائيل المبرر العالمي للعدوان الثاني . .

وربما يؤدي مناخ مبادرة روجرز وكامب ديفيد ، وما أعلن من تنازلات في العشرين سنة الأخيرة ، ربما يؤدي إلى استهانة القاريء الحديث بهذه التنازلات ، ويعتقد أن القيادة المصرية فعلاً كانت مرغمة عليها أو أن ظروفها كانت مماثلة لظروف ١٩٦٧ وما بعدها . . والحقيقة مخالفة تماماً ، فلم يكن المناخ الدولي في يوم من الأيام مناسباً لمصر في تاريخ المواجهة مع إسرائيل كما كان في عام ١٩٥٦ . .

١ - الهجوم الإسرائيلي أو العدوان واضح لا شبهة فيه ولا محاولة لإخفائه أو ادعاء أنه هجوم وقائي ، وأداته ٦٤ دولة من بين ثمانين دولة في الأمم المتحدة وطلبت الأغلبية الساحقة انسحاب إسرائيل بلا قيد ولا شرط .

٢ - إسرائيل تورطت في أسوأ غطاء دولي يمكن أن تلجأ إليه دولة صغرى وهو القتال تحت مظلة بريطانيا وفرنسا الاستعماريين ، أو كما بدت وقتها - وهو غير صحيح - تخلب قط لهدف استعماري قبيح . . وما كان يمكن لأي ياربي أو متسبب لفكر متحرر ليبرالي أو اشتراكي أو إنساني أن يؤيد أو يدافع عن غزو يقوم به الاستعماران العجوزان أو تخلب قط لهما ، ولم يكن هناك ثمة مبرر ولا حتى عند اليهود خارج إسرائيل للعدوان . . وانفجرت المعارضة للغزو وتأييد مصر في لندن وباريس وكل عواصم أوروبا تقريباً ، وانتقد الغزو في مجلس العموم البريطاني ، وكاد الأعضاء أن يتضاربوا فرغت الجلسة لتهدئة الموقف واستقال وزير الدولة البريطاني « أنتوني ناتنج » احتجاجاً على العدوان . وهو حدث في تاريخ بريطانيا .

ولأول وآخر مرة تنفق أمريكا وروسيا ضد إسرائيل ويترلان معا بكل ثقلها الدبلوماسي والسياسي . . والاقتصادي إلى جانب مصر ولغرض الانسحاب . . وقرارات مجلس الأمن



ضد إسرائيل والانسحاب تقدم بها الوفد الأمريكي . . مما جعل كل الدول في إطار  
العمل الإقنين تصوت ضد إسرائيل .

بينا في ١٩٦٧ خرج اليسار الفرنسي كله في مظاهرة وراء سارتر يهتف بالموت للعرب  
والمسلمين . . وجمعوا أربعة مليارات فرنك لدعم إسرائيل ، التي استطاعت أن تقنع العالم  
أن « الوحش » المصري سيفتك بها ، وكانت أمريكا بكل ثقلها خلف إسرائيل . . وهذا  
يوضح أنه ليس بفضل شعبية الزعامة المصرية في ١٩٥٦ كان الموقف العالمي بل بسبب بشاعة  
الصيغة التي تم بها العدوان ، والمكانة التي كانت لمصر قبل أن يحكمها المالك الجدد .

وبعكس ١٩٦٧ عندما كان الوضع العربي ممزقاً ، وكثير من النظم العربية يخشى انتصار  
عبد الناصر أكثر مما يخشى هزيمة مصر . . كان الوضع العربي في ١٩٥٦ أفضل بكثير فالحركة  
الوطنية للأمة العربية في زخها وطهارتها وبكارتها . . ومصر في حلف عسكري مع الأردن  
وسوريا ، وقيادة عسكرية تحت إمرة القائد العام المصري وفي انتظار إشارة للهجوم على  
إسرائيل ، وإذا كان لا يعرف حتى الآن السبب الذي جعل عبد الناصر يمنهم من الاشتراك  
في الحرب . . وإذا كنا نرفض العنصر البارد بأنه رأى المؤامرة في الأيام الأولى أكبر مما تصور فآثر  
تطويرها في خسارة مصر وحدها . . ١

حتى لو قبلنا هذا التفسير المريب فقد تغير الوضع في الفترة من ديسمبر ( انسحاب الانجليز  
والفرنسيين ) إلى مارس ١٩٥٧ ( انسحاب إسرائيل ) . إذ كان مازال يملك ورقة فتح جبهة  
أردنية وأخرى سورية . . فلماذا لم يستخدم هذه الورقة في المساومة والضغط لفرض  
الانسحاب بلا قيد ولا شرط ودون أن تحقق إسرائيل أي مكسب كما يقضي العرف الدولي  
وكما كان العالم كله معه في ذلك . . ١٢

وهو وضع لم يكن متاحاً بالطبع بعد ١٩٦٧ ١٣  
وكانت مصر فيها هو أكثر من تحالف مع السعودية التي وضعت كل إمكانياتها تحت تصرف  
مصر ، كما كانت قد جندت كل هذه الإمكانيات مع مصر قبل العدوان ومنذ ١٩٥٢ على جميع  
الجبهات . . وبدلاً من وضع ١٩٦٧ حيث كانت مصر تحارب السعودية في اليمن . . كانت  
مصر واليمن والسعودية في اتحاد دفاعي وحلف مسلح . . حتى همرشولد قال لمحمود فوزي  
إنه « سوف يصر على تنفيذ قرارات الجمعية العامة تنفيذاً كاملاً أميناً لكي لا تخني إسرائيل أية  
فوائد أو مزايا نتيجة لعدوانها » .

ولكن ماذا يفعل همرشولد إذا كان عبد الناصر لا يصر ويقبل أن تستفيد إسرائيل من  
عدوانها . . !

وإذا كنا نستعود للحديث عن موقف ايزنهاور ودلاس من إسرائيل في الحديث عن الخطة  
« ألفا » Alpha . . إلا أنه في مجال تعداد الظروف التي كانت مواتية لوقف صاعدة مع  
إسرائيل وضياعها عبد الناصر ، أشير إلى أن الإدارة الأمريكية في تلك الفترة ، كانت أقل

واحدة تأثراً بنفوذ الصهيونية في تاريخ أمريكا منذ الحرب العالمية على الأقل - ايزنهاور نجح رغم أصوات اليهود وجهودهم ، وهو في المدة الثانية ، التي يتشجع فيها الرؤساء الأمريكيون ، ويضعون مصالح أمريكا فوق مصالح إسرائيل ، إلا أن « ايزنهاور » شخصياً لم يكن محباً لإسرائيل وهو الذي قال في عام ١٩٥٤ : « لو كنت رئيساً للجمهورية في الوقت الذي عرضت فيه مسألة استقلال إسرائيل ، فلست أدري ماذا كنت أفعل » ودلاس كما يقول المؤرخون « كان يعتقد أن هناك بعض الصحة في دعوى العرب بأن ترومان تاجر بأصوات اليهود لانتخابه رئيساً مقابل صوت أمريكا للاعتراف بإسرائيل في الأمم المتحدة » ودلاس اشتكى للانجليز من نفوذ اليهود الانتخابي وخطط معهم فرض حل قبل موسم الانتخابات والمزايدة على أصوات اليهود ..

وقد وصل الأمر بمؤرخ سيرة ايزنهاور إلى اتهامه نوعاً ما بعداء السامية : « في ٣ فبراير بحث ايزنهاور بريقة عنيفة للهجة إلى « بن جوريون » من ثلاث صفحات ، يحث فيها على الانسحاب من غزة ويحذره : إذا لم تفعل إسرائيل فإن الأمم المتحدة تواجه ضغطاً لفرض عقوبات على إسرائيل » ويضيف « خلال بحث الإجراءات التي ستتخذ لإجبار بن جوريون على الانصياع والانسحاب ، مثل منع المساعدة الحكومية ، والمساعدات الخاصة الأمريكية ، لم يحاول ايزنهاور الاتصال بالزعماء اليهود في أمريكا بعكس ما كان يفعل في كل قضية ، مثل أسعار النفط والمساعدات الخارجية .. الخ ، إذ كان في العادة يتصل ويتحاور مع الجماعات والقيادات المعنية ، إلا في حالة إسرائيل والزنوج . فلم يكن لايزنهاور أصدقاء من اليهود ، وإن كان له بعض المعارف من مشهورهم ، ولكنه لم يحاول قط الاتصال بهم أو بالجهابذة اليهودية في أمريكا ونفس الشيء بالنسبة للأمريكيين السود ، فلم يكن له لا أصدقاء ولا معارف .. ولم يكن ايزنهاور بأية حال على وفاق لا مع اليهود ولا السود » \* ! ..

ولعله يجدر أن نذكر هنا أن زعيم المعارضة في الكونجرس الذي كان صهيونياً قاضح الصهيونية ، وكان يدافع عن إسرائيل وعدوانها بوقاحة في مواجهة ايزنهاور هو سناتور ديمقراطي اسمه « لندون جونسون » .. والغريب أن عبد الناصر تنازل وفتح خليج العقبة وقبل البوليس الدولي ليتجنب الحرب مع إسرائيل في ظل حكومة ايزنهاور ، وأغلق الخليج وسار إلى الحرب مع إسرائيل في ظل إدارة الصهيوني لندون جونسون ١١ ..

كل الظروف كانت مع عبد الناصر إلا عبد الناصر .. وقد أبدى ممثل الاتحاد السوفيتي في الأمم المتحدة دهشة علناً من قبول مصر لهذه الشروط ، وقال إنها لا تحتاج لقبول البوليس الدولي « ولكن إذا كانت هذه رغبتها .. فهو لا يمانع » ! وعرفنا بعد ثلاثين عاماً أن البوليس

الدولي كان فكرة مصطفى أمين وهيكمل والعضو الأمريكي في محطة المخابرات الأمريكية في مصر<sup>١٣</sup>

لماذا قبل عبد الناصر شروط إسرائيل ؟!

لماذا لم يصمد ويبدأ عملية تعبئة وبناء القوات المسلحة ، وخاصة أنه قد تم له ما أراد ووفقاً لرواية هيكمل أنقذ الجيش المصري من الفخ الذي نصبوه له ، والطيارون أحياء عند صدقي محمود يرزقون والحمد لله . . وحتى لو صدقنا « كذبة » عبد الناصر عن تدمير السلاح المصري ، ورفضنا « صدق » هيكمل عن « تدمير بعض المعدات الخفيفة » حتى لو صدقنا ذلك لم يكن « تعويض » السلاح مشكلة وقد فتحت السوق السوفيتية ، بل وكان الروس في غاية التحمس وقتها لتصدير السلاح . . لماذا لم يعي كل القوى ويبدأ أو يبدد بحرب تحرير سيناء بعد الانسحاب البريطاني والفرنسي . . وحرب ضد إسرائيل وحدها « قلب » العالم العربي . . بنص تعبير عبد الناصر .

يقول هيكمل : « ونحت ضغوط عالمية هائلة واستعداد مصري عسكري تمكن من تعويض خسائر الحرب خصوصاً في الطيران بدأت إسرائيل انسحابها من سيناء » ص ٦٠٤ ع . الحمد لله الذي يفضح الكذاب والمريب . . ضغوط عالمية هائلة . .

استعداد مصري عسكري . .

طيران رجع والطيارون موجودون .

بريطانيا وفرنسا ذهبتا - كما توقع - وبقيت إسرائيل . .

لماذا التنازل . . ؟ أليست هذه فرصة العمر لمقاتلة إسرائيل ؟!

سؤال نضمه إلى الأسئلة الخائرة في ضمير الناصريين المخلصين . .

لماذا بعد انسحاب الانجليز والفرنسيين ، خضع عبد الناصر لشروط إسرائيل . . لماذا رفض أن يستغل « النصر » والاتفاف الشعبي والعربي والعالمي حوله لحوض معركة تحرير ضد إسرائيل .

ولكنه لم يفعل . . لماذا ؟! . . قولوا لنا ما المخاطر التي أراد تجنبها ؟

لن نذهب مذهب الذين يتهمون عبد الناصر بأنه جزء من المؤامرة الصهيونية العالمية ، ومن ثم اقترحوا له تمثلاً في إسرائيل . .

ولكننا أيضاً لا ننقل تزوير المزورين الذين يرفضون مواجهة هذا السؤال ، ويصرون على أنه انتصر وأن كل شيء كان بحسبان . . ؟!

وبضعف من جرماتهم أنهم لم يقتصرُوا على خداع الشعب والجيش بل خدعوا القيادة نفسها فصدقت أنها انتصرت ، وسكت ميدالية مكتوب عليها « سيناء أرض النصر » وجدها الحاكم العسكري الإسرائيلي في عام ١٩٦٧ في مكتب محافظ سيناء ، فأعطى واحدة منها إلى

« يائيل دايان » الجندي في جيش إسرائيل وابنة « موسى ديان » . . قائلا : « أظن أن هذه الميدالية من حقنا نحن »<sup>١٤</sup>

قالت جولدا مائير : « بعد تأميم قناة السويس لم يكن أمام عبد الناصر لكي تصبح مصر التي يحكمها ، زعيمة العالم الإسلامي إلا شيئا واحداً هو إبادة إسرائيل »<sup>١٥</sup> .  
وفي ديسمبر ١٩٥٦ كان قد تم تأميم وامتلاك القناة ، وهزم وزال أي خطر من الاستعمار القديم . . ولا نقول ما قالت جولدا مائير عن إبادة إسرائيل بل نقول إن زعامة العالمين العربي والإسلامي كانت دانية قطوفها لحاكم مصر الذي يبدأ عملية إزالة إسرائيل برفض المساومة والبدء في تحرير سيناء . .

ولكنه لأمر ما ، استبدل عبد الناصر الذي هو أذن بالذي هو خير . .  
هذه هي وقائع التاريخ . . و « نحن حين نتجاهل التاريخ لا نلغيه ولكننا نخرج أنفسنا من دائرة حركته »<sup>١٦</sup> . . فلما بالك حين لا نكتفي بتجاهله ، بل نعتمد تزويره ؟  
« باختصار نحن نعتبر معركة تأميم القناة ، نصراً بارزاً لمصر ورئيسها عبد الناصر . ونعتبر معركة سيناء أول هزيمة حاسمة ومضربية في المواجهة المصرية - الإسرائيلية . . تركت بصماتها ولا تزال على تلك المواجهة . .



## المراجع

- ١ - قصة السويس ص ٢٢٧ .
- ٢ - بغدادني ج ١ ص ٣٣٦ .
- ٣ - قصة السويس ص ٢٢٧ .
- ٤ - ن . م . ص ١٥٠ .
- ٥ - موشى ديان : Story of my life قصة حياتي Sphene book ltd. london .
- ٦ - ن . م .
- ٧ - ن . م . ص ٢٣٨ .
- ٨ - ملقات السويس ص ٥٣١ .
- ٩ - الطريق إلى السويس ص ٢٨٩ / ٢٩٠ .
- ١٠ - بغدادني .
- ١١ - جولدا مائير ص ٢٩٥ .
- ١٢ - عبد العظيم رمضان : المواجهة المصرية الإسرائيلية في البحر الأحمر ١٩٤٩ - ١٩٧٩ صدر في يناير ١٩٨٢ عن مؤسسة روز اليوسف .
- ١٣ - انظر رسالة مصطفى أمين لعبد الناصر .
- ١٤ - راجع يوميات جندي : يائيل ديان . وانظر كتاب « أخطر من النكسة » لمحمد جلال كشك ١٩٦٨ .
- ١٥ - جولدا مائير : حياتي . Dell 1957 ص ٢٨٤ .
- ١٦ - قصة السويس ص ٣٠٤ .

## الملاحق

م<sup>١</sup> - يبعث التأمل في أهمية الطيران في تقرير مصير الحرب المصرية - الإسرائيلية خلال الفترة من ١٩٥٤ إلى ١٩٦٧ يمكن القول إنه كانت لإسرائيل مصلحة مباشرة وأكيدة في وجود قيادة عاجزة في مركز الإدارة والتوجيه والقرار لسلاح الطيران المصري ، ومن هنا يمكن لمن شاء أن يطرح تساؤلات عن دور للمخابرات الإسرائيلية في استثمار « صدقي محمود » في هذا المركز ، إلا أننا نملك أدلة كافية - حتى الآن - على حدود وأبعاد التغلغل الإسرائيلي في صنع القرار المصري في عهد ناصر ، وإن

كنا نجزم بوجود هذا التقليل ومن ثم فالتضيق الذي نكتفي به هنا - مؤقتاً - هو رؤية عبد الناصر في تأمين سلطته فيها كان الثمن وربما كانت هذه البرقية من السفير كافر في إلى حكومته بتاريخ ٢٨ مارس ١٩٥٤ وهذا نصها : « أبلغنا مصدر موثوق به ، أن ضباط سلاح الطيران عقدوا اجتماعاً برئاسة صدقي رئيس الأركان ، وهو ليس من الضباط الأحرار ، واتخذوا قراراً برفض قرارات ٢٥ مارس والنمك مجلس الثورة » .

وإذا لاحظنا أن سلاح الطيران كان يضم أكبر نسبة من الضباط الأحرار ، بل وله تاريخ عريق في العمل الوطني ، وأن عبد الناصر لم يأمن على هذا السلاح الخطير لا بغدادي ولا حسن إبراهيم ولا حتى علي صبري . . بل اتسم ضابطاً من خارج تنظيم الضباط الأحرار . . الضابط الذي لم يجد أي دافع لمعارضة النظام الملكي - الاستعماري - أو الانضمام للثورة إلا في مركز قائد الطيران وبعد نجاح الانقلاب !! ووضع كل إمكانياته لتأييد ناصر - عامر . . واستخدم أسلوب « الحب » لقواته لا القيادة الحازمة التي تقوم على الثقة والاحترام . . ولأشك أن الطيران الذين ترجوا السادات في العقوبة\* ، لأنهم يعتبرونه « أبائهم » قد أخطأوا . . فالأب بعد أولاده للدور الذي اختاروه ، ولا يتركهم يهزمون ويهانون مرتين حتى أصبح سلاح الطيران مصدراً لعدة نكبات في القوكلور المصري . وليس إلا بعد أن أزيح « صدقي محمود » حتى استرد سلاح الطيران المصري سمعته وثقة المواطنين به . وكان عند حسن ظن الشعب به ، وأنجز ما أنجزه بشرف وإتقان في حرب رمضان . .

فهل يمكن القول إن القيادة التي أعدتهم للقتال كانت أقل حياءً لهم من القيادة التي أعدتهم للهزيمة مرتين ؟! . .

م<sup>٢</sup> - وفي دراسة أخرى عن وضع الطيران المصري والإسرائيلي عشية الحرب جاء في كتاب « الطريق إلى السويس » :

« كانت مصر تمتلك حوالي مائة طائرة ميج ١٥ وخمسين قاذفة نفثة اليوشين . وثلاثين طائرة من طراز ي فامباير ومينور وحوالي عشرين طائرة قديمة من الطائرات المقاتلة من الحرب العالمية الثانية .

إسرائيل : ستون طائرة مستير نفثة وستون طائرة من فرنسا ، بعض الطائرات الأمريكية من طراز ف ٨٤ و ١٢ نفثة من طراز أوراجان . .

م<sup>٣</sup> - ويمكن القول أنه كان يعتمد أيضاً على عناصر مستوى تهوين الأمر على القيادة المصرية وتصويره مجرد مناقشات حدود . والأدلة كثيرة على أن الجاسوسية الإسرائيلية كانت نافذة في عهد عبد الناصر عن أي عهد آخر قبله أو بعده .

م<sup>٤</sup> - ص ٣٣٧ عبد اللطيف بغدادي جزء أول . وهذه المركزية في القيادة نسبت بعد ذلك في حرب ١٩٦٧ إلى التشكيت الرومي في الدول العربية التي استعانت بالروس في تدريب جيوشها ، ولكن

• إلا إذا كانوا قد رأوا أنه ليس من المنطقي أن يستمر صدقي محمود في السجن بينما يحتفل بذكرى جمال عبد الناصر !!

هذه الرواية تثبت أنها سابقة على تغلغل الروس في القيادة العسكرية المصرية . وفي اعتقادنا أنه ليس موقفاً عسكرياً ، بل ينبع من الأيدلوجية وطبيعة النظام ، فكلاهما الروسي والعربي نظام ديكتاتوري فردي على جميع المستويات لا يملك فيه المستوى الأدنى ، حرية التفكير فضلاً عن التصرف .

م<sup>٥</sup> - في كتابنا السابق حاولنا تغليب حسن الظن في تفسير موقف عبد الناصر ، ولذلك أخذنا برواية بغدادي : « ما فئش بتزين » ولكن إزاء إصرار هيكل على تجاهل هذه الرواية ، وتأكيده أن عدم اشتراك الطيران المصري في المعركة ، كان قراراً وأعيأ أصدره عبد الناصر . . وبما أن واقعة بغدادي لا خلاف عليها من جميع المصادر ، ومعمزة وقت نشرها بشهود أحياء ، لم ينكروها ، فلا تفسير ، إلا أن « صدقي محمود » - وولاه لعبد الناصر غير محدود ولا موضع شك - إنما كان يتخذ خطة وضعت بين ناصر وأطراف أخرى لمنع « توسيع » الحرب بمنع دخول الطيران المصري المعركة ، وتركه يدمر على الأرض ، وفي إطار هذه الخطة كان لابد من تقديم « عذر » مفتح لأمثال بغدادي ، الذي لا نعتقد أن عبد الناصر كان بخاطر بمجابهته بمثل هذا القرار العجيب . . منع الطيران لحماية الطيارين !

م<sup>٦</sup> - وهناك رواية لفتحى رضوان أكثر قسامة ، وقد أشرنا إليها في رسالة التوحيد . نوفمبر ١٩٨٥ في الآتي :

« وفتحى رضوان حريص على إقرار أن الفرج في أزمة حرب القناة جاء من نيويورك ، بعد ما رسم صورة كئيبة لليأس والانهيار على مستوى القيادة فيقتل عن نور الدين طراف عن بغدادي « أنه في خريف سنة ١٩٥٦ عندما تبين أن الانجليز والفرنسيين ، مصممون على الزحف إلى القاهرة ، وأن الجيش لم يعد في مقدوره رد عاديتهن عن العاصمة ، وأن الوساطات الدولية وقرارات الأمم المتحدة لم تجد . وبدا المستقبل مظلماً شديد حلكه . . فقد صلاح سالم آخر قطرة من معنوياته وغاسكه ، واقترح أن يتناول أعضاء مجلس الثورة سماً زعافاً سريع المفعول لكيلا يقعوا في يد الانجليز والفرنسيين والإسرائيليين ، فيخذلوا منهم فراسل للانتقام والتشفي ، ويتجهزوا أعداء الثورة - من كل صنف ونوع - فرصة ليأثروا لأنفسهم من أولاد وبنات وذوي قرى عبد الناصر وإخوانه . ووافق الحاضرون جميعاً ، على هذا الاقتراح . . ولم يحل دون تنفيذه إلا إغياص البغدادي الذي لم يكن حضر ذلك الاجتماع . . فأرسلوا إلى صلاح نصر ليجوز السهم المطلوب وإلى عبد اللطيف البغدادي ليؤدي رأيه في الاقتراح . . وفي خلال البحث في الأمرين معاً . . جاءت الأنباء من نيويورك . . بما لا يدع مجالاً لمثل هذا اليأس القاتل . .

بل إن « فتحى رضوان » يتهم عبد الناصر اتهاماً شديداً لم يخطر ببال أحد ، ونبادر فتنيه عن عبد الناصر الذي والله ما نكره رجلاً آخر مثلاً نكرهه ، ولكن . . إلا هذه أ عبد الناصر صعبدي ، لا يرفع يديه أبداً ، ولا يستسلم للشرطة لتضع القيود في يده ، بل يفضل أن ترق جثته إرباً . . عبد الناصر لم يضع احتمالاً واحداً للاستسلام في ١٩٥٦ بل فكر وربما كان سيفعل ، إما التراجع إلى الصعيد أو الانتحار بالسهم الذي طلب من صلاح نصر إعداده بناء على اقتراح من أكثر من عضو في مجلس الثورة . .

عبد الناصر وطني لاشك في وطنيته ولكنه ديكتاتور خبيث الطوية ، مريض النفس ، مغرور

ظن أنه يمكن أن يلعب بالمخابرات الأمريكية فمقد معهم صفقة ، فلبوا به وبالأمة العربية التي استودعت آمالها وثقتها . .

انظر بماذا يتهمه وزيره الناصري ، في تعليقه على الموقف من سليمان حافظ الذي توجه عقب العدوان ( ١٩٥٦ ) إلى مجلس الثورة يطلب منهم الاستقالة . . ولم يقبض عليه عبد الناصر في الحال ، وإنما بعد أن انجلى الموقف وهو أمر طبيعي بحكم أولويات الاهتمامات في تلك الظروف العصية ولكن فتحي رضوان الناصري ينهش جثة عبد الناصر ووطنيته بتفسير لم يخطر على ألد خصومه . . قال :

« كان من حق عبد الناصر ، بلا شك ، أن يقبض على سليمان حافظ وعلى من أوفدوه ، وكان من حقه ، بلا شك أن يحاكمهم محكمة سريعة بتهمة الدعوة إلى الهزيمة ولكن عبد الناصر ، في تلك الفترة ، كان أضعف من أن يقدم على شيء من هذا ، ولعل أعظم ما أضعفه أنه كان يرى الخطر محققاً به من كل جانب وربما جال في خاطره أنه قد يحتاج غداً إلى مثل هذه الوساطة المرفوضة الآن » ص ( ٩٣ ) حرفياً ! . .

عبد الناصر خاف من سليمان حافظ !! أو بالأحرى قبل الفكرة ولكنه شهل حتى يرى موقف الأمر بكان فإن كانوا مع الانجليز ، لجأ إلى سليمان حافظ ليقوم بالوساطة ولنضبط عرضه بأن يخرج عبد الناصر ومجلس الثورة بالذرازي والأموال !!!! . .

ولكن : « زال الخطر » وتدخلت الولايات المتحدة واطمان عبد الناصر على مكانه رئيساً لصر وزعيماً لشعبها ( لاحظ ما الذي يطمئن عبد الناصر على مكانه رئيساً وزعيماً لشعبها . . تدخل الولايات المتحدة ! وفارن هذا بما يكتبه هيكل وصية الناصرية . ج ) وعتدنا نذكر أن سليمان حافظ جاءه يعرض يمكن تلخيصه في كلمتين : « عبد الناصر يذهب » ويصف اعتقاله بعد ذلك بأنه ثأر سياسي وتكأية ص ٩٣ - ٩٤ !!

ويخبر « ابن آوى » ينهش الزعيم من ذيله ويفر عادياً ، فيلقي بخبر يقول إن عبد الناصر خلال العدوان « نقل أسرته وأولاده إلى إحدى القيلات التي كانت مملوكة لأحد أمراء البيت المالكة بعداً عن مصر الجديدة » .

والرواية الشائعة أنه نقلهم إلى « مكان ما » ثم خجل فأمر بإعادتهم .

م<sup>٣</sup> - ورغم التعتيم الذي تم عن عمد على تفاصيل القتال فهناك إشارات يفهم منها أن بعض القوات رفضت أمر الانسحاب وحاولت القتال ولكن فت في عضدها ، الانسحاب العام واعتبار القيادة . . ولم يكن هناك أي مبرر لإصدار أمر لخمسـة آلاف جندي في قطاع غزة بالاستسلام مع قائدهم وقد كان بوسعهم الصمود في القطاع الذي يضم مائتي ألف فلسطيني ، كلهم في شوق للقتال ولو قطع إمدادات العدو والقيام بضربات ضد المستعمرات في قلب إسرائيل . . وقد أورد تشايلدرز في كتابه « الطريق إلى السويس » : « لم يكن هناك أي تنسيق ، فحاكم قطاع غزة اسلم ظهر اليوم الثاني من نوفمبر ، أما حامية خان بونس فقد رفضت ولكنها لم تستطع الاستمرار في المقاومة فانهارت صباح الثالث من نوفمبر » .

م<sup>٤</sup> - العالم كان معنا في الأمم المتحدة وفي الحفل الدبلوماسي والإعلامي العالمي ، والسبب بالطبع



لا يرجع لحسن النظام المصري أو شعبيته ، بل للصيغة التي تم فيها العدوان الإسرائيلي بين  
امبراطوريتين استعماريتين مكروهتين فاشلتين . .

م<sup>٩</sup> - قلنا هذا في عام ١٩٨٤ - ١٩٨٥ مما اضطر هيكل في ١٩٨٦ إلى الاعتراف بدور أمريكا في  
تسليم « أم الرشراش » ولكن في الطبعة الانجليزية فقط ! انظر فصل التاريخ البلاستيك .

م<sup>١٠</sup> - حادثة الباخرة « بات جليم » تحتاج إلى تفسير . . أورد بعضه « ايغلين شوكرج » في كتابه  
« الانحدار إلى السويس » . .

ونذكر أن حكومة الوفد كانت قد منعت مرور السفن - غير الإسرائيلية - المتجهة من وإلى  
إسرائيل من عبور قناة السويس ، واشترطت على جميع السفن العابرة تقديم مستندات تثبت أنها لم  
تخرج من ولا تتجه لميناء إسرائيلي . فلما جاء عبد الناصر ألغى هذا القيد وسمح بمرور كل السفن  
وكل البضائع القادمة والمتجهة من وإلى إسرائيل ماعدا بالطبع التي ترفع علم إسرائيل . . وفي عام  
١٩٥٤ وبمدا تأكد اتفاق مصر وبريطانيا ، تسطت المساعي الأنجلو - أمريكية لفرض تسوية على  
إسرائيل ، وكانت مصر متجاوبة وراغبة ، وهنا لجأت إسرائيل التي كما قلنا لم تكن تريد لا تسوية  
ولا سلاماً في تلك المرحلة ، لجأت إلى إحراج وتوريظ السلطات المصرية ، بإرسال سفينة تحمل  
علم إسرائيل تحاول اقتحام ميناء السويس ، وهي مطمئنة ، كما قال وكيل خارجية بريطانيا إن  
الموظفين المحليين في ميناء السويس ، سيعترضونها ويصطدمون مع بحارتها قبل وصول التعليلات  
من القاهرة وهو ما حدث حرفياً . وإن تمكنت القيادة الناصرية من لفلغة الموضوع إلا أنه خدع  
الاستراتيجية الإسرائيلية في تصعيد التوتر . . رغم أنف المهادنات والتنازلات الناصرية .

م<sup>١١</sup> - دكتور « عبد العظيم رمضان » نقلاً عن « خليج العقبة ومضيق نيران » لعبد الباري نجم .  
ونحن لا نقبل تفسير الدكتور رمضان بأن مصر سكنت لأنها فضلت الاعتراف بالأمر الواقع على  
الاعتراف لإسرائيل بحق الملاحة في وثيقة مصرية ، لأن قبول قوات البوليس الدولي هناك ألغى  
سيادة مصر فعلياً على المنطقة وأصبحت لا تملك وسيلة للرد على التضخم الإسرائيلي حتى  
لو أرادت . ومن هنا فقبول البوليس الدولي هو قبول رسمي موثق . والدكتور رمضان هو الذي  
قال : « لا يمكن الفصل بين وجود القوات المصرية في شرم الشيخ وبين إغلاق المضيق في وجه  
الملاحة الإسرائيلية فإذا وقع الشرط الأول وقع الشرط الثاني » ص ١١٤ المصغر المذكور . ولا نظن  
أن هناك خطأ منطقياً ولا تعسفاً إذا ما قلنا . . وإذا سقط الشرط الأول سقط الشرط الثاني . فقبول  
سحب القوات المصرية ومنع تواجدها في شرم الشيخ ، هو إباحة الملاحة لإسرائيل . وهو ما حدث  
عشر حجج أو عشر سنوات !

م<sup>١٢</sup> - واسمحوا لي هذه المرة ، أن أقول ، إنني شخصياً اشتركت مع « آل الرئيس » في قيادة هذه  
المظاهرات المطالبة بعودة الإدارة المصرية وكنت قد دخلت القطاع مع القوات الدولية كمندوب  
لجريدة الجمهورية وصوري في المظاهرات موجودة في أرشيف جريدة الجمهورية إن كان لها  
أرشيف . . وهذه واحدة مما كان يأخذه على الزملاء ، وهي أنني أ تجاوز حدود مهمة الصحفي  
بمفهوم الاحتراف المهني ، ولكنني أعترف بأنني لم أكن يوماً ما صحفياً بهذا المفهوم ، بل كانت  
الصحافة مجرد وسيلة لخدمة ما أؤمن به . .



## الفصل العاشر

### عبد الناصر وإسرائيل

١ . ما من حكومة مصرية سبّصل بها الجنون حد مهاجمة  
إسرائيل ،

وزير خارجية  
عبد الناصر





نتقل الآن إلى السؤال الكبير . .

ما موقف عبد الناصر من المواجهة المصرية - الإسرائيلية ؟  
هل حقاً كانت هذه المواجهة - في تصوره - هي قضية الأمن القومي لمصر ومستقبل القومية العربية ، ومن ثم تحتل قائمة الأولويات في استراتيجيته . . ؟  
نحن نقول : لا . بل ونضيف إن العكس تماماً هو الذي حكم سلوك عبد الناصر في الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ . .

ونحب أن نبدأ بناصري شديد الحماسة ، بل لعله من أظهر الناصريين نفساً وأعنفهم بدءاً ولأسناً ، وفي مقدمة الذين قبل فيهم : « إن الطريق إلى جهنم مرصوف بذوي النوايا الحسة » .

هو « أمين هويدي » من ضباط عبد الناصر المقربين له - أو هو يعتقد ذلك - المؤمنين به ، عمل في فترة الثورة العراقية في بغداد ، ثم وزيراً للحربية لفترة انتقال ثم مديراً للمخابرات .  
ساجم « أمين هويدي » « السذج » و « المغرضين » الذين يقيمون الأحداث الآن ،  
قائلين : إن عبد الناصر كان عليه أن يترك فلسطين في ذمة التاريخ لتتفرغ لأحوالنا ومشاكلنا ، وأنه كان عليه أن يقفل عليه حدوده ، وبذلك يتفادى الصدام مع إسرائيل ،  
احترنا والله ما بين الهويدي أمين والأمين هيكل . .

الأول يقول : إن الدعوة إلى التفريط لمشاكل مصر وتفادي الصدام مع إسرائيل لا تصدر إلا عن السذج والمغرضين . والأمين هيكل الواصل للخزائن والوثائق يؤكد لنا : أن أول من طرح هذا الشعار في مصر بل في الوطن العربي هو الزعيم عبد الناصر الذي قال لـ : ر . ك ( اختصار ريتشارد كروسمان ) الذي بدوره قال لـ ب . ج ( إشارة إلى بن جوريون ) وهذا وحده دليل أكيد على صحة الرواية ! قال الزعيم إنه « لا يشغل نفسه بإسرائيل ، وإنما يركز على التنمية الداخلية في مصر وأنه لذلك خفض ميزانية القوات المسلحة بخمسة ملايين جنيه عن السنة الماضية » .

حتى أن بن جوريون « هرش شعره المنكوش » لما سمع ذلك « وتتم بصوت خفيض وهو يهز رأسه : هذه أنباء سيئة . . أنباء سيئة جداً » .

ولا أظن أن هناك مجالاً للشك بعد هذا الوصف الدقيق للطريقة التي تصرف بها ب . ج عند سماع الخبر . . فهو أولاً كان منكوش الشعر كما وصفه شاهد عيان وأخبر هيكيل ، وهو ثانياً هرش شعره هذا المنكوش ولم يمسح عليه أو يتفه تماماً . . ثم « تغم » لم يمسح ولا صرخ . . إنما « تغم » وبصوت خفيض . . كل هذه الأدلة تجعلنا نصدق الزعاج بن جوريون لأن عبد الناصر غير مشغول بإسرائيل ويعمل على إنقاص قدرات مصر العسكرية !

وهي حالة معروفة بين العشاق . . حتى أن أم كلثوم تشكو « حتى الجفا عروم منه . . ياريتها دامت أيامه » والأغاني المصرية حافلة بمثل « خليبي ع البال ياخلي البال » ولا شك أن بن جوريون كان يعاني من هذه الحالة التي للأسف هيكيل هو المصدر الوحيد للإعلام عنها . .

دعنا من الجزء الخاص برأس بن جوريون ومشاعره . . المهم أن عبد الناصر - وهذه واقعة مؤكدة بخفض الميزانية وبخطب الرئيس وبمسلكه - كان يرى عدم التحرش بإسرائيل ، عدم الانشغال بها ، والتركيز على مشاكلنا الداخلية . . فلماذا ياجم « هويدي » هذا الموقف وينسب للسذج والمغرضين إلا إذا كان قد قرر الانضمام إلى « جوقه عدم الوفاء » وتشويه سيرة الزعيم الخالد ١٩

أو لم يقل حمروش أنه بقبول مصر قوات الطوارئ لنكون حاجزاً بينها وبين القوات الإسرائيلية حتى لا تتكرر الاشتباكات تحققت أفكار عبد الناصر وهي : « ليس هناك محل للحرب مع سياستنا الإنسانية التي قررناها لتحسين مستوى الشعب » . وهو أيضاً الذي جزم وقدم أدلة : « مما يظهر أن عبد الناصر لم يكن ضد إسرائيل ولم يكن من دعاة تدميرها » خريف عبد الناصر ص ٣٣ .

على أية حال بعد سطر واحد اندفع أمين هويدي يثبت أن مصر لم تتحرش قط بإسرائيل . . وأنها فعلاً كانت تود لو أن بينها وبين إسرائيل جبلاً من نار فلا يصلون إليها ولا تصل إليهم . . إذ يقول :

« ولكن هل تحرشت مصر بإسرائيل حينما قامت بغاراتها الوحشية في غزة وأتبعها بغاراتها في مناطق عديدة بعد ذلك ؟ هل تحرشت مصر بإسرائيل حينما انضمت الأخيرة إلى بريطانيا وفرنسا في العدوان الثلاثي » .

والجواب على الفور : أبداً . . لا تحرشت ولا كشرت ، بل ونضيف : ولا فكرت أو قدرت مواجهة مع إسرائيل خلال ١٥ سنة من الثورة إلى النكسة . .

١٥ سنة وسياسة الحكم المصري تدور حول تجنب المواجهة مع إسرائيل ، والاطمئنان إلى

التأكيدات الأمريكية ، والالتزام بالوعود والاتفاقات مع الأمريكان بتجنب تصعيد الموقف . . . وخمسة عشر عاماً لم تتوقف المؤسسة الإسرائيلية عن التفكير والتدبير والتنفيذ للقضاء على الوجود المصري المؤثر في الشرق الأوسط .

وبعد أن يؤكد « أمين هويدي » إن التحرش كان من جانب إسرائيل حتى عام ١٩٥٦ ، يؤكد أن « أبسط قواعد الأمن القومي تشير إلى أن « فلسطين » هي من ضرورات الأمن المصري ، منذ عصور الغراعنة ، ووجود دولة معادية هناك فيه تهديد قاتل لأمن مصر ، إذن سلامة فلسطين من ضروريات الأمن المصري » .

وهذه بديهي لا نعارضه في حرف منها . . . وأن كانت السنوات التي نلت عام ١٩٥٢ اتسمت بالعمل على إخفاء هذه الحقيقة عن المصريين ، ونجحت تماماً في تجهيل المصريين بها . ولا يمكن القول بأن وعي جيل أبريل ١٩٦٧ بهذه الحقيقة كان أفضل أو حتى مماثل لوعي جيل أبريل ١٩٤٨ .

هذه قضية تحتاج إلى « بحث مستفيض » . وإنما نسأل السيد هويدي ، هل التزمت الناصرية بهذا الاقتناع ؟ هل خدمت الأمن المصري بإزالة « الدولة المعادية » ؟ لا النتائج ولا النوايا تعزز القول بأن الناصريين فهموا هذه الحقيقة ، وإلا فقد فهموها وعملوا أو أنجزوا عكسها تماماً . . . فلا مجال للمقارنة بين قوة « الدولة المعادية » وحجمها عام ١٩٥٢ وما وصلت إليه ، وما أصبحت تحمله من تهديد لأمن مصر الوطني في سنة ١٩٧٠ . لقد زحف خطر الدولة المعادية من دفع حتى وصل إلى القنطرة ، والناصريون الذين تسلموا الحكم ومصر تدافع عن أمنها القومي في قلب فلسطين ( غزة ) ، تركوا الحكم والإسرائيليون أقوى دولة في المنطقة ، بل أقوى من دول المنطقة مجتمعة . ممتدة من البحر إلى النهر ومن الجولان إلى القنطرة . ومدافعها دكت أجمل ثلاث مدن مصرية وسبأه بأكملها أو ثمن الوطن ، بمواطنينا هناك نعمت الاحتلال الإسرائيلي . . . والقطاع الذي تسلمه نواريون أمانة سلموه لليهود هزينة . .

ولم يحدث منذ الاحتلال البريطاني أن كان أمن مصر في أضعف وأخطر مراحلها مثلما حدث على يد الناصريين .

هذا من ناحية الواقع ، ما تحقق بالفعل ، وهو ما تجري المحاسبة عليه في السياسة ، ومع ذلك مستقبل طلب الرأفة ونحاسب على النوايا .

هل يمكن تقديم دليل واحد على أنه في الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ كان « أمن مصر القومي » بهذا المفهوم الذي طرحه - عن حق - أمين هويدي ، أي سلامة فلسطين ومنع قيام دولة معادية فيها . . . هل من دليل واحد على أن هذا الفهم كان المسيطر حقاً على تفكير أو استراتيجية الناصرية ؟

هو بنفسه اعترف بأنه حتى عام ١٩٥٦ لم يقع أي تحرش بإسرائيل .. بل إسرائيل هي التي كانت تلح باعتداءاتها لإيقاظ القيادة الناصرية من غفلتها وتذكيرها « بالخطر القومي » والأمن المهدد .. أو بالأحرى لعجم عودها والتأكد من فقدانها لإرادة القتال ، ولتدريب جنودها على الاستهانة بالعدو المصري !

ولكن القيادة المصرية ظلت تغفر خلف الأشباح وتندفع إلى جميع المعارك في شتى الميادين إلا معركة الأمن الوطني . وحتى بعد ١٩٦٧ بعد أن أصبح الخطر الوطني يطل على بورسعيد والاسماعيلية والسويس . يطلب أحدهم من الرئيس عبد الناصر سحب الجيش المصري من اليمن للدفاع عن القاهرة فيرد الرئيس : « وأخللي البدر يدخل اليمن » ؟ !  
منع البدر من دخول اليمن ، أهم عند رئيسنا من دخول إسرائيل سيناء ، أهم من تهديد إسرائيل للقاهرة أو دمشق وعمان ؟ !

ثم يتحدثون عن « أمن مصر » ويتباكون على قميص فلسطين !

متى فكرتم فيها ؟ !

وأنتم مشغولون بمحاربة الرجعية والبعثية والشيوعية ، وتخویر الكونغو والانتصار في باندونج ؟ ..

متى ؟ !

اذكروا لنا واقعة واحدة تؤكد إيمانكم فعلاً بأن إزالة هذه الدولة المعادية هي الضرورة القومية أو الوطنية الأولى ! هل تسليم الجيش لقيادة هزمت في حرب ١٩٥٦ في أول مواجهتها شاملة مع إسرائيل ، ورغم اقتناع الرئيس التام بعجزها العسكري الفاضح ، ثم يسلمها بجميع أفرادها من الصاعقة إلى الطيران إلى القائد العام ، يسلمها مرة أخرى لقيادة الجيش ، دليل اقتناعه بأن إسرائيل هي الخطر القومي القاتل الذي يجب أن يتصدى قائمة الأولويات ، وقائمة الولاءات ؟ !

ألم يكن من الواضح لأبسط الناس أن القيادة التي هزمت في ١٩٥٦ والتي عجزت عن مواجهة النحلاوي والكزبري . لابد أن تنهزم أمام إسرائيل .. ؟ فإذا يعني تسليم القيادة العسكرية لها مرة ثانية والدخول بها في حرب أخرى ، معروف سلفاً أن العدو فيها أكثر قوة ؟ !  
المغرضون سيقولون إن الناصرية أرادت هذه الهزيمة ، ومن ثم وضعت نفس العناصر المهزومة في مركز القيادة ..

ولكن تمسكاً بحسن النية ألا يكون أفضل التفسيرات هو أن هذه القيادة الناصرية لم يكن يعينها أمن مصر القومي ، أو لا تدرك « أبسط قواعد الأمن القومي » بتعريف هويدي .. أو كانت لا ترى تهديداً لأمن مصر من ناحية إسرائيل ، ومن ثم لم تنهم بتوفير قيادة عسكرية في مستوى هذا الخطر معتقدة أن تصفية الإقطاع في كمشيش أهم ، وأن مكاسب توزيع شقق الحراسة وتغذية إقامة كمال الدين حسين وعزل بغدادى تبرر وضع عامر وصديقي محمود



وجلال هويدي والغول وعلي شقيق وشمس بدران وبقية « النخبة » الاشتراكية على رأس جيش مصر ولو كان الثمن هو ما دفعناه ؟

جميل أن يتحمل « هويدي » بالوفاء ، وأن يتصدى للدفاع عن الناصرية ، ولكن بشرط أن يلتزم بالناصرية الحقيقية التي نعرف وقائعها ، لا أن يخترع لنا ناصرية جديدة !  
الوقائع الثابتة التي تعززها النتائج ، تثبت أن حركة ٢٣ يوليو لم تكن مهتمة بأمن مصر الوطني ، ولا كانت إسرائيل على قائمة الأولويات . . وأول دليل هو موقفها من الجيش عندما وصلت إلى السلطة ، إذ كان اهتمام القيادة الأول هو تأمين سيطرتها عليه حتى ولو كان ذلك على حساب قدرته القتالية . . ومن ثم اتخذت هذه الإجراءات :

١ - تسريح كل من هو فوق رتبة بكياشي وهي رتبة جمال عبد الناصر . وما من « وفي » للناصرية ، مهما بلغ تطعه يستطيع القول أن هذه الرتبة تشكل حداً وطنياً وطبقياً من تجاوزها ولو قبل الثورة بيوم واحد فهو رجعي ، ومن كان تحتها فهو في النعيم مع الأبرار لمجرد مصادفة أن قائد الانقلاب بكياشي . . !

وهكذا خسر الجيش المصري في قرار واحد ولحظة واحدة كل قياداته الفعلية . . وإذا كان هيككل يبرر منع الطيارين من الدفاع عن وطنهم في حرب ١٩٥٦ بأنهم لو ماتوا فستحتاج إلى عشر سنوات حتى نخرج طياراً . . وهو تهجيس . . فكلم نحتاج حتى نخرج اللواء أو الفريق أو حتى العميد ؟ !

ولكن المذبحة لم تتوقف بل فصل خلال الثلاثة شهور الأولى من الانقلاب « أكثر من خمسمائة ضابط » .

الثورات الحقيقية تحمل الجيش القائم ، باعتباره جزءاً من الدولة والنظام ، ليحل محله فوراً الجيش الثوري الجديد المكون من قواعد الثورة الطبقية وعلى روح جديدة . وقد يضم بعض الكفاءات التي كانت في الجيش القديم التي تنظم عن وعي أو بالدافع الوطني ، ولكنه غالباً يعتمد على الروح الثورية ، وأحياناً على الخبرة القتالية ، إذا كانت الثورة قد وصلت إلى الحكم على يد جيشها الخاص . المهم أن معنويات الجيش تبدأ من القمة ، فهو جيش الثورة ، ومن ثم يسهل جداً كسب الكفاءة القتالية والخبرة الفنية ، إذا ما توافرت له القيادة الصالحة . وخلال فترة التكوين هذه ، يغني النقص المؤقت بالروح المعنوية العالية ، لما يتمتع به أفراد من مساواة وانضباط بل تقشف وصوفية ثورية ، واحترام لكرامة الفرد ، وطمارة القيادة ، واتساح أهليتها للمسؤولية .

ولكن ما جرى في مصر كان مختلفاً تماماً ، فقد بقي الجيش الملكي بتكوينه وتركيباته ومسلحته وعلاقاته الاجتماعية والطبقية داخل صفوفه ، مع انهيار كامل في مستوى قيادته . . بل وسلمت قيادات ومراكز حساسة لعناصر من خارج تشكيل الضباط الأحرار ، بل من عناصر كانت فاضحة العمل في خدمة الملك والنظام السابق . . ثم تابعت إجراءات

تكسبه وتحطيم معتباته ، وتمزيق ترابطه . . فقد رأينا كيف عزل كبار الضباط بالرتبة وليس بالموقف الفردي لكل ضابط ، وما في ذلك من ظلم ، وما يخلفه من مرارة وهلع في نفوس الباقين ، فضلاً عن الحرمان من الخبرة التي أشرنا إليها . . ثم فصل خميسة ضابط بلا محاكمة ، ولا حتى مجالس عسكرية ، وأغلبهم لم يعرف نيمته حتى اليوم ! . . ونستطيع أن نتصور معنويات بقية الضباط خلال تلك المحنة فاستثناء التسعين ضابطاً أعضاء تنظيم الضباط الأحرار ، كان كل ضابط خارج هؤلاء التسعين يتوقع أن تكون رأسه هي التالية على القائمة السوداء . . فيتشغل بحماية هذه الرأس ولو بالوشاية أو التزلف أو الاقتراء . . ثم كان الإذلال المهين والوحشي والأول من نوعه في تاريخ مصر ( باستثناء الأيام الأولى للاحتلال البريطاني ) للضباط المصريين وهم في الزي الرسمي ، في أشرف مهمة وأشرف موقع . . فالجندي وظيفة إنسانية ، شديدة التعقيد ، يتم فيها إقناع إنسان عاقل بتعرض نفسه للقتل من أجل أن يحيا الآخرون من مواطنيه حياة أفضل وأكثر أمناً . . ومن ثم لابد من توافر نفسية شديدة الخصوصية ، تدور حول إيمانه بأنه بارتداء البذلة العسكرية أصبح في مستوى خاص وله قدسية خاصة لا تمس مادام لم يسيء إلى شرفا هذا الزي . . وهذا الانتفاع لا يمكن تصويره في ذليل مهان ، خائف متلصص دساس . . وقدima قال المصري : « قالوا للكلب انبح وهز ذيلك قال ما أقدرش على الشغلين » فالنباح الذي هو رمز للقوة والحراسة ، واليقظة والبادرة ، لا يتفق مع هز الذيل غملاً وتذلاً . .

وقد جاءت الثورة بأول تعذيب وحشي للضباط العاملين عندما ضرب البكباشي حسن النديمهري ورآه زملاؤه « أثناء التحقيق والضرب ينال عليه والدماء نسيل منه . ثم نقل إلى السجن الحربي مقيد اليدين والرجلين بالحديد وهو بملابسه الرسمية . وكان أول حكم بالإعدام يصدر على ضابط بالجيش المصري بتهمة أخرى غير الخيانة العظمى » . . وتسمر شهادة أحمد حمروش الذي كان شاهد عيان . لانه هو أيضاً كان مسجوناً . . يقول :

« وكان هذا التعذيب هو بداية التصرفات الهمجية الوحشية من جانب ضباط القيادة ضد زملائهم في السلاح » . « وكان اعتقال ضباط المدفعية والتحقيق معهم بواسطة أعضاء المجلس ، كلمة النهاية في وجود تنظيم « الضباط الأحرار » . لأن أعضاء مجلس القيادة وجدوا في « الضباط الأحرار » تنظيمًا يمكن أن يشاركهم ، ويضع تصرفاتهم تحت مجهر النقد والمحاسبة » .

وفي مذكرات « محمد نجيب » : « ضرب صلاح سالم بحذائه ضابط مخابرات شاب اسمه محمد وصفي ، أثناء التحقيق معه ، حتى نزف الدم منه ومات » .

بالطبع امتدت نار الإرهاب والتصفية إلى التسعين ، وحل تنظيم الضباط الأحرار ، وقد اعترف شمس بدران للمؤلف ( جلال كشك ) أنه كلف من عبد الناصر وعامر بتصفية تنظيم الضباط الأحرار .

وهذا قانون معروف في كل النظم الديكتاتورية إذ لا يمكن أن تتوقف التصفية حتى لا يبقى على القمة من الذين قاموا بالانقلاب إلا الزعيم وحده ..  
وحتى بعدما أخرج من الجيش كل الضباط الذين كانوا ضد ٢٣ يوليو وكل الضباط الذين قاموا بحركة ٢٣ يوليو .. هل ترك الجيش يستعيد روحه القتالية .. ؟  
أبداً ..

وهذه شهادة الناصري : « استبدلوا بالتنظيم ( الضباط الأحرار ) تنظيمات خاصة أخرى تعتمد على الضباط المحيطين بهم القريبين منهم المكونين للشلل الخاصة الذين تسرب إليهم عدد لم يكونوا من الأحرار أصلاً ، وإنما أظهروا براعة في غطابة الغرائز الشخصية لأعضاء مجلس القيادة ، ووضع في مراكز القيادة نوعان من الضباط :  
« إما أهل الثقة الكاملة المرتبطون بأعضاء مجلس القيادة ارتباطاً شخصياً وثيقاً . وإما الضباط الذين لا رأي لهم ولا يتمون إلا بمصالحهم الخاصة .. ولا ينفي هذا وجود بعض الاستثناءات » .

مؤكد .. وإلا فمن أين جاءت البطولات التي لعت كالنجوم في ليل الهزيمة ، الذي صنعه النوعان المكونان للظاهرة العامة لضباط الجيش في عهد « الثورة » .. هذه الاستثناءات هي التي صممت نصر أكتوبر ١٩٧٣ .

المهم أنه ما بين ١٩٥٢ إلى ١٩٥٦ كانت القيادة في الجيش من نصيب دلاديل أعضاء مجلس القيادة ، أو الذين لا رأي لهم ولا يتمون إلا بمصالحهم الخاصة .. أصبحت الكفاءة والوطنية والاهتمام بالمصلحة العامة هي الاستثناء ! هل هذه هي نوعية القيادات التي يمكنها قيادة الجيش في مواجهة إسرائيل ؟!

وهل الذي يعين أو يقصر القيادات على مثل هذه النوعية ، يفكر في أمن مصر القومي ويجعله الهدف الأول ، وأسمى الواجبات ؟ لا .. بل هذه مسئلية من رأى « أمته » وأمن سلطته هو أمن مصر القومي .. ولو سقط نصف الوطن تحت الاحتلال الأجنبي .. تماماً كما قال « الدوبلير » مايلز كوبلاند :  
يتابع حموش شهادته :

« كانت شخصية الضباط الأحرار تستمد قبل الحركة من ارتباطهم بالتنظيم واستعدادهم للنضال والتضحية ، ولكنها أصبحت بعد ذلك تستمد من رضا القيادات عليهم واستعدادهم للخضوع والمسايرة » .

الخضوع والمسايرة وغطاية الغرائز الشخصية للمسؤولين ! استحللوك بالله وبالوطن باحاج أمين هويدي .. وما أعلم عنك والله إلا كل خير من ناحية الدين والخلق



والوطنية .. وما أخذ عليك إلا محاولتك التذاكي أحياناً ، وهو خارج قدراتك ..  
أسألك : هل يحسن العبد الكر والفر ؟

هل يحرق مصر ويواجه إسرائيل ضابط يمجيد الخضوع والمسايرة ؟ .. هل هذه هي الصفات المطلوبة لتحقيق هدف : « بناء جيش وطني قوي » ؟ ! هل هذا سلوك من يهتمون بأمن مصر الوطني ؟ ! هل التحقت بالكلية الحربية وسأمت في انقلاب ٢٣ يوليو لتحسن الخضوع والمسايرة ؟ !

ولكن أهل الثقة ، وأهل الوفاء ، والناصريون الجدد لديهم شعاعة ممتازة يعلقون عليها كارتة الجيش ، وهي الزعم بأن عبد الحكيم هو الذي لم يكن كفؤاً .. وأن عامر هذا استقل بالجيش فلم يعد للزعيم سلطة عليه ..

عظيم ! ولكن لماذا عين عبد الناصر عبد الحكيم عامر في هذا المنصب ؟ من أجل كفاءته في قضية « أمن مصر الوطني » وما نوسمه فيه من قدرة على بناء جيش وطني قادر فعلاً على التصدي للعدو ، ولكنه خيب آماله .. وعجز عن تغييره ؟ !  
نقرأ ما يقوله المدافعون :

« كان عبد الحكيم عامر القائد العام للقوات المسلحة غير مؤهل في شخصيته لتولي هذا المنصب الخطير ، ولكن جمال عبد الناصر عينه فيه خلال أزمة التناقض مع محمد نجيب ليضمن السيطرة على الجيش لثقتة من ولاء عبد الحكيم له باعتباره صديق عمره والذي كان يسكن معه في سكن واحد قبل الزواج . ولذا فإن مواجهة عبد الحكيم عامر للعدوان لم تكن ايجابية ولا ديناميكية .. وشخصيته الطيبة المحبوبة لم تكن ذات تأثير نافذ في ظروف المعركة ، كان تحريره للقوات وإعداده للخطط ، رغم استماتته حتى ذلك الوقت في مكتبه بعيد من خيرة الضباط أركان الحرب ، لم يكن متناسباً مع خطورة الموقف ، فأصدر أمراً لمحمد رياض محافظ بورسعيد بتولي قيادة القوات المسلحة في بورسعيد وهو مدني متخرج من كلية الحقوق ، كما أن مساعده قائد القوات الجوية محمد صدقي ترك طائراته فريسة للهجوم وهي رابضة على الممرات الجوية دون تحليق . مما أدى إلى تحطيمها فعلاً في يوم واحد ، رغم أن خطة المعتدين قد قررت لذلك يومين »<sup>١٢</sup> .

حمروش هنا غير منصف لصدقي محمود ، فحسب رواية الأمين على التاريخ كان ترك الطائرات على الأرض بأمر صريح من الرئيس عبد الناصر وخطة مدروسة !! وبالطبع العدو قدر يومين على أساس الاشتباك ، ولكن تحطيم طائرات أو أوزاراض على الأرض مقصود الجناح لا يحتاج إلا إلى ساعة واحدة ..

ولكن ليس هذا أخطر ما في شهادة حمروش .. فهو يشهد أن :

- ١ - عبد الحكيم عامر غير مؤهل لمنصب القائد العام .
- ٢ - عبد الناصر اختاره لعلاقته الشخصية به وسكنائه معه في شقة واحدة قبل الزواج .



ولكني يضمن سيطرته على الجيش من خلال ..  
 هل هذه هي المؤهلات التي تعين بها « الثورات » قادة الجيوش ؟ هل هكذا تحمي  
 الأوطان ؟  
 الملك فاروق أراد أن يعين صهره وزيراً للحربية وليس قائداً عاماً للجيش والأول منصب  
 سياسي والثاني فني .. فقامت عليه القيامة ..  
 استحلكت باله بأحاج أمين .. هل هذا سلوك من يعتبرون إسرائيل هي الخطر الدائم  
 والداهم على أمن مصر القومي والوطني ؟  
 يقول بغداددي :

« وكنت معتقداً أن جمال عبد الناصر لم يرشح عبد الحكيم لثولي قيادة الجيش إلا لغرض  
 سياسي ، وأنه يهدف إلى أن تصبح له السيطرة السياسية دون باقي المجلس . وذلك عن  
 طريق مساندة الجيش له ، وأن الذي يضمن له ذلك هو تعيين عبد الحكيم قائداً عاماً له  
 معتمداً على قوة الصداقة الثينة والتفاهم القائم بينهما \* . كما كنت أحتش أيضاً من تولي  
 عبد الحكيم أمر الجيش أن يصبح الجيش في المستقبل أداة تدخل في السياسة العامة ومدى  
 خطورة هذا على مستقبل البلاد . لذا رأيت أن أعترض على اقتراح جمال مبنياً أنه من الأفضل  
 أن يتولى أمر الجيش ضباط عتفون للتفرغ له والابتعاد به عن السياسة ، وذاكراً أن الجيش إذا  
 تدخل في السياسة فسد الجيش وفسدت السياسة أيضاً . ولكن جمال عبد الناصر تمسك  
 باقتراحه مبنياً أنه من المستحيل أن يوكل أمر الجيش لشخص غريب وليس منا فيتحكم في  
 رقابنا على حد تعبيرة . وموقفي هذا من تعيين عبد الحكيم خلق حساسية منه نحوي لم أعلم  
 بها إلا فيما بعد من جمال سالم » .

ويستمر بغداددي : « أصبح لا هم للكثير من الضباط إلا التفرغ من عبد الحكيم وجمال  
 عبد الناصر أو إلى من هم قريين منها طمعاً في منصب أفضل أو خدمة تؤذي هم . وأصبح  
 الجيش مع مرور الوقت أداة قوية في يد جمال وعبد الحكيم وانعزلنا نحن نهائياً عنه . ونتج عن  
 هذه السياسة فساد الجيش مما ترتب عليه نتائج وخيمة عسكرية ومباسبية كما سيتضح للقاريء  
 من خلال هذه المذكرات :

فهذا عضو مجلس ثورة وأهم في الثورة مني ومن هويدي وهيكل يشهد أن سياسة  
 عبد الناصر أدت إلى فساد الجيش ! أقمن يفسد الجيش بوصف بأنه منشغل بأمن مصر  
 الوطني ؟

ويروي عبد اللطيف بغداددي قصة الضابط العظيم اللواء حسن محمود قائد سلاح

\* وكان هذا رأي السفير الأمريكي فقد كتب لحكومتة في ١٩ يونيو ١٩٥٣ « إن تعيين عامر قائداً للجيش  
 وضع الأمور في يد ناصر ، وأضاف « إن الجبرالات حلوا عامر على أكتافهم » .  
 ( ولعلمهم دفعوا ثمن ذلك - للأسف - ج )

الطيران ، فهو الوحيد الذي اعترض على تعيين عبد الحكيم عامر قائداً للجيش ، واتخذ موقفاً يثبت جدية اعتراضه ومبدئيته . . فقد رفض أن يكون مرموساً لصاغ ! . وقال كلمته المشهورة العامرة بالوعي والتجرد : « عينوه بقوة الثورة رئيساً للجمهورية أو وزيراً للحربية أو حتى ملكاً ، وسطيع ، ولكن الجيش لا يقوم إلا على الضبط والربط . . يقوم على الخبرة والأقدية والرتبة . . ومحال أن يوجد جيش يخضع فيه اللواء للصاغ . . ويخرج من الجيش مرفوع الرأس . .

وعينوا مَنْ مكانه ؟

محمد صدقي محمود . . !!

ما غيره !

ودفعت مصر الفرق بين أهل الرأي والخبرة والشجاعة وبين أهل الثقة والخضوع والمسايرة . . دمار سلاحها الجوي مرتين .

والغريب أنه رغم معرفة بغداداي بأن تعيين عامر يفسد الجيش والسياسة فقد تولى هو محاولة إقناع « حسن محمود » بقبول فساد الجيش والسياسة ، بل وقبل بغداداي الاستمرار في عملية الإفساد هذه ١٢ سنة . . على أية حال إذا اختلف الثوريان ظهرت الحقيقة !  
ما دمنا قد وجدنا الشجاعة لتتقد كفاءة عامر وإعلان أنه غير مؤهل فيجب أن نتحل بشجاعة أكبر لتتقد المسئول عن هذا التعيين . . لا يهدف الإدانة . . فقد مات الجميع ، ولكن لأن إثبات عدم كفاءة عبد الحكيم عامر أقل أهمية من تحليل وإدانة الأسلوب الذي أوصل عامر لهذا المنصب ، والذي لم يكشف ويدان وتحصن البلد ضده يمكن أن يأتي لنا بحكيم آخر ! وكيف يستقيم تاريخ أو منطق ؛ كيف يصلح مستقبل إذا كنا جميعاً ننتق على أن سياسة عبد الناصر أدت إلى إفساد الجيش ثم نعتبرها سياسة وطنية ثورية استهدفت أمن مصر القومي ؟ . . ماذا يفعل حاكم يهودي للإضرار بأمن مصر ووطنها أكبر من إفساد الجيش ؟ . .

ولنفرض كما قلنا أن كل هذا كان خافياً على القيادة السياسية ، وأنها فوجئت فعلاً بما جرى في ١٩٥٦ من أكمل نصر عربي جعلها تبكي في شوارع الاسماعيليه . . لماذا لم تغير الوضع ؟ قائد الجيش غير كفؤ ، وتصرف تصرفات لا تليق أثناء المعركة ، وقائد الطيران تركه الطائرات تضرب على الأرض . . ؟ فهل من المعقول أن نجد نفس القائد العام ونفس قائد الطيران في مواقعهما بعد عشر سنوات ليكررا نفس الخطأ ولكن بحجم أكبر ورتب أعلى ؟ هل هذا معقول ؟

لو أن عمدة كفر البطيخ سلم أمن دوار العمودية لغفير لا يتمتع بأية موهبة إلا ثقة العمدة وسكناهما في شقة واحدة ! فسرت الدار ونهب ما فيها ، واعتدي على حرمتها . . فكافأه العملة برفع رتبته وزيادة اختصاصه وثبته في موقعه حتى نهب الدوار مرة أخرى بل وأقام فيه

النصوص ١٣ سنة . . فإين يكون العمدة من حركة التاريخ . . وهل يليق بأهالي كفر  
الطليح أن يخضعوا للغير باللوم والعمدة بالثناء ؟!

نسال الحاج أمين هويدي فيقول :

« إن العلاقة بين القيادة السياسية والقيادة العسكرية كانت واضحة ومحددة في حرب  
السويس وحتى حدوث الانفصال . »

عظيم ! إذا يجب أن تتحمل القيادة السياسية مسئوليتها كاملة في هزيمة ١٩٥٦ فقد كانت  
القيادة العسكرية خاضعة ومنضبطة لتوجيهات القيادة السياسية . وهذا واقع تؤكد الحقائق  
التي وردت عن إرغام عبد الحكيم عامر على الانسحاب وصدور الأوامر بتوقيع عبد الناصر ،  
والأمر بمنع اشتباك الطيارين مع العدو .

ولكن الحاج هويدي لا يفسر لنا لماذا « عجزت » هذه القيادة السياسية عن عزل صدقي  
عمود ؟!

الأمر يحتاج لخبرة « الفرد والحاوي الطروب » لإيجاد مخرج من هذا المأزق ، فإذا كان  
عبد الناصر مسيطراً على الجيش في ١٩٥٦ فكيف سكنت على المتسبين في الهزيمة ، الحل جاء  
به الحاوي الطروب هيكال : لم تكن هناك هزيمة بل أكمل نصر . . والطيران لم يضرب ، بل  
انبطح أرضاً عن خطة موضوعة حتى ضربه وماتوا بغيتهم . . !  
فلماذا التغير ؟!

الحاج أمين لم يصل إلى هذا المستوى ، والحمد لله ، ولذلك لم يشر إلى الهزيمة ولا النصر ،  
ولمّا جعل الفساد يذب بعد ١٩٥٦ . . قال :

« وأدرك عامر أنه يستمد سلطته من القوات المسلحة فوثق صلته بقادتها وظل يواصل  
العطاء والمنح لكل من يطلب وأصبح للمشير أظافر وأنياب . وكان من الواجب حسم مثل  
هذه الأمور عند بدايتها ، ولكن إهمال ذلك أدى بالقيادة العسكرية لكي تشكل بروزاً ورمياً  
خطيراً أصبح من الصعب استئصاله وأصبحت القيادة السياسية تنقصها القدرة - ولا أقول  
الرغبة - لإزالة هذا الورم ، وهنا اهتزت كل الأمور فتغيرت طبيعة العلاقات داخل القيادة  
العسكرية فسيطرت ميزان الكفاءة ليحل محله ميزان الولاء وأصبح التامين الذاتي وليس الأمن  
القومي هو محل الرعاية والاهتمام . »

الحمد لله ! هأنت قلتها . . « وليس الأمن القومي محل الرعاية والاهتمام » فهل تصنفهم  
في « السذج » أو المغرضين إذا كنا لا نزال نذكر بداية الحديث !! أم المفرطين المقصرين إن لم  
نقل الخونة المتأمرين . . وأي خيانة أكبر من ألا يهتم ولا يبرع الحاكم الأمن القومي لوطننا  
بشهادتك أنت ؟!

على أية حال إن المسؤولية من حجم لم يتمكن معه أمين هويدي من الاعتذار عنها أو تناسيها

فدار حولها وأخفى رأسه في رمال الوفاء ، أو في قوله « والله أعلم » نعم الله أعلم ونعمة بالله . . ولكنه سبحانه وتعالى أمرنا أن نتعلم ونسأل أهل الذكر . . يقول :

« وهنا يتساءل الكثيرون . وأنا معهم ( أي هويتي ) لماذا لم تعالج القيادة السياسية الموقف ، ربما يكون ذلك لعجز في القدرة بعد اختلاف موازين القوى بين القيادتين ، وربما تكون القيادة السياسية قدرت أنه لتصحيح الأوضاع لا بد من صدام ولكنها لم تكن مستعدة لهذا الصدام إلا على الأرض الملائمة وفي الوقت المناسب . ولكن يبقى سؤال قائم ! ولماذا لم تعالج القيادة السياسية الموقف قبل أن يستفحل ؟ والإجابة على السؤال صعبة وربما يرجعها البعض إلى عامل الصداقة ، وربما يرجعها البعض الآخر إلى تغلب عامل التوازن بين اتجاهات أعضاء مجلس الثورة القديم . . والله أعلم » .

مرة أخرى : نعم . . الله أعلم . . ولكن تعال تناقش بعض الذي علمته أنت وسجلته . الزعيم الخالد رأى الجيش المصري يفقد صفاته القيادية ، وسكت على ذلك من « أجل الصداقة » !

ألم نقل لك إن أية محاولة للاعتذار عن هذه « الخطيئة القاتلة » لن تأتي إلا « بالعذر الذي هو أقيح من الذنب » . . ومتى كان عبد الناصر يقيم وزناً للصداقات ؟ ومتى كانت زعامة سياسية تضحي بالوطن وبالأمن القومي ، تضحي بالجيش في سبيل صداقة مع قائد الجيش . . هذا ما لم نسمع به ولا في عهد الثنائي مراد وإبراهيم ! .

أليست هذه التفسيرات الغريبة هي التي أعطت المجال لتفسيرات هستيرية تدعي أن قيادة النظام الناصري لها جذور يهودية ومن ثم كان يعينها أن يحدث ما حدث لمصلحة إسرائيل ، وهذا ما جعل فتى مصرياً دارت به الدنيا بعد النصر الإسرائيلي في ١٩٦٧ يقترح على توفيق الحكيم إقامة قتال لعبد الناصر في إسرائيل ؟ !

معذور . . مادام أمين هويدي يقول بعد ذلك مباشرة :

« لم يكن عبد الناصر يؤمن بالمبدأ الاصلاحى في معالجة الأمور ، ولكنه كان قائد ثورة ثم أصبح زعيم أمه أعطته ثقته في الانتصارات والهزائم على حد سواء . ولا شك بعد كل هذا الذي قلناه فإن عبد الناصر كان شجاعاً إلى أقصى حدود الشجاعة وهو يواجه كل الضغوط التي وجهت إليه ، فلم يتردد في خوض معركة تلو الأخرى . . ويحكم طبيعته واجه التحديات بإجراءات حاسمة وبطريقة مباشرة لا تعرف الانواء . . الأسود أسود والأبيض أبيض . . ولعل السرعة الحافظة التي اتسمت بها ضرباته ترجع إلى وضوح الرؤية والتحضير المسبق » .

هذه شهادتك في صفحة ١٣٥ فكيف تريد الشاب المصري العاقل ، أن يصدق تفسيرك في الصفحة المقابلة تماماً ( ١٣٤ ) أن عبد الناصر هذا الشجاع الذي لا يؤمن بالمبدأ الإصلاحي بل بالثور الثوري الذي لا يعرف « بين بين » بل أبيض وأسود . . والذي يواجه



التحديات بالإجراءات الحاسمة وبطريقة مباشرة . . كيف تريده أن يصدق أنه ترك الجيش يتعثر ، واستقلال الوطن يتعرض للخطر خوفاً من مواجهة شمس بدران وعلى شفيق !! أو سكت على ذلك حرصاً على صداقة عبد الحكيم عامر وذكريات الشقة ؟ . . أو أنه فضل « الائتلاء » والانتظار ومسك العصا من النصف تحباً « للأرض المناسبة والوقت المناسب » لحوض معركة هذا المشير ، ففأنتا تغيب الوقت المناسب وأرض المعركة مع إسرائيل لأن قيادتنا كانت منشغلة بتحضيرها لمقاتلة زوج برلتي ؟!

ألا يعزز هذا في ظن بعض المتسرعين ، التفسير العجيب الذي يقول بأن عبد الناصر زوج بالجيش في معركة خاسرة لكي تتوافر الأرض المناسبة والوقت المناسب للقضاء على عبد الحكيم عامر ؟!

هل كان عزل صدقي محمود في عام ١٩٥٦ يسقط النظام ؟!

هل كان الزعيم الذي يسقط حلف بغداد ، ويعلق « نوري السعيد » في المشقة ويطرد جلوب ويحاصر سلوين لويد في البحرين . . عاجزاً عن إقصاء صدقي محمود عن الطيران . . ؟ هل كان يعجزه أن يصدر مرسوماً بإقالته ويفاجي « به عامر ثم يصطليحان » وخاصة أن هويدي يشهد أن الورم لم يبدأ إلا بعد ١٩٥٦ . . . ؟!

هل كان صدقي محمود أقوى من محمد نجيب ومن البغدادي وجمال سالم وصلاح سالم والتحاسس والتنظيم السري للإخوان والشيوعيين ؟  
الذين ضربوا رئيس مجلس الدولة ، وخطفوا رئيس الجمهورية . . كان يعجزهم إخفاء صدقي محمود لو أرادوا ؟!

هل كان عامر سيقوم بانقلاب في ١٩٥٦ على « الزعيم » من أجل صدقي محمود ؟ أم تكن سلامة الطيران المصري ، وتأكيد سلامة الجيش تستدعي المخاطرة بإغضاب صديق العمر وشريك شقة العزوبة ؟!

إن تعيين « عبد الحكيم عامر » قائداً للجيش كان خطوة محسوبة ومعروفة النتائج ، وهي السيطرة على الجيش لحساب لعبة السلطة ، ولم يكن في خاطر الذين اتخذوا هذه الخطوة أي اهتمام جندي بالجيش كقوة مقاتلة ضد الخارج . . أو هذا هو ما اتفقت عليه جميع المصادر الناصرية . . واليسارية .

ولم يكن ناصر وأعضاء مجلس الثورة هم وحدهم الذين يعرفون سرّاً اختيار عبد الحكيم عامر ، بل عامر أيضاً كان يعرف وهذا هو مفتاح اللعبة ، فإذا كان المطلوب منه هو تأمين الجيش للسلطة أو لعبه الناصر بالذات بصرف النظر عن كفاءته القتالية ضد العدو الأجنبي ، فهو بدوره بحاجة إلى تأمين مركزه في الجيش بضباط مرتبطين به أو فياء له بصرف النظر عن كفاءتهم القتالية . الخ . وهو الذي ساهم وضمن تصفية محمد نجيب ويوسف صديق وعwald عبي الدين وجمال وصلاح سالم وبغدادي وكهال الدين حسين ، يعرف أن

هؤلاء جميعاً قتت تصفيتهم لأنهم فقدوا وزنهم العسكري في الجيش ، ومن ثم لا يمكن أن يقبل عزله عن الجيش ، لا بترقيته إلى منصب أعلى يرفع قدميه عن الأرض كما في الأسطورة اليونانية ، ولا بتغيير أركان حربه بعناصر أقل ولاءاً أو ارتباطاً به . . إذا كنا نريد أن نحاسب عبد الحكيم عامر على أنه رفض أن يتحرق قبل ١١ سنة فهذه قضية أخرى ، وعلى أية حال فقد فعل لما فقد الجيش . .

وهذا هو التفسير الذي يطرحه هويدي على استحياء وينسبه للبعض وهو أن سكوت عبد الناصر على تخريب عامر للجيش المصري ، وما ترتب على ذلك ، كان بفعل : « تغلب عامل التوازن بين اتجاهات أعضاء مجلس الثورة القديم » .  
وهو التفسير الأقرب للعقل أو بصراحة الذي يمكننا من الاحتفاظ بعقلنا ، فلا نجنح لتفسيرات التمثال إياه . . !

كان دمار الجيش على يد عامر هو الشمن الذي دفعه عبد الناصر أو بالأحرى دفعته مصر واضطر عبد الناصر لقبوله مقابل ضمان عامر وبالتالي الجيش إلى صفه ، ضد خالد وجمال سالم وصلاح سالم ثم بغدادي وكمال الدين حسين وزكريا . . الخ . أي من أجل الانفراد بالسلطة ، وتصفية رفاق الانقلاب ، ثم لمنع أية محاولة انقلابية ، أو ثورية شعبية . . وهكذا ضحى بالأمن القومي . .

وقد قال كويلاند إنه مثل مرة إذا خير عبد الناصر بين التنازل عن السلطة أو دمار مصر فإذا يجنأ ؟ ! « فقلت بلا تردد سيختار البقاء في السلطة » .  
لقد عبد المصريون العجل يوماً . . ولكن لم يعرف تاريخهم عبادة العار والهزيمة أو تقديس التفريط في الوطن ! . .

وضل بنو إسرائيل أربعين عاماً في التيه لما عبدوا العجل لما رأوا خواره . . ونحن فتنا بالحوار ثلاثين عاماً دون أن نرى حتى العجل . . فانتقلنا من التيه إلى الضياع ، يشرذنا في الأفاق ، ويطفو بنا حوار العجل على جيف الأماني نحبه زئيراً فنفر منه إليه . .  
ويقول هويدي إنه « من سوء حظ الأمة العربية أن القدر لم يمهله حتى يتم إزالة آثار النكسة فيها » !

ولا شك أنه من سوء حظهم كما قرر هويدي لأنه مات مهزوماً ، ويضرب المثل بوفاة ستالين مثلاً خلال حصار ستالينجراد قبل أن يطرد الألمان من الاتحاد السوفيتي وأن ذلك لو حدث لحملوه مسؤولية الإهمال في الاستعداد . . وهذه طبعاً فيها قولان : الأول أن ستالين لم يعمل ، بل كان يحاول إزالة آثار نكسة الثلاثينيات ، وستالين لم يهاجم ألمانيا ولا تحرش بها وهو يعرف أنها أقوى منه ، ولكنه فعل المستحيل حتى أجل الحرب ستين ، كانت حاسمة في نقل المصانع وتعزيز الدفاعات ، ولو استطاع لبقي خارج الحرب حتى يستنزف الرأسماليون أنفسهم ثم يضرب خسرت ، وستالين استطاع أن يستفيد من هذه الحرب بين الأعداء فاحتل

نصف بولندا وفنلندا عما مد خطوط الروس وجعل هذه الدول تتحمل الصدمة الأولى . . أما أن « هتلر » استطاع أن يصل إلى ستالينجراد فلم يكن ذلك لعب خاص في الجيش الروسي أو ستالين ، فاداة الحرب الألمانية كانت متفوقة على نحو لم يعرفه تاريخ العالم . . ولتذكر كيف اتهم هذا الجيش الألماني غرب أوروبا حتى الساحل . . ومثالين كان وطنياً وفي مستوى المسؤولية ، أعاد الكنيسة وأعاد الوطنية الروسية وأخرج الجارات من السجون وأعادهم للخدمة العسكرية وقال لهم أترككم لوطنيتكم\* . . وناصر اعتقل محمد نجيب واستمر يدير المعركة بعامر وشمس . . وفي المرة الثانية لم يتم حتى بالرد على رسالة بغداد في وكال الدين حسين ولو من باب المجاملة !

القول الثاني أن ستالين عاش وأزال آثار العدوان حتى برلين ! وحقق لروسيا أكبر وأكمل نصر في تاريخها ، ومع الامبراطورية إلى حدود لم يحلم بها أشد القيصرية جنوناً . فإذا فعل به الروس ، عبده ؟ . منعوا انتقاده ؟ لا . . بل أخرجوا جثته من تابوت المجد وبذروه في العراء وحاسبوه على شبهة التقصير ؟ !

ومادمت ترى أن الروس كان يحق لهم محاسبته واتهامه بالخيانة لومات قبل النصر فلماذا تحرم ذلك على المصريين ؟ ! وإذا كنت قد سمعت أو قرأت ما قالوه عن ستالين وما فعلوه به ويتاريخه لأنه أهدر حرية الفرد فيما معنى المثل الذي ضربته ولماذا تريدنا أن نسكت على طاغية قزم منهزم ؟ !

« إزالة آثار النكسة » ؟ !

حتى الوزير أمين هويدي يظن أن عبد الناصر كان سيزيل آثار النكسة بالدبلوماسية كما « قبل » أنه فعل في عام ١٩٥٦ . هيهات . .

أما القول بأنه لو عاش فكان سيزيلها بالحرب ، فهذه فرضية لا يوجد أي دليل عليها . . ولا يمكن مطالبتنا بالمراهنة على فرضية لوجل في ذمة الله ، والتخلي عن حقيقة أنه عاش بيننا ١٨ سنة فلم يحقق في الصراع مع إسرائيل ، إلا النكسة تلو النكسة\*\* .

كيف يطلب منا التخلي عن حقيقة أن حياته صنعت النكسة ، ونقبل فرضية أنه لو طال به العمر لانتصر . . بل ويطلب منا باسم هذه الفرضية أن نتابع المتاجرين باسمه ! هل استدال فوزي بعامر كان سيحول النظام الذي لم يتصر في معركة عسكرية واحدة ، ولا حتى في اليمن . . إلى نظام يهزم إسرائيل ما بعد ١٩٦٧ ؟ !

• وهو ما فعله السادات على نحو ما ، في حرب أكتوبر . .

•• وماعوا الجسمي أشد أبطال حرب أكتوبر ، والذي لا يكن حياً للسادات يؤكد أنه لم يسمع قط بوجود خطة حرب لدى عبد الناصر حتى بعد ١٩٦٧ . .  
فهل تصدقه أم تصدق عبد الله إسحاق . .



بل إن هويدي ، أورد قائمة لانتصارات عبد الناصر الاستراتيجية واستشهد بها على أنه لم يكن يتبع سياسة قصيرة النفس أورد فعل كما يتهمه الحاقدون وأصحاب المنفعة من أبنام لجان الحرامات .. الخ .

هذه القائمة شملت ١٥ هدفاً حققها عبد الناصر ، ليس من بينها « الهدف القومي والوطني في محاربة إسرائيل » كان هويدي أشرف من أن يزور أو يدعي النصر في تلك المعركة أو هذا الهدف الذي فضلاً عن أنه يجبُّ كل الأهداف الأخرى ، إلا أنه أيضاً هدف واضح لا مجال للدعاء فيه .. فنصره واضح كالصبح ، وهزيمته واضحة كشعة مذلة قاضحة مفضوحة !

ولسوء حظ الأمة العربية ومصر في طليعتها أن هذه المعركة هي التي لا يجوز أن يعلو حديث ينصر آخر على حديثها .. وسنظل كذلك إلى زمن نرجو ألا يطول ..

من ١٩٥٢ - ١٩٥٤ لم تكن إسرائيل على قائمة اهتمامات عبد الناصر باعتباره هو في أكثر من خطاب ، وشهادة هيكل ، وقد بلغ من عدم الانشغال بإسرائيل ، أن بن جوريون كما رأينا هرش شعر رأسه وغمغم بأن هذا مؤسف للغاية .. ؟

عقده اليهودي الذي عانى الإهمال قروناً طويلة ! .. إسرائيل أيضاً لم تحاول التحرش « بالثورة » لا خوفاً منها ولكن للتضيق الذي يطرحه د . عبد العظيم رمضان وهذا هو حرفياً بصرف النظر عن تعليقه « الشائق » وتحليله .. قال :

« ويعتبر تتبع العلاقات بين إسرائيل وثورة ٢٣ يوليو من الأمور الشائقة ( ١٩ ج ) فلم تكن إسرائيل عند قيام هذه الثورة قد استشعرت الخطر من جانبها لأسباب كثيرة ، ربما كان على رأسها أن القوى الوطنية قبل الثورة كانت قوى شديدة العداء للصهيونية ، فهي التي أمرت جيوشها بدخول فلسطين لتحريرها من العصابات الصهيونية ، وهي التي احتلت ( كذا . ج ) جزيرتي تيران وصنافير ، وهي التي فرضت الحصار على البحر الأحمر وحرمت إسرائيل من الاستفادة من ثمار الغصب والنهب الذي ارتكبته . ولما كانت علاقة الثورة بالولايات المتحدة علاقة ود وتفاهم في ذلك الحين ، فمن هنا توهمت إسرائيل أنها سوف تلقي على يد الثورة معاملة أفضل مما تلقتها على يد القوى الوطنية القديمة وعلى رأسها الوفد . »

هنا يطرح الدكتور فرضية ويبرهن عليها بالوقائع ولكن الدجال يطرح فرضية مضادة تماماً وهي أن الوضع قبل الثورة كان على هوى إسرائيل بعكس ما حدث في ١٩٥٢ ثم لا يقدم دليلاً إلا أن مصر كانت فقيرة !؟ يقول د . رمضان :

« وهذا يفسر انحباز إسرائيل إلى صف الثورة في صراعها مع القوى الوطنية القديمة ( الوفد والشيوعيين والإخوان المسلمين ) . فعندما أصدر الوفد برنامجه يوم ٢٣ سبتمبر



١٩٥٢ ، وفيه : « التمسك بعروية فلسطين وجامعة الدول العربية ، وتأييد شعوب أفريقيا في جهادها لنيل استقلالها ، ودعم مجموعة الدول الأفريقية الآسيوية ، وإنهاء الاحتلال المشترك من أراضي مصر والسودان وتحقيق الوحدة بينهما » - علق راديو إسرائيل على هذا البرنامج غاضباً بقوله : إن حزب الوفد « مازال حزب التطرف السياسي والتعصب الأعمى في أكثرية المسائل التي لا تخص المصريين ولا تتعلق بحياتهم وظروف معيشتهم ! وأن هجومه على « النظام الجديد » ( الثورة ) جاء في شكل كلام مزوق وتعايير منمقة ، وعواطف جياشة حول التمسك بأمان مصر القومية والعمل على تغيير الأوضاع في الديار المقدسة وما شاكل ذلك »\* .

وسجل « محمد نجيب » في مذكراته فخوراً : « أن ديفيد بن جوريون أدلى بتصريحات ينتمى فيها التجاح لثورتنا وأعلن سياسة جديدة للافتتاح على مصر « الجديدة » وتحدثت « هآرتس » عن فرص الحل السلمي مستندة على إمكانيات وضحت في اتصال علي ماهر بزعيم الوكالة اليهودية خلال الفترة بين ١٩٣٦ و ١٩٤٢ وإلى بعض تصريحات للدكتور محمود فوزي سفيرنا في لندن ، والذي أكد على إمكانية التعايش السلمي بين العرب وإسرائيل » .

إذا فقول الدجال إن إسرائيل لم تكن مهمة وأنه نجح حسه مع بيفان لكي يجعلهم يهتمون ، كذب ، فإسرائيل كانت مهمة ومهمة !\*

ونود أن نضيف إلى أرشيف الدكتور رمضان بأن التعاون أو التفاهم وصل في تلك الفترة إلى أن أصدقاء الثورة في المخابرات الأمريكية في مصر طلبوا من أمريكا أن تطلب من إسرائيل مدح الإخوان المسلمين في إذاعتها العربية لتشويه سمعتهم وقد حدث ذلك بالفعل\*\* . أما عن موقف « الثورة » فإن الدكتور رمضان يلفه لنا في قطعة سكر فهو يقول :

« ومن ناحية الثورة ، فإن انشغالها بالصراع الداخلي ومعركة الجلاء مع الانجليز ، قد حجب عن ناظرينا الخطر الكامن في وجود إسرائيل على الحدود المصرية ، ومن هنا حين أنشأت قيادة الثورة هيئة التحرير في ١٥ يناير ١٩٥٣ كنتظيم سياسي يسد الفراغ الذي سوف ينشأ من حل الأحزاب القديمة ، ونشرت هذه الهيئة التي تمثل الثورة ميثاقها وأهدافها القومية

• يوم ١٨ أغسطس ١٩٥٢ ربح بن جوريون في الكتيبت بتصريح نجيب بأنه هو وأصدقاء في الجيش عارضوا الغزو المصري لإسرائيل » .

•• ولا بأس في إبراد رسالة السفير الأمريكي في الأردن ١٢/٢٣/ ١٩٥٤ :

« من المتفق عليه أن المبادأة ( في الصلح مع إسرائيل ) يجب أن تبدأ من مصر ، وأنا اعتقد أن مصر قد أظهرت عزماً وتصميماً في التعامل مع الإخوان المسلمين في وجه معارضة وشجب من العالم العربي ، وربما يؤدي هذا إلى تدعيم القيادة المصرية وزيادة تصميمها ، بينما قد يقول البعض إنها بعد المدى الذي وصلت إليه في موضوع الإخوان المسلمين ، قد تتحاشى إغضاب العرب مرة أخرى . إلا أن خبرتي مع النظم الديكتاتورية تجعلني أتوقع العكس ! » .

ومنهاجها في السياسة الداخلية والخارجية - جاء هذا البرنامج خائباً من أية إشارة إلى فلسطين<sup>٢٣</sup> !

ونحن لا نملك إلا الاعتراض على الأعذار التي أوردها الدكتور رغم اقتناعنا بأنه يشاركنا الرأي وأنه اضطر إلى وضع هذه اللطافات بحكم ظروف النشر ولكي لا يفزع ذوي القلوب الضعيفة . مثل وصف هذه العلاقة بأنها من الأمور « الشائكة » بدلاً من أن يقول « الشائكة » أو « الشائكة » أو « الشائكة » لأن الثورة التي جاءت إلى الحكم بحجة الهزيمة في حرب فلسطين لا يمكن أن يسقط من برنامجها « سهواً » قضية فلسطين ، وهو البرنامج الذي تناول الثورة وميثاقها وأهدافها في السياسة الخارجية والداخلية . . كل هذا لا ينسج إلا إشارة إلى قضية فلسطين في برنامج حركة « ثورية » بدأ تجمعها خلال حصار الفالوجا على أرض فلسطين . . وحول حكاية الأسلحة الفاسدة . . الخ .

وإذا كنت ناسي أفكر ! إذا كانت هيئة « التحرير » و« مجلس » الثورة « تسيا في زحمة الشغل فلسطين وأمن مصر الوطني ، أما كان برنامج الوفد الذي ظهر جديراً بتذكيرهما<sup>٢٤</sup> ؟ وماذا تعني الصلة الحسنة بين الأمريكان والثورة « لإسرائيل » إلا إذا انعكست في مثل هذا الموقف ، وهو إزالة آثار الموقف الوطني للقوى الرجعية بشطب قضية بل اسم فلسطين من برنامج وميثاق وأهداف هيئة التحرير ، وحل الحزب الذي ذكرها وسجن وشق من قاتلوا على أرضها . . !؟

بل وأكثر من ذلك ، فات الدكتور أن يلاحظ مطالبة برنامج هيئة التحرير بالسلام مع إسرائيل في المادة التاسعة : « سلام إقليمي يهدف زيادة فاعلية الجامعة العربية » فكان أول برنامج سياسي غير شيوعي يطالب بسلام إقليمي !

لم يكن هذا كافياً لكي « تنحاز » إسرائيل إلى جانب الثورة في صراعها ضد القوى الوطنية القديمة ؟! وأية قوى جديدة هذه التي ينحاز إلى صفها الإسرائيليون والمخابرات الأمريكية ؟!

وبعكس ما هو المفترض والشائع ، وهو أن النظام « الثوري » يكون الأكثر تصلباً والأكثر عداء لإسرائيل والأبعد احتمالاً في الصلح معها ، بالعكس من ذلك نجد أن توقعات الأمريكيين للنظام الناصري مخالفة تماماً . . وإليك بعض الوثائق التي لا يراها هيكمل :  
من وكيل الخارجية الأمريكية إلى الوزير

١٩٥٢/١٢/٣٠

سري

« أبلغ كافري أن السلم مع إسرائيل هو هدف نظام الجنرال نجيب ولكن خطوة متسارعة في هذا الاتجاه يمكن أن تدمر ما نحاول القيام به » .

ويقول محمد نجيب في مذكراته : « وفي الحقيقة كنت أتوقع في ذلك الوقت أن يتقدم الإسرائيليون بمعاهدة سلام ، وربما قبلنا هذه المعاهدة في ذلك الوقت » وقد قلت في ذلك الوقت ( ١٩٥٣ ) « أنه لكي نكون إسرائيل دولة معترفا بها ولكي تكون دولة معتمدة على نفسها يجب أن تشترك في تجارتها السلمية مع الدول العربية لصالح الجميع » .

لا يمكن تفسير هذا الموقف إلا بالرجوع إلى المعامل « من » . . الاتفاق الذي تم بين الولايات المتحدة ورجال العهد الجديد قبل الوصول للحكم وبعد الاستيلاء عليه ، وهو تجسيد قضية فلسطين ، والتركيز على المشاكل الداخلية وإتاحة فرصة للولايات المتحدة لإيجاد حل سلمي دائم . . وإسرائيل لا « تنوهم » ولا تنتظر أن تلقى على يد الثورة معاملة أفضل . . وإنما إسرائيل تدرس وتخطط وتحلل . وهي تعرف أن النظام القديم لا يمكن أن يتهاون معها ، وقد رأينا باعتراف « رمضان » نفسه أنه كان أي هذا النظام القديم « شديد العداء للصهيونية » خاض حرباً شاملة ضدها ، عسكرياً بالهجوم في ١٥ مايو ١٩٤٨ واقتصادياً بإغلاق قناة السويس والمبادأة الناجحة بسد خليج العقبة والحكم بالشلل والموت على كل مشاريع إسرائيل عبر البحر الأحمر وإيلات . . وبوضع قوانين المقاطعة الاقتصادية بل والإصرار على أن تشمل المواد الغذائية رغم معارضة الدول العربية وخاصة التي كانت تبيع وتستورد من إسرائيل .

فلم يكن لدى إسرائيل عواطف أو أوهام نحو النظام القديم ولذلك لم تكن ترغب في أي تحرك يهدم هذا النظام أو رجاله ، فالتحرش بمصر في هذه الفترة كان سيضعف « العسكر » حديث العهد في السلطة ويكشف عجزهم « العسكري » وهذه كانت أقوى ورقة في يدهم والأمل الذي راхنت عليه الجماهير بعد هزيمة ١٩٤٨ التي نسبت إلى السياسيين ، فإذا ثبت أن العسكر أضعف ، وأقل قدرة على المقاومة ، فإن الجماهير ستكشف فداحة الخطأ عندما ضحت بالديموقراطية النسبية بأمل أن يكون المقابل هو القوة الوطنية . . من هنا كانت مصلحة إسرائيل الواضحة في توفير المجال للعسكر لتصفية النظام القديم ، وخاصة التنظيمات العقائدية شبه العسكرية ، التي كانت قضية فلسطين تحتل مكاناً بارزاً في تفكيرها وبرامجها مثل الإخوان المسلمين ومصر الفتاة . . الخ . . أو الوفد الحزب الشعبي ذو التاريخ الديموقراطي والمكانة الدولية البارزة لدى حركات التحرر البورجوازية في آسيا وأفريقيا ، والذي أثبت عدوانته المؤثرة ضد إسرائيل .

• ألا يذكرنا هذا النص برسالة أخرى من السفير الأمريكي في سوريا أيام حسني الزعيم ١٩٤٢ . .



وإذا مضينا خطوة أبعد في «أوهام» إسرائيل، فلا شك أنها كانت تتوقع وأثبتت الأيام صدق نظرتها، أن النظم العسكرية هي الأكثر مسألة مع الخارج... والأقل قدرة على القتال، كما لعلها كانت تعتقد وكل الظواهر كانت تؤيد هذا الظن، أن مصر لو دخلت في الحكم العسكري فستبدأ دوامة الانقلابات والإعدامات والتصفيات، الأمر الذي يستتفز قواها ويشل جيشها عن أي تحرك خارجي...

يضاف إلى ذلك كله الضغط الأمريكي الذي طالباها بإعطاء فرصة «للمتعقلين» الجدد لكي يمكن تحقيق التسوية. وبالطبع لم تكن إسرائيل لتستجيب لهذا الاتفاق إلا لما رأت أنه من عوامل أخرى لصالحها...

وقد انتهت هذه المرحلة، بسحق التنظيمات السياسية في مصر وتدمير جمعية «الإخوان» واستقرار الحكم العسكري وتجاوذه في فرض اتفاقية الجلاء رغم كل القوى المعارضة... عندئذ بدأت إسرائيل المرحلة الثانية من الاستراتيجية وهي استنزاف العسكر ودفعهم إلى معاداة الولايات المتحدة والغرب لفسخ الاتفاق الأمريكي - الناصري... ونسف علاقة الود والتضامن بين «الثورة» والولايات المتحدة.

أما غير المقبول على الإطلاق، ولا ثلك معه المجاملة أبداً، فهو قول الدكتور رمضان «على أنه لم نكد تستقر الأمور في يد الثورة - عبد الناصر بالذات - بعد أزمة مارس ١٩٥٤ حتى كان حديد بتطبيق ميثاق الضمان الجماعي العربي في مواجهة أي اعتداء يقع من جانب إسرائيل بالقوة»<sup>٤</sup>.

هل يفهم من هذا أن علاقة الود بين الأمريكيين والثورة كانت على يد عمدة نجيب؟ هل ميثاق هيئة التحرير وبرنامجهما وضع بدون علم عبد الناصر؟ لا... ليس من مصلحة أحد أن نحول عبد الناصر إلى «ملك» أو أمير مؤتمن تؤخذ الدنيا باسمه وهو ليس له من الأمر شيء... إذا كانت هناك سياسة تتعلق بإسرائيل في الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٤ فهو مخطئها وهو منفذها، أما أنه إذا سئل في مهرجان جماهيري ماذا يفعل إذا ما «اعتدت» إسرائيل؟... وليس ماذا سيفعل هو ابتداء لتحرير فلسطين... فيرد: سنطبق ميثاق الضمان الجماعي العربي... فهذا أضعف الإيمان ولو أنه لم يطبقه قط!...

وقد فات الدكتور «رمضان» أن يؤرخ التغير الذي حدث في الموقف من المقاطعة لإسرائيل في ظل عبد الناصر، مادام قد سجل موقف حكومات ما قبل الثورة... ومبدأ هذا النص... نقول: تبين أن هؤلاء الضباط الذين زعموا أن الثورة ولدت في نفوسهم خلال حرب فلسطين، هم أقل فئة من المصريين اهتماماً بفلسطين أو عداوة لإسرائيل... فهم ألغوا قرار حكومة الوفد بمنع مرور البضائع من وإلى إسرائيل عبر قناة السويس... فانطلقت تجارة إسرائيل عبر قناتنا، وإذا عرفنا أن الخليج وقتها كان ممنوعاً على



إسرائيل ولم تكن « إيلات » قد أصبحت بعد ميناء اقتصادياً ، ومن ثم كان خلق القناة ، يفتح الاقتصاد الإسرائيلي في المهد ، وفتح القناة هو الذي مكن هذا الاقتصاد من الحياة والانتعاش ..

أليس من العار للفكر المصري ألا يرصد كاتب واحد أو مؤرخ هذه الحقيقة فضلاً عن التعليق عليها ؟ ! ..

اقرأوا الوثائق مادعتم تحبون الوثائق :

ولأن المصادقية انعدمت بعد كل ما زوره هيكل وأمثاله من الناصريين والمتأمرين فهذه شهادة شاهد من أهلهم :

تقرير أمريكي عن

محادثة مع الجنرال محمود رياض

وزارة الخارجية الأمريكية

١٩٥٤/١٠/١٠

وقلت : إنني أعلم أن كثيراً من البضائع المتجهة إلى إسرائيل قد جرى السماح بمرورها في قناة السويس .. وهنا قاطعني جنرال رياض قائلاً : « ليس الكثير بل كل البضائع » ، وأخبرني أنه هو شخصياً يحتفظ بقائمة دقيقة للبضائع التي جرى شحنها من وإلى إسرائيل عبر قناة السويس خلال عدة شهور . ولم تتدخل الحكومة المصرية طالما كان الشحن يتم في سفن لا تحمل العلم الإسرائيلي ، ولكنها - أي الحكومة المصرية - لا تستطيع أن تسمح بدخول سفينة تحمل العلم الإسرائيلي في مياهها الإقليمية ( عل الأقل في ميناء السويس أو بور سعيد لكي تصل للقناة ج ) .

« وصرح عزمي في مجلس الأمن يوم ١٤ أكتوبر ١٩٥٤ : أن مصر منذ مارس ١٩٥٤ امتنعت عن أي تدخل في حركة السفن التي تحمل البضائع إلى إسرائيل أو القادمة من موانئ إسرائيل عبر قناة السويس ! »

يجب أن يضاف ذلك إلى قرارات مارس الثورة !!

الله الله !

في دم الإخوان وسائر الوطنيين الذين بدأت اعتقالهم ومعتهم ومصارعهم في نفس التاريخ الذي فتح فيه الثوار القنلة قناة السويس لسفن إسرائيل !  
هل تريدون المزيد ؟

مجلس الثورة أجرى انصلاً في الأيام الأولى ( سبتمبر ١٩٥٢ ) مع إسرائيل يطمئن إلى نواياه .. وربما يكون ذلك ضمن التعهدات السرية التي تعهد « عبد المنعم أمين » بتقديدها باسم المجلس .

\*\*\*

من السفير الأمريكي في إسرائيل إلى وزارة الخارجية

تل أيب ١٧ سبتمبر ١٩٥٢

سري وعاجل

أبلغني شاريت وزير الخارجية عصر هذا اليوم أن القائم بالأعمال الإسرائيلي في باريس قد تسلم ما يعتبر رداً على اقتراح حكومة إسرائيل للقاء مع ممثل للنظام الجديد . فإن شخصاً يصف نفسه بأنه يحمل رسالة مباشرة من نجيب ، صرح بأنه غول بأن يقول إن النظام الحاضر ليس له أي نوايا عدوانية إزاء إسرائيل ، وإن أي تصريحات مخالفة لذلك لا يجوز أخذها على محمل الجد . . وأن نجيب الآن مشغول بالقضايا الداخلية وأنه سيتهيز أقرب فرصة ممكنة لإيجاد اتصال لمناقشة أمور معينة لم يحددها . وحيث إن الرسالة سلمت ما بين ٦ و ٧ سبتمبر فإن « شاريت » استنتج أنها لم تمر عبر « علي ماهر » .  
وقد ناقش وزير الخارجية الأمر مع الملحق الإسرائيلي في باريس وخوله الرد شفوية كالآتي :

- ١ - التعبير عن الترحيب بالرسالة حيث لم تكن غير ودية .
- ٢ - أن إسرائيل تتابع بعطف واهتمام الجهود لتحسين الأحوال في مصر .
- ٣ - وإبلاغهم أنهم إذا شاءوا الاستفادة من خبرة إسرائيل في إنشاء المستوطنات الزراعية فإن حكومة إسرائيل مستعدة للتعاون فنياً أو على أي مستوى آخر يرونه مفيداً .



« الملحق الإسرائيلي في باريس قابل الملحق المصري وأعطاه رسالة مهمة كتابة كطلب المصريين . كما طلب المندوب المصري في لجنة الهدنة الاجتماع على انفراد بالمندوب الإسرائيلي ، ٢٥ أغسطس ١٩٥٢ .  
وهل تعرف أن حكومة الثورة ، تماماً كحكومة « حسني الزعيم » وافقت على توطيئ اللاجئين بعكس قرارات الجامعة العربية ، وحقوق الشعب الفلسطيني في العودة إلى وطنه ؟ . . وأن حكومة الثورة المصرية وافقت فعلاً على توطيئهم في سيناء . . لولا أن إسرائيل - على ما نعتقد - ذات المطامع الأزلية في سيناء ما كانت لتقبل حتى هذا الحل لمشكلة اللاجئين فعملت بتأزيم الموقف بغارة فبراير ١٩٥٥ . .  
خذوا هذه الوثيقة :

سري جداً ٧ فبراير ١٩٥٣

أبلغني وزير الخارجية ( محمود فوزي ج ) الليلة الماضية ، أنه يفكر في إمكانية عقد اتفاق مع إسرائيل . وهو يعني أن اللاجئين لن يعودوا أبداً إلى إسرائيل بأعداد كبيرة . وأنهم يجب أن يوطنوا في البلاد العربية ، وقال : « نحن نرغب في أخذ أكبر عدد ممكن إذا ما استطاعت « الأونرا » ( هيئة إغاثة اللاجئين ج ) أن تجد مشاريع لتشيغيلهم في سيناء .

وأضاف السفير في برقية تالية أن وزير الخارجية ( المصري ج ) طلب يوم السبت من « بانث » ( رالف بانث ممثل الأمم المتحدة ج ) أن يبلغ شاريت ( وزير خارجية إسرائيل ج )

أن مصر راغبة في تحري تسوية مع إسرائيل على أساس إعادة التوطين والتعويض للاجئين وبعض تعديلات في الحدود . وقد أبلغ بانث شارت ذلك يوم الأحد وبعد مشاورات مع حكومته رد بأنهم يرحبون بحرارة بهذه المبادرة ( ١٠ فبراير ١٩٥٣ ) .

وننتقل إلى معلومات السفير الأمريكي في إسرائيل الذي أبلغ حكومته أنه أجرى محادثة خاصة مع « بانث » الذي وصل إسرائيل يوم ٧ فبراير يحمل رسالة مصر أو رسالة محمود فوزي فقال بانث للسفير الأمريكي على انفراد : « إنه ذهل من حقيقة أن نجيب لم يشر في حديثه معه إلى مشكلة فلسطين بحرف ، ولو أن إسرائيل جاء ذكرها في حديثه مع فوزي الذي نقل على لسانه ( لسان وزير خارجية عبد الناصر ) « إنه لا يرى سبباً يمنع مصر من التحرك نحو عقد السلام مع إسرائيل إذا ما توافرت بعض الشروط » .

برقية السفير من تل أبيب

٩ فبراير ١٩٥٣

ونتابع التقلب في وثائق هذه المرحلة :

٨ أبريل ١٩٥٣ :

بايود قال إن السفير المصري في باريس اقترح أن تصبح إسرائيل من الدول الموقعة على اتفاقية اسطنبول لسنة ١٨٨٨ الخاصة بالقناة !

١٧ نوفمبر ١٩٥٣

كتب ايريك جونسون أنه استطاع أن يحصل على وعد من الحكومة المصرية باستخدام نفوذها في العالم العربي لانتاج مساعيه حول مياه الأردن » .

○○○

١٠ أبريل ١٩٥٤ :

« رياض ( محمود رياض ) أكد أن حوادث الحدود في غزة هي من فعل الفلسطينيين وأن السلطات المصرية سحبت السلاح من المدنيين في القطاع » .

○○○

القاهرة ١٧/٦/١٩٥٤

إلى أغادر القاهرة مشجعاً بالأمال في الحصول على موافقة العرب على تنمية وادي الأردن . إن الدور الذي لعبه المصريون في توفير قيادة متعاطفة فعالة ببناء ، كان بالغ الأثر ومن الواضح أنه انبعثت من رغبة صادقة في مساعدة الولايات المتحدة وقد أصبح واضحاً الآن أنه لا حاجة لمباحثات مع العرب إلا في القاهرة » .

كافري

« وبالنسبة لإمكانية الاتفاق بين إسرائيل والبلاد العربية فقد صرح السفير أبا إيبان لوزارة

الخارجية الأمريكية أن مصر تشكل أكبر احتمال في هذا الشأن .

١٩٥٤/٦/١٦

تعميم من وزير الخارجية الأمريكية :

١٩٥٤/١١/٢٢

« إننا نعتقد أن الخطوة الأولى ( لتحقيق سلام بين العرب وإسرائيل ج ) يجب أن تبدأ بمصر لأن :

١ - مصر أقل الدول العربية اهتماماً بإسرائيل والأقرب احتمالاً للتحرك .

○○○

« إن مصر قد تعبر الحدود في محاولة عقد صلح شامل مقبول للعرب ، ولكنها لن تحاول ذلك في وجه معارضة عربية . وعلى أية حال إنهم مشغولون الآن تماماً ، في تصفية الإخوان المسلمين » .

كافري ١١/١٢/٥٤

ثم نتقل لمفاجأة الغارة على غزة في ٢٨ فبراير ١٩٥٥ وسنلاحظ إجماعاً عربياً في جميع المصادر الناصرية أو المتصلة بالناصرية في تلك الفترة ، أو المؤرخة لتلك الفترة ، هي « الدهشة » و « المفاجأة » التي قوبلت بها الغارة من جانب السلطة المصرية . . والحديث عن « الوهم » الذي انفشع . . و « ما لم يكن في الحسبان » و « الاستيقاظ » على الحقيقة » . يقول حروش : « ثم هذا الحادث ( اقتحام الحدود المصرية وقتل ٣٨ جندياً داخل معسكر الجيش المصري . . ١ ) في وقت لم تكن فيه العلاقات المصرية - الإسرائيلية في حالة من التوتر الشديد ، بل كانت هناك فرص للتضام لم تقبلها المؤسسة العسكرية في إسرائيل » . ويقول بغدادي :

« فوجئنا بغارة عسكرية من الجيش الإسرائيلي على معسكر لنا بالقرب من مدينة غزة ، وكان الهجوم ليلاً ، وبعد عودة بن جوريون إلى الحكم بعدة أيام قلائل فقط وكان عند القتل من جنودنا سبعة وثلاثين جندياً في مقابل ثمانية جنود إسرائيليين » . ونحون بغدادي الذاكرة فيقول : « إن تلك الغارة كانت بداية لسلسلة من الغارات المتبادلة بين إسرائيل وبيننا » .

وليس في السجلات غارة واحدة شنت على إسرائيل في عهد عبد الناصر من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ . كل ما حدث هو أنه سمح للفدائيين بالعمل من قطاع غزة أو من الأردن ، وقد اشترك مصريون ولكن على شكل فدائيين ولم تقم مصر بغارة بقواتها النظامية أبداً . . بل يقرر حروش أنه بعدما انحزت إسرائيل بعيد الناصر في عدوان ١٩٥٥ « كانت ردود الفعل عند جمال عبد الناصر هادئة ، أوقف عمليات الفدائيين في غزة تخشياً لاستفزاز الإسرائيليين



ويخلق مبرر لهم للهجوم . ( بل وسحب جيش التحرير الفلسطيني من الحدود وأعلن حظر التجول في قطاع غزة ) .

وقد فهم بغدادي أو تصور - على حد تعبيره وقتها - أن إسرائيل تريد إضعاف نظامهم الوليد ، لما كانت تلك الغارة قام بها الجيش الإسرائيلي نفسه وضد قواتنا النظامية أيضاً . فقد جعلتنا نتصور ونعتقد أن الغرض منها هو العمل على إضعاف نظامنا الثوري الوليد . ويؤكد هيكل تفسيرنا بل ونجاح المخطط الإسرائيلي ، الذي كانت بدايته غارة ٢٨ فبراير ١٩٥٥ وهو نسف العلاقات الأمريكية - المصرية ودفع مصر إلى أحضان الاتحاد السوفيتي فيقول :

« وكانت هذه الغارة هي الدافع المباشر الذي جعل جمال عبد الناصر يستدعي السفير الأمريكي في القاهرة هنري بايرون ويقول له :  
« إذا لم تبع في الولايات المتحدة ما أحتاج إليه من السلاح للدفاع عن الأمن القومي لمصر فلسوف أطلب السلاح من الاتحاد السوفيتي » .

ويورد : « رمضان فقرة غير مفهومة عن أن عبد الناصر كان تحت تأثير وهم غريب ، هو الربط بين الشيوعية والصهيونية إلا أن هذا الوهم انقشع مع انقشاع سخافات دخان الغارة الإسرائيلية الوحشية على غزة يوم ٢٨ فبراير ١٩٥٥ . وقد عبر عبد الناصر بنفسه عن ذلك في خطبته يوم ٢٢ يوليو ١٩٥٧ فقال :

« إن دخان الغارة على غزة في ٢٨ فبراير ١٩٥٥ ، أنجلي ليكشف حقيقة خطيرة ، تلك هي أن إسرائيل ليست الحدود المسروقة وراء خطوط الهدنة ، وإنما إسرائيل في حقيقة أمرها رأس حرية للاستعمار ، ومركز تجمع لقوى أخطر من الاستعمار ، وهي الصهيونية العالمية » .

ويؤكد لنا الدكتور أن عبد الناصر كان يعي خطورة الوجود الصهيوني في خليج العقبة وأنه طالب بإخلاء إسرائيل للنقب في ١٣ سبتمبر ١٩٥٤ .

وهذا يؤيد ما نقوله من أن حذف إسرائيل من برنامج هيئة التحرير ومن اهتمامات قيادة الثورة ، لم يكن عن جهل بخاطر إسرائيل .. بل لسبب آخر .. كذلك لا نفهم « المفاجأة » في عدوان فبراير ١٩٥٥ إلا لأنه كان هناك اعتقاد ما .. أو تصور ما .. أو اتفاق ما ، يتعارض مع هذه الغارة .. وإلا لو كانت العلاقة عادية ، فاية غرابة في « عدوان » إسرائيل .. والصهيونية ؟! وقاعدة الاستعمار كما وصفها المصريون من ١٩١٧ .. وليس ١٩٥٥ ..

المفاجأة بسبب الارتباط أو الوعد الذي تم بين قيادة الثورة وبين الأمريكان بتجميد قضية فلسطين والوعد بأن إسرائيل لن تتحرش بالعهد الجديد ولن تدخل في حرب معه .. وكما قلنا من قبل : إن غلطة النظم العربية أنها تتصور علاقة إسرائيل بأمريكا كعلاقة مستعمرة بالدولة

الحماية الكبرى . . وأن أمريكا تستطيع أن تتحكم باستمرار في سياسة إسرائيل بالاتصال الهاتفي أو بتعليمات يبلغها السفير . . والعلاقة الأمريكية - الإسرائيلية كما شرحنا أكثر تعقيداً من ذلك ، وإسرائيل ليست عميلة لأمريكا كما يجنح البعض للتبسيط المخل . . فلها قرارها المستقل وخطتها الخاصة المتناقضة في أكثر من موقع مع السياسة أو حتى المصالح الأمريكية . . وصحيح أن الولايات المتحدة ، لو أرادت ، تستطيع وإلى اليوم أن تجبر إسرائيل على الرضوخ لإرادتها ، ولكن المشكلة في العلاقات الأمريكية - الإسرائيلية هي أن الولايات المتحدة ليست مطلقة اليد في التعامل مع إسرائيل ، بل إن المواجهة معها تتحول إلى حرب أهلية داخل أمريكا ، بمعنى مواجهة بين الإدارة الأمريكية ومركز القوة ( اللوبي ) الإسرائيلي داخل وحول هذه الإدارة في قلب أمريكا . . فالعلاقة عكس العلاقة المعتادة بين الدولة الكبرى والدولة الصغرى التي تعتمد على حمايتها ، ففي هذه الحالة تملك الدولة الكبرى مفاتيح قوى داخل الدولة الصغرى تلعب بها لتوجيه سياستها وفق إرادتها دون حاجة إلى استخدام عضلاتها بشكل علني أو مباشر ، بينما في حالة أمريكا وإسرائيل ، فإن إسرائيل هي التي تملك مفاتيح توجيه السياسة الأمريكية في داخل المؤسسات الأمريكية . ومن هنا كان حرص الإدارة الأمريكية على تجنب المواجهة العلنية مع إسرائيل إلا في الضرورة القصوى . . على أية حال مرت علاقة الثورة بإسرائيل في عهد عبد الناصر بثلاث مراحل :

١ - مرحلة التآمر المشترك ، والواسطة فيه هي الولايات المتحدة ، حيث تم الاتفاق بين المخابرات الأمريكية والنظيم الناصري على استبعاد قضية فلسطين ، وتبريد الوضع على الحدود . وهذه المرحلة استمرت من جانب النظام الناصري إلى عام ١٩٥٦ . . أما من ناحية إسرائيل فقد كانت من ناحية تحت ضغط أمريكي مكثف ، إذ كانت الولايات المتحدة تراهن على النظام الجديد في مصر ، من أجل الحل النهائي لمشكلة إسرائيل . . ومن ناحية أخرى كان كل ما يجري في مصر على هوى إسرائيل . . تصفية النظام الليبرالي ، وضرب الأحزاب والحركات الوطنية وقيام نظام عسكري . . وإفساد الجيش وتجريده من الكفاءات القتالية بل وروح القتال ومن ثم تركت الأمور تمضي في مجراها .

٢ - مرحلة التحرش وقصم التحالف . . وبدأت من نهاية ١٩٥٤ أو بعد ما تأكد خروج البريطانيين ، وبدأت المحاولات الأمريكية الجديدة في فرض التسوية ولم تكن لتتم في ذلك الوقت إلا على حساب الأراضي المحتلة من إسرائيل ، وعلى حساب الأراضي المطلوب احتلالها ، ولذلك تحركت إسرائيل لمنع هذه الكارثة ، وذلك بالتحرش بمصر وسوريا ، لتأزيم العلاقات مع أمريكا ، وفسخ التحالف أو الارتباط المصري - الأمريكي ودفع البلدين إلى معارضة الروس ، وقد بدأت هذه المرحلة بمحاولة سخيفة هي المعروفة بعملية « لافون » ويبدو أن المخابرات الإسرائيلية تأثرت أو تشجعت بنجاح المخابرات CIA في مصر فأرادت

أن تنافسها بتخطيط وتنفيذ سياسة إسرائيل ، ولما فشلت فشلاً ذريعاً ، أعيدت إلى مهمتها الأصلية . وتولى ساسة إسرائيل والمؤسسة العسكرية التحرش بالنظام المصري ، وكانت غارة فبراير ١٩٥٥ ثم غارة ٣١ أغسطس ١٩٥٥ . . . إذ قام الجيش الإسرائيلي بمهاجمة مركز البوليس في خان يونس بقطاع غزة ، كما هاجم مواقع مصرية أخرى ، وكان عدد القتلى من جانبنا نتيجة هذا الهجوم حوالي خمسة وثلاثين قتيلاً وخمسة عشر جريحاً . ولم يقتصر الأمر على استفزاز وإحراج النظام « الوليد » بالاعتداءات وإنزال الخسائر بالقوات المصرية ، بل تجاوزها إلى ضم الأراضي . . . ففي ٢٠ سبتمبر ١٩٥٥ احتلت قوات إسرائيل منطقة العوجة المنزوعة السلاح . والمتحكمة في عدة طرق ، وكلها تؤدي إلى داخل الأراضي المصرية .

وبعد توقيع معاهدة الدفاع المشترك مع سوريا ، شنت إسرائيل غارة على سوريا قتل فيها أكثر من خمسين جندياً سورياً .

وانحصرت ردة الفعل في الصراخ بطلب السلاح من الأمريكان ، أو الاتصال بالروس ، ولم يفتربال القيادة الثورية أن تقوم بإجراء عسكري مضاد ، ويصعب تصوراً أن مصر كانت عاجزة حتى عن حماية مواقع الحدود ، ودعنا من الحرب الشاملة ! ومع التسليم بما أنزله النظام الثوري بالجيش من تصفيات ، وفرض المرضي عنهم بدلاً من المشائين والكفءاء العسكرية ، وما نتج عن ذلك من إضعاف للروح المعنوية ، إلا أن الموقف السلي للقاءات المصرية كان موقفاً سياسياً ، ينبع من الارتباط بالأمريكان ، ومن الخوف أو الرغبة الشديدة في تجنب المواجهة الشاملة مع إسرائيل .

ولو حدث رد فعل مصري مناسب . لاشتمل الموقف ولانضم إليه كل العرب ، ولربما . . . ربما . . . توصلنا إلى تسوية أفضل بكثير مما كان يرجو عبد الناصر بقبول القرار ٢٤٢ ومبادرة روجرز . . . أو على الأقل لخلقنا مناخاً عربياً ضد إسرائيل . . . ولكن السياسة المصرية ومستشاريها فضلوا تفجير القومية العربية من خلال معركة حلفت بغداد . . . فكان أن حملت مرض الطفولة معها إلى أن ماتت بالسكتة في كامب ديفيد .

وقد وقع حدثان عجلان بإنهاء هذه المرحلة :

صفقة السلاح التي تصرف الأمريكان إزاءها « بتعقل » فلم يعارضوها ، مما أدى إلى نزع الغنبل الذي كان يهدد العلاقات المصرية - الأمريكية ، وفي نفس الوقت زرع الديناميت الذي سيفجر هذه العلاقات . ولكنهم خرجوا مؤثقتاً من مأزق الخيار بين إغضاب اللوبي الإسرائيلي بإعطاء عبد الناصر السلاح ، أو منع السلاح عنه وتدمير كل ما بنوه في مصر . وهذه هي كلمت السفير الأمريكي في مصر هنري بايرون : « إن كل ما بنيناه في مصر مهدد بالانهيار ، وذلك بشهادة أو نقلاً عن هيكمل ! . .



الأمريكان كانوا يبنون في مصر طوال الفترة من ١٩٥٢ إلى ١٩٥٦ ونحن كنا نُسجن واليعض يُسجن بتهمة تعطيل جهود الثورة في تصفية قواعد الاستعمار في مصر . . .  
تم إنفاذ الموقف بصفقة السلاح وبدأت أمريكا مساعيها لطرح تسوية سلمية ، أو مشروعات تهدئة ، وتعاون مشترك تخفف التوتر وتفتح المجال الأكثر شمولاً . . .  
الحلث الثاني : هو تأميم القناة وقرار بريطانيا وفرنسا الحرب ضد مصر وما كانت إسرائيل لتضوت هذه الفرصة أبداً لتفتح خليج العقبة وتخطيم الجيش المصري ونجميد أو تجييد مصر لفترة كافية لبناء قدرة إسرائيل لتحقيق أهداف المرحلة الثالثة .  
ويقول موسى ديان إنهم في منتصف ١٩٥٥ : « أرسلنا وحدة منطوعين لاكتشاف طريق بري إلى شرم الشيخ ، وهذا سهل مهمة اللواء الإسرائيلي المدرع الذي احتلها بعد عام ونصف » .

وخطط إسرائيل من فتح خليج العقبة كممر مائي لإسرائيل تنافس به وتزيل دور مصر كحلقة الوصل المائية بين الشرق والغرب . . . قديم منذ التفكير في إسرائيل ، ومنذ مشروع التقسيم ، والإلحاح الذي تم على « ترومان » واستجابة التتهالك على إرضاء الصهيونية حتى طلب من الوفد الأمريكي تليفونياً ضم الساحل لدولة إسرائيل في مشروع التقسيم المعروض وقتها على الأمم المتحدة .

ولكن التطور الجديد عجل تنفيذ هذه الخطة ، فقد كانت - بحق - فرصة العمر . . .  
فإسرائيل كما قال موسى ديان « لا تضع أية فرصة لضرب مصر ، أو كما قال بن زوهار : « كانت أزمة السويس أزمة طارئة وهي لم تغير خطط إسرائيل التي كانت تستهدف مصر على أية حال ولكنها سهلت لنا أهم مشكلتين : السلاح والخليف » . وهكذا قررت إسرائيل المشاركة في الغزو وتنفيذ هدفها في فتح الخليج . . . حتى وإن كان ذلك قد أدى إلى توتر « مؤقت » في العلاقات مع الولايات المتحدة سرعان ما عاجلته القيادة المصرية ، بحملتها على مشروع ايزنهاور . .

ونقف هنا لحظة عند رواية غريبة ينسبها هيكمل للرئيس ، نجعلنا لا ندري أحقاً يريد هذا الرجل تمجيد عبد الناصر وتبوءه ساحته أمام الرأي العام العالمي ، أم العكس ؟ وخاصة أنه أورد هذه الرواية في كتابه « عبد الناصر والعالم » الذي صدر بالانجليزية : الرواية تقول إن الرئيس ايزنهاور بعث روبرت أندرسون إلى القاهرة في عيد الميلاد ديسمبر ١٩٥٥ وكانت مهمته قد أبلغت إلى جمال عبد الناصر على أساس أنها « محاولة أمريكية للبحث عن أساس للسلام في الشرق الأوسط » يقوم بها مبعوث خاص يمثل الرئيس ايزنهاور وكان قد أخطر أيضاً بالرغبة في إبقاء هذه المهمة سرية ، حرصاً على توفير قرص النجاح .

« وكان اللقاء الأول بين الاثنين في بيت جمال عبد الناصر ، وطار أندرسون بعدها إلى تل أبيب والتقى بن جوريون ، وتكررت رحلاته ثم عاد يوماً بمشروع للاتصال البري بين



المشرق والمغرب في العالم العربي يقضي بإعطاء طريق علوي قرب إيلات للعرب يمرّون فوقه من سيناء إلى جنوب الأردن ونظر جمال عبد الناصر إلى خريطة قدمها أندرسون وفيها رسم للطريق العلوي الذي يستعمله العرب ، وتحت الطريق العادي الذي تستعمله إسرائيل إلى إيلات . وهز رأسه وقال لأندرسون إن المشروع لا ينفّذ ، وراح جمال يفند عملياً عدم جدوى ذلك الاقتراح ثم أضاف ضاحكاً : « لنفرض أن أحد رجالنا أحسّ ببدء الطبيعة وهو يمشي فوق الطريق العلوي ، وترك الطبيعة تأخذ مجراها . ثم نزل الرذاذ على سيارة عسكرية إسرائيلية تصادف مرورها على الطريق السفلي فإذا يحدث . . هل تقوم الحرب ؟ » ١٩٢٤ !

لم يشأ هيكسل أن يقول الأسباب العملية الأخرى ، واكتفى بتلك القصة التي نقول لقرائه من الأمريكيين والغربيين ، إن الرئيس المصري « شيخ » على اقتراح المبعوث الشخصي الأكبر رئيس أمريكي ، والرئيس الوحيد الذي وقف ضد إسرائيل وأجبرها على الانسحاب من سيناء في خمسة شهور !!! وهكذا نكسب الرأي العام . . !

وبالمهجوم الإسرائيلي بدأت المرحلة الثالثة ، والتي كانت في جزء منها امتداداً للمرحلة الثانية ، فيما يتعلق بهدف نفس العلاقات المصرية - الأمريكية ، وهو ما تحقّق بنجاح رائع عشية ١٩٦٧ . . كاتمان تحييد مصر في المواجهة العربية - الإسرائيلية بإقامة « حاجز » القوات الدولية ، وما ترتب على ذلك من تمزّق الجبهة العربية . . . واضاع عبد الناصر فرصة العمر في الهجوم على إسرائيل من ثلاث جهات . ومن ٦٦ إلى ٦٧ أتيحت في هذه الفترة لعبد الناصر أكثر من فرصة لضرب إسرائيل ، سواء للتحرير أو للتحويل أو حتى التسخين . . ولكنه لم يفعل . .

لم يفعل عندما كانت الجمهورية العربية المتحدة كالطوق أو الكباش حول إسرائيل . . ولكن إسرائيل المطبّنة لاستحالة إقدام النظام المصري على خوض حرب ضدها ، ما دامت هناك فرصة واحدة لتجنب ذلك مهما كان الثمن ، اطمئناناً لذلك لم تقصر إسرائيل في التحرش والاستفزاز والضرب والكسب بل قامت بهجوم على سوريا في معركة التوافيق ، واكتفى عبد الناصر بطمّنة الأمة العربية بأن السوريين « ما ينجوش هزار » وأنهم ردوا على إسرائيل فوراً . . واحتفظ هو للجيش المصري وحده بحب « الهزار » . . !

كانت فرصته لشن هجوم من سوريا حيث الجيش المصري والسوري كانا جيشاً واحداً ، وفرصة لسحب قوات الطوارئ ، وغلق خليج العقبة لأن إسرائيل معتدية . . ولكن المواجهة مع إسرائيل لم تكن يوماً ما في خاطر عبد الناصر . . وظلت الجمهورية العربية المتحدة أو الكباش قائمة ثلاث سنوات سقط خلالها نظام نوري السعيد ، وكان الجيش العراقي في الشهور الأولى على أتم الحماسة والاستعداد لخوض الحرب المقدسة لو فعل

عبد الناصر ولكنه لم يقدم بل لم يفكر . . مع أن الصحافة الغربية فسرت ثورة العراق على الفور بأنها تعني « زوال إسرائيل » ! . .

وتجبل هجوماً على إسرائيل في عام ١٩٥٨ أو مطلع ١٩٥٩ من الإقليم الشمالي والجنوبي والعراق عبر سوريا أو حتى الأردن . . هل كانت بقية الدول العربية ستأخر ؟ . . وهل كانت أمريكا ستحارب العرب أجمعين وهم في قمة التفاهم حول زعيم الأمة العربية ؟ . . وجهابرة تلك الأمة - وكانت هذه السطور منهم - على استعداد لتقديم حياتهم في سبيل صلاح الدين\* ورهن إشارته ، أو كما كان عبد الحليم يغني له « جهابير الشعب تدق الكعب تقول كلنا حاضرين » ! . .

ولكن المارد العربي تفرغ للبحث عن جمال عبد الناصر في ثورة العراق وتأمين الشواف وتتبع أنباء رفعت الحاج سري . . وتدبير مؤامرة على إمام اليمن وسب خروشوف وإبزنهاور معاً !

ثم تخطمت الكباش ، لأن الفكر الثوري اكتشف أن تحرير الشعب السوري من الشرقة الخراسية أفضل وأهم من تحرير فلسطين من النجمة السداسية ! . . وهكذا كان الانفصال من سوريا التي حملت جهابيرها « صلاح الدين » بعربته على الأعناق ؟ ! . . وفي سنة ١٩٦٤ وصل التوتر العربي - الإسرائيلي إلى إحدى قممه ، عندما أكملت إسرائيل مشاريعها للاستيلاء على المياه العربية ، وكانت فرصة إذا شاء عبد الناصر أن يوحد الصف العربي مرة أخرى على الأرض الطبيعية للوحدة العربية . . أرض المواجهة القومية والمصرية ، وخاصة أن الحكم في العراق كان قد انقلب مرة أخرى على ظهره الوجودي . . والسوريون هم الذين سعوا بظليون النجدة أو الإحراج ! . .

فإذا فعلت القيادة المصرية ؟ !

أخرجت من جعبة « الحاوي » فكرة مؤتمر القمة العربي . . أو المبادرة التي استجاب لها الحكام العرب . . بعد كل ما كيل لهم من تهمة وسباب . . مما جعل كاتباً عربياً يسجل ذلك « كعار التاريخ » .

إلا أن هذه الاستجابة تؤكد أنه كان يتمتع بنفوذ لا مثيل له ، وقدره غير محدودة في تجميع الإرادة العربية ضد إسرائيل لو شاء . . ولكن المواجهة الحقيقية كانت دائماً غير واردة في برنامجها أو تفكيره . بل لا نرفض مقولة ، أنه كان يستخدم زعامته العربية لمنع المواجهة مع إسرائيل .

وهكذا كان « مؤتمر القمة » حلاً بارعاً « لتنفيس » الموقف لا تفجير ولا حتى مواجهته ، واستطاعت هذه الضربة الباردة إعطاء العرب ثلاث سنوات يلهون فيها بمؤتمرات القمة ،

• مع الاعتذار للبطل حامل مظلة أو حذاء صلاح الدين !

بعضها يعتقد بالإجماع ويفرح العرب ويغنون ، وينشد لها اليمينون الأشعار .. وبعضها يتجنب عنه هذا أو ذاك ويأسف العرب ويتصلون به لطبيب خاطره .. حتى وصلنا إلى النهاية وإسرائيل تضع اللمسات الأخيرة لضربتها الشاملة ، ونسي تماماً نهر الأردن ومياهه وأعلنت القيادة المصرية فشل مؤتمرات القمة ، ورفض حضورها لأنها تحولت إلى مظلة للرجعية نقيها من شمس القومية العربية الحارقة ! ..

الدعوة للقمة والدعوى ضد القمة لم تكن إلا تكتيكات في استراتيجية دائمة هي تقادي المواجهة مع إسرائيل .. وقد نجحت هذه التكتيكات نجاحاً لا مثيل عليه .. حتى قررت إسرائيل وقت ومكان المواجهة فاستندرجتنا إليها ..

وفي ١٩٦٧ حشدنا كل الجيش المصري والاحتياطي في سيناء ، وتسابقت الدول العربية تطلب تذكرة في قطار المجد .. وقال عبد الحكيم : رقبتي باريس ووضع خططين للمهجوم ، واحدة يوم ٢٧ مايو ١٩٦٧ بما عرف باسم الضربة الأولى ، والثانية في شكل عملية محددة تستهدف الاستيلاء على إيلات والتعب الجنوبي .. ورفض الرئيس الاقتراحين وقال : إن « قلدنا » هو أن تلقى الضربة الأولى التي ثبت أنها الضربة الأخيرة .. ومن بدلنا على ميزة واحدة « ممكنة » لمصر ، في تلقي الضربة الأولى ، ورفض خطة عامر في البدء بالهجوم فمن حقه أن يحرقنا فوق كتابنا هذا<sup>٢١</sup> .

قرر هيكمل بعد ذلك أنه سواء ضربنا أم انضربنا فهي خسارة .. أي أن هزمتنا كانت محتومة ، ورغم ذلك ، أم هل نقول وبسبب ذلك ذهبنا إلى الحرب وسعيّاً إليها سعيّاً أو بالأحرى وفرنّا لإسرائيل كل مقومات الادعاء بأنها أجبرت على الحرب التي ارادتها هي !<sup>٢٢</sup>

وبعد ٦٧ .. دخلنا في حرب الاستنزاف ، وهي كما يجمع كل المؤرخين اليوم كانت لأهداف سياسية ، وأدت إلى استنزاف مصر ، فالمعركة كانت تدور فوق مصر وليس في أرض إسرائيل .. معركة بين مدن مصر مصانعها ومدارسها وبين المدفعية والطيران الإسرائيلي ! خسرتنا فيها ثلاث مدن مصرية وعشرات المصانع وخزانا وعدداً غير معروف من القتل والجرحى المصريين . وقد بذل الرئيس عبد الناصر جهداً أثّر على صحته في إقناع الروس ببناء حائط الصواريخ حتى يتوقف الطيران الإسرائيلي عن اختراق المجال الجوي المصري خارج سيناء المحتلة ، ونجح فعلاً .. ولكن ماذا كانت الخطوة التالية ؟ .. هل صعد المواجهة بعدما أمن على الجبهة الداخلية من انتقام إسرائيل ؟

أبداً .. قبل وقف إطلاق النار وقبول مبادرة روجز أي قبول الدخول في سرداب المفاوضات من موقع المهزوم .. ومات ووقف إطلاق النار ساري المفعول . من هنا فإن « البعض » الذي يقول بأن عبد الناصر لم يفكر قط في شن حرب ضد إسرائيل وأنه لو عاش ألف سنة لما فكر في ذلك ، يستندون إلى واقع ١٨ سنة ..

أما الذين يقولون إنه لو عاش لشن الحرب على إسرائيل فإن العامة المصريين يقولون :  
« لو » حرف تمحك ! ..

« ... مصر تطبق الخطة الدفاعية  
المصدق عليها من سنة ١٩٦٦ واسمها  
« قاهر » .. الخطة الدفاعية لا تعني  
قيامنا بأي ضربات جوية أو غيرها .  
أي أن الرئيس عبد الناصر ملتزم  
بالخطة الدفاعية ويرفض الخروج  
عنها . إذن قيامنا بأي ضربات يعتبر  
خارج الموضوع . »

الفريق أول  
محمد فوزي  
قائد جيش عبد الناصر  
والذي كان سيقتل الخطة بزاميت (جبرانيت) !  
(الوطن العربي ٤٨)



## المراجع

- ١ - أمين هويدي : مع عبد الناصر - دار الوحدة - بيروت الطبعة الأولى ١٩٨٠
- ٢ - ع رمضان ص ٧٠ - ٧١ - المواجهة نقلاً عن جريدة المصري ١٩٥٢/٩/٢٥ .
- ٣ - ن . م عن برنامج هيئة التحرير عن المصري ١٩٥٣/١/٢٣ .
- ٤ - نصريح لعبد الناصر في كفر الدوار يوم ١٩ أبريل ١٩٥٤ عن المصدر السابق .

## الملاحق

- ١٢ - لاحظ تحفظ حروش « حتى ذلك الوقت » لأنه مع استقرار الثورة جرى التخلص من خيرة الضباط حتى لم يكن في القيادة العامة يوم ٦ يونيو ١٩٦٧ ضابط واحد يستحق أن يوصف بالكفاءة .
- ١٢ - وإغفال قضية فلسطين أو إسرائيل من برنامج الثورة ، يعالجها حروش ، ملطفاً بمهارته في التوفيق بين الروس ، فيفني أن الحركة اتعملت بسرعة فلم يتسع الوقت لوضع أي هدف عربي ، وبما أن فلسطين عربية فقد شملها الحذف !
- « هذا هو ما جعل أهداف الضباط الأحرار تخلو من الإشارة إلى القومية العربية وهو أيضاً ما جعل برنامج هيئة التحرير يأتي بلا أية إشارة إلى القضايا العربية وهذا لم يكن ابتعاداً عن عقيدة ، أو انصرافاً عن يقين ( حلوه يالين الشيخ ! ) بل إنه كان نتيجة السرعة التي تمت بها حركة الجيش والاندفاع السريع المفاجيء نحو التحرك » .
- الله !
- أمال هم ثاروا له ؟!

٣٢ - هذه هي الرواية التي نقلها حروش دون فهم فقير معناها تماماً .

١٢ - شرحنا رأينا في الضربة المقترحة في كتابنا : النكسة والغزو الفكري ، ومجلة الحوادث .

٥٢ - وسؤال آخر نوجهه لمن يرفعون قميص « المعركة » ليعطوا به عورة النظام الناصري نقول لهم هل سألتم أنفسكم عن السبب الذي منع فتح التحقيق الشامل في هزيمة ١٩٦٧ . . ؟ هل ساءلتم من هم الذين كانوا مع الجاسوس لوتز . . الذين سهلوا له مهمته ومكنوه من التغلغل في أعلى المستويات والوصول إلى أفق الأسرار . . ؟ لوتز الجاسوس الإسرائيلي ، أو إن شئت أحد

الجواسيس الإسرائيليين الذين أعدوا مصر للهزيمة التاريخية جاءوا به في برنامج تليفزيوني أمريكي اسمه : «الموساد .. المتصر الإنسان» .. وقابلوه في بيته بإسرائيل وراح يقتخر كأسد ما يكون رجل المخابرات الذي غير مصير منطقة ، وأنزل الهزيمة والعار بوطن حضارته تسبق التاريخ ، ولم يهزم ولا أقبل على يد اليهود إلا على يد هؤلاء الذين باعوا الوطن بصندوق خر أو شقة على التبل أو حقبة ذهب في اليمن ..

يقترح لوتز بعمارنا ، فيقول إنه كان إذا وصل إلى ميناء الاسكندرية وجد في انتظاره ضابطاً يرتبة لواء وعربة لوري لإخراج حقايبه وصناديقه من الجمرات بلا تفكير . في وقت كان المصريون والعرب يشتنون تفتيشاً ذاتياً في دخولهم بل وغروحيهم من مصر .. ( إلا العرب من عملاء شتى المخابرات المعادية الذين كانوا يمحيطون بكماك رفعت وسامي شرف ) .

يقول لوتز إنه جاء مرة من الخارج بسبعة عشر صندوقاً أخرجت فوراً بالإكرام والإجلال من جمرات الاسكندرية ، كان منها ستة عشر ، هدايا لكبار الضباط والمسؤولين ، أما الصندوق السابع عشر فقد عيى بأجهزة التجسس الإسرائيلية .. كان ذلك في عام ١٩٦٤ والتنظيم الطليعي مشغل بمراقبة الإخوان إعداداً لأهم وأكبر انتصاراته .. كشف مؤامرة الإخوان لاضحاضا فائزة أحمد ا

وحكى لوتز : « إنه دخل مرة قاعدة صواريخ للتجسس فقبض عليه الجنود وصغار الضباط ( الأشراف ) ، فتحدثهم أن يتصلوا بصديقته الجترال المشرق على مخبرات الصواريخ .. وتم الاتصال ، وفوجيء القوم بالجترال على الطرف الآخر من التليفون يقول ضاحكاً للوتز - الأجنبي الذي ضبط يحاول التسلل لقاعدة صواريخ محظور دخولها على ضباط القيادة العامة إلا بتصريح وإجراءات أمن خاصة - فوجئوا بالمسنول المصري الكبير جداً يقول ضاحكاً للجاسوس : هذه المرة أوقعت نفسك في ورطة كبيرة بأصاحبي ولن يخلصك منها إلا صندوق شهابيا مقفول .. وأمام الضباط والجنود المذهولون رد الجاسوس : شهابيا مصري ولا فرانسوي ؟ ! وصاح مثل ثورة يوليو والذي اتهمته عبد الناصر من بين الأربعين مليوناً على صواريخنا قائلاً : بطل بقي يهودي .. وكان أن انصرف بالتعظيم والإجلال .. »

هل تذكرون محاكمات أمن الدولة للمصريين .. من خيرة شهابيا وأجلة شيوخنا بيتاً ويساراً .. قارنوها بمحاكمة هذا الجاسوس اليهودي الذي ساهم في صنع هزيمتنا المذلة .. كانت معاملته أكثر من ودية ، ويقول إن صداقة قامت بينه وبين المدعي العام وأن مدعي عبد الناصر هذا طائفة قبل المحاكمة أن رقبته في أمان !! بل وهناك واقعة غريبة بل أكثر من مريبة رواها لوتز فقد كان حريصاً خلال المحاكمة أن ينهي يهوديته لكي لا يتحكم عليه بالإعدام ، وكانت السلطات المصرية متشعبة مع هذا الاتهام وقبلت رواية أنه ألماني نازي تعرض لابتزاز إسرائيلي .. الخ .. وبدا أن كل شيء على ما يرام بالنسبة للجاسوس ولإسرائيل والشتجواوين .. وفجأة وقعت خبطة .. المدعي العام الألماني لسبب ما أرسل للسلطات المصرية تقريراً رسمياً - سرى بالطبع - أكد فيه أن لوتز ليس كما يدعي ضابطاً نازياً بل ضابط عامل في الجيش الإسرائيلي .. فإذا بالسلطات المصرية تطلع للجاسوس على التقرير واسم مرسله ووظيفته !! ثم أشروا عليه بالحفظ ولم يعبروه اهتماماً .. واهتمت إسرائيل طبعاً بالسجين الذي حاول تبصير عمي القلوب والضمائر ..

وهكذا قضى لوتز مدمر سلاح الصواريخ المصري وأحد صناع هزيمة يوتية قضى عامين في السجن . . والشيخ فلان أمضى ١٥ عاماً لأنه في صباه حفظ سورة الأنفال . . أو خطي الفتنة على عائلة معتزل سياسي فتبرع لهم ببضعة أرغفة . .

أين شركاء لوتز . . ؟

بل أين عملاء لوتز الذين مازالوا يدافعون عن هذا العهد . . !

وأين كنت أنت يا حاج من أمن مصر القومي ولوتز يفسد فيه ؟

أين كنت ؟

تكلم . . فالتاريخ بالمصاد .

وأخبراً هذا البهاء ناصري شيوخ الكويت الذي خرج علينا يزعم أن إسرائيل شنت حرب ٦٧ خوفاً من مصنع صواريخ مصري !! القاهرة والظافر ثانی . . يامن لا تستحقون !

وهذا مقال أو جزء من تحليل كارثة ١٩٦٧ كتبه مقاتل شهد المعركة الخاسرة وهو اللواء طه المجذوب ، ، وأنا أطلب من القاريء أن يسأل نفسه . . هل يمكن أن تقع كل هذه « الأخطاء » صدفة ؟ وهل يمكن إذا قبلنا قانون الصدفة ، هل يمكن وصف القيادة التي ترتكب كل هذه الأخطاء بأنها تعيش المواجهة مع إسرائيل ؟ . . وهل مر على مصر عهد كانت فيه ضائعة الوعي ، فاسدة القيادة ، نعمة الإرادة عاجزة عجزاً مطلقاً في مواجهة العدو القومي ، مثلياً تدل معلومات اللواء طه المجذوب عن وضع مصر في عهد عبد الناصر ؟ !

ليكن العقل هو الحكم ، وحسب مصر فوق أي التزام أو ورطة أو منفعة خاصة أو حتى جريمة يخشى افتتاحها . .

قال اللواء طه المجذوب :

« لعل من أبرز الأخطاء في نكسة يوتية ١٩٦٧ بل ومن أهم أسباب الهزيمة العسكرية ، افتقار القوات المسلحة المصرية في ذلك الوقت إلى وجود استراتيجية عسكرية واضحة المعالم محددة الأهداف والأبعاد والوسائل . . تابعة من استراتيجية شاملة للدولة .

وبالمقارنة العددية تبين أن إسرائيل قد شكت من تعبته حوالي ربع مليون مقاتل أي بنسبة ١١٪ من إجمالي تعداد السكان تقريباً ، بينما كان هدف التعبئة المصرية استعداداً أقل من ١/٨ مليون مقاتل من الاحتياط ، وتم فعلاً استعداداً ما يعادل ٦٠٪ فقط من الحجم المطلوب ، وكان يمثل حوالي ٣,٠٪ من إجمالي تعداد الشعب .

لقد تحركت حشود القوات إلى سيناء في مشهد غريب يمتد على الطريق بين القاهرة ومنطقة قناة السويس ، ومنها إلى جبهة سيناء . . وفي علانية كاملة لم تأخذ من إسرائيل أي جهد لكي تحسب باسم تتبعها عبورها وتتابعها عناصر استطلاعها البرية والجوية ولترصد كافة دقائق وتفاصيل عملية الفتح والانتشار المصرية .

بذلك يمكن القول إن بذور الهزيمة كانت قد غرست مبكراً قبل أن يبدأ القتال ، بل وأثناء عملية الحشد ذاتها ، وأن القيادات السياسية والعسكرية العليا قد مهدت لهذه الهزيمة قبل أن تخوض قواتها الحرب .



لقد أوقعت هذه الأوضاع مصادر المخابرات والمعلومات الأمريكية في حيرة .. ولكنها كانت موقفة - وهذا ما تم إيلاؤه إلى إسرائيل - أن أوضاع القوات المصرية في سيناء لا تنم أبداً عن وجود أية نية للهجوم .

والأمثلة كثيرة وصارخة للمعاناة التي عانتها وحدات كثيرة من فوضى التحركات .. ومن النتائج المباشرة هذه الظاهرة أن فرقة مشاة كاملة دعت إلى منطقة رفح - التي لم تكن مجهزة للقيام بأي دور دفاعي رئيسي - ولم تكلف هذه الفرقة بمهمة محددة سواء كانت هجومية أو دفاعية .. وظلت هذه الفرقة في مواقعها الموقفة دون تجهيزات كافية لوقايتها إلى أن بدأ الهجوم الإسرائيلي وكانت هذه الفرقة أولى الضحايا حيث اكتسحتها المدرعات الإسرائيلية في خلال ساعات من صباح يوم ٥ يونيه ١٩٦٧ ، واستشهد قائدها .

ويعتبر اللواء ١٤ مدرع من الوحدات التي تعرضت لظروف مأساوية غريبة ، حيث كانت التعليمات تصدر إليه بالتحرك يومياً منذ وصوله إلى سيناء دون هدف واضح أو مهمة محددة نتيجة لتخطيط التخطيط وتغيره بين لحظة وأخرى . وظل اللواء يجوب سيناء شمالاً وجنوباً .. شرقاً وغرباً في سلسلة من التحركات وكان ذلك آخر صباح يوم ٦ يونيه ، أي بعد بدء الحرب بأربع وعشرين ساعة ، وقد تحرك هذا اللواء من المحور الجنوبي إلى المحور الأوسط في هذا اليوم لكي يدخل معركة شرسة مع المدرعات الإسرائيلية في منطقة الحمة ، بعد أن قطع ١٢٠٠ كيلو متر من التحركات على جنازير الدبابات ، فأصاب أفراد الإرهاق الشديد واستهلك معداته ودباباته في تحركات عشوائية ونظائرات لا طائل منها .. ورغم ذلك فقد أدار هذا اللواء معركة ييسالة ، وأنزل بالمدرعات الإسرائيلية خسائر فادحة وعطل تقدمها على هذا المحور حوالي ٢٤ ساعة .. وقد جرح قائد اللواء في هذه المعركة .

أما اللواء الرابع المشاة فقضت أكثر عجباً .. كان هذا اللواء مخصصاً في الحطة الدفاعية وقاهره للدفاع عن منطقة شرم الشيخ .. وكان من الماحتم - بعد إغلاق مضيق تيران وبعد أن أصبحت الحرب على الأبواب - الإسراع بدفع هذا اللواء المجهز والمدرّب على واجباته والمعد لأداء مهمته إلى منطقة شرم الشيخ لتأمينها والدفاع عنها .. ولكن في خضم التخطيط العشوائي أرسلت إلى شرم الشيخ بعض وحدات المظلات .

ثم توالى التذعبيات التي لم يرد ذكر لها في الحطة الأصلية . أما اللواء المخصص لهذه المهمة الحيوية فقد بعثرت وحداته الفرعية بشكل غريب .. فانتشرت كتائبه فيما بين المحور الساحلي ووسط سيناء ومنطقة الغردقة على ساحل البحر الأحمر خارج سيناء . وهكذا تم تمزيق وحدة من الوحدات العالية الكثافة ونشرها على مسافات امتدت أكثر من ألف كيلو متر ..

وأود هنا أن أؤكد بشدة على نقطة معينة خاصة بهذه التحركات .. فلم تكن هذه التحركات تنم بناء على أفكار عملية من قيادات الجبهة .. ولكنها جاءت نتيجة لسيل من التكاليفات والمهام والتعديلات التي كانت تتدفق على الجبهة من القيادة العامة بالقاهرة التي كانت هي الأخرى تنفذ تعليمات ورغبات سياسية وعسكرية تكلف بتغطيتها من القيادة السياسية والعسكرية العليا . هذا الحشد الهائل في سيناء لم تصاحبه تعليمات صريحة بتنفيذ خطة العمليات الدفاعية



الموضوعة ، بل إن كثيراً من الوحدات صدرت لها التعليمات بالتحرك إلى أماكن مخالفة لأماكنها المحددة لها في خطة العمليات الموضوعة . . علمياً بأن عملية حشد القوات في تسلسل المرحلة التفرعية للحرب عادة ما تشل آخر المراحل التنفيذية لخطة عمليات موضوعة وجار تنفيذها وليس أولها . ولكن يبدو أن كل الأوضاع السياسية والعسكرية في ذلك الوقت كانت تعالج في غياب الحلول المنطقية بل والخيمنية .

وقد كانت القوات في سيناء ترقب ما يحدث وتعجب له . وقد كنت أحد الضباط الذين شاهدوا هذه المرحلة في سيناء ، وكنت أشغل منصب رئيس أركان اللواء الثالث المدرع مع الفرقة الرابعة المدرعة . ودار كثير من الحماس بين القادة والضباط في سيناء حول حقيقة هذا الحشد .

وأن هذه المرحلة قد تميزت بنشاط حركي غير عديد ، إلا أنه لم يكن يعالج الموقف الحقيقي الذي بدأت قواتنا تواجهه في الجبهة ، بل كل يزيد تعقيداً وإرباكاً . . دون اتخاذ الإجراءات الضرورية لتأمين هذا الهجوم من القوات البرية ، وكذلك تأمين قواتنا الجوية في مطاراتها وقواعدها الجوية . . حيث لم تتخذ الإجراءات المناسبة لإعادة انتشار القوات الجوية والعمل على توفير وسائل فعالة لحمايتها في مطاراتها . . ومن الحقائق المتعلقة بالقوات الجوية وجود خطة وضعتها القوات الجوية لبناء الدشم والملاجيء اللازمة لحماية الطائرات . . ولكن لم تنح هذه الخطة فرصة أن ترى النور لعدم توافر الاعتمادات المالية اللازمة لتنفيذها ، حيث كانت حرب اليمن تبتلع معظم ميزانية القوات المسلحة ، وذلك على حساب المطالب الحيوية لتأمين الجبهة المصرية وتأمين أرض الوطن التأمين المناسب ضد عدو كان من الواضح أنه يترصد بمصر ويتنظر الفرصة الملائمة لمهاجمتها . وإن كان عدم تنفيذ هذه الخطة لا يعفي قائد القوات الجوية من مسؤولية عدم اتخاذ إجراءات الدفاع الجوي السليبي الأخرى لحماية الطائرات كالإنتشار والإخفاء والتخفية وأعمال إعادة التمرركز . . لقد أدت هذه الأمور إلى تدمير القسم الأكبر من القوات الجوية أثناء الضربة الجوية الأولى . . ثم توالى بعد ذلك المفاجآت والمآسي .



وهكذا كانت إسرائيل قد أعدت جيشها وأصبح مستعداً لخوض الحرب بل كان متربصاً في انتظار الفرصة المناسبة . وهامى الفرصة الذهبية قد أتت . فكيف لإسرائيل أن تضيقها . . وقد جاءت إليها تطرق بابها ؟!

ومما زاد الطين بلة ، تلك الأوضاع القيادية الغريبة التي استحدثتها القيادة العامة أثناء تنفيذ عملية الحشد إذ صدرت تعليماتها بتشكيل قيادة ميدانية وسيطة سميت بقيادة الجبهة الشرقية ، وذلك رغم وجود القيادة الميدانية الأصلية وهي القيادة الشرقية التي أصبحت قيادة الجيش الثاني الميداني ، كانت مستعدة ومؤهلة بكامل أجهزتها لأن تتولى القيادة والسيطرة الفعلية على القوات في سيناء أي أن تمارس المهمة التي قامت من أجلها هذه القيادة والتي ظلت تمارسها سنوات طويلة قبل الحرب . وقد كلفت هذه القيادة الوسيطة مهام قيادية وإشرافية على سير العمليات في سيناء ، وعين لها قائد برتبة كبيرة . . وقد ذكر وقتها أن هذه القيادة تعتبر قيادة أمامية أو متقدمة للقيادة العامة للقوات المسلحة . . وهو مفهوم غير سليم لمهمة القيادة المتقدمة . . التي تدفع من داخل أجهزة القيادة العامة

إلى جبهة القتال عندما يتقدم القائد العام للقوات المسلحة إلى مناطق الجبهة لتابعة سير العمليات أو الإشراف على سيرها . ولكن ما حدث لم يكن يمثل أي شكل سليم من أشكال القيادة . فقهته القيادة لم تكن قيادة متقدمة للقائد العام كما لم تكن قيادة جبهة . . بالإضافة إلى ذلك فإن سرعة إنشائها وتكوينها جعلتها تعاني من نقص شديد في الأجهزة اللازمة لها وفي وسائل الاتصال الضرورية لممارسة أعمال القيادة والسيطرة وحتى في وسائل تأمينا عملياً .

كان ذلك يحدث وبسبب المزيد من الارتياكات والخلفات القيادية المتداخلة خاصة بعد أن دأبت القيادة العامة بالقاهرة على إضافة المزيد من التعقيدات المركبة باتباع أساليب غير طبيعية ولا تنفق مع أصول القيادة العسكرية السليمة ، وذلك بإصدار وتوصيل أوامر كثيرة إلى القيادات المختلفة على كل المستويات الموجودة على الجبهة . . حتى وصلت القيادة العامة إلى مستوى الاتصال المباشر بقيادات التشكيلات بل والوحدات . وهكذا فقد نظام القيادة والسيطرة - الذي يمثل عصب القوات المسلحة - معالته ومقوماته العملية وقدرته على التأثير في سير الأحداث . واختفت القوات الطبيعية على القوات لتحل محلها عناصر دخيلة على نظام القيادة والسيطرة ، غير معروف دورها أو مسؤولياتها أو سلطاتها تتدخل وتصدر الأوامر باسم القيادة العامة . . كما نشأت ظاهرة إفناء الكثير من ضباط الاتصال إلى الجبهة وإلى التشكيلات والوحدات باعتبارهم مندوبين عن القيادة العامة . .

ولعل المثل الصارخ الذي يعكس هذه المفاهيم السياسية الأمنية ويغلظ بشدة بين مسألتي الثقة والخبرة في مسائل خطيرة خاصة بالقيادة العسكرية في زمن الحرب . . هو ما حدث قبل وقوع الحرب بعشرة أيام حين أصدرت القيادة العليا للقوات المسلحة تعليمات غريبة بتغيير عدد من كبار قادة التشكيلات الميدانية باخرين . علماً بأن هؤلاء القادة المستبعدين ظلوا يقودون تشكيلاتهم لفترة طويلة وهم على دراية كاملة بخطط العمليات الموضوعة وبالمهام التي يمكن قيامهم بها . وأهم هذه التغيرات : تعيين قائد للفرقة المشاة كان رئيساً لمكتب المشتريات المصري في ألمانيا الغربية . كما عين رئيس أركان نفس الفرقة وكان كبيراً لمعلمي الكلية الحربية . أما قائد الفرقة الثالثة المشاة فقد استبعد وحل محله قائد الفرقة السابعة المشاة ، الذي حل محله في قيادة الفرقة السابعة قائد مدرسة المشاة ( نستحلف كل مصري شريف هل هذه يمكن أن تكون تصرفات جهلة أم خبراء يعملون بلا حياء لصالح إسرائيل ج ) .

ومالاشك فيه أن القيادة السياسية في مصر لم تكن تنوي القيام بأي عدوان على إسرائيل بالرغم من الحشود التي أرسلت إلى سيناء ، وبالرغم من إعلان قفل مدخل خليج العقبة . فخلال الأسبوعين التاليين لذلك لم تقع أية أعمال عدائية أو تحركات عسكرية من جانب مصر رغم انسحاب قوات الطوارئ الدولية ورغم مواجهة الوحدات المصرية للوحدات الإسرائيلية على طول خط الحدود .

وفي نفس اليوم الذي أعلنت مصر فيه قفل الخليج . يبدو أن القيادة العسكرية العليا أرادت أن تؤكد توابها وأن تشعر إسرائيل بمدى الجدية التي تعنيها مصر باتخاذها هذا القرار . مما قد يردعها عن الإقدام على أي عمل عسكري مضاد . فأصدرت القيادة المصرية أوامرها بتحريك الفرقة الرابعة المدرعة التي تحتل الاحتياط الاستراتيجي الأخير للقيادة العامة إلى سيناء . وقد أثارَت هذه التلميحات

دهشة القادة خاصة عندما تم تعديل مناطق التمرکز المخصصة لوحدة الفرقة في سيناء وفقاً للمخطط  
و قاهر ، دون إبداء الأسباب أو تحديد النوايا التي تطلبت مثل هذا التعديل الذي يعني أن الفرقة لن  
تكون في وضع يسمح لها بتنفيذ المهام المخصصة لها من قبل ، نظراً لتغير مناطق التمرکز السابق  
تحديدها لها .

هذا هو الحشد الذي وصفه عبد الناصر في خطاب التنحي بأنه « تم بكفاءة شهد بها الأعداء قبل  
الأصدقاء » !

حقاً إن الرائد لا يكذب أهله . . ولكن البكباشي فعل حتى وهو يتنحى !  
« والغريب أنه رغم هذا التأكيد على بدء إسرائيل الحرب في ظرف يومين أن عجم معلومات  
المخابرات في نفس اليوم ترجع عدم قيام إسرائيل بأي عمل عسكري مجرمي ، نظراً « لصلابة  
الجبهة العربية التي ستجبر إسرائيل على تقدير العواقب المختلفة المترتبة على اندلاع الحرب » .  
وبعد . . بلادنا بيعت والخونة يرتعون ويحاولون العودة باسم الناصرية . .

فبراير ١٩٨٨

.. تم بحمد الله ..

كتاب قصة السويس الذي تطور إلى ملفات السويس والرد عليها . هيكल الفائز بجائزة الملك فاروق ، والصحفي الوحيد الذي اتهم بإضعاف الروح المعنوية في ثلاثة عهود . محمد علي وعبد الناصر . الأصل والمسوخ . الموضوعية لا الحباد . عودة الناصرية . الجامعة الأمريكية مركز الفكر الناصري . عبد الناصر ولعبة المخابرات . أهداف ناصر وأهداف الـ CIA . ثورة لورنس وثورة روزفلت . حكاية علي صبري .

## الفصل الأول :

### التاريخ البلاستيكي وهيكل

مقارنة بين كتب هيكل عن السويس . اختلاف فاضح في الروايات . الطبعة الانجليزية تعترف بأمرية ٢٣ يوليو . وتعلن أمريكا المنتصر في معركة القناة . تزوير حديث الملك عبد العزيز مع روزفلت . إخفاء أمريكية الإصلاح الزراعي . عرض مشوه للحق العربي في فلسطين ووحدة وادي النيل .

أم الرشراش (يلات) والشر على أمريكا . من أهدى التمثال لمن ؟ . . . فضيحة كروسيان . السفارة الأمريكية ترتب مواعيد ومقابلات الزعيم . أيزنهاور وإعدام الإخوان . خروج غزام باشا . أمريكا وإخراج مصر من الجامعة . أمريكا ضد حلف بغداد ولكن في الطبعة الانجليزية فقط . . . البرج والتهامي وروزفلت . ناصر والحل الفلسطيني ٣ نصوص متعارضة !

بالعربي ناصر يرفض وبالانجليزي يسمى ! فضيحة القواعد في ليبيا - الملك فيصل والريثائق . هيكل ولقاء عبد الناصر . من منع التدخل البريطاني . رواية غريبة عن الغزو الإسرائيلي . هدف « خريف الغضب » .

## الفصل الثاني :

### ثورتنا التي أجهضت

الأمريكان يسمون نظام يوليو : « المكنته » - مصر كانت حبل بثورة أجهضها الانقلاب - الملك ينقر بإهتار النظام ومهاجمة الانجليز - الوفد نصف الجسر مع الاستعمار - أربع محاولات للبرجوازية المصرية - كنا على وشك الانطلاق لولا الانقلاب - الإخوان والشيوعيون - حرب فلسطين - حكاية حرب العصابات - الذين هزموا في الحرب وضعوا في السلطة - مذكرات سعد بين الأبتزاز والاعتذار - دور مرآج الدين وأمال الأمريكان في صلاح الدين - خطة الغزو ضد الوفد وليس ناصر - أمريكا تنصر : لا حل إلا إسقاط النظام - لماذا خلعوا « مصدق » و« ثبوا » ناصر « - موقف الوفد من حرب كوريا والدفاع المشترك -



## الفصل الثالث :

### في البدء جاء الأمريكان

١٢٣ - ٢٠٩

شهادات أمريكية الثورة - مخبراتي أمريكي يعلم ضباطنا الوطنية ! - مناورات لاختفاء بداية العلاقة - تطور موقف هيكل من كويلاند - وحروش من هيكل وأمريكا - سر الإفراج وعدم الإفراج عن الأسرار - علاقة هيكل وناصر - وثيقة رسمية أقيح من ٤ فبراير - عزلوا السهوري وقتلوا البراوي - علاقة كويلاند بناصر - لماذا ذهب هيكل لطهران - التهامي رجل عبد الناصر قبل السادات - سفير الثورة في أمريكا أمريكان -

## الفصل الرابع :

### حكاية أول زعيم

٢١١ - ٢٧٢

أول انقلاب كان في سوريا - المخابرات تنفذ والخارجية تطش !  
هدف الانقلاب خط التبلاين والصلح مع إسرائيل . الزعيم وافق وإسرائيل رفضت . ضباط الـ CIA لا يقفون للزعيم ويعينون له سفراءه ! . حضور روزفلت إلى مصر - اللقاء مع التنظيم الناصري . فلسطين مستعدة . واشنطن سعيدة بثورة يوليو - أمريكا قبلت وأقامت نظاما ديمقراطيا في مصر - افتتاح نادر المثلث على المخابرات الأمريكية . الكادر الناصري الذي رتبته الـ CIA . المخابرات الأمريكية أقامت صوت العرب . ممثل الـ CIA هو المشدود السامي . شاهد النفي شهيد بتجنيد الـ CIA هيكل واكتشافها في ناصر عميلا من طراز الشام . المخابرات الأمريكية علمت بحادث المنشية قبل وقوعه ! شهادة مثيرة .

## الفصل الخامس :

### الدبة والزعيم .. ورسالة مصطفى أمين

٢٧٣ - ٣٤٤

مصطفى أمين يعترف . لماذا اعتقل . أخبار اليوم صحيفة السراي والأمريكان ذابن هيكل . الثلاثي : روزفلت - أمين - هيكل . كل اللقاءات بعلم الرئيس . البوليس الدولي فكرة الـ CIA . علاقات كويلاند مستمرة - دور ليكلاند في منع تدخل الانجليز - مصطفى أمين وخلق نجيب . سر رفض عبد الناصر تصديق تلخ الحرب . فؤاد صروف ورجال الـ CIA - فوائد العمالة . حبة الجواسيس . لا وثائق عن ٢٣ يوليو ولا حادثة المنشية . استمرار عمارة الوفد . نجيب يستأذن السفير الأمريكي في شق العميال . وثائق .. وثائق .. وثائق . لماذا اختفت أسماء التهامي وهيكل ومصطفى أمين من الوثائق الأمريكية ؟ الانجليز ونجيب . الكنيسة مجلس الثورة يستأذن السفير الأمريكي في الاتصال بالانجليز . لندن : نجيب أحسن ! واشنطن : عبد الناصر أعظم ! من نظم ضربات مارس . هيكل يصف مصر بالخلاء تبادله أقدام الانجليز والأمريكان ! لماذا انهارت علاقة ناصر بأمريكا . الفرق بين التعاون الإسرائيلي مع الـ CIA والارتباط الناصري . سر الوثيقة المزعومة عن

اغتيال ناصر . المندوب الأمريكي أبلغ عبد الناصر بما دار في الاجتماع الوثيقة ! لو لم يكن عبد الناصر مرتبطاً بالأمريكان لتغير مصير الشرق الأوسط . معاداة بريطانيا بعد الجلاء كانت لحساب أمريكا . هل أراد ناصر تصفية هيكمل وأراد هيكمل موت عبد الناصر - من هم جمهور هيكمل . ابتزاز المعارضين ، لماذا رفض ناصر مقابلة أحمد بهاء الدين ١٨ سنة !

## الفصل السادس :

### كل القرارات لصالح إسرائيل

٣٤٥ - ٤٠٦

الضجة حول التأميم لإخفاء الهزيمة في سيناء . جهل في تعريف الحرب المحدودة . أهداف إسرائيل من عدوان ١٩٥٦ وتزييف هيكمل . لماذا نسفوا الخط الانجليزي . الخيانة الكبرى في منع المواجهة العربية الشاملة . في ٥٦ أضاع عبد الناصر - عن عمد - فرصة العمر لهزيمة إسرائيل أو على الأقل فرض حل لصالح العرب . رد منتهات فيكيل على اتهامنا . عروية مصر فجرت ودعمت الثورات ونظام عبد الناصر أثار ضلنا الشوار والنظم . استراتيجية إسرائيل التي حققها ناصر إضعاف مصر وعزلها . عداء هيكمل لوادى النيل وميناء . شبهات إسرائيلية يثرها هيكمل حول ناصر . اتهامات ناصر وبن جوريون . ناصر واليهود يزرعون القتابل في القاهرة ! - عبد الناصر فتح قناة السويس لتجارة إسرائيل - وثائق خطيرة عن اتصال عبد الناصر بشخص داخل إسرائيل .

## الفصل السابع :

### انتصارات عبد الناصر وخسائر الوطن

٤٠٧ - ٥٠٠

باتدنوج . الحياذ الذي أرادته أمريكا . لمصر لا لعبد الناصر . حلف بغداد . الأكلوية والحقيقة . وثائق جديدة تثبت معارضة أمريكا لحلف بغداد وناصر كان ينفذ سياستها . الحملة على مشروع ايزنهاور أفادت إسرائيل . صفقة السلاح تمت يعلم وموافقة المخابرات الأمريكية . إسرائيل دفعت ناصر عمداً لشراء السلاح من روسيا - وناصر اشترى للتهدة لا للحرب .

تصرف غريب من محمود فوزي . استراتيجية إسرائيل : قسم الارتباط المصري - الأمريكي . خرافة الإنذار . ايزنهاور يؤيد تعامل مصر مع الروس . الذين يعادون صناعة السلاح العربية . رد مطول على هويدي وصحيفة التجمع . السد العالي . انذار أمريكي من غطاطره .

وثائق .. وثائق .. وثائق عن حلف بغداد وسقوط صلاح سالم واتفاق ناصر مع الأمريكان . دور السعودية في معارك الخمسينيات . نصائح الملك سعود واستغزات هيكمل . وساطة أمريكا مقبولة وطلب السعودية مرفوض ! . من أبلغ الأمريكان بالعرض الروسي !؟

## الفصل الثامن :

### روسي وأمريكي ع الدفة !

٥٤٨ - ٥٠١

مفاجأة عزل جلوب . فكرة التأميم . لماذا محاولات تزييف الدور الأمريكي ؟ هيكل يبدل موقفه ثلاث مرات . أمريكا بكل إمكاناتها ضد بريطانيا وفرنسا . إنذار ايزنهاور ونعرشات الأسطول السادس وعقوبات نفط ومال . هل ضلل فوزي عبد الناصر . تحيط في القاهرة . فشل في مواجهة الغزو وإصرار على رفض توقعه . فضيحة هيكل مع منظمة ايوكا . من خلع جلوب . توقعوا سقوط الزعيم بسبب السد .

## الفصل التاسع :

### هزيمة في المعارك ونصر في الإذاعات

٦٠٢ - ٩٤٩

الزعيم في عيد الميلاد وإسرائيل في سيناء . سيناء سلمت خالية لإسرائيل والجيش أمر أن ينهزم . والطيران منع من توجيه ضربة العمر لمدن إسرائيل وأبنائنا تركوا في العراق بلا حماية ولا حتى أمر بالاستشهاد . منع الطيران خيانة تحتاج لآلاف تحقيق . الجيش أراد الحرب والزعيم منعه . ديان ينسق هجومه مع تعليقات القاهرة . بقايا جيش محطم + تدمير صفقة السلاح + احتلال سيناء + فتح خليج العقبة = أعظم نصر لمن ؟ . بطولة الشعب . بطولات جيشنا لو تركوه يقاتل . لماذا تنازل عبد الناصر لإسرائيل وكل الظروف وكل العالم معه ؟ نتائج فتح الخليج . موقف ناصر من صدقي محمود . اتهامات فتحي رضوان للزعيم .

## الفصل العاشر :

### عبد الناصر وإسرائيل

٦٤٣ - ٦٠٣

عبد الناصر جاء للصلح مع إسرائيل . من ١٩٥٢ إلى ١٩٦٧ لم يفكر النظام لحظة واحدة في مهاجمة إسرائيل . دمروا الجيش بالعزل والإفساد والإرهاب . لماذا استبقى ناصر عبد الحكيم بعد هزيمة ١٩٥٦ والانفصال ؟ ماذا فعلوا يستالين المنتصر وماذا يفعلون بالمنتزم ناصر . حذف فلسطين من برنامج هيئة التحرير ومطالبة البرنامج بالسلام مع إسرائيل . محمد نجيب يريد علاقات تجارية مع إسرائيل . ضباط الثورة أقل المصريين اهتماما بإسرائيل . اتصالات سرية مع إسرائيل . الإسرائيليون هم الذين رفضوا السلام وليس ناصر . رفض الهجوم على إسرائيل في عهد الوحدة . خطة ناصر : لا ضربات توجه لإسرائيل ! جاسوس إسرائيلي في القاهرة . ملاحظات اللواء طه المجذوب . بلادنا باعها الحقنة لليهود .



- ١٩٥٠ مصريون لا ضوائف  
١٩٥١ الجبهة الشعبية  
١٩٥٢ قانون الأحزاب  
١٩٥٧ روسي وأمريكي في اليمن  
١٩٦٠ شرف المهنة  
١٩٦٤ الغزو والفكري  
١٩٦٥ الماركسية والغزو الفكري  
١٩٦٦ القومية والغزو الفكري  
١٩٦٦ الحق المر  
١٩٦٦ دراسة في فكر منحل  
١٩٦٧ الطريق إلى مجتمع عصري  
١٩٦٧ أخطر من النكسة  
١٩٦٨ النكسة والغزو الفكري  
١٩٦٨ ماذا يريد الطلبة المصريون  
١٩٦٩ إيلي كوهين من جديد  
١٩٦٩ الجهاد ثورتنا الدائمة  
١٩٧٠ الثورة الفلسطينية  
١٩٧٠ طريق المسلمين للثورة الصناعية  
١٩٧٠ ماذا يريد الشعب المصري  
١٩٧٠ ودخلت الحيل الأزهر  
١٩٧١ النابالم الفكري  
١٩٧٤ كلام لمصر  
١٩٧٥ مغربية الصحراء  
١٩٧٥ وقبل الحمد لله  
١٩٧٦ متابع ثورة مايو  
١٩٨٠ السعوديون والحل الإسلامي  
١٩٨٤ خواطر مسلم في المسألة الجنبية  
١٩٨٥ خواطر مسلم : ( الجهاد - الأقليات - الأناجيل )  
١٩٨٥ كلمتي للمغفلين  
١٩٨٥ إنهم يببسون الإسلام في بلغاريا  
١٩٨٦ قيام وسقوط امبراطورية النفط



تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

رقم الابداع

١٩٨٨ / ٣٢٧٩

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات

تدبر لجنات



مطابع الزهراء للإعلام العربي

١٤ شارع الطيران - رابعة العدوية

مدينة نصر - ت ١٩٨٨ - ٦٠ - ٢٦١١١٠٦

القاهرة